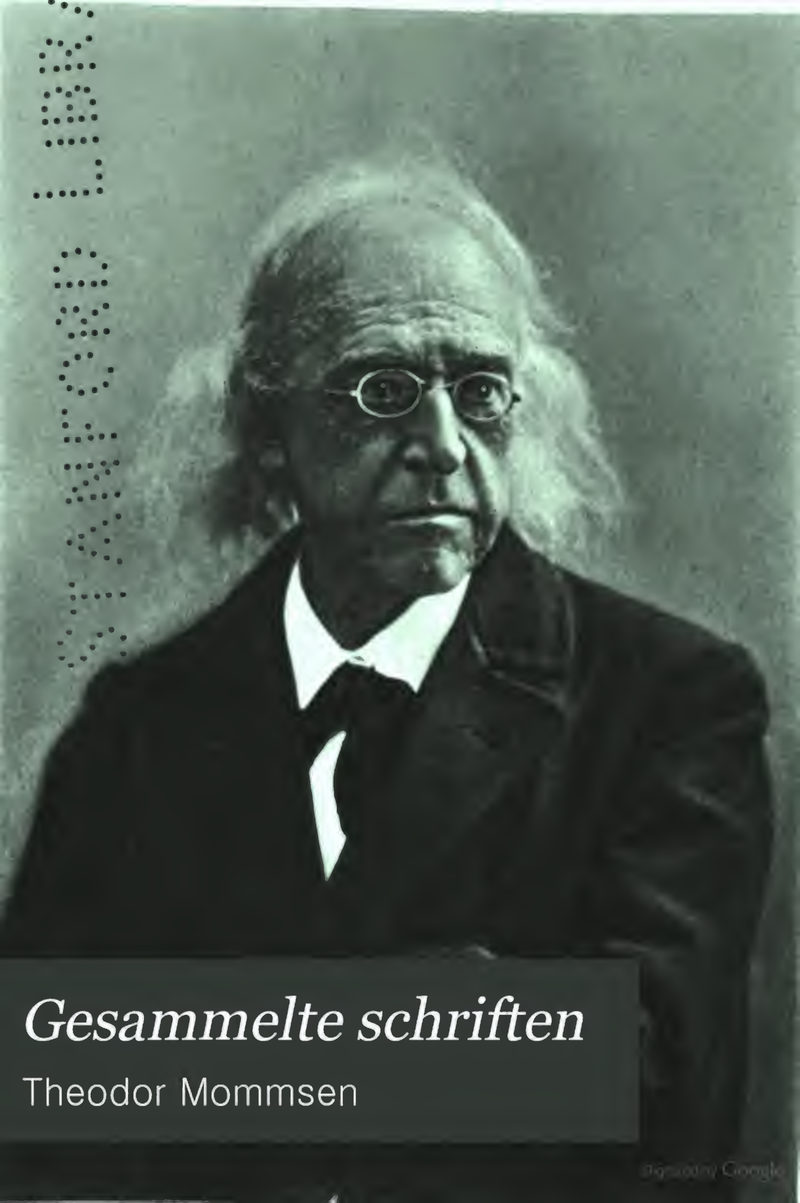

Gesammelte schriften
Theodor Mommsen


STANFORD UNIVERSITY
LIBRARY



GESAMMELTE SCHRIFTEN

VON

THEODOR MOMMSEN

I. ABTEILUNG:

JURISTISCHE SCHRIFTEN

ERSTER BAND

BERLIN
WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
1905


Digitized by Google



Theodor Mommsen

Weimar. — Hof-Buchdruckerei.

Vorwort.

Bereits mehrere Jahre vor seinem Tode ging Mommsen mit der Absicht um, die ungeheure Masse seiner weit zerstreuten Abhandlungen gesammelt und gesichtet herauszugeben. Zu diesem Zwecke hatte er etwa im Jahre 1898 das Zangemeistersche Verzeichnis seiner Schriften mit mir durchgesehen und eine Verzettelung und Anordnung derselben nach den verschiedenen Disziplinen ausführen lassen. Aber die Bearbeitung des römischen Strafrechts und in den letzten Jahren des Theodosianus hinderte ihn an der Durchführung seines Planes. In seinem im Jahre 1902 aufgesetzten Testament richtete er daher an Karl Zangemeister und an mich das Ersuchen, uns 'soweit er selbst dazu nicht kommen sollte, der Herausgabe seiner kleinen Schriften zu unterziehen'. Er fügte hinzu: 'Die Publikation von Kollegienheften untersage ich schlechthin. Im übrigen kennen die bezeichneten Freunde meine Ansichten und insbesondere meinen Wunsch, nicht als Polygraph fortzuleben, sondern einen beträchtlichen Teil meiner Arbeiten als ephemer und zur Wiederholung ungeeignet behandelt zu sehen. Falls einer der beiden Genannten vor mir mit dem Tode abgehen sollte, so bleibt für den Überlebenden die Bestimmung in Kraft'. Durch das frühzeitige, noch vor Mommsens Tod eingetretene Hinscheiden Zangemeisters ist mir die Pflicht zugefallen, diesen letzten Willen Mommsens zu erfüllen.

Noch in demselben Jahre 1902 hatte Mommsen mit der Sammlung seiner juristischen Schriften begonnen und dafür in Bernhard Kübler einen sachkundigen Mitarbeiter gefunden. Mommsen bestimmte drei Bände für diese Sammlung und stellte ihren Inhalt bis ins einzelne fest. Der erste Band sollte die von ihm, zum Teil im ersten Bande des Corpus inscriptionum Latinarum behandelten antiken Gesetzestexte mit den Kommentaren enthalten, der zweite die Abhandlungen über römische Juristen und römische Gesetzbücher, der dritte seine sonstigen Beiträge zur römischen Rechtsgeschichte. Auch nahm er sofort die Neubearbeitung der großenteils weit zurückliegenden Kommentare in Angriff, so daß er bereits im Dezember 1902 mit dem Druck des ersten Bandes beginnen konnte. Aber teils die durch die Fertigstellung des Theodosianus ihm erwachsene große

Arbeit, mehr noch das Schwinden seiner Sehkraft brachte den Druck im Mai 1903 schon bei dem vierten Bogen ins Stocken, und es sollte ihm nicht mehr vergönnt sein, ihn wieder aufzunehmen.

Nach Mommsens am 1. November 1903 erfolgten Tode übernahm auf Bitte der Testamentsvollstrecker Kübler die selbständige Drucklegung der juristischen Schriften, deren erster Band dank seiner energischen Förderung der Arbeit jetzt zur Ausgabe gelangt. Von Vorarbeiten Mommsens fanden sich in seinem Nachlaß nur ziemlich umfangreiche Zusätze aus seinem letzten Lebensjahr zu seinem Kommentar zu den Stadtrechten von Salpensa und Malaca; diese sind durch ⟨ ⟩ Klammern kenntlich gemacht. In den übrigen Abhandlungen hat sich der Bearbeiter darauf beschränkt, die Zitate nachzuprüfen und nach den kritischen Ausgaben unserer Zeit zu gestalten, ferner die seither erschienene in Betracht kommende Literatur anzugeben und auf die großenteils von Mommsen selbst in seinen späteren Schriften, oder von anderen gegebenen Berichtigungen kurz hinzuweisen, gemäß der von Mommsen in einem Briefe an Kübler gegebenen Erklärung: 'ich will dabei nur aufnehmen, was unvermeidlich ist, aber geradezu Fehlerhaftes und Beseitigtes will ich doch nicht wieder abdrucken'.

Die in [ ] Klammern eingeschlossenen Zusätze rühren auf den ersten vier Bogen von Mommsen, auf den späteren von Kübler her. Die dem jetzigen Stande der Wissenschaft entsprechende Zitierung der Inschriften wird zum großen Teile Hermann Dessau verdankt; außer ihm haben bei der Korrektur Ludwig Mitteis und für die Papyrus-Urkunden Ulrich Wilcken freundlich mitgewirkt.

Das diesem Bande beigegebene Bildnis Mommsens ist nach einer im Jahre 1896 von Brogi in Florenz gefertigten Photographie hergestellt.

Die beiden noch ausstehenden Bände der juristischen Abteilung werden so bald als möglich dem ersten folgen. Gleichzeitig soll die Herausgabe der historischen, philologischen, epigraphischen und numismatischen Schriften in Angriff genommen werden. Die Bände werden innerhalb der einzelnen Abteilungen gesondert gezählt werden; für ausreichende Register soll Sorge getragen werden. Über die im Sinne der testamentarischen Bestimmung Mommsens zu treffende Auswahl wird vor den einzelnen Abteilungen Bericht erstattet werden.

Charlottenburg im November 1904.

Otto Hirschfeld.

Inhaltsverzeichnis.

LEX REPETVNDARVM[1].

a . u . c . DCXXXI vel DCXXXII . CXXIII vel CXXII ante Chr.

Quo tempore quove loco tabulae aeneae ingentis utrimque scriptae hae non minimae reliquiae repertae sint, plane ignoratur; nisi quod cum emersisse simul omnes vix in dubitationem vocari possit, una autem earum (nobis A) edita sit anno iam 1521, ante hunc annum inventae sint necesse est. Romae eas effossas esse eo quod in volumine Mazochiano urbanorum epigrammatum illa tabula extremo loco adhaesit, minime probatur; neque argumentum utriusque legis impedit, quominus in foederata aliqua civitate tabula olim prostiterit. Certe ut Romae vel inventae sint vel paullo post inventionem eo allatae, tamen Mazochiana aetate tabulae aut inde rursus ablatae erant aut latebant; nam syllogen illam qui curavit Franciscus Albertinius vel eam operam qui continuavit anonymus sic inscripsit: '*decreti fragmentum quod ubi sit ignoratur*', item appendicis ad eam syllogen auctor Accursius hoc epigramma inter ea retulit, quae vidisse se negat. Nos quid de his tabulis tum factum sit, nescimus, nisi quod editae pars inferior interiit interieruntque fortasse simul cum ea alia fragmenta, quorum hodie ne memoria quidem superest. Contra et editae (A) partem superiorem et reliqua fragmenta omnia B C D E in museum cardinalis Petri Bembi mortui Romae anno 1547 inlata esse aut certis argumentis aut coniectura probabili adsecuti sumus. Nam tabulas duas maximas A *Bab* Sigonius cum Patavii profitebatur repperit ibi in nobilissimo, ut ait, Petri Bembi cardinalis museo (de iudic. l. 2 c. 27; de ant. iure Ital. l. 2 c. 2). Repperit autem eas inter a. 1560 et 1568, nam illo anno et librum de antiquo iure Italiae edens agrariae legis fragmentum ex Mazochio solo citat (p. 68 ed. 1560) et in epistula a. d. 17. Febr. 1560 Venetiis Romam scripta petit a Pan-

[1] Commentarius prodiit primum in C. I. L. I (1863) n. 198 p. 49—72. In hac editione mutata additave potiora comprehenduntur uncis quadratis.

vinio, ut tabulae Mazochianae emendatum exemplum sibi paret: *non è possibile che non ve ne sia copia migliore in Roma* (Sigonii opp. 6, 1011); contra citat tabulam B in commentario de iure antiquo provinciarum p. 125 ed. principis, quae prodiit Venetiis a. 1568. Deinde tabulae D particulas *b c* vir doctus is, ad cuius exemplum eas edidit Pighius, transcripsit Venetiis apud heredes Petri Bembi (Pighius ann. 3, 137). Denique ex Bembino museo tabulas se comparasse Ursinus scribit (in notis ad Cic. ad Att. 1, 18 p. 109 ed. pr.) idemque confirmat epistula Antonii Augustini ad eundem Ursinum data die 18. Aug. 1575, ubi dicuntur *le tavole trovate nello studio di Bembo* (Augustini opp. ed. Luc. 7, 258); Ursini autem fuisse constat tabulas hodie musei Neapolitani regii A (excepta scilicet parte inferiore) B*abc* D*abc* recensitas etiam in inventario rerum eius post obitum facto (Nolhac *mélanges de l'école française* 4 [1884] p. 180 n. 3. 4). Deficiunt certa testimonia et de lamminis hodie Vindobonensibus C D*d* et de lammina, quae in Galliam ablata est E; sed has quoque olim apud Bembum fuisse probabiliter conicere nobis videmur. Nam Bembus quae collegerat heredes passim distraxerunt; cumque Torquatus Bembus papyrum Graecam a. 1553 vendiderit Iohanni Sambuco eaque hoc mortuo a. 1584 bibliothecae Caesareae Vindobonensi inlata sit (Marini pap. p. 382), simul duae illae lammellae Venetiis videntur migrasse Vindobonam. De tabula E hoc tantum constat eam ante a. 1557 innotuisse Paulo Manutio Veneto eamque a. 1564 vel paullo ante inlatam esse in museum regium quod tum fuit apud Fontainebleau castrum; videtur igitur haec quoque tabula in museo Bembino fuisse et similiter Gallis vendita esse atque duae illae Germanis. — Postea quae tabularum harum vicissitudines fuerint, ex superioribus fere apparet. Ante a. 1575, ut constat ex Augustini epistula supra relata, tabulas A B*abc* D*abc* emit Ursinus. Una cum iis accepisse videtur tabulae E exemplum, nam d. 11. Nov. 1575 Augustinus Lerida ita scribit ad Ursinum (l. c.): *Ho avuto una lettera di V. S. con li cinque fragmenti della legge agraria*, quae sunt, ut ex locis deinde in epistula allatis constat, Ursinianae 1 (= B*ab*), 4 (= A), 5 (= D*abc*), 7 (= E), praeterea ut videtur 6 (= BC). Vindobonenses duas C (= 3 Urs.) D*d* (= 2 Urs.) Ursinus numquam possedit et ne descriptas quidem habuit, cum reliquas Augustino misit, nam quinque tabulas solas hic amico refert acceptas neque C D*d* ullo loco citat adeoque scribit: *del fine delle righe non sono sicuro pur di una sola, tutte mi pajono imperfette,* quod si tabulam C novisset, certe non posuisset. Quare harum lammellarum exempla post a. demum 1575 Ursinum unde-

eumque sibi paravisse oportet. Post Ursini mortem quas possedit tabulae cum reliqua eius antiquarum rerum supellectile venerunt in museum Farnesianum, quocum Parmam primum migraverunt, denique a. 1732 Neapolim in museum publicum, ubi hodie prostant. — Tabulae duae, quas c. a. 1553 Vindobonam allatas esse supra vidimus, per duo fere saecula servatae videntur esse in museo Ambrasensi, ubi a. 1762 et 1777 eas viderunt Garampius et Primisserus infra suis locis citandi; paullo post Vindobonam in museum Caesareum transierunt. Quarum alterius c praeterea falsum exemplum circumfertur servatum ante a. 1740 in museo Barberino, ubi Muratorio (574, 1) descripsit Bimardus, deinde, ut constat ex nota in ipso tabulae margine perscripta, a S. Marini libera civitate a. 1801 cardinali Borgiae dono datum est, postremo cum reliquis Borgianis cimeliis in museum Neapolitanum migravit. — Denique tabulam E in regis Galliarum bibliotheca adservari scripsit Cuiacius a. 1564; in regia Fontis Blandi bibliotheca Hamo a. 1567 a Mabillonio allegatus; in regia bibliotheca Brissonius a. 1583; qui praeterea de ea rettulerunt aut de loco tacent, ut Turnebus Scaliger Vinetus, aut nugantur: nam quod fallacissimus testis Boissardus praescripsit 'e Capitolio', ex ingenio appinxisse eum hodie nemo dubitabit. [Probabile est inter turbas civiles, per quas saec. XVI exeunte ut Gallia tota devastata est, ita teste Petro Dau (*le trésor des merveilles de la maison royale de Fontainebleau* 1642 f. 84) cimelia complura ex museo illo dispersa sunt, hoc quoque aes inde ablatum esse. Neque tamen eo tempore periit, sed tantummodo dominum mutavit. Scilicet in epistula scripta a. 1625 Mai. 2 a Peirescio ad fratrem dominum de Valavez[1] leguntur haec: *Je ne scay si je vous avois dit que M. du Moustier avait arraché des mains de Monsieur frère du Roy* [is est Gaston d'Orleans frater regis Ludovici XIII], *un fragment de table d'airin, grand comme une feuille de papier, toute ouverte, escripte des deux costez, où il y a des restes de Loix agraires du temps de la seconde guerre punicque, dont je faisois bien du cas. Je vouldrais que, l'allant visiter, vous prinssiez occasion de l'emprunter et puis jetter quelques propos pour sentir s'il trouveroit mauvais que vous me l'eussiez envoyé soit pour quelque temps seulement, ou pour tousjours, ou pour luy en demander la succession après luy, puisque sa maladie le rend si chagrin et desgouté des choses qu'il avoit, comme on m'a dit qu'il*

1) Edita est in epistulario Peiresciano (*lettres de Peiresc publiées par Philippe Tamizey de Laroque* vol. 6 Parisiis 1896 p. 172). Epistula quo pertineat, agnoverunt viri docti Francogalli apud Laroquium et Omontium (vide infra p. 6) Viollet et P. F. Girard.

est desgousté. Voyez de mesnager cela selon votre dextérité accoutumée. Idem repetit in epistula altera scripta ad eundem a. 1625 Sept. 9: *Je . . . vouldrois bien que vous n'oubliassiez pas la table de cuivre de M. du Moustier.* Pictoris Danielis Dumoustier († a. 1631) passim epistulae eae meminerunt, neque tamen quidquam amplius de tabula illa adfertur; neque postea quod sciam ulla memoria eius invenitur.] Eam cum iam saeculo XVII extremo frustra quaesiverit Mabillonius, item hodie in museis Parisinis eam non extare a Klenzio Rudorffioque rogati periti viri inquisitione facta rettulerint, interiisse eam iam constat.

Omnia harum legum quae supersunt fragmenta composuit primus Fulvius Ursinus in sylloge legum et senatus consultorum in lapide vel in aere servatorum, quae prodiit adiecta libro Antonii Augustini de legibus et senatus consultis Romae 1583. 4. Eadem fere exempla quamquam non omnium tabularum repperi in cod. Vaticano n. 6040, qui fuit Latini Latinii, f. 34—37 cum hac praescriptione: 'antiquarum legum fragmenta ex aeneis tabulis Romae descripta'; quae cum exemplo edito Ursiniano ita conspirat. Similia exempla legis iudiciariae vidi praeterea in codice Borghiniano, quem Florentiae tractavi (cf. CIL. VI praef. p. LV), cum hac praescriptione: 'legis Serviliae sive iudiciariae fragmenta Rom. 1575 m. Nov.' neque tamen descripsi. — Qua ratione lacera fragmenta inter se coniungantur, praeclarum Klenzii inventum est libro edito: *Fragmenta legis Serviliae repetundarum ex tabulis aereis primum coniunxit restituit illustravit C. A. C. Klenze.* Berolini 1825. 4; quam reconcinnationem cum supplementis Klenzianis etsi multi deinde repetiverunt, tamen nemo adhuc data opera post Klenzium rem retractavit. Iam singulas partes qui quando ediderint, videamus.

A Ritschl tab. XXV (rep.). XXVI (agr.). — Integram unus servavit Iac. Mazochius epigr. ant. urbis (1521) f. 180, a quo in parte hodie deperdita, id est in repetundarum legis v. A 24—31 ex parte, 32—43 integris, in agrariae legis v. A 28—36 ex parte, 37—50 integris pendent posteriores omnes. Tabulas has Sigonius in librorum de antiquo iure populi Romani ed. Bonon. 1574 fol. (in prioribus enim desunt) posuit repetundarum de iudic. l. 2 c. 27, agrariae de antiquo iure prov. l. 2 c. 2. Ursinus (1583) l. c. n. XI (rep.). IV (agr.). Lipsius auct. p. 11 (rep.) ex Ursino. Grut. 507 (rep.). 203 (agr.) ex Mazochio Sigonio Ursino. Descripserunt partem superstitem Klenzii causa a. 1821 Bluhmius, item Goettlingius (*funfzehn röm. Urkunden* 1845) n. IV; contuli ego Neapoli a. 1846.

B Ritschl tab. XXIII (rep.). XXVIII (agr.). — Constat tribus lammellis, quarum primam et secundam (Ritschl B*ab*) iam Sigonius coniunxit, tertiam (Ritschl B*c*) adiunxit Klenzius. — Exhibent B*ab* Sigonius (1574) una cum A; Ursinus cod. Vat. 6040 n. 1 (agr. inde a v. 38 verbis ON · SIET ad finem); ed. (1583) n. VIII (rep.). I (agr.); Lipsius p. 10 (rep.). 7 (agr.); Grut. 506 (rep.). 202 (agr.); descripserunt Bluhmius, item Goettlingius l. c. n. I. II; contuli ego Neapoli. — B*c* exhibet primus Ursinus cod. Vat. 6040 n. 4 (rep.). 5 (agr.); ed. (1583) n. XIII (rep.). VI (agr.); Grut. 510, 3 (rep.). 205, 2 = 510, 1 (agr.) ex Ursino. Descripserunt Bluhmius et Goettlingius l. c. n. III: contuli ego Neapoli.

C Ritschl tab. XXV (rep.). XXVI (agr.). — Genuinum exemplum expresserunt Ursinus cod. Vat. 6040 n. 6 (rep.). 7 (agr.), ed. (1583) n. X (rep.). III (agr.); Grut. 1030, 1 (rep.). 206, 1 (agr.) ex Ursino: Amadutius anecd. litt. 1 (1773), 463 (rep. solam) cui descripsit a. 1762 Ios. Garampius; Primisserus (*kurze Nachricht von dem Raritätenkabinet zu Ambras in Tyrol. Inspruck* 1777. 8) in aes incidit (cf. p. 37); Klenzius cum ipse a. 1821 contulisset, item in aes incidendam curavit. Descripsit Goettlingius l. c. n. VI (rep.). VII (agr.); contuli ego Vindobonae. — Falsum exemplum ed. Mur. 574, 1 (rep., agr.), cui id in museo Barberino descripsit Bimardus, in museo regio Neapolitano contuli ego.

D Ritschl tab. XXIV (rep.). XXVII (agr.). — Constat quattuor lammellis, quarum cum tres (Ritschl *abc*) coniunxisset Ursinus, quartam iisdem adnectendam esse Klenzius demum perspexit. — Proposuit D*abc* coniunctas primus Ursinus (1583) l. c. n. XII (rep.). V (agr.); praeterea D*a* tabellam sistunt cod. Vatic. 6040 n. 3 (rep.). 2 (agr.) et Brissonius de formulis (Paris 1583 fol.) p. 171 (rep.). 172 (agr.), cui descripsit in Italia alicubi Puteanus: D*bc* Pighius annal. vol. 3 (Antverp. 1615) p. 137 (rep., agr. cf. p. 98) ex nescio cuius viri docti apographo. Repetiverunt D*abc* Lips. p. 12 (agr.) ex Ursino, Grut. 508 (rep.) ex Ursino, 205, 1 (agr.) ex Ursino et Brissonio. Goettlingius l. c. n. V ad aera dedit. Item exhibent D*d* primus Ursinus cod. Vat. 6040 n. 8 (rep.). 9 (agr.), ed. (1583) n. IX (rep.). II (agr.), unde repetivit Grut. 510, 2 (rep.). 206, 2 (agr.); Amadutius anecd. litt. 1 (1773), 464 (rep. solam); Primisserus (1777) una cum C in aes incidit similiterque Klenzius ut in aes incideretur curavit. Goettlingius l. c. n. VII (rep.). VI (agr.) ad aes dedit. Descripsit D*abc* Neapoli Bluhmius, denique ego contuli et Neapolitana aera et Vindobonense. — D*d* tabulae recens exemplum Neapoli extare refert Goettlingius p. 30 (cf. p. 35) errore.

E, quae tabula hodie desideratur, ed. primi Ursinus (1583) l. c. n. XIV (rep.). VII (agr.), quocum conspirat cod. Vat. 6040 n. 11 (rep.). 10 (agr.), et Brissonius de formulis (1583) p. 173 (rep.). 174 (agr.), deinde Boissardus antiq. vol. 3 (Francof. 1597) f. 105 (rep.). 104 (agr.). Repetundarum tabulam repetiverunt Lipsius (1588) p. 13 ex Ursino, p. 14 ex Brissonio, Grut. 509 ex Ursino, 511 ex Brissonio: agrariam Lips. p. 15 ex Brissonio, Grut. 512 ex Brissonio et Ursino. Praeterea ex tabula antequam tota ederetur citaverunt Paulus Manutius de legibus (Venet. 1557 f.) f. 27 *a* leges Rubriam et Liviam, quod pertinet ad agrariae legis v. 59 = E 9, v. 77 = E 27, v. 81 = E 31; Turnebus advers. 27, 21 (dedicatio subscripta est id. Quinct. 1564) ex exemplo misso sibi a Petro Daniele repetundarum legis v. 66 = E 22; Cuiacius in libro observationum septimo, qui primum prodiit a. 1564, c. 30 eundem quem Turnebus affert locum, sed minus plenum; Petrus Hamo Caroli IX regis Galliae domesticus et a secretis, qui vidit aes a. 1567, [in schedis adservatis hodie in bibliotheca publica Parisina cod. Francogall. 19116 f. 17 r. 32 r.[1] indeque] Mabillonius de re diplomat. (in praef. ad f. et p. 344. 345 ed. 1681) repetundarum legis v. 47 = E 3, v. 48 = E 4, v. 49 = E 5, v. 69 = E 25, v. 73 = E 29 et agrariae v. 78 = E 28, v. 79 = E 29, quos protulit Mabillonius in tabula incisos; Scaliger in notis ad Festum, quae primum prodierunt a. 1576 cum praefatione data a. d. XI kal. Nov. 1574, repetundarum legis v. 64 = E 20 (ad v. *sed*[2]), v. 65 = E 21 (ad v. *prodidisse*), v. 72 = E 28 (ad v. *satura*), agrariae v. 75 = E 24 (ad v. *Punici*); Elias Vinetus in commentario in Ausonium (grat. act. p. 722 Toll.) scripto a. 1579, ex exemplo misso sibi Lutetia a Francisco Guillioterio, repetundarum legis v. 66 = E 22.

Iam videamus de crisis harum tabularum fundamento primumque de iis quae hodieque supersunt A (excepta parte inferiore) B C D.

1) [Schedas eas accurate descripsit Henricus Omont *bibliothèque de l'école des chartes* vol. 62 (1901) p. 87—73; idem officiose misit paginas illas duas photographice expressas. Locis inde excerptis Hamo praescripsit f. 32: *extraict d'un fragment antique de la loy des Romains trouvé au cabinet des bagues du Roy à Fontainebleau le premier de Mars 1567; lequel fragment semble estre un reste egreigné par le feu, d'une table de bronze escripte des deux costez d'une lettre plus grande par l'un d'iceux que l'autre comme le voyez en cet extraictz. Et laquelle table (par son fragment) semble auoir esté rompue, bruslée et fondue, et n'en rester que ceste piece.* Similia leguntur f. 17.]

2) Verba haec Spangenbergius mon. leg. p. 85 cum apud Scaligerum reperisset neque unde petita essent agnovit et pessime corrupit et retulit ad legem de scribis. Quod huius auctoris impudentissimae neglegentiae unicum documentum recipere visum est; nam de scriptore ita indigno qui legatur monendum magis est quam quiritandum.

In quibus abiectis antiquioribus exemplis in priore editione adhibui solas tabulas Ritschelianas n. XXIII—XXVIII quaeque ego olim Neapoli Vindobonaeque ex ipsis tabulis ita enotavi, ut Klenziano legis repetundarum Rudorffianoque agrariae exemplis adhibitis varias priorum descriptorum lectiones ad aes quantum potui accurate exigerem. [Varia lectio ita relicta iam tota abici potuit, postquam huius alterius editionis causa Huelsenus noster eam Neapoli ad ipsa aera denuo exegit et errata si quae deprehendisset correxit, dubia omnia fere solvit. Similiter recognoverunt amici Vindobonenses aera ibi servata. Ex hac recognitione quae profecta sunt, sola adnotantur addita nota ita esse in aere.] Antiquiora exempla, quamquam et Ursinianum et Bluhmianum diligenter et perite excepta sunt, tamen abici et potuerunt et debuerunt, praesertim cum in tabularum marginibus postquam in Bembinum museum venerunt (excepto fortasse uno loco solo rep. v. 54) nihil amplius effractum esse usu didicerim, ut Sigonius quique deinceps descripserunt plus nobis videre non potuerint. Singulas tabulas separatim typis non repraesentavi, sed in legum restitutarum ordinem suo quamque loco recipere satis habui; quae si cui non sufficiunt, praesto sunt tabulae Ritschelianae affabre pictae, quibus aliquanto melius quam typis aera repraesentantur. — Aliter res se habet in deperditis tabulis, id est tabulae A parte inferiore (eam cum superiore ne Mazochiana quidem aetate cohaesisse hiatus indicat, quem tum iam fuisse in repetundarum v. 28, agrariae v. 35 medio infra probavi); item ea quam signavi E. Illam habemus ab uno Mazochio; nam qui postea ediderunt Sigonius et Ursinus quamquam eam non disertis verbis Mazochio acceptam referunt, tamen eorum exempla ita comparata sunt, ut antiquam lectionem passim corruptam nullo loco emendent, non paucis novas corruptelas superaddant adeoque in repetundarum lege integrum versum *a* 36 omittant. Visum itaque est Mazochianum totius tabulae exemplum, sed per lineolam separata parte superstite a deperdita, cum suis naevis accurate hoc loco imitari, ut et de tabulae figura si qua potest inde coniectura capiatur et exempli indoles lectori sic plenius innotescat quam fieri potest ex subiecta varia lectione.

Tabulae A exemplum Mazochianum.

Decreti fragmentum quod ubi sit ignoratur.

IV
DE QVE EO HOMINE DE
EIVS ESTO·P·R·QVEI EX H·L·
EO MAG·INPERIOQVE ABIERIT QVO MIN
NEI·QVEM·EORVM·DET·SCIENS·D·M·QVOI·EI·IS·Q
VAESTIONEM·IOVDICIOQVE PVBLICO CONDEMNAT
VM·PR·QVEI·EX·H·L·QVAERET·ALIVM·PATRONVM·EIEI·QVEM
VM·A·D·A·SIET·FVERITVE·QVEIVE·IN·SENATV SIET·FVERINT EIE QVEI
ERIT·QVOS·LEGERIT·EOS·PATREM·TRIBVNVM·COGNOMENQVE IOVDICET Q
H·L·CDL·VIROS·LEGERIT·FACITO·RECITENTVR·IN·CONTIONE·IVRATOQVE SE SE
QVE EORVM MAG·COIPERIT FACITO VTEI CDL·VIROS ITA LEGAT QVEI HA
NNOS·LX·GNATVS SIET QVEIVE IN VRBE ROMAE PROPIVSVE VRBEM ROMA
EM TRIBV·COGNOMENQVE TRIBVTIMQVE DISCRIPTOS HABETO EOSQVE PROPOSITOS SVD
DE NOMINE DEFERVNDO IVDICIBVSQVE LEGVNDEIS·QVEI EX·H·L·PEQVNIAM AB A
QIT DE·CDL·VIREIS QVEI IN EVM ANNVM EX·H·L·LECTEI ERVNT ARVORSARIO EDAT EOS OM
NON ATTIGERET SCIENTEM·D·M·ITAQ·IS EDITO COVRATOQ·VRETIS ITA EDIDERIT TVM IN EA
EX SIET QVOI IS QVEIVE QVEI PETET GENER S OCER VITRICVS PRIVIGNVSVE SIET QVEIVE EI
IBERIT QVEIVE TRANS MARE ERIT NEIVE AMPLIVS DE VNA FAMILIA VNNVM NEIVE EVM
IECESITVDINE ATINCAT QVAE SVPRA SCRIPTA SIENT VNDE PETITVM ERIT QVOMI
EN EX·H L·DELATVM ERIT·L·IVDICES EX·H·L·NON LEGERIT EDIDERITVE SEIVE
EM LEGAT QVEI ITA LECTEI ERVNT EIS IN EAM REM IOVDICES SVNTO EORVMQVE EIV
EI PETIVERIT ET VNDE PETITVM ERIT QVEI EORVM VOLET EX TABOLEIS PO
QVEI PEQVNIAM CAPIET EVM OB EAM REM QVOD PEQVANIM EX·H·L·CEPER
RIT AVT IN EXILIVM ABIERIT· QVOIVM NOMEN EX·H·L·DELATVM ERI
NOMEN EX·H·L·AD SE DELATVM ERIT FACITO VTEI IOVDICIVM P
CONQVAERI IN TERRA ITALIA IN OPPEDEIS FEREIS CONCILIAI
AVDIERIT QVOD EIVS REI QVAERVNDAI CENSEANT REFERE EK
VM EIVS FIDE QVAERAT QVEIVE IN FIDE EIVS· SIET MAIORES V
T SECVMVE DVXERIT DVM TAXAT HOMINES·IIL·EARVM RE
IVE DE EA RE VOLET APVD PR·IS PRAETOREI MORAM NE FA
M REM IOVDICES ERVNT ANTEQVAM PRIMVM CAVSSA D
LET VTEI TESTIVM QVEI EAM REM ERVNT VERBA AVDIAT
ECITENTVR PROSCRIPTA PROPOSITAQVE PALAM APVD FOR
E IVDICIVM ADESSE POSSIT DE EA RE PRAETORI QVEI EX HAC
RE POTERIT FACITO QVOIVS DEICET NOMEN REFERRE
LET QVOIVS EX·H·L·HOMINIS DELATIO ERIT EI EIVS REI PE
VEI EAM REM QVAERET EX·H·L·CAVSAM NON NOVER
IVDICIVM FIERI OPORTEBIT TER
TE QVAM IBVNT FACIT IVRENT SE SE
ATVRVM ESSE· IVDICE
SATIONE PRIMCOVS
VR

Tabulae E in censum veniunt duo sola exempla Ursinianum et Brissonianum, quorum constat neutrum ex altero pendere. Illud Klenzius praetulit, hoc Rudorffius; equidem quamquam utrumque satis bonum repperi et modo hoc modo illud veram scripturam solum servavisse, praeterea in versibus separandis peccavisse in agraria E 38. 39 Ursinum, in repetundarum lege E 4—14 multo gravius lapsum esse Brissonium, tamen de summa re Rudorffio adsentior, nam Brissonius multo simplicius quae in aere vidit repraesentavit in libro, neque a coniecturis minoribusque supplementis (v. e. c. rep. v. 68, E 24) immune esse exemplum Ursinianum cum codicis Vaticani cum edito comparatio docuit tum ipsa re satis probatur. Contra Boissardi exemplum quamquam aere expressum tamen omnium corruptissimum est et ita comparatum, ut eo facile careamus. Sic enim ei convenit cum Brissonio, ut ubi discedit fere peccet; neque verum inveni, quod formam Boissardianam in tabulae C adhuc superstitis marginem recte Rudorffius (p. 15) dixit quadrare. Quid quod diu incertus haesi, num ex ipso edito Brissonii libro sua hauserit Boissardus; quod tamen redarguunt non tam agr. E 23, ubi pro IVS Brissonii IOVS Urs., IDVS Boissardus dederunt similiaque alia, quam notae numerales rep. E 4, agr. E 28 in Boissardi aere ita exhibitae, ut ex Brissonii libro petitae esse nequeant. Sed utut est, Boissardus non solum neglegentia peccavit, sed etiam fraudis culpam in his quoque tabulis sustinet, cum inlatis in verba legis archaismis quibusdam, quos neque Brissonius neque Ursinus agnoscunt, tum maxime additis in lege repetundarum extrema subditiciis his, quae a genuina parte distinxi forma maiore:

E 37 TRIBVNVS PLEBEI ROGAT // AT
E 38 *extr.* TIONEI // ICVT // R
FACIAT //\GATQ
ATVM // SI //
RO /

Quae commenticia esse vel hoc ostendit, quod E 37 supplementa certissima illud AT nequaquam recipiunt quodque in aversa tabulae parte in lege agraria Boissardus ne litteram quidem plus exhibet quam reliqui omnes. Cui fraudi nulla alia causa videtur subesse praeterquam spatium, quod in antica legis parte versuum triginta et octo, cum postica habeat quadraginta duo, sculptori vacuum remansit. Praeter plena haec exempla adhibui quae inde particulatim citaverunt Turnebus Cuiacius Scaliger Vinetus Hamo, quamquam non magno cum fructu; neque delineationis Hamonianae maiorem quam bonorum exemplorum integrorum fidem esse reperi. Denique tabulam hanc quoniam Brissonius ita typis exhibuit, ut de forma lammellae con-

Tabulae E exemplum Ursinianum.

1 ... MVLTAM · SVPREMA · DELEA ...
2 ... QVE · DIE · DEFERATVR · ISQVE · QVAESTOR ...
3 ... RE · DEIXERIT · PRAETOR · EX · H · L · QVAERET · ITA · PRONON ...
4 ... DICAT · EIS · HS · N · CCCIↃↃↃ · QVOTIENS · QVOMQVE · AMPLIVS · BIS · IN · VNO · IV ...
5 ... REIS · QVOMODO · IVDICETVR · VBI · DVAE · PARTES · IVDICVM · QVEI · ADER ...
6 ... REM · AGITO · TVM · PRAETOR · QVOM · SOVEIS · VIATORIBVS · APPARITORIBVSQVE · NEI ...
7 ... QVE · IVDICIS · IS · PRAETOR · SORTICOLAM · VNAM · BVXEAM · LONGAM · DIGITOS · IIII · LA ...
8 ... EAMQVE · SORTEM · EX · HACE · LEGE · APERTAM · BRACIOQVE · APERTO · LITERAM · DIGITEIS · OPERTAM · PALA ...
9 ... VNDAI · CAVSA · AD · SITELLAM · SORTI · VENIET · IS · IN · EAM · SITELLAM · MANVM · DEMITTITO · TAM · DEVEXAM · POPVLO ...
10 ... DEMNO · VBEI · NIHIL · SCRIPTVM · ERIT · SEINE · SVFRAGIO · EX · QVA · SORTI · PRONONTIARIT · EAM · SORTEM · PROXSVMO · IVD ...
11 ... QVOD · PRAEVARICATIONIS · CAVSA · FACTVM · NON · ERIT · IS · EX · HACE · LEGE · EIVS · REI · APSOLVTVS · ESTO · DE · REO · CONDEMNAN ...
12 ... AVT · APSOLVTVS · ERIT · QVOM · EO · F · L · NISEI · QVOD · POSTEA · FECERIT · AVT · NISEI · QVOD · PRAEVARICATIONIS · CAVSSA · FACTVM · ERIT · AVT ...
13 ... EVM · QVEI · EX · H · L · CONDEMNATVS · ERIT · Q · PRAEDES · FACITO · DET · DE · CONSILI · MAIORIS · PARTIS · SENTENTIA · QVANTI · EIS · CENSVER ...
14 ... SCRIPTVM · TRANSDITO · QVAESTOR · ACCIPITO · ET · IN · TABOLEIS · POPLICEIS · SCRIPTVM · HABETO · DE · LEITIBVS · AESTVMANDEIS ...
15 ... LATVM · AVORSVM · CONCILIATVMVE · ESSE · EA · RES · OMNIS · SIMPLI · CETERAS · RES · OMNIS · QVOS · POST · HANCE · LEGEM · ROGATAM · CO ...
16 .. PARENTISVE · SVEI·QVOIVE · IPSE · PARENSVE · SVOS · HERES · SIET · LITEM · AESTVMATAM · ESSE · QVEIVE · EIEI · IVDICEI · CONSILIOQVE · EIVS · MAIOREI · PA ..
17 ... HACE · LEGE · IN · AERARIO · POSITA · ERIT · OB · EAM · REM · QVOD · EO · NOMINE · LIS · AESTVMATA · ERIT · IN · TRIDVO · PROXSVMO · QVO · ITA · SATIS ...
18 ... EX · HAC · LEGE · PEQVNIAM · OMNEM · AD · QVAESTOREM · REDIGERE · NON · POTVERIT · TVM · IN · DIEBVS · X · PROXSVMEIS · QVIBVS ...
19 ... AESTVMATAE · ERVNT · QVOIVS · REGIS · POPVLEIVE · NOMINE · LIS · AESTVMATA · ERIT · LEGATEI · ADESSENT · DVM · NEI · LONGIVS · C · DIES · EDAT ...
20 ... FECERIT · EI · PRIMO · QVOQVE · DIE · QVAESTOREM · SOLVERE · IVBETO · QVAESTORQVE · EAM · PEQVNIAM · EIS · SED · FRAVDE · SVA · SOLVITO ...
21 ... PRAETOR · EX · HACE · LEGE · TRIBVENDEI · CAVSA · PRODEIXERIT · IS · VTEI · QVOD · RECTE · FACTVM · ESSE · VOLET · FACITO · QVOMODO · PRODE ...
22 ... VMOS · EX · EA · DIE · QVA · TRIBVTVS · FACTVS · ERIT · APVD · FORVM · PALAM · VBEI · DE · PLANO · RECTE · LEGI · POSSITVR · PROSCRI ...
23 ... AM · HABEBIT · EIS · FACIVNTO · VTEI · QVOD · RECTE · FACTVM · ESSE · VOLET · QVOD · EIVS · IS · REVS · NON · SOLVERIT · AB · EIS · PR ...
24 ... AESTVMAVERIT · EI · VNDE · EA · PEQVNIA · REDACTA · SIET · QVANTVMQVE · IN · EO · FISCO · SIET · QVAESTOR · QVIQVOM ...
25 ... QVOD · SINE · MALO · PEQVLATVM · FIAT · PR · QVI · EX · HACE · LEGE · QVAERET · DAREI · SOLVI · IVS · ERIT · ID · QVAESTOR ...
26 ... OPORTEBIT · QVOM · EX · HACE · LEGE · FIERI · OPORTEBIT · NEI · QVIS · MAGISTRATVS · PROVE · MAGISTRATV · PROVE ...
27 ... DVCITO · NEIVE · ABDVCIER · IVBETO · NEIVE · FACITO · QVO · QVIS · EORVM · MINVS · AD · ID · IVDICIVM · ADESSE · POSS ...
28 ... TRA · QVAM · SEI · QVID · IN · SATVRAM · FERETVR · SEI · IS · PRAETOR · QVI · EX · HACE · LEGE · QVAERET · SEI ...
29 ... QVD · EX · HACE · LEGE · FACTVM · NON · ERIT · FACIANT · FIANTQVE · QVAE · EX · HACE · LEGE · FIERI · OPORTERE · SEI ...
30 ... VRNIVS · L·F·TR · PL · ROGAVIT · EXVE · LEGE · QVAM · M · IVNIVS · D · F · TR · PL · ROGAVIT · QVEI · EORVM · EO ...
31 ... DE · PRAEVARICATIONE · PRAETOR · QVEI · EX · HACE · LEGE · QVAERET · QVA · DE · RE · EI · PRAE ...
32 ... M·QVEI·CEIVIS · ROMANVS · NON · ERIT · EX · HACE · LEGE · ALTEREI · NOMEN ...
33 ... M · EIEI · FILIO · GNATEIS · CEIVEIS · ROMANEI · IVSTEI · SVNT ...
34 ... EQVE · DANDA · SEIQVIS · EORVM · QVEI ...
35 ... VTILITATE · IVDEX · DEINCEPS · FACIAT ...
36 ... L · ET · FACITO · VTEI · EA · OMNIA ...
36 ... TRIBVNVS · PLEBEI · ROGAVIT.
37 SANCTIO
38 ... NEI ...

iecturam inde nullam capias, Boissardi vero ut in aliis ita in hac maxime re fides plane nulla est, integram exhibui ad exemplum Ursinianum. Quamquam fragmenti huius Ursino nunquam visi formam cave credas ab eo recte repraesentari. Varia lectio, in qua referenda et Klenzius et Rudorffius saepe peccaverunt, adnotationibus reservata est.

Legem repetundarum scriptam esse in tabulae antica eius rei causa laevigata, agrariam in postica parte scabra, item illam versibus aequabiliter diremptis, hanc inaequalibus, accurate factis illam, hanc neglegentibus litteris minoribusque exaratam esse recte Klenzius (praef. p. IX) Rudorffiusque (p. 1) observaverunt; eodemque pertinet, quod capitibus in agraria lege neque index praescribitur neque nisi raro spatium vacuum praeponitur, cum utrumque factum sit in lege repetundarum. Margo superest duobus locis, in summa parte lamminae A, ubi primorum versuum utriusque legis pars servata est, et in lammina C, ubi supersunt legis repetundarum aliquot versuum principia, item ex lege agraria versuum qui respondent partes extremae. Utroque loco in margine visitur foramen, quo clavis parieti affixam tabulam olim prostitisse ostenditur. — Latior quam longior tabula videtur fuisse. Nam in latitudinem olim patuerit paullo plus duo metra Gallica necesse est, cum centenae vicenae litterae sexaginta quattuor circiter centimetra impleant, in singulis autem versibus litterae circiter quadringenae fuerint; in altitudinem autem hodie quod superest centimetra aequat c. octoginta duo neque in fine multi versus videntur periisse toti. — Quomodo fragmenta inter se iungenda sint, in universum, ut supra diximus, Klenzius docuit; neque tamen in eius disputatione plane adquiesci potuit, sed necessarium visum est rem denuo in examen vocare. In qua disputatione, ubi de postica agi non monebitur, de antica accipienda esse quae dicuntur qui leget haec scito, item dextram partem laevamque eam peraeque intellegi, quae est a dextra laevaque intuenti tabulam adiectam, qua totam rem ante oculos ponere visum est. Numeri in ea Romani legum versus indicant, nostrates ad fragmenta extrinsecus positi versus fragmentorum, nostrates intra fragmenta intus positi numerum litterarum in singulis fragmentorum versibus superstitum, adiecta ubi spatium vacuum remansit eius mensura, denique nostrates qui intra parentheses includuntur, litterarum in singulis hiatibus deperditarum numerum significant. Fragmenta B et A ita olim cohaesisse, ut a primis fragmenti A versibus in repetundarum lege ad quintum, in agraria ad sextum oratio procedat et sic deinceps pergat, Klenzius invenit Rudorffiusque confirmavit et est omnino

certum; nam optime sic iunguntur cum reliqua omnia tum maxime quae de iudicibus legendis lex repetundarum v. 12 sq. scribit. De hoc dubitari potest, lammella A utrum a dextra an a laeva lamminae B olim steterit; potest enim simili plane eventu et sic coniunctio ordinari ut in tabula proposita est:

legis repet. v. 4]		. . . B 4 . . .
„ „ v. 5]	. . . A 1	. . . B 5 . . .
„ „ v. 6]	. . . A 2	. . . B 6 . . .

et hoc modo:

legis repet. v. 4]	. . . B 4	. . . A 1 . . .
„ „ v. 5]	. . . B 5	. . . A 2 . . .
„ „ v. 6]	. . . B 6	. . . A 3 . . .

et ita porro. Nam quod Klenzius (prol. p. V) posuit dextrorsum (intuenti scilicet repetundarum legem in antica perscriptam) a lammina B spatium non sufficere ad lamminam A in eum locum a quinto inde totius legis versu recipiendam, effecit ex agrariae exordio, cuius quae in illum locum inciderint litteras plus sexaginta esse potuisse negavit; his spatium illud non satis expleri. At cum ignoremus quot numero tribuni plebis legem agrariam rogarint eamque ob causam litterae multo plures quam sexaginta a dextra lamminae B interire potuerint, hoc argumentum minime sufficit ad rem expediendam. At nihilo minus recte Klenzius tabulam A a dextra B stetisse negavit; cuius dum infra certissimum indicium afferetur, hoc loco sufficiet monuisse tabulam nimis iam latam longe etiam latiorem et paene immanem effici, nisi fragmentum A a laeva B lammellae collocetur. — De parte inferiore similiter Klenzius docuit lamminam C olim cohaesisse cum deperdita E, item inter lammellas E et D medias non intercidisse nisi paucas litteras easque, quae in quibusdam versibus certa ratione recuperentur. — Contra de iunctione superiorum lammellarum AB inferiorumque CED diu anceps Klenzius haesit quamque tandem proposuit coniunctionem versu primo lammellae E, qui est in inferiore parte summus, versui 40 lammellae A praeposito itaque versu totius tabulae 44 composito ex E 1, A 40, B 44, eam arbitrariam esse ipse probe videtur sensisse (cf. Klenzius p. 61 n. 4. 6). Post eum Rudorffius in postica coniunxit B 51, A 46, E 1 Klenzianam restitutionem ita in agrariam legem converti opinatus; quod secus est. Neque enim convenit ita inter anticam et posticam. Exempli causa D 1, quem utrimque accurate sibi respondere par fere litterarum numerus tabulaeque figura indicant, apud Klenzium in v. 52 anticae cadit, apud Rudorffium in v. 62 posticae; at ducta

tabulae mensura non hos sibi respondere apparet versus, sed potius 52 anticae et 61 posticae, 53 anticae et 62 posticae. Quare uno versu alteruter eruditorum illorum a vero aberrarit necesse est. Legum argumentum rem non magis diiudicat; hic enim locus omnino eo modo comparatus est, ut quamvis lacinias ita consutas in eodem fere argumento versari appareat, tamen exilia fragmenta quo modo olim cohaeserint sententiarumque nexus qui fuerit, certa ratione nec Klenzius nec Rudorffius adsecuti sint. Similiter ut in hoc loco etiam in alio non ratione, sed arbitrio restitutio facta est. Nam partis inferioris versum summum (id est E 1 anticae, E 2 posticae, cum E 1 anticae, litterarum numeri ratione habita, non primo, sed secundo posticae versui respondere intellegatur), ut aut Klenzius recte rettulerit ad anticae v. 44 (cui respondet in postica v. 51) aut Rudorffius recte ad posticae v. 52 (cui respondet in antica v. 45), tamen neuter definivit, cur E ante, non post A collocetur. — Quibus ex haesitationibus tandem exemit me observatio tabulae A versus extremos adiuncta huic a dextra tabula E summa continuari; quo posito de tota re decisum est. Iam igitur in antica Klenziana restitutio ita emendabitur, ut E 1 non cum A 40 iungatur, sed cum sequente, unde pro octoginta novem versibus Klenzianis in hac editione nonaginta reperiuntur; contra in postica retinebitur Rudorffiana v. E 1 ad A 46 adiunctio numerusque versuum centum et quinque. Ita et aequabiliter utraque facies constituta erit et in antica sententiae multo aptius reperientur cohaerere, quam cohaerent apud Klenzium. Praeterea in eo et Klenziana restitutio et Rudorffiana corrigentur, quod in media parte non EAB — BAE tabulae, sed AEB — BEA se excipiunt; quod ad lacunarum spatia recte ordinanda aliquantum momenti habet. Denique sic de eo quoque certiores facti sumus, quo loco tabula A olim steterit; nam cum E tabula, quam ad A adiunximus, a sinistro margine proxime abfuerit, iam tabulam A ad alterum marginem reicere amplius non licet.

Versus in lege agraria pressius scriptos esse quam factum est in lege repetundarum supra iam observatum est. Quomodo fere ex utraque parte sibi respondeant, tabella quam infra posui demonstrat excepta ex tabulis Ritschelianis inter se comparatis, maxime ex B D; nam sive quod versus paullulum se incurvant sive quod lithographus in spatiis subinde peccavit, ad A C eaedem mensurae non conveniunt accurate. Nihilominus tabulam hanc quamvis nonnullis dubitationibus obnoxiam omittere noluimus; habet enim talis utriusque partis inter se comparatio ad hiatuum spatia dimetienda supplementaque apte ordinanda non exiguam utilitatem.

rep.	agr.	rep.	agr.	rep.	agr.
1 —	1	32 —	37	62 —	72
	2	33 —	38	63 —	73
2 —	3	34 —	39	64 —	74
3 —	4	35 —	40		75
4 —	5	36 —	41	65 —	76
5 —	6		42	66 —	77
6 —	7	37 —	43	67 —	78
7 —	8	38 —	44	68 —	79
8 —	9	39 —	45	69 —	80
9 —	10	40 —	46	70 —	81
10 —	11		47		82
11 —	12	41 —	48	71 —	83
12 —	13	42 —	49	72 —	84
13 —	14	43 —	50	73 —	85
14 —	15	44 —	51	74 —	86
15 —	16	45 —	52	75 —	87
	17	46 —	53	76 —	88
16 —	18	47 —	54	77 —	89
17 —	19		55		90
18 —	20	48 —	56	78 —	91
19 —	21	49 —	57	79 —	92
20 —	22	50 —	58	80 —	93
	23	51 —	59	81 —	94
21 —	24	52 —	60	82 —	95
22 —	25		61	83 —	96
23 —	26	53 —	62		97
24 —	27	54 —	63	84 —	98
	28	55 —	64	85 —	99
25 —	29	56 —	65	86 —	100
26 —	30	57 —	66	87 —	101
27 —	31	58 —	67	88 —	102
28 —	32		68	89 —	103
29 —	33	59 —	69	90 —	104
30 —	34	60 —	70		105
31 —	35	61 —	71		
	36				

Singulos versus in utraque lege litterarum numero non multum differre dinumerationes in tabula adiecta ostendunt. Quot vero litteras versus dum integri erant olim habuerint, difficile dictu est; nam magnorum hiatuum supplementa, quae quidem ad litterarum numerum usque certa sint, nulla adhuc reperta sunt vereorque ut umquam

reperiantur. Videntur tamen singuli versus litterarum fuisse fere quadringenarum. Quod primum probatur ipso exordio; nam primi versus anticae cum prima pars, quae periit, ut ex supplemento anticae constat, litteras habuerit olim ad minimum 100, extrema, quae item interiit, ut constat ex supplemento posticae, litteris eius magnitudinis, cuius sunt litterae in anticae primo versu, non minus 60 absolvi potuerit, media, quae superest, habeat in antica litteras 75, litterae in eius primo versu ad minimum 235 olim fuerint necesse est eaeque solitis ita maiores, ut harum ternae quinis fere ordinariis respondeant; unde quadringenarum numerus supra positus efficitur. Item in lege repetundarum inter B 12 et A 9 tot litterae deficiunt quot inter A 12 et B 16 desiderantur non satis certae restitutionis, spatii tamen certi, scilicet numero fere 90, tum certa ratione suppletae litterae 62; quare ubi cum A 8 litterarum 41 et B 12 litterarum 130 spatium inter A 8 et B 12 litterarum c. 100 duoque spatia in primis extremisque versibus litterarum, ut diximus, 150 coniunxeris, efficientur litterae 171 superstites, c. 250 deperditae, in summa litterae 420, quod cum rationibus supra positis convenit. Denique in agrariae v. 78 post hiatum ingentem qui supra centum litteras ad minimum hausit, sequuntur in tabula D litterae 88, deinde inter D et E certa ratione supplendae 13, denique in E et C coniunctis litterae 100, ut hoc quoque loco ad litteras supra trecentas calculi perveniant. Similia complura ex tabulis a nobis suppletis a sedulo lectore peti magis placet quam ad fastidium plerorumque hoc loco congeri. — Utile visum est, quot in singulis hiatibus litterae fere perierint explorare. Quae res cum omnino plena sit et taedii et periculi, in lamminis hodie deperditis A inf. et E cum de earum figura non constet, de spatiis intermediis multo magis ambigi potest. Ita exempli causa inter E et D quamquam pauca interciderunt et supplementa quaedam certa sunt, tamen ex his reliquorum hiatuum ambitum non satis colligimus; quam ob rem ne quis miretur, si quando in his supplementa mea recedunt a litterarum deperditarum numero eo, quem tabula indicat. Omnino spatiorum hae coniectationes magis quam computationes totae pendent ex supplementorum, de quibus supra dixi, calculis nequaquam accuratis et his aliter ordinatis simul commutentur necesse est. Praeterea hoc quibus hae res postea curae erunt caveant velim, a quo priores non satis sibi caverunt, in spatiis his dimetiendis semper et anticam et posticam simul considerandas esse et quod in altera verum sit, in alteram transferri et posse et debere. Spatia, quae secundum computationes supra institutas intercedunt inter partes tabulae superstites, quot litteras fere habuisse videantur,

ut in tabula adiecta ita etiam ad marginem textus restituti adnotavi numeris inter parentheses positis. Ad quos numeros qui deinceps aut plane non attendet aut iisdem nimium tribuet, non me, sed suam ipsius incuriosam vel neglegentiam vel credulitatem accusabit. — Capita in lege repetundarum rubricas habent praescriptas praetereaque spatiis et ante et post rubricam vacuis relictis distinguuntur. Contra in lege agraria rubricae nullae sunt capitumque initia in sola prima parte legis solent indicari modo tribus punctis sic:

IVSIT . . . AGER

quod factum est v. 7. 13. 14. 15. 16. 26, modo duobus sic:

OPORTEBIT . . QVEI

quod factum est v. 12. 27. 28, semel v. 4 sic:

EST . QVEI

Post v. 28 eiusmodi capitum distinctiones amplius non reperiuntur videnturque spatio deficiente a scalptore omissa esse. In hac editione ubicumque in lege repetundarum spatium non casu, sed consilio relictum est punctave illa in lege agraria inveniuntur, signum paragraphi § positum est. — Emendate neutra lex scripta est et plus etiam fortasse peccavit anticae quam posticae scalptor; ut sit haec quoque lex documento, quantopere in arte scribendi Graeci homines Romanos superarint. De singulis erroribus dixi in adnotatione.

Iam videamus de lege ea, quae perscripta est in antica. Quam cum facile intellegatur ex genere earum fuisse, quae de pecuniis repetundis quaestionem perpetuam ordinaverint, iuvat primum componere quidquid de legibus his ante Sullam dictatorem latis praeterea traditur, deinde de huius legis aetate disserere.

1. *Calpurnia* lex a. u. c. 605. — Cicero Brut. 27, 106: *Quaestiones perpetuae hoc* (C. Papirio Carbone cos. a. u. c. 634) *adulescente constitutae sunt, quae antea nullae fuerunt; L. enim Piso tr. pl. legem primus de pecuniis repetundis Censorino et Manilio cos.* (u. c. 605) *tulit.* De offic. 2, 21, 75: *Nondum* (a. u. c. 710) *centum et decem anni sunt, cum de pecuniis repetundis a L. Pisone lata lex est, nulla antea cum fuisset.* Eadem fere redeunt Cic. Verr. 3, 84, 195. 4, 25, 56 et in scholiis Bobiens. ad or. pro Flacco p. 233 Or. Tacitus ann. 15, 20: *magistratuum avaritia Calpurnia scita (peperit).* In huius quoque legis v. 74 (cf. v. 23. 81) lex, *quam L. Calpurnius L. f. tr. pl. rogavit*, ita citatur, ut hanc de eadem re primam latam esse denuo confirmetur. Denique Val. Max. 6, 9, 10: *L. Lentulus consularis* (a. u. c. 598) *lege Caecilia* (immo *Calpurnia*, de quo errore post Sigonium de iud. 2, 27 multi monuerunt) *repetundarum crimine*

oppressus censor cum L. Censorino creatus est (a. u. c. 607). *Quem quidem fortuna inter ornamenta et dedecora alterna vice versavit, consulatu illius damnationem, damnationi censuram subiciendo.* Festus v. *religionis* p. 285 M.: *L. Corneli Lentuli c[um L. Censorino sequitur censura.] Lentulus iudicio pu[blico repetundarum damnatus] fuerat; plurimi itaque [timebant, ne censor poenas repeteret, sed ille nulli gravis fuit].* Lucilius (obiit c. a. 651) l. XX saturarum (apud Nonium v. *priores* p. 427 Merc.): *Calpurni saevam legem Pisoni' reprendi eduxique animam prioribu' partibu' naris* (sic Lachmann, *animam in prioribus naris* libri). — De auctore legis L. Calpurnio L. f. Pisone Frugi Censorio, qui consul fuit a. u. 621 et item res gestas populi Romani perscripsit, cf. Drumannus 2, 81.

2. *Iunia* lex lata inter a. u. c. 605 et a. 632. — Qua de lege nihil praeterea innotuit nisi quod in hoc aere v. 74 (cf. v. 23. 81) lex, *quam M. Iunius D. f. tr. pl. rogavit,* ita nominatur, ut inter Calpurniam a. 605 eamque, cuius reliquias hodie tenemus, medio tempore lata sit oporteat. — Auctor legis Borghesio (ann. vol. 21 a. 1849 p. 9 = opp. 5, 169) probabiliter creditur M. Iunius Silanus consul a. 645, qui cum primus in familiam Silanorum consulatum intulerit, ad summos honores non videtur pervenisse nisi aetate maturus itaque tribunatu facile fungi potuit c. a. 620.

3. *Acilia* lex lata c. a. u. 631 vel 632. — Cicero in Verr. act. 1, 17, 51 M'. Glabrionem tum a. u. c. 684 praetorem adloquens: *Fac tibi paternae legis Aciliae veniat in mentem, qua lege populus Romanus de pecuniis repetundis optimis iudiciis severissimisque iudicibus usus est.* L. 1, 9, 26 postquam orator exposuit licere sibi reum comperendinare et ita bis accusare, se vero unica actione contentum fore, ita pergit: *Glaucia primus tulit, ut comperendinaretur reus; antea vel iudicari primo poterat vel 'amplius' pronuntiari. Utram igitur putas legem molliorem? opinor illam veterem, qua vel cito absolvi vel tarde condemnari licebat. Ego tibi illam Aciliam legem restituo, qua lege multi semel accusati, semel dicta causa, semel auditis testibus condemnati sunt nequaquam tam manifestis neque tantis criminibus, quantis tu convinceris. Puta te non hac tam atroci, sed illa lege mitissima causam dicere. Accusabo; respondebis; testibus editis ita mittam in consilium, ut, etiamsi lex ampliandi faciat potestatem, tamen isti turpe sibi existiment non primo iudicare.* Enarrator quae adnotat p. 144 Or.: *M'. Acilius Glabrio legem Aciliam tulit de pecuniis repetundis severissimam, in qua ne comperendinari quidem licet reum;* item p. 165 *Aciliam legem] Acilii Glabrionis patris huiusce praetoris, de quo etiam supra dixit, quae lex neque comperendinationem*

neque ampliationem habet, merae nugae sunt neque aliunde fluxerunt nisi ex ipsis Ciceronis verbis pessime lectis. Quam ob rem cum olim, nondum inepti illius magistelli auctoritate explosa, litigatum sit, utrum Servilia lex ante Aciliam rogata sit an ante Serviliam Acilia, iam hodie nemo dubitat legem de pecuniis repetundis, quae Serviliam a. u. c. 643 proxime praecesserit, Aciliam fuisse. — De rogatore praeter supra relata nihil accepimus, nisi quod Cicero eum *fortissimum* dicit eiusque *vim et acrimoniam ad resistendum hominibus audacissimis* praedicat (Verr. act. 1, 17, 52) homo etiamtum popularis, quodque ei nupsit Mucia P. Scaevolae consulis a. 621 filia (Cic. Verr. l. c. ibique schol. p. 149; Brut. 68, 239); huic enim Scaevolae quae Cicero de moribus eius significat unice conveniunt. Denique quod filium avus educavit (Cic. Brut. l. c.), patrem immatura morte obiisse indicat. Omnino inter M'. Acilium M'. f. C. n. Glabrionem, qui a. 573 aedem Pietatis dedicavit (Liv. 40, 34. Val. Max. 2, 5, 1) et a. 588 aedilis curulis (Terent. Andr. didasc.), a. 600 consul factus est, et M'. Glabrionem praetorem a. 684, consulem a. 687 quinam Acilii intervenerint, non traditur (cf. Borghesi *censori* p. 52 = opp. 4, 33). Legis latae tempus tamen ad huius patrem recte aptabitur. Filius enim cum ad maiores honores non pervenerit nisi aetate provectus, *nam,* Cicero (Brut. 68, 239) inquit, *M'. Glabrionem bene institutum avi Scaevolae diligentia socors ipsius natura neglegensque tardaverat,* aliquanto ante a. 644 natus videtur esse, praesertim cum Mucia mater nasci potuerit c. a. 610 vel antea; quam ob rem pater tribunatum obtinere potuit a. 631 vel 632, quorum altero utro legem latam esse infra demonstrabitur.

4. *Servilia* lex lata c. a. u. 643. — Cicero Brut. 62, 224: *C. Servilius Glaucia . . . in praetura consul factus esset, si rationem eius habere licere iudicatum esset; nam et plebem tenebat et equestrem ordinem beneficio legis sibi devinxerat.* Pro Rab. Post. 4, 9: *Iubet lex Iulia persequi ab iis, ad quos ea pecunia, quam is ceperit, qui damnatus sit, pervenit. . . . . . . hoc totidem verbis translatum caput est, quod fuit non modo in Cornelia, sed etiam ante in lege Servilia.* Pro Scauro apud Ascon. p. 21 Or.: *Reus est factus a Q. Servilio Caepione lege Servilia, cum iudicia penes equestrem ordinem essent et P. Rutilio damnato* (c. a. u. c. 662) *nemo tam innocens videretur, ut non timeret illa;* ibique Asconius: *Q. Servilius Caepio Scaurum ob legationis Asiaticae invidiam et* (*et* del.) *adversus leges pecuniarum captarum reum fecit repetundarum lege, quam tulit Servilius Glaucia. Scaurus tanta fuit continentia animi et magnitudine, ut Caepionem contra reum detulerit et breviore die inquisitionis accepta effecerit, ut ille*

prior causam diceret, M. quoque Drusum tribunum plebis (a. u. c. 663) *cohortatus sit, ut iudicia commutaret.* Valerius Maximus 8, 1, 8: *C. Cosconium* (praetor videtur intellegi a. 664, v. Appianus b. c. 1, 52; Livius ep. 75: Diodorus p. 539 Wess.) *Servilia lege reum propter plurima et evidentissima facinora sine ulla dubitatione nocentem Valeri Valentini accusatoris eius recitatum in iudicio carmen . . . erexit.* Cicero pro Balbo 23, 53: *Quo modo L. Cossinius Tiburs . . . . . . damnato T. Caelio, quo modo ex eadem civitate T. Coponius . . . damnato C. Masone civis Romanus est factus? . . . . . .* 24, 54: *Quodsi acerbissima lege Servilia principes viri et gravissimi cives hanc Latinis, id est foederatis, viam ad civitatem populi iussu patere passi sunt, ... cum praesertim genus ipsum accusationis et nomen et eius modi praemium, quod nemo adsequi posset nisi ex senatoris calamitate, neque senatori neque bono cuiquam nimis iucundum esse posset, dubitandum fuit, quin quo in genere iudicum praemia rata essent, in eodem iudicia imperatorum valerent? Num fundos igitur factos populos Latinos arbitramur aut Serviliae legi aut ceteris, quibus Latinis hominibus erat propositum aliqua ex re praemium civitatis?* Praeterea ad locum Verrinarum supra in lege Acilia relatum enarrator has nugas adscripsit p. 164: *ante legem Glauciam* (sic) *de comperendinatione aut statim sententia dicebatur, si absolvendus esset reus aut 'amplius' pronuntiabatur, si videretur esse damnandus, cum dixissent iudices 'non liquet', hoc est 'obscura causa est'.* — C. Servilius Glaucia in praetura a. u. c. 654 occisus est; legem de repetundis non praetorem eum rogasse, sed ante in tribunatu consentaneum est, quem tamen quo anno gesserit ignoratur. Nam quod post alios Klenzius (p. XV. XVII) posuit Q. Servilium Caepionem lege iudiciaria quam consul a. u. 648 tulerit, iudicia ab equitibus ad senatum transtulisse, Glauciam deinde ea reddidisse equitibus lege repetundarum lata itaque hanc post a. 648 rogatam esse, id idoneis argumentis carere olim iam demonstravi (*Zeitschrift für Alterthumswiss.* 1843 p. 823). Hoc solum ex locis supra relatis apparet ex lege Servilia repetundarum equites iudicasse eiusque ordinis potentiam in re publica ea lege lata magnopere auctam esse, cuius rei certa documenta sunt Rutilii damnatio et accusatio Scauri; at cum ferretur lex Servilia, iudicia apud senatores fuisse neque tradidit quisquam neque probabile videtur, iudiciorum enim commutatio non per repetundarum legem, sed per iudiciariam fieri debuit. Quare quamquam lex Servilia Caepionis aut perlata non sit aut mox rursus sublata necesse est, tamen ad hanc difficultatem expediendam non recte eo confugitur, ut Glauciam ponamus eam in tribunatu abrogasse. Annus

igitur quo Glaucia tribunus fuerit quamquam ex his non efficitur, cur c. u. c. 643 tribunus fuisse videatur, mox aperiam. Ex Servilia lege non solum ad a. 663, sed ad latam usque Corneliam a. 673 de repetundis iudicatum esse loci supra allati ostendunt; unde magis etiam coarguitur eorum error, qui inter Serviliam Corneliamque Aciliam interponunt.

5. *Cornelia* lex lata a dictatore Sulla a. 673.

6. *Iulia* lex lata a C. Caesare cos. a. 695.

Iam aetatis argumenta in hac quam tenemus repetundarum lege obvia ubi circumspicimus, primarium locum obtinebit IIIvirum agris dandis adsignandis inter magistratus ordinarios commemoratio, propter quam in commentario ad legem Bantinam (C. I. L. I n. 197 p. 45) ostendi et eam et hanc repetundarum inter annos 621 et 635 latas esse. Quocum reliqua indicia optime conveniunt. Nam ut mittamus argumenta, quae tabulam hanc legibus Iulia et Plautia Papiria anteriorem esse evincunt, ipsa tabulae postica, in qua lex agraria anni 643 perscripta est, anticam ante hunc annum exaratam esse non minus simplici quam luculento testatur testimonio, quod viri docti, quibus haec lex Servilia esse visa est, ut effugerent, mira infelicitate adhuc se torserunt. Sed paulo ulterius etiam progredi licet. Nam senatores in hac lege cum iudicare vetentur, lata sit necesse est post legem eam, qua C. Gracchus iudicia a senatu ad equestrem ordinem transtulit a. u. 631 vel 632. Denique quod lex Rubria de colonia Carthaginem deducenda a. 631 lata, abrogata vero statim post caesum Gracchum a. 633 (v. commentarium in legem agr.) huius legis v. 22 ita commemoratur, ut eam tum adhuc valuisse appareat, legem hanc repetundarum ipsis annis quibus C. Gracchus tribunus fuit 631 et 632 adsignat. — Ei denique aetati sermo optime convenit paulo vetustior etiam quam legis agrariae latae a. 643. — Quibus positis ubi redimus ad ea, quae de legibus repetundarum scriptores memoriae tradiderunt, hanc sponte sequitur Serviliam esse non posse sed esse aut legem ignotam inter Iuniam Aciliamque interiectam aut denique ipsam Aciliam; neque quae de legibus Acilia Serviliaque supra relata sunt testimonia refragantur. Nam ante Glauciae legem in iudicio repetundarum comperendinationem non fuisse, sed ampliandi potestatem infinitam, Glauciam vero sublata ampliatione comperendinationem induxisse, praeterea ante eum non iis litem aestimatam esse, ad quos a reo pecunia pervenerit, ita in hanc legem conveniunt, ut ampliatio v. 48 commemoretur, comperendinationis vero nulla ibi usquam mentio fiat, neque magis iudicii illius secutorii vestigium in hac lege extet; nam qui contrarium

sibi persuaserunt, supplementis male factis, non ipsis legis verbis innituntur. Caput de civitate danda, quod ex lege Servilia Cicero affert, in hac lege invenitur non tam idem quam simile; quod enim lex haec omnibus peregrinis proponit, Servilia relinquit solis Latinis (v. ad v. 86). Ceterum his neutram in partem multum tribuendum est: primum quia in tam lacera lege quid non fuerit difficile hodie dicitur, deinde quoniam, ut maxime constet capita a Glaucia primum addita a lege hac abesse, nihil inde sequitur nisi Serviliam eam non esse, de quo praeterea satis constat: Acilia num fuerit an antiquioris nescio cuius tribuni, inde non discimus, cum ea capita non ab Acilia sola abfuisse necesse sit, sed item ab omnibus repetundarum legibus ante Aciliam latis. Quid vero fuerit in lege Acilia, hodie plane ignoratur, nec recte Rudorffius *(Rechtsgesch.* 1, 78) propterea, quod haec lex popularis sit et in senatorium ordinem satis severa, Acilia autem Servilia mollior dicatur fuisse, hanc esse posse Aciliam negavit, nam atrocissima lege Servilia molliorem legem quid impedit perquam duram fuisse? Denique non sine causa Cicero homo etiamtum popularis (in Verr. act. 1, 17, 52) excitavit *Glabrionis patris vim et acrimoniam ad resistendum hominibus audacissimis.* Totam autem rem ita fere ordinandam esse apparet. C. Gracchus tr. pl. postquam vel in primo tribunatu a. 631 vel in secundo a. 632 (de anno enim non satis constat) iudicia a senatoribus ad equestrem ordinem transtulit, quam legem credo pervenisse et ad repetundarum ceterasque si quae tum fuerunt quaestiones perpetuas et ad quaestiones extraordinarias deinceps ordinandas (Cic. Brut. 34, 128 coll. Sallust. Iug. 40. 65) et ad iudicia denique privata, necessarium visum est quaestionem repetundarum denuo ordinare. Nam iudicia ea, quae praesertim C. Gracchus exprobrarat senatoribus quaeque ne optimates legem iudiciariam repellere possent, effecerant, L. Cottae, quem P. Africanus, M'. Aquillii, quem P. Lentulus princeps senatus frustra accusarant, in ipsis sociorum querelis vertebantur (cf. Cic. divin. 21, 69 App. b. c. 1, 22). Nec fieri potuit, quin lata lege Sempronia iudiciaria repetundarum quaestio universa retractaretur novaque et prioribus severior de ea lex perferretur, ut similiter postea Sulla de utraque re legem tulit. Lata igitur haec lex esse videtur vivo adhuc Graccho a M'. Acilio tr. plebis a. 631 vel 632. Cuius tribunatus tenue neque tamen plane spernendum indicium superest in lege Rubria Acilia, cuius senatus consultum de Astypalaeensibus (C. I. Gr. 2485 v. 12) a. u. c. 649 factum meminit, incerti quidem argumenti neque aetatis certa praeterea ratione definiendae, sed quam probabiliter attribuas ipsi illi Rubrio, qui cum

C. Graccho tribunus plebis fuit, indeque efficias eo ipso anno Acilium quoque quendam tribunatum gessisse. Iam cum Acilium eum, qui hanc legem rogavit, paullo post tribunatum gestum diem obiisse videri supra docuerimus, periit fortasse cum aliis C. Gracchi amicis in turbis Opimianis. Abrogatam legem hanc esse lata lege Servilia a. 643 vel paullo ante inde colligo, quod cum in postica lex agraria prostitit, antica ad parietem conversa latuit; eodem autem fere tempore et legem hanc repetundarum abrogatam esse et tabulam, in qua palam proscripta legebatur, refixam consentaneum est. Eaque causa est, cur legem Serviliam repetundarum c. a. 643 latam esse supra posuerim. — Verbo denique monebo priorum opiniones de huius legis aetate non satis pensatas refutatione hodie non indigere. Circumfertur quidem ea ad hanc usque diem sub falso nomine Serviliae repetundarum, quam opinionem a Carolo Sigonio profectam, ab Antonio Augustino viro supra aetatem suam harum rerum perito Ursinoque recte spretam, denuo cum alii tum ipse Klenzius caece magis arripuerunt quam examine instituto conprobaverunt. Equidem ex quo ad haec studia me contuli statim eam improbavi et a. iam 1843 (v. *Ztschr. für Alterthumswiss.* 1843 p. 824 n. 26) legem hanc aetatis Gracchanae esse breviter significavi. Postea C. Tim. Zumptius editis commentationibus tribus 'de legibus iudiciisque repetundarum' (*phil.-hist. Abh. der Akademie zu Berlin* 1845 p. 1—70. 475—515), usus maxime eo argumento, quod ex ampliatione admissa, comperendinatione exclusa desumitur, legem in aheneis his tabulis servatam Serviliam esse sano iudicio negavit, contra ad Aciliam anno, ut ex latoris aetate conicit, c. 634 latam fragmenta rettulit (l. c. p. 20—25); quam opinionem inde ab eo tempore peritiores fere secuti sunt.

[Inscriptionum Latinarum prodromum, quo continentur fere antiquiores, edens (a. 1863) in enarranda cum hac lege, quae ibi edita est sub n. 198 p. 49—72, tum agraria a solita et ei syllogae in universum unice apta brevitate aliquantum recessi; neque id factum est sine causa. Nam in monumentis, quae verborum ordinem plus minus continuum exhibent, perpetuo commentario opus esse non solet; quae enim ibi difficilia et obscura inveniuntur, plerumque pauca sunt prae iis, quae facile intellecta sunt et sine explanatione plana. At in his laciniis, maximi iis quidem momenti cum ad linguam antiquam pernoscendam tum ad rei iudiciariae et agrariae plenam accuratamque notitiam percipiendam, tamen nulla sententia superest integra, sed fracta omnia sunt et quasi quodam turbine divulsa, ut sine enarratione, id est sine supplementis nihil fere adsequare neque

quantumvis doctus nisi examinata re et perpensa singula recte intellegat. Id movit me, ut quae ad has leges vel ab aliis recte disputata reperissem vel per annos viginti (tot enim effluxerunt, ex quo in eas data opera inquirere coepi) ipse adnotassem, illius libri causa digererem et ordine exponerem. Iam post editum de lege hac commentarium Rudorffii (in actis maioribus academiae Berolinensis a. 1862 p. 441—553) elapsis rursus annis triginta, per quos saepe ad legem hanc redire debui, maxime in curandis Brunsii fontibus iuris Romani post eius obitum ad me hereditate quadam delatis, commentarios hos denuo castigatos opusculis meis inserui.] In iis contexendis hoc consilium secutus, ut quae accepimus ita fracta, ut ex residuis de parte deperdita aliquam coniecturam capere liceat, ea quantum fieri potest redintegrarem, abstinerem autem ab eorum consuetudine, qui plane incertas et cuivis argumento facillime accommodandas reliquias supplementis obscurant magis quam inlustrant eaque in legem inferunt, quae ut vera sint, tamen in ea ita scripta fuisse nullo ex reliquiis petito argumento demonstrare possint. Similiter raro in eo elaboravi, ut verba ipsa recuperarem — hoc enim quam sit plerumque vanum, vere prudentes non ignorant —, sed hoc secutus sum, ne speciosa supplementorum et plenitudine et sollemnitate lectorem minus peritum quodammodo fallerem, sententiarum tamen ordinem qui fuerit breviore quam commentariis adscriptis fieri potuit ratione significarem. In supplementis quae a prioribus accepi, maxime Klenzio Rudorffio Huschkio, quid cui debeatur, in gravioribus tantummodo monui; nam in hoc genere minimum quodque inventum ad suum auctorem revocare et infinitum est neque satis conciliatur cum horum studiorum gravitate virorumque illorum ipsorum non talibus minutiis indiga auctoritate. Denique quantum fieri potuit cavi, ne legis repetundarum enarratio transiret in commentarium de forma quaestionum perpetuarum; quod quam proclive fuerit, doctiores sentient. Eamque ipsam ob causam de toto legis argumento praefari non placet, nisi quod commodum erit capita legis quomodo se excipiant hoc loco proposuisse coniuncta. Cursivis litteris rubricas suppletas distinxi.

v. 1. *Praescriptio.*
v. 1-8. *Quam pequniam a quo quis apud quem ex hace lege repetat.*
v. 8. 9. De heisce dum magistratum aut inperium habebunt ioudicium non fiet.
v. 9-11. *De patrono dando.*
v. 11. 12. De patrono repudiando.
v. 12-14. *De CDL vireis in hunc annum* legundis.

v. 14. 15. Quos (praetor) legerit, eos patrem tribum cognomenque indicet.
v. 15-17. De CDL vireis quot annis *legundis*.
v. 17-19. Quos (praetor) legerit, eos patrem tribum cognomenque indicet.
v. 19-26. De nomine deferundo iudicibusque legundeis.
v. 26. 27. *Iudicum patronorumque nomina* utei scripta in taboleis habeantur.
v. 27. Eisdem ioudices unius rei in perpetuom sient.
v. 27. 28. *De incerto aliquo praemio.*
v. 28. .... scripta sient.
v. 29. *De iudicio in eum quei mortuos e*rit aut in exilium abierit.
v. 30-33. *De inquisitione facienda.*
v. 33. De inro*ganda multa.*
v. 34. 35. *De testibus tabulisque custodiendis.*
v. 35. Praetor utei interroget.
v. 36-38. *Iudices utei iourent ante quam considant.*
v. 38. Ioudex nei quis disputet.
v. 39. *De ...... excusando.*
v. 40. 41. *De iudicio proferendo vel refer*endo.
v. 42. 43. *De multa iudici, qui ad iudicium non aderit neque excusabitur, inroganda?*
v. 44. *Iudices utei iourent ante quam in consilium eant.*
v. 45. 46. Iudices multam supremam debea*nt.*
v. 47. 48. *Iudices in co*nsilium quomodo eant.
v. 49-52. *De* reis quo modo iudicetur.
v. 53. 54. *Sententiae quo modo pronontientur.*
v. 54. De n*umerandis sententiis.*
v. 55. *De* reo ap*solvendo.*
v. 56. De reo condemnan*do.*
v. 57. 58. *De praedibus dandis bonisve vendundis.*
v. 58. 59. De leitibus aestumandeis.
v. 60. 61. *De pequnia ex aerario solvenda.*
v. 62. 63. *De tributo indicendo.*
v. 63. 64. *De trib*uto servando.
v. 64. *Reliquom* in aerario siet.
v. 65. *De tributo proscribendo*
v. 66. *Pequnia* post quinquenium populei fiet.
v. 66. 67. *De pequnia a praedibus exigenda.*
v. 67. 68. Pequnia in fiscis opsignetur.
v. 68. 69. *Quaestor utei solvat.*

v. 69. Quaestor moram nei facito.

v. 69-72. *Iudicium nei quis inpediat.*

v. 72. 73. *Iudex deinceps faciat pr ....*

v. 73-75. *De rebus ante iudicatis factisve.*

v. 75. De praevaricatione.

v. 76-78. De ceivitate danda.

v. 78. 79. De provocatione .... eque danda.

v. 79. 80. Iudex deinceps faciat pr .....

v. 80-82. *De rebus ante iudicatis factisve.*

v. 82. *De praevaricatione.*

v. 83-85. *De ceivitate danda.*

v. 85-87. *De provocatione .... eque danda.*

v. 87. 88. *De praemiis accusatoris civis Romani.*

v. 88-90. *Argumenti incerti, fortasse de provocatione.*

I [*M'. Acilius? . . .* | *. . . . . tr(ibuni) pl(ebei) plebem ioure*
rogaverunt plebesque ioure scivit in . . . a(nte) d(iem) . . . .
Tribus . . principium fuit, pro tribu . . preimus scivit . . . . (120)
Quoi socium no]minisve Latini exterarumve nationum, b 1
quoive in arbitratu dicione potestate amicitiav[*e populi Ro-*
II *mani, ... ab eo quei dic(tator), co(n)s(ul), pr(aetor), ma-*
g(ister) eq(uitum), cens(or), aid(ilis), tr(ibunus) pl(ebei), q(uae- (245)
stor), IIIvir cap(italis), IIIvir a(greis) d(andeis) a(dsignandeis),
tribunus mi]l(itum) l(egionibus) IIII primis aliqua earum b 2
fuerit, queive filius eorum quoius erit, [*queive ipse vel*] quoius
pater senator siet, in annos singolos pequniae quod siet am-
III p[*lius Hs . . . n(ummum) . . . . . pro inperio prove potestate* (270)
ipsei regive populove ipsius, parentive ipsius, queive in potestate
manu mancipio suo parentisve sui siet fuerit quo]ive ipse b 3
parensve suos filiusve suos heres siet, ablatum captum co-
actum conciliatum aversumve siet: de ea re eius petitio
nominisque delatio esto, [*pr(aetoris) quaestio esto, ioudicium*
IV *ioudicatio leitisque aestumatio, queiquomque ioudicium ex h. l.*
erunt, eorum h. l. esto . . Sei quis deicet praetorem nomen ex (301)
h. l. ita non recepisse utei delatum esset, neque ioudicium
ex h. l. ita datu]m esse utei peteret: de ea re eius petitio b 4
nominisque delatio esto, pr(aetoris) quaestio esto, ioudicium
ioudicatio leitisque aestumatio, quei quomque ioudic[*ium ex* (164)
V *h. l. erunt, eorum haec lege esto . . . .*]s iu[*. . . . . . De quo* a 1
ex h. l. ioudicatum erit, sei contra h. l. fecisse deicetur, post- (140)
quam ea res ioud]icata erit, aut quoius nomen praevaricationis b 5
caussa delatum erit, aut quoium nomen ex h. l. ex reis
exemptum erit: seiquis eius nomen a[*d praetorem denuo deto-*
lerit, . . . quaestio eius pr(aetoris) esto; ioudicium ioudicatio (162)

II = *b* 2 QVOIVS aes; [QVEIVE] QVOIVS[VE] coniecit Klenze, QVOIVS[VE] Zumptius (*Criminalrecht* II, 1, 135 seq.): enumeratos esse videri senatores qui essent fuissentve, deinde magistratum non senatorium qui obtinuissent, denique senatorum filios. Sed cum constet quaedam excidisse, omnino in summa re verum vidit Klenzius, quamquam fortasse praestabit, ut hiatus duplex evitetur, restitutio haec: *(queive ipse vel) quoius pater senator siet.* Lex enim de repetundis nequaquam directa est contra senatores, sed contra magistratus, estque ex eo genere, de quo, ut ait Cicero pro Rabirio ad iud. 6, 14, Glaucia dixit primum versum attendendum esse, si esset 'dictator consul praetor magister equitum' nihil pertinere ad privatos.

III = *b* 3 IPSE · PARENTE^{VE} SVOS aes; emendavit Klenze.

V = *a* 1 S (vel O) IV aes; potest fuisse *[eiu]s iu[dic]* vel *qu]oiu[s.*

= *b* 5 ¦CATA aes; ¦.CATA, quod mihi videre visus sum, non agnovit Huelsen.

VI *leitisque aestumatio quei quomque ioudicium ex h. l. erunt,*
eorum h. l. esto. Sei quis ali]eno nomin[*e . . . . . . ex h. l.* a 2
petere nomenve deferre volet, de ea re eius petitio nominisque (134)
delatio esto,] quaestio eius pr(aetoris) esto, ioudicium ioudi- b 6
catio litisque aestumatio, quei quomque ioudicium ex h. l.
erunt, eorum h. l. esto. Is eum unde petet in ious ed[*ucito*
ad pr(aetorem), quoius ex h. l. in eum annum quaestio erit, (161)
VII *et ante k. Sept. quae eo anno erunt, nomen deferto*] . . . deque a 3
eo homine de [. . . . . . *ita uti i. s. est res agitor. Post*
k. Sept. sei quod nomen deferetur, sei is quei petet volet, is (127)
praetor de ea re recuperatores dato. Qu]oius eorum ita no- b 7
men ex h. l. post k. *Se*pt., quae eo anno fuerint, delatum
erit, quei eorum eo ioudicio condemnatus erit, quanti eius
rei slis ae[*stumata erit, tantam pequniam quei eum condem-* (156)
VIII *naverit dato . . . . eaque pequnia quei petiveri*]t eius esto. a 4
Pr(aetor), quei ex h. l. q[*uaeret, facito, quidquid ita . . . . ioudi-* (124)
catu]m erit, id utei privato solvatur, quei [*eoru*]m petet. ~ b 8
De heisce, dum mag(istratum) aut inperium
habebunt, ioudicium non fiet. ~ Dic(tator), cos., pr.,
mag. eq., [*cens., aid., tr. pl., q., IIIvir cap., IIIvir a. d. a.,*
tr. mil. leg. IIII primis aliqua earum, dum mag(istratum) aut (154)
IX *inperium habebit, nei in ious educitor . . . . Quei eorum e*[x a 5
eo mag(istratu) inperiove abierit, quo min[*us in ious educatur,*
e(ius h. l. n(ihilum) r(ogato) . . . . ~ (121)
De patroneis dandeis. ~ Quei ex h.] l. pequniam b 9
petet nomenque detuler*it*, quoius eorum ex h. l. ante k. Sept.
petitio erit, sei eis volet sibei patronos in eam rem darei,
X pr(aetor), ad quem [*nomen detulerit . . . . patronos civeis Ro-* (149)
manos ingenuos ei dato, dum] nei quem eorum det sciens a 6
d(olo) m(alo), quoiei is, q[*uoius nomen delatum erit, ... gener*
socer vitricus privignusve siet, queive eiei sobrinus siet pro]- (120)
piusve eum ea cognatione at*t*igat, queive *ei*ei sodalis siet, b 10

VI = *a* 2 ꟷNO, non ANO aes.
= *b* 6 IOVDICIVMVE IOVDICATIO aes.
VII = *a* 3 fin. utrum sit DE an DI, non liquet.
= *b* 7 itemque in sequentibus *b* 8—11. 18—21 quae damus minusculis inter utrumque huius lamminae fragmentum amissa, Sigonius Ursinusque dederunt tamquam lecta in aere, sed omnino ex coniectura.
ERIT post DELATVM in aere suppletum est inter versus.
VIII = *a* 4 in. ꟷ (non P) · EIVS aes.
= *b* 8 EQ·|, non EQV. Cf. MAG·EQ· tab. Bant. v. 15.
X = *b* 10 ATIIGAT QVEIVꟷ (aut QVEIV|) aes.

queive in eodem conlegio siet, quoiave in fide is erit maio-
XI resve in maiorum fide fuerint, [*queive in fide eius erit, maio-* (141)
resve in maiorum fide fuerint .... queive] quaestione ioudicio- a 7
que puplico condemnatu[*s siet, quod circa eum in senatum* (118)
legei non liceat, ... neive eum que]i ex h. l. ioudex in eam b 11
rem erit, neive eum quei ex h. l. patronus datus erit. ∾

De patrono repudiando. ∾ Quei ex h. l. patronus
datus erit, sei is mori[*bus suspectus erit, is quoi ex h. l. datus*
XII *erit eum reicito .... Tum quos ex h. l. patronos dare licet,* (140)
eor]um pr(aetor), quei ex h. l. quaeret, alium patronum eiei a 8
quei s[*ibei darei petet dato ....* ∾ (106)

De CDLvireis in hunc an]num legundis. ∾ b 12
Pr(aetor), quei inter peregrinos ious deicet, is in diebus X
proxum(eis), quibus h. l. populus plebesve iouserit, facito
utei CDLviros legat, quei in hac civit[*ate equom publicum*
XIII *habebit habuerit .... dum nei quem eorum legat, quei tr. pl.,* (137)
q., IIIvir cap., tr. mil. l. IIII primis aliqua earum, IIIvi]rum a 9
a. d. a. siet fueritve, queive in senatu siet fueritve, queiv[*e*
mercede conductus depugnavit depugnaverit .... queive quae- (104)
stione ioudicioque puplico conde]mnatus siet quod circa eum b 13
in senatum legei non liceat, queive minor anneis XXX maiorve
annos LX gnatus siet, queive in urbem Romam propiusve
u[*rbem Romam p(assus) M domicilium non habeat, queive eius*
mag(istratus), quei s(upra) s(criptus) e(st), pater frater filiusve (135)
XIV *siet, queive eius, quei in senatu siet fueritve, pater frater*
filiusve siet, queive trans mar]e erit. ∾ a 10

Quos legerit, eos patrem tribum cognomenque
indicet. ∾ Q[*uei ex h. l. in hunc annum quaeret, ... is die* (100)
.. ex quo legerit, eorum, quei ex] h. l. CDLvireis in eum b 14
annum lectei erunt, ea nomina omnia in tabula, in albo

X = *b* 10 FVERIT aes.

XI = *a* 7 QVAESTIONEM · IOVDICIOOVE aes.

= *b* 11 in. I · EX aes. — fin. MORI¦ aes.

XII = *a* 8 in. ¦RVM vel ¦CVM, non ¦LVM aes. — fin. QVEI M vel QVEIS (extrema littera M vel S) aes.

= *b* 12 in. ¦VM aes. — LECAT aes.

XIII = *a* 9 in. RVM aes. — fin. SIET · FVERINT · EIE · QVEI aes; emendavit Klenze: propter spatii vacui figuram post QVEI videtur fuisse V.

XIV = *a* 10 TRIBVNVM aes; infra v. 17 recte est TRIBVM. — IOVDICET hic et infra v. 17 IOVDICES ferri nullo modo potest; reposui INDICET, quod, si in exemplo fuit IINDICET, facile ita corrumpi potuit. Similiter in agraria v. 90 IOVDICIO et INDICIO permutata sunt.

atramento scriptos, patrem tribum cognomenque tributimque
d*is*criptos hab[*eto, eosque propositos suo magistratu servato.*
Sei quis describere volet, is pr(aetor) permittito potestatemque (133)
XV *scribendi, quei volet, facito. Pr(aetor), quei legerit, quos e*]x a 11
h. l. CDLviros legerit, facito recitentur in contione iuratoque
sese [*eos ex h. l. legise, de quibus sibei consultum siet* . . . . (100)
optumos eos ioudices futuros esse quosque oetiles io]udices b 15
exaestumaverit esse; eosque CDLviros, quos ex h. l. legerit,
is p(raetor) omnis in taboleis puplicis scriptos in perpetuo
habeto. ∾
De CDLvireis quot annis [*legundis.* ∾ *Praetor*
XVI *quei post h. l. rogatam ex h. l. ioudex factus erit* . . . . *is in* (129)
diebus X proxumeis, quibus quis[que eorum eum mag(istra- a 12
tum) coiperit, facito utei CDLviros ita legat, quei ha[*ce civi-* (90)
tate equom publicum habebit habuerit . . . . *d*]um ne quem b 16
eorum legat, quei tr. pl., q., IIIvir cap., tr. mil. l. IIII primis
aliqua earum, triumvir a. d. a. siet fueritve, queive in senatu
siet fueritve, queive merc[*ede conductus depugnavit depugna-*
verit . . . . . *queive quaestione ioudicioque puplico condemnatus* (129)
XVII *siet quod circa eum in senatum legei non liceat, queive minor*
anneis XXX maiorve a]nnos LX gnatus siet, queive in urbe a 13
Romae propiusve urbem Roma[*m p(assus) M domicilium non*
habeat queive eius mag(istratus), quei s(upra) s(criptus) e(st), (90)
pater frater filiusve siet,] queive eius quei in senatu siet b 17
fueritve pater frater filiusve siet, queive trans mare erit. ∾
Quos legerit, eos patrem tribum cognomenque
indice*t*. ∾ Quei ex h. l. in eu[*m annum quaeret, is die .. ex quo*
legerit, quei ex h. l. CDLvireis in eum annum lectei erunt, in (129)
XVIII *tabula, in albo atramento scriptos, patr*]em tribu[*m*] cogno- a 14
menque tributimque discriptos habeto, eosque propositos suo
ma[*gistratu servato* . . . . *Sei quis describere volet, is pr(aetor)* (85)
permittito, potestatem]que scribundi, quei volet, facito. Pr(ae- b 18
tor) quei legerit, is eos, quos ex h. l. C[*DLv*]iros legeri*t*,

---

XIV = *b* 14 SCRIPTES aes. — COCNOMEN aes. — DESCRIPTOS aes, at infra v. 18 est DISCRIPTOS conferendaque praeterea lex agraria v. 70.

XV = *a* 11 in. X · H · L aes.

= *b* 15 OMNIS, non OMNLS aes.

XVII = *b* 17 SIE/I QVEIVE TRANS aes. — IOVDICES aes pro INDICET, vide supra ad v. 14.

XVIII = *a* 14 TRIBV aes. — extr. SVOM, (extrema littera dubia) aes.

= *b* 18 |QVE aes; |MQVE antiqui. — VROS aes. — LEGERINT aes. — EOS delendum.

facito in contione recite*n*tur, iouratoque sese eos ex h. l.
legise, de quibus sibei consu[*ltum siet optumos eos ioudices*
futuros esse, quosque oetiles ioudices exaestumaverit esse; eos- (130)
que CDLviros, quos ex h. l. legerit, is pr(aetor) omnis in
XIX *taboleis pupliceis scriptos in perpetuo habeto.)* ∾

De nomine deferundo iudicibusque legundeis. ∾ a 15
Quei ex h. l. pequniam ab a[*rvorsario petet, ... is eum,* (82)
unde petet, postquam CDLvirei ex h. l. in e]um annum lectei b 19
erunt, ad iudicem, in eum annum quei ex h. l. [*factus*] erit,
in ious educito nomenque eius deferto. Sei deiuraverit ca-
lumniae causa non po[*stulare, is praetor nomen recipito facito-*
XX *que, ... utei die . . ex eo die, quo quoiusque quisque nomen* (130)
detolerit, is quoius nomen delatum e]rit de CDLvireis, quei a 16
in eum annum ex h. l. lectei erunt, arvorsario edat eos
om[*nes, ... quoi is queive ei, quoius nomen delatum erit,* (82)
gener socer vitricus pri]vignusve siet, queive ei sobrinus siet b 20
propiusve eum ea cognat[*ione*] attingat, queive ei sodalis
siet, queive in eodem conlegio siet; facitoque coram arv[*or-*
sario is quei ita ediderit iouret: in CDLvireis, quei in eum
XXI *annum ex h. l. lectei sient, non reliquisse se nisei quei se* (132)
earum aliqua necesitudine quae supra scripta sient] non atti- a 17
geret, scientem d(olo) m(alo); itaque is edito *i*ouratoque.
Ubei is ita ediderit, tum in ea[*m quaestionem quei quoius-*
que ita nomen detolerit, is praetor, quoius ex h. l. quaestio (76)
e]rit, facito utei is die vicensumo ex eo die, quo quoius- b 21
que quisque n[*omen*] detolerit, C viros ex eis, quei ex h. l.
CDLvire[*i*] in eum annum lectei erunt, quei vivat, legat (137)
XXII e[*datque . . . . dum nei quis ioud*]ex siet, quoi is queive ei, a 18
quei petet, gener socer vitricus privignusve siet, queive ei
sobrinus [*siet propiusve eum ea cognatione attingat, ... queive* (73)
in eodem conlegio siet, queive e]i sodalis siet, queive tr. pl., b 22
q., IIIvir cap., IIIvir a. d. a., tribun*us* mil. l. IIII prim[*is*

XVIII = *b* 18 CONÇTIONE littera quarta expuncta aes. — RECITETVR aes.

XIX = *b* 19 ⁄ERIT aes.

XX = *a* 16 ⅃ECTEI aes.

= *b* 20 EA · COGNAT[ione]M ATTINGAT aes et ita Ursinus.

XXI = *a* 17 COVRATO aes et scriptura perversa (debuit esse COIRATO vel COERATO) et sententia; emendavi IOVRATO (cf. v. 24 *ediderit iuraritque*).

= *b* 21 VIRE · IN · EVM aes. — fin. LEGAT · V/ (extrema littera potest fuisse E P B).

XXII = *a* 18 QVEIVE · EI/Q VEI (additum EIQ) aes. — fin. SOBRINVS (extrema littera dubia) aes.

= *b* 22 ¦I · SODALIS aes. — TRIBVNI aes compendio a scalptore imperite soluto — PRIMIS . . . EARVM aes; PRIMIS . . . . . RVM Sig., PRIMIS AL . . . EARVM Urs.; fuit *primis [aliqu]ae earum*.

aliqu]a earum siet fueritve, queive in senatu siet fueritve,
queive l(ege) Rubr[*ia IIvir col(oniae) ded(ucendae) creatus siet* (135)
XXIII *fueritve . . . . queive ab urbe Roma plus . . . passuum*] aberit, a 19
queive trans mare erit; neive amplius de una fami[*l*]ia unum,
neive eum [*legat edatve, quei pecuniae captae condemnatus* (67)
est erit aut quod cum eo lege Calpu]rnia aut lege Iunia b 23
sacramento actum siet, aut quod h. l. nomen [*delatum sie*]t.
Quos is Cviros ex h. l. ediderit, de eis ita facito iouret palam
apud se coram [*arvorsario nullum se edidise scientem d(olo)*
m(alo), quem ob earum causarum aliquam, quae supra scripta (136)
XXIV *sient . . inter Cviros edere non liceat, queive se earum aliqua*] ne- a 20
cesitudine atingat, quae supra scripta sient. Q. unde peti- (66)
tum erit, quomi[*nus . . . . Sei is quei petet, ita C*]viros b 24
ediderit iuraritque, tum eis pr(aetor) facito, utei is unde
petetur die L[*X postquam*] eius nomen delatum erit, quos
C is quei petet ex h. l. ediderit, de eis iudices qu[*os volet L* (138)
XXV *legat . . . Quei ex h. l. nomen detolerit, sei is quoius nom*]en a 21
ex h. l. delatum erit, L iudices ex h. l. non legerit edideritve
seive [*ex CDLvireis, quei in eum annum ex h. l. lectei erunt,* (66)
quei se adfinitate cognation]e sodalitate atingat, queive in b 25
eodem conlegio siet, ex h. l. non e[*diderit, tum ei pe*]r eum
pr(aetorem) advorsariumve mor*a* non er[*it quo*]minus legat
XXVI edatv[*e quos volet L de eis C, quos ex h. l. ediderit . . . . dum*
nei eorum, quos ex h. l. legere non licet, quem sciens d(olo) (142)
m(alo) ioudic]em legat. Quei ita lectei erunt, eis in eam a 22
rem ioudices sunto eorumque eiu[*s rei ex h. l. ioudicatio*
slitisque aestumatio esto. ∼ (66)

Iudicum patronorumque nomina] utei scripta b 26
in taboleis habeantur. ∼ Pr(aetor), quei ex h. l. quae-
ret, fac[*ito eos L viros, qu*]os is quei petet et unde petetur

---

XXII = *b* 22 FVERITVE · QVEIVE · QVEIVE · IN aes; ante L · RVBR spatium novem fere litterarum capax vacuum remansisse propter aeris vitium indicant etiam versus hac parte curvi et male deflectentes itemque spatia similia v. 74 ante HACE, v. 78 ante PRAETOR relicta.

XXIII = *a* 19 FAMIIIA aes.

= *b* 23 NOMEN · DE . . . Urs. — extr. CORAM¦ aes.

XXIV = *a* 20 Q ·] praestat fateri me non intellegere, *quaestor* quo pertineat quam repetere coniecturam IS.

= *b* 24 DIE · L¦ aes. — fin. IVDICES · QV¦ aes.

XXV = *b* 25 in. 'P · EVM aes. — MORM aes. — ERI // MINVS · LEGAT · EDATV¦ aes: ERIT · QVO · MINVS Sig.; ERIT · QVO · MINVS · LEGAT · EDATVE Urs.

XXVI = *b* 26 in. spatium exiguum vacat casu puto. — FA', deinde 'OS aes: FACITO . . . OS Urs.; FACITO · VTEI · L · VIROS · QVOS Sig.



ex h. l. legerint ed[*iderint*], eosque pat[*ronos, quos quei petet*
XXVII *ex h. l. acceperit .... in taboleis popliceis scriptos habeat. Ea* (148)
nomina q]uei petiverit et unde petitum erit, quei eorum a23
volet ex taboleis popli[*ceis describendi is pr(aetor) potestatem* (66)
facito ....] ∾

Eisdem ioudices unius rei in perpetuom sient. ∾ b27
Quei iudices e[*x h. l. lectei erunt,*] quam in rem eis iudices
lectei er[*unt, eius rei ioudices in perpetuom sunto ..* (178)
XXVIII .. *q*]uei pequniam ex [*h. l.*] capiet, eum ob eam rem, a24
quod pequniam ex h. l. ceper[*it, nei ..... neive tribu* (66)
mo]veto, neive equom adimito, neive quid ei *ob* eam rem b28
fraudei esto. ∾

(3) .... [*sc*]ripta sient. ∾ Pr(aetor) quei ex h. l. (184)
XXIX v .... ∾

[*De iudicio in eum, quei mortuos e*]rit aut in a25
exilium abierit. ∾ Quoium nomen ex h. l. delatum eri[*t,* (66)
sei is ante mortuos erit .... aut in exiliu]m abierit, quam b29
ea res *iu*dicata erit, pr(aetor), ad quem eius nomen d[*elatum*
erit, eam] rem ab eis item quaerito, [*quei ioudicium ex h(ace)*
l(ege) erunt, quasei sei is, quoius nomen ex h. l. delatum erit, (188)
XXX *viveret inve ceivitate esset ....* ∾

De inquisitione facienda. ∾ *Praetor de eo, quo*]iu[*s*] a26
nomen ex h. l. ad se delatum erit, facito, utei ioudicium p[*rimo*
quoque die fiat, eique, quei ex h. l. nomen detolerit, dies quot (66)
sibi videbitur det, utei q]uod recte factum esse volet, dum nei b30
quid advorsus h. l. fiat, [*ad inquisitionem fac*]iundam; neive (189)
XXXI post h. [*l. rogatam .... iubetoque*] conquaeri in terra Italia a27

XXVI = *b* 26 LEGERINT · E' (potest fuisse D), deinde ¦OSQVE PAT¦ aes, LEGERINT EDIDERINT EOSQVE PATRONOS Sig. Urs.

XXVII = *b* 27 extr. LECTEI · ER¦ aes, ERVNT E¦ antea dederamus.

XXVIII = *a* 24 PEQVNIAM · EX¦ ¦EVM aes, fuit PEQVNIAM · EX · H · L · CAPIET · EVM: PEQVNIAM · CAPIET · EVM Mazochius; iam Mazochii aetate tabulam hoc loco hiasse ostendit similis hiatus in parte obversa huic respondens (agr. v. 35).

= *b* 28 QVID · EIVS (EI above) · EAM aes; EIVS errore scriptum pro EI · OB scalptor emendare voluit, sed emendationem non perfecit. — Post ESTO spatium, quo capitis finem aes indicare solet, vacat in tabula, item post SIENT. — fin. H · L · N¦ aes.

XXIX = *a* 25 RIT · AVT IN EX[ILIVM ABIERIT Q]VOIVM: uncis inclusa servavit Mazochius spatium quoque vacuum indicans.

= *b* 29 ¦M · ABIERIT aes. — NDICATA pro IVDICATA aes. — NOMEN D¦*elatum erit eam* ¦REM aes (M REM Sig. Urs.); supplementum vix sufficit, cum spatium capiat litteras 15—18.

XXX = *a* 26 superest IV, non N, itaque supplendum erit monente Huelseno *quo*]IV[*s vel quo*]IV[*m*; deinde NOMEN EX H L AD SE DELAT servavit Mazochius.

= *b* 30 in. ¦VOD aes. — FIA¬) (VNDAM aes.

XXXI = *a* 27 CONQVAERI IN TERRA ITALIA OPP servavit Mazochius.

in oppedeis foreis conciliab[*oleis, ubei iure deicundo praesse* (68)
solent, aut extra Italiam in oppedeis foreis con]ciliaboleis, b 31
ubei ioure deicundo praesse solent. In quibus di[*ebus*
cum quei petet prae]tor quei ex h. l. quaere[*t, conquaerere*
iouserit . . . . ∾ (190)

XXXII *Testibus ut denuntietur.* ∾ *Pr(aetor) ioudiciumque*
postquam] audierit, quod eius rei quaerundai censeant refere, a 28
et c[*ausam probaverit, quibus is quei petet denuntiaverit, eos* (68)
homines d(um) t(axat) IIL testimonium deic]ere iubeto et b 32
quom ea res agetur quam in rem quisque testis er[*it, in*
eam rem facito eis] omnes adsient testimo[*niumque deicant,*
XXXIII *dum nei quem testimonium deicere iubeat, quei* . . . . *quoiave* (191)
in fide is unde petetur siet maioresve in maior]um eius fide a 29
fuerint, queive in fide eius siet, maioresv[*e in maiorum eius*
fide fuerint, queive eius, quoius ex h. l. nomen delatum erit, (65)
c]ausam deicet dum taxat unum, queive eius parentisve eius b 33
l[*eibertus leiberta*]ve siet. —

De inro[*ganda multa.* ∾ . . . . ∾ (195)

XXXIV *De testibus tabulisque custodiendis.* ∾ *Is quei*
petet, sei quos ad testimonium deicendum evocari]t secumve a 30
duxerit dumtaxat homines IIL earum re[*rum causa, de quibus* (61)
id ioudicium fiet . . . . *e*]a, quai ita conquaesiverit et sei qua b 34
tabulas libros leiterasve pop[*licas preivatasve produ*]cere pro- (197)
XXXV ferrequ[*e volet* . . . .]ive de ea re volet apud pr(aetorem), a 31 (66)
is praetor ei moram ne faci[*to, quominus* . . . .]at. ∾ b 35

Praetor utei interroget. ∾ Pr(aetor) quei ex h. l.
q[*uaeret* . . . . ∾ (229)

XXXI = *b* 31 QVIBVS DI¦ aes.

XXXII = *a* 28 AVDIERIT QVOD EIVS REI QVAERVNDAI C servavit Mazochius.
= *b* 32 in. ¦-RE IVBETO aes. — EI · RES aes.

XXXIII = *a* 29 VM EIVS FIDE QVAERAT (reposui FIDE FVERINT ex v. 10) QVEIVE IN FIDE EIVS (sequitur sp. vac.) servavit Mazochius.
VE · E
= *b* 33 in. ·VSAM (litterae primae vestigium adest exile) aes. — QVEI · EIVS (E addita videtur ad determinandum locum, quo inseratur VE) aes. — PARENTISVE · EIVS · L¦ aes. — fin. DE INRO¦ aes.

XXXIV = *a* 30 ¦·EARVM · RE¦ hodie superest, reliqua servavit Mazochius; recte is IIL; similiter est in lege Silia apud Festum p. 246: *vini duo quinquaginta sextari quadrantal siet;* intellege *duodequinquaginta.*
= *b* 34 in. ¦A · QVAI aes. — fin. PROFERREQV¦ aes.

XXXV = *a* 31 PRAETOREI Maz., id est PRAETOR · EI, PRAETORI Sig. Urs. errore — in hoc versu (hodie in aere postremo) litterarum CI ex *facito* vestigia repperit Huelsen; reliqua itemque quae sequuntur ex *a* servavit Mazochius.
= *b* 35 in. ¦AT aes.

XXXVI *Ioudices utei iourent ante quam considant.* ∾
P(raetor) quei ex h. l. quaeret, quei in ea]m rem ioudices a 32
erunt, ante quam primum caussa d[*icetur .... apud se iou-* (71)
rent facit]o. Iudices, quei in eam rem erunt, omnes pro b 36
XXXVII rostreis in forum [*vorsus iouranto .... facturumque se, utei* (229)
quod recte factum esse vo]let, utei testium, quei [*in*] eam rem a 33
erunt, verba audiat, [.... *neque se facturum quo*] eam rem (74) b 37
minus ioudicet, nisei sei quae causa erit, quae eie[*i ex h. l.*
XXXVIII *quo eam rem minus ioudicet permittet .... Quei ita apud* (231)
se iourarint eorum nomina is praetor facito in contione r]e- a 34
citentur, proscripta propositaque palam apud for[*um habeto,*
.... neve nisei ita iourarit de ea re considere sinito quem- (76)
quam eorum quei ex e]is C ioudices L lectei erunt. ∾ b 38
Ioudex nei quis disputet. ∾
XXXIX .... *Sei .. causam sibi esse deicet, quominus ad id*] iudi- (229)
cium adesse possit, de ea re praetori, quei ex hac[*e l(ege)* a 35
quaeret cognoscere .. ius esto. ∾ (85)
De iudicio proferendo vel refere]ndo. ∾ Quam b 39
rem pr(aetor) ex h. l. egerit, sei eam rem proferet, quoi .. (228)
XL .. *sei refer*]re poterit, facito quoius deicet nomen referre... a 36 (91)
.. it utei *is* ad sese veniat aut adferatur coram eo, quei b 40
XLI postulaver[*it .... vo*]let, quoius ex h. l. *n*ominis delatio erit, (227) a 37
ei eius rei pe[*titio esto .. de*]que ea re hace lege iudicium (102)
litisque aestumatio essto, quasei sei eius .... b 41 (226)
XLII [*Sei ioudex, q*]uei eam rem quaeret, ex h. l. causam non a 38
nover[*it .... is praetor c*]oram [*iudicib*]us in contione pro (113) b 42
XLIII rostris sententia ita pronontiato: 'fec[*isse videri*' .... *Sei de* (224)
ea re] iudicium fieri oportebit, ter[*tio die facito iudicium* a 39 (112)
fiat .... Sei ioudex, quei eam r]em quaeret, ex h. l. causam b 43
non noverit, pr(aetor) quei ex h. l. q[*uaeret ....* ∾ (221)

XXXVII = *a* 33 IN om. Maz.
= *b* 37 EIE¦ aes.
XXXVIII = *b* 38 in. ¦IS · C aes. — post DISPVTET sp. vac. in aere.
XXXIX = *a* 35 ... E IVDICIVM Maz.
XL = *a* 36 servavit Mazochius, omiserunt Sigonius Ursinus Klenzius, restitui ego in Richteri annalibus 1842 p. 762.
= *b* 40 in. ¦IT aes. — VT · EIVS aes errore, nam hac aetate *utei* scribitur. — fin. POSTVLAVE\ aes.
XLI = *a* 37 HOMINIS Maz.
= *b* 41 EIVS\ aes.
XLII = *b* 42 in. \ORAM aes. — \VS · IN aes.
XLIII = *b* 43 in. ¦M · QVAERET aes.

XLIV *Ioudices utei iourent ante quam in consilium*
eant. ∾ *Pr(aetor), quei ex h. l. quaeret, ioudices, quei ex h. l.*
in eam rem erunt, in consilium an]te quam ibunt, facito a 40 (128)
iurent: sese [.... *neque facturum q*]uo quis suae alterius b 44
XLV sententiae certior siet, quod p[*er dolum malum fiat* ....]atu- (221) a 41
rum esse. ∾

Iudice[*s*] | multam suprema*m* debea[*nt.* ∾ .... e 1 (128)
sei ioudex, quei eam rem qu]aeret, causam non noverit, quei b 45
XLVI eorum ioudex [.... *excu*]satione primo quo|que die deferatur, (221) a 42; e 2
isque quaestor [.... ∾ (126)

***Iudices in co*]nsilium quomodo eant.** ∾ Pr(aetor), b 46
quei ex h. l. iu[*dicium exercebit .... Iudex quei ad id*
XLVII *delectus erit, sei rem, de qua .... agitur, plus tertiae parti* (221)
iudicum, quei aderunt, quom ea res aget]ur, [*non lique*]re a 43 extr.; e 3
deixerit, praetor [*quei*] ex h. l. quaeret ita pronon[*tiato et*
ad rem denuo agendam alium diem dato .... eoque die eorum (120)
iudicu]m quei quomque aderunt iudicare i[*ubeto. .... Ad* b 47
quem praetorem ita relatum erit iudicum plus tertiam partem (222)
XLVIII *negare iu*]dicare, is HS n(ummum) ccIↃↃ, quotiens quomque e 4
amplius bis in uno iu[*dicio iudicare negarint, ... singulis* (119)
quei iudicare negarint multam dicito. Tu]m quam ob rem b 48
et quantum pequ[*niae dixerit, publice proscribito*] .... ∾ (215)

XLIV = *a* 40 FACIT Maz.
= *b* 44 fin. QVOD · P¦ aes.
XLV = *a* 41 post ESSE exiguum spatium vacat apud Mazochium.
= *e* 1 MVTAM Boiss. solus. — SVPREMA · DELEA Urs., SVPREMA · DEI Briss. Boiss.
XLVI = *a* 42 litteras extremas OQVO dimidiatas exhibet Maz.
= *e* 2 DIE om. Boiss. — ISQ Boiss. — QVAESTO Briss., QVESTO Boiss.
XLVII = *e* 3 a DEIXERIT ad ITA habet Hamo. — ƆEIXERIT (RE om.) Briss. Boiss. — QVEI in aere defuit, om. Urs. Briss. Boiss. — QVERET Briss. Boiss.
= *b* 47 IVDICARE · I¦ aes.
XLVIII = *e* 4—14 sic male divulserunt Briss. Boiss., ut ubi posui virgulas binas versuum initia signent, praeterea scriptura continuetur: [*e* 4] ƆICARE .... BIS || IN VNO IV [*e* 5] REIS .... IVDICVM || QVEI ADEI [*e* 6] REM AGITO .... VIATORIBVS || APPARITORIBVSQVE NEI DEI [*e* 7] QVE IVDICIS .... SORTICOLAM || VNAM .... IIII [*e* 8] EAMQVE .... EX HACE || LEGE .... PALA || [*e* 9] CVNDA .... MANVM || DEMITITO IT EAM .... POPVL [*e* 10] DEMNO .... SCRIPTVM ERIT || SEINE SVFRACIO .... PROXSVMO IVD || [*e* 9] CVNDA .... MANVM DEMITITO || IT EAM .... POPVL [*e* 11] OD PRAEVARICATIONIS .... LEGE || EIVS REI .... CONDEMNAN [*e* 12] AVT .... NISEI QVOD || POST EA .... ERIT AV [*e* 13] M · QVEI .... CONDEMNATVS || ERIT .... CENSVER [*e* 14] RIPTVM || TRANSPITO .... AESTVMANDEIS. — *e* 4 a DICAREIS ad VNO habet Hamo. — ƆICARE · IS Briss., DICAREIS Hamo et cod. Vat. m. 1, ƆEICAREIS Boiss., DICAT · EIS cod. Vat. m. 2 et Urs. — ᗰ Hamo Boiss., ↀ Briss., ccclↃↃↃ Urs. compendio male intellecto, quod significat decem vel potius dena milia. — QVONQVE Boiss.

XLIX *De*] reis quomodo iudicetur. ∾ Ubi duae partes e 5
iudicum, quei ader[*unt, causam sibi liquere deixerint* . . . . (111)
pr(aetor), quei de ea re quaeret, utei eis iudice]s, quei iudicare b 49
L negarint, semovant[*ur facito* . . . .] rem agito. Tum praetor (212) e 6
quom soueis viatoribus apparitoribusque nei de i[*udicio iudex*
discedat curato . . . . *sitellamque latam digitos* . . *altam digitos*] (108)
XX, quo ioudices sorticolas conieciant [*adponi facito* . . . . b 50 (207)
LI *quoius*]que iudicis is praetor sorticolam unam buxeam longam e 7
digitos IIII, la[*tam digitos* . . *ab utraque parte ceratam* . . . .
in qua sorticola ex altera parti leitera A scripta siet, ex (107)
alte]ra parti C, in manu palam dato al[*teramque utram velit* b 51
LII *leiteram eum iudicem inducere iubeto* . . . . *Iudex ita inducito*] (202)
eamque sortem ex hace lege apertam bracioque aperto e 8
literam digiteis opertam pala[*m ad eam sitellam deferto eam-* (106)
que sortem in populum . . . . *i*]temque in eos ceteros singi- b 52
latim iu[*dices versus ostendito, itaque in eam sitellam con-*
LIII *iecito* . . . . ∾ (196)
Sententiae quomodo pronontientur. ∾ *Quei iudex*
pronontiationis faci]undai causa ad sitellam sorti veniet, is e 9
in eam sitellam manum demitito et eam devexam popul[*o* (50)
ostendito . . . . *i*]udiciu[*m* . . . . *quamque in eum r*]eum sen- d 1 (50) b 53 extr.

XLIX = *e* 5 VBI · DVAE · PARTES habet Hamo. — Spatium ante VBI notat unus Urs. — VBI Hamo Urs. Boiss., VBEI Briss., cod. Vat. m. 1 — ADEI Briss. Boiss.

L = *e* 6 CVM · SOVEIS Boiss. — APARITORIBVSQ · Boiss. — extr. DEI Briss. Boiss., ita tamen, ut utrum ad *e* 6 extr. an ad *e* 7 in. id referatur, incertum sit (v. ad v. 48): om. Urs.

LI = *e* 7 LA om. Briss. Boiss.
= *b* 51 DATO · AL¦ aes.

LII = *e* 8 EAMQ · Boiss. — HACCE Boiss. — BRAGIOQVE Boiss. — LITERAM Urs., LITIERAM Briss. Boiss.
= *b* 52 SINGILATIM aes.

LIII = *e* 9 errore bis et suo loco et inter *e* 10 et 11 exhibent Briss. Boiss. — VNDAI Urs., CVNDA Briss. Boiss. — DEMITITO Briss. utroque loco, priore Boiss., DEMITTITO Urs. — ITEAM Briss. Boiss., TAM Urs. — POPVL Briss. Boiss., POPVLO Urs.
= *d* 1 ¦VDICIV¦ aes.
= *b* 53 CVM SENTENTIA aes. — IERIT · IS · E (extrema littera fuit E vel B vel P) aes. — Ceterum *b* extremam sic Ursinus representavit utrimque:

rep. v. 53.
. . . M · SENTENTIA . . . . . VERIT · IV . . .
. . . REO · AP . . .

agr. v. 61.
. . . SEVE · IVDICATO · QVAM · QVANTVM · NVMER . . .

Elementa illa REO · AP in antica hodie non adsunt et nituntur solo Ursini testimonio, post cuius aetatem quominus tabulam hoc loco imminutam credamus.

LIV tentia[*m ea sors hab*]uerit, is ei [. . . . *palam pronontiato, ubei*
A leitera scripta erit 'apsolvo', ubei C leitera scripta erit (195)
'*con*]demno', ubei nihil scriptum erit 'seine suffragio'. Ex e 10
qua sorti pronontiarit, eam sortem proxsumo iud[*ici* . . . . *in* (29)
manum] transdito. d 2

LV De n[*umerandis sententiis.* ~ . . . . ~ (276)

De] reo ap[*solvendo.* ~ *Nisei eae sententiae ibei pluru-*
mae erunt 'condemno', pr(aetor), quei ex h. l. quaeret, eum
reum pronontiato non fecisse videri. De quo reo pr(aetor)
ita pronontiaverit, quod postea non fecerit aut qu]od prae- e 11
varicationis causa factum non erit, is ex hace lege eius rei
apsolutus esto. ~

De reo condemnan[*do.* ~ *Sei eae sententia*]e ibei (22) d 3
plurumae erunt 'condemno', pr(aetor), qu[*ei ex h. l. quaeret,*
LVI *eum reum pronontiato fecisse videri* . . . . ~ (265)

De eadem re ne bis agatur. ~ *Quei ex h. l. con-*
demnatus] aut apsolutus erit, quom eo *h.* l., nisei quod post e 12
ea fecerit, aut nisei quod praevaricationis caussa factum erit, (15)
au[*t nisei de litibus*] aestumandis aut nisei de sanctione d 4
hoiusce legis, actio nei es[*to* . . . . ~

LVII *De praedibus dandis bonisve possidendis.* ~ (261)
Iudex, quei eam rem quaesierit, earum rer]um, quei ex h. l. e 13

---

impedit aliquatenus posticae comparatio, quamquam litterarum dimidiatarum condicio et lectionis diligentia potuerunt differre. Ego propterea aliquando conieci agrariae v. 62 extremum, in quo RE ROM . . . . AGRI fugientibus litteris cernitur, ab Ursino in lege agr. omissum et versui ad repetundarum v. 53 ab eo adiecto aliquatenus similem ab Ursino e postica in anticam translatum esse; attamen secundis curis magis visum est retinere lectionem Ursinianam supplemento, quod hic locus requirit, *[de] reo ap[solvendo]* ita aptam, ut de casu cogitari vix possit.

LIV = *e* 10 SVFRACIO Briss. — PRONVNTIARIT Briss., PRONVNCIARIT Boiss. — IVD Urs. Briss., SVP Boiss.

= *d* 2 IRANSDIIO aes. Idem *transdito* est v. 58. — DE I aes.

LV = *e* 11 OD Briss., ID Boiss., QVOD Urs. — EIS pro EIVS Boiss. — Spatium post ESTO notavit solus Urs. — Inter *e* 11 et *d* 3 litterae videntur excidisse viginti vel triginta; nam inter *e* 12 et *d* 4 desiderantur litterae fere sedecim, *d* 3 autem decem litteris sinistrorsum brevior est quam *d* 4 itemque *e* 11 dextrorsum paullo brevior videtur fuisse quam *e* 12. Denique in postica qui respondet v. 64 tot quot dixi litteras facile admittit. Ab hoc inde loco de reliquorum hiatuum inter E et D ambitu satis constat.

= *d* 3 in. LIDEI aes.

LVI = *e* 12 FI·L Briss., FL·L Boiss., F·L Urs. — CAVSSA Urs., CAVSA Briss. Boiss. — ERIT·AV Briss. Boiss., ERIT AVT Urs.

LVII = *e* 13 VM cod. Vat., EVM Urs., M Briss. Boiss.

condemnatus erit, q(uaestori) praedes facito det de consili
maioris partis sententia, quantei eis censuer[*int; sei ita* (14)
p]raedes datei non erunt, bona eius facito puplice possideantur d 5
conq[*uaerantur veneant. Quantae pequniae ea bona venierint,*
tantam pequniam iudex, quei eam rem quaesierit, ab emptore (257)
LVIII *exigito . . . . quaestorique eam pequniam et quanta fuerit*]
scriptum transdito; quaestor accipito et in taboleis popliceis e 14
scriptum habeto. ~

De leitibus aestumandeis. ~ [*Quei ex*] *h*ace lege (14) d 6
condemnatus erit, ab eo quod quisque petet, quoius ex hace
lege peti[*tio erit, id praetor, quei eam rem quaesierit, eos*
iudices, quei eam rem iudicaverint, aestumare iubeto . . . . (252)
LIX *quod ante h. l. rogatam consilio probabitur captum coactum*
ab]latum avorsum conciliatumve esse, eas res omnis simpli, e 15
ceteras res omnis, quo*d* post hance legem rogatam co[*nsilio* (14)
probabit]ur captum coactum ablatum avorsum conciliatumve d 7
esse, dupli; idque ad qua[*estorem, quantum siet quoiusque*
nomine ea lis aestumata siet, facito deferatur. ~ (250)

De pequnia ex aerario solvenda. ~ *Quei iudici,*
quei eam rem quaesierit, consilioque eius maiorei parti . . . .
LX *satisfecerit, nomine su*]o parentisve suei, quoive ipse parensve e 16
suos heres siet, leitem aestumatam esse; queive eiei iudicei
consilioque eius maiorei pa[*rti eorum sa*]tis fecerit, regis (14) d 8
populeive ceivisve suei nomine litem aestumatam esse sibei:
LXI q[*uanta ea pequnia erit, is iudex facito . . . . sei de ea re*
praedes dati erunt seive quantae pequniae eae lites aestumatae (268)
erunt, tanta pequnia ex] hace lege in aerario posita erit ob e 17
eam rem quod eo nomine lis aestumata erit, in triduo prox-
sumo, quo ita satis [*factum erit,*] ex hace lege solvatur; (14) d 9
neive quis iudex neive quaestor facito sciens dolo m[*alo, quo*
minus ita satis fiat, itaque solvatur . . . . ~ (246)

LVII = *e* 13 EIS Briss. Urs., EI Boiss.

LVIII = *e* 14 SCRIPTVM Urs. Boiss., RIPTVM Briss. — TRANSPITO Briss. Boiss. — QVASTOR Briss., QVESTOR Boiss. — POBLICEIS Briss. Boiss. — LITIBVS Briss. Boiss.
= *d* 6 in. (ACI aes.

LIX = *e* 15 LATVM Urs. Boiss., ABLATVM Briss. — EA traditur. — CAETERAS Boiss. — QVOS traditur. — CC . . . . Briss. Boiss.
= *d* 7 QVA aes.

LX = *e* 16 initio o Urs. om. — LITEM Urs. — EI pro EIEI Boiss. — CON-CILIOQ. Boiss. — MAIORI (om. PA) Briss. Boiss.

LXI = *e* 17 in. IACE Boiss. — PROXSVMO Urs. Boiss., PROXVMO Briss.

LXII *De tributo indicendo.* ∾ *Quanti iudex quei eam rem
quaesierit, leites aestumaverit, sei is iud]ex ex hace lege e 18
pequniam omnem ad quaestorem redigere non potuerit, tum
in diebus X proxsumeis, quibus [*quae potue*]rit redacta erit, (14) d 10
iudex quei eam rem quaesierit, queive iudex hace lege
LXIII fac[*tus erit, tum cum pecunia illa redacta erit, tributum indi-
cito .... diemque edito, qua is quoius parentisve quoius eiusve* (244)
quoi ipse parensve suos heres siet, ita lites] aestumatae erunt, e 19
[*aut*] quoius regis populeive nomine lis aestumata erit, legati
adessint, dum nei longius C dies edat. ∾

[*De trib*]*uto servando.* ∾ Ubei ea dies venerit, quo (14) d 11
die iusei erunt adesse, iudex, quei e[*um tributum indixerit,
quanta pequnia de eius, quei ex h. l. condemnatus est, bonis
redacta erit, tantam pequniam in eas lites, quae aestumatae* (243)
LXIV *erant, pro portioni tribuito .... Queique ei iudici consilioque
eius maiori parti eam litem aestumatam esse sibei satis*] fece- e 20
rit, ei primo quoque die quaestorem solvere iubeto, quae-
storque eam pequniam eis sed fraude sua solvito. ∾

Reliquom] *in aerario siet.* ∾ Quod eorum nomine, (14) d 12
quei non aderit, tributus factus [*erit, quaestor in aerario ser-
vato* .... ∾ (227)

LXV *De tributo proscribendo.* ∾ *Quei*] praetor ex hace e 21
lege tribuendei causa prodeixerit, is, utei quod recte factum
esse volet facito, quomodo prode[*ixerit ea omnia m*]aiore (20) d 13

LXII = *e* 18 EX · EX · HACE Briss., EX · HACE Boiss., EX · HAC Urs., uterque EX altero omisso. — POSTVERIT Boiss. — PROXSVMEIS Urs. Boiss., PROXVMEIS Briss.
= *d* 10 FAC¦ aes.

LXIII = *e* 19 AESTIMATAE Briss., IMATAE Boiss. — AVT ante QVOIVS addidi. — QVOIVS · REGIS Urs. Briss., QVO · SVI · REGIS Boiss — POPVLOVE Briss. solus. — LEGATI Briss. Boiss., LEGATEI Urs. — ADESSINT Briss. Boiss., quod est futuri antiqui in *so* tertia pluralis ut *faxint;* ADESSENT Urs. ex prava emendatione.
= *d* 11 QVEI · I¦ aes.

LXIV = *e* 20 ab EI PRIMO ad finem praeter reliquos habet Scaliger (v. supra p. 6). — EGERIT Briss. Boiss. — DEI pro DIE Boiss. — FRVDE Scal. Briss., FRAVDE Urs. Boiss.
= *d* 12 ADFRIT aes.

LXV = *e* 21 ab EX · HACE ad FACITO praeter reliquos habet Scaliger. — PRAETOR · EX · HACE · LEGE Urs. et cod. Vat. m. 2; at num ita in aere vere fuerit, admodum dubium est, nam EX · H · L · (om. PRAETOR) cod. Vat. m. 1, VERO . REX · HACE · LEGE Briss., VERO · A · R · EX HACE · LEGE Boiss. — CAVSSA Scal. — FACITO QVOMODO PRODE hoc versu et sequentem totum et v. *e* 23 AM HABEBIT EIS FACIVNTO om. Briss. Boiss., decepti formula bis iisdem verbis repetita.
= *d* 13 AIORE aes prima littera dubia. — FRIT aes.

parte diei ad eam diem, donec solutum erit, apud *f*orum
palam, ubei de plano r[*ecte lege possitur, proscripta proposita-* (200)
LXVI *que habeat .... praetor, quei eum tributum*] || fecerit, die[*s ..* c 1
prox]umos ex ea die, qua tributus factus erit, apud forum (6) e 22
palam, ubei de plano recte legi possitur, proscri[*bito.* ~ (20)

Pequnia] post quinquenium populei fiet. ~ d 14
Quae pequnia ex hace lege in aerarium posita erit, quod in
anneis qu[*inque proxumeis ex ea die, qua tributus factus erit,
eius pequniae quaestor ex h. l. non solverit, populei esto.* ~

De pecunia a praedibus exigenda. ~ *Quaestor* (201)
quoi aerarium provincia obvenerit, quoi quaestori ex h. l. prae-
LXVII *des datei erunt, queive quaestor deinceps*] || eandem provin- c 2
[*ci*]am habebit, eis faciunto, utei quod recte factum esse e 23
volet, quod eius is reus non solverit, ab eis pr[*aedibus primo* (20)
quo]que die pequnia exigatur. ~ d 15

Pequnia in fiscis opsignetur. ~ Quae quomque
pequnia ex hace lege ad q[*uaestorem redacta erit, is quaestor
ea pequnia facito in fiscis siet fiscique signo suo opsignentur,* (201)
LXVIII *.... singulisque fiscis inscribatur*] || quis praetor litis aes- c 3
|tumaverit et unde ea pequnia redacta siet quantumque in e 24
eo fisco siet. Quaestor, quei quom[*que erit, utei quod*] recte (20) d 16
factum esse volet, facito in diebus V proxumeis, quibus
quomque eiei aerarium provincia obvenerit, [*fisci resignentur,
et sei ea pequnia, quam in eo fisco esse inscriptum erit, ibei* (201)
inventa erit, denuo opsignentur .... ~

LXIX *Quaestor utei solvat.* ~ *Quoi*] || pequniam ex hace c 4
lege, | quod sine malo pequlat*u* fiat, pr(aetor), quei ex hace e 25
lege quaeret, darei solvi iuserit, id quaestor [*quei aerarium* (20)
pro]vinciam optinebit, sed fraude sua extra ordinem dato d 17
solvitoque. ~

Quaestor moram nei facito. ~ Q[*uaestor* .... ~ (200)

LXV = *d* 13 FORVM aes. — PLANO · R aes.

LXVI = *c* (lamina a principio integra) 1 DIE aes.

= *d* 14 QV aes.

LXVII = *e* 23 verba AB EIS PR versui *e* 24 adhaeserunt apud Briss. Boiss.

LXVIII = *e* 24 STVMAVERIT Briss. Boiss., AESTVMAVERIT Urs.; at in tabula *c* (quae ab hoc inde versu ad alteram E se applicat) hodiedum in aere superest AES. — REDACTE Briss. — QVIQVOM Urs.

LXIX = *e* 25 habet Hamo. — PEQVLATVM aes. — P · R · Boiss. — QVI Urs. — DARET Briss. Boiss. — IVS · ERIT pro IVSERIT traditur. — QVAETOP Briss.

= *d* 17 OPTINEBIT aes. — QV aes.

LXX *Iudicium nei quis inpediat.* ~ *Quod*] ‖ ex hace lege c 5
*iu*dic*i*um fie|ri oportebit, quom ex hace lege fieri oportebit, e 26
nei quis magistratus prove magistratu prove [*quo inperio* (25)
potestateve erit facito, quo]minus setiusve fiat iudiceturve; neive d 18
quis eum, quei ex hace lege iudicium exercebit, neive eum,
que[*i ex h. l. iudicabit, neive eum, quei ex h. l. petet neive* (200)
LXXI *eum, unde petetur, ... ab eo iudicio avocato neive*] ‖ avoca- c 6
rier iubeto, neive ab|ducito neive abducier iubeto neive e 27
facito quo quis eorum minus ad id iudicium adesse poss[*it* (25)
quove quoi eorum minus in eo iudici]o verba andeire in con- d 19
silium eire iudicare liceat; neive iudicium dimitere iubeto,
LXXII nisei quom senatu[*s ioure vocabitur . . . . aut nisei quom* (200)

LXX = *c* 5 XDICVM aes. — finit in FIEI

= *e* 26 in. RI OPORTEBIT Briss. Boiss., RI om. Urs. — Inter *e* 26 et *d* 18 in hoc aere superest ⁻RII (extrema littera vix T) ///MINVS, quae vestigia supplementis probabilibus a Klenzio propositis recte aptabuntur, etsi fortasse scalptor dedit ERII pro ERIT.

LXXI = *e* 27 OVCITO Briss. solus. — QVOD QVIS Briss. solus.

= *d* 19 ꝑ VERBA (vel NERBA) aes.

LXXII. Iam inde a verbis SEI · IS · PRAETOR septeni versus 72 med. — 79 med. et 79 med. — 85 fin. ita sibi respondent, ut infra*) utroque ordine composito et hiatibus, qui sic remanent, indicatis demonstratur; unde apparet capita quinque de continuando per magistratus deinceps factos iudicio, de rebus ante iudicatis factisve, de praevaricatione accusatoris punienda, de civitate accusatori danda, denique capitis de provocatione eidem concedenda partem priorem in lege bis scripta fuisse ita, ut dittographiae eius neque ratio neque causa appareat ulla. Nam quod observata ea primum putabam similia quidem neque tamen eadem utroque loco perscripta fuisse, fere ut accidit in duobus de iudicibus in proximum annum et in futuros legendis capitibus, nec tamen in his multo magis laceris reliquiis discrimen quod fuit hodie apparere, id fieri ita potuisse concedendum quidem est poteritque qui volet eo trahere minora quaedam inter utrumque ordinem discrimina, maxime in capitis de provocatione spatiis definiendis, sed tamen probabilitate ea opinio destituitur, cum praesertim dittographia non ibi finiat, ubi certum argumentum terminatur, sed in medio de provocatione danda loco. Quam ob rem legis scalptor, quem indiligentem fuisse universa tabula ostendit, cum v. 79 verba IN · SV[A QVOIVSQVE · CEIV]ITATE incidisset, iam perscripta errore iteravit. Ceterum in lege restituenda ex dittographia illa aliquantum profecimus.

---

*) [79 (*om.* 72)] Iudex deinceps faciat pr (*desunt litterae paucae*) | [72] Sei is praetor, quei ex hace lege quaereret, sei | (*desunt litt. c.* 18) | [79] vel urbana provinc ia [72. 79] obvenerit [eo magistratu *om.* 72] eo magistratu ioudiciove inperiove abierit abdicaverit | [72] mortuosve erit ante

(LXXIX) *centuriae aut*] ‖ **tribus intro vocabuntur, ex tra quam sei quid** c 7; e 28
in saturam feretur. ~

[*Iudex deinceps faciat principe cessante, item*
*Iudex deinceps faciat pr[*incipe cessante, item*
quaestor.] ~ Sei is praetor quei ex hace lege quaeret,
**quaestor.* ~ *Sei is praetor quei ex hace lege quaeret* [(86)]
sei[*ve is quaestor quoi aerarium vel urbana provinc*]ia ob-
*[*seive is quaestor, quoi aerarium*] vel urbana provincia ob- [d 27]
venerit [*eo magistratu*] ioudiciove inperiove abierit abdicaverit (25) d 20
*venerit, eo magistratu iudiciove inperiove abierit abdicaveritv[*e*

LXXII = *e* 28 ,TRA Boiss., TRA reliqui. — post FERETVR spatium signat Urs. — QVI·EX pro QVEI·EX Urs. — QVAERET·SEI Urs., QVAERI·SE Briss. Boiss.
= *d* 20 EO·MAGISTRATV supplevi ex v. 78; excidisse ea demonstrat sequens VE.

quam ea omnia ioudica | *(desunt litt. c.* 156*)* |[80] provinciam habebit is utei qu | *(desunt litt.* 19*)* |[73] esse vo[73. 80]let facito utei ea omnia |[73] quod ex hace lege factum non erit faciant fiantque quae ex hace lege fieri oporteret sei |[80] apud eum ea res acta esset deque ea re eiei |[73. 80] praetori quaestorique omnium rerum quod ex |[73] hace lege factum non erit, siremps lex esto qua | *(desunt litt. c.* 195*)* |[81] icium |[74. 81] fuit fueritve ex leg[74]e quam L. Calpurnius L. f. |[74. 81] tr. pl. rogav[74]it exve lege quam M. Iunius D. f. tr. pl. rogavit quei eorum eo | *(desunt litt. c.* 23*)* |[81] natus est eritve quo |[74. 81] magis de ea re eius nomen hace lege deferatur quove magis de e[74]a re quom | *(desunt litterae c.* 181*)* |[82] t ante quam ea res | *(desunt litterae c.* 5*)* |[75] erit quom eis hace lege a[75. 82]ctio nei |[75] esto. De praevaricatione. Praetor quei ex hace lege quaeret, qua de re ei prae | *(desunt litt. c.* 36*)* |[82] m rem io[76. 82]udicandam adfuerint quei vivent eorum maiorei parti satis factum erit[fecerit e 82] |[75] nomen quod ex *(desunt litt. c.* 200*)* |[76] De ceivitate danda |[76. 83] Seiq[76]uis eorum, quei ceivis Romanus non erit, ex hace lege alterei nomen | *(desunt litt. c.* 45*)* |[76] em quoius e[76. 83]x hace lege quaestio erit detoler[76]it et i[76. 83]s eo iudicio hace lege condemnatus erit tu[83]m eis qu | *(desunt litt. c.* 196*)* | ceivis Romanus ex hace lege fiet nepotesque *(deest litt.* 1*)* u[77. 84]m |[77] eiei filio gnateis ceiveis Romanei iustei sunto | *(desunt litt. c.* 82*)* |[77] m ferunto inque eam tribum censento militiaeque ei[77. 84]s vocatio esto aera stipendiaque o[84]mnia merita sunto. Nei qui magistratus pr | *(desunt litt. c.* 168*)* |[78] nihilum rogato. De provocation | *(desunt litt.* 10*)* |[78] eque danda. Sei quis eorum quei | *(desunt litterae c.* 83*)* |[78] tor praetor aedilisve non fuerint ad praetorem quoius ex hace lege quaestio erit | *(desunt quaedam)* [85] natus erit tum quei eius *nomen* detolerit quoius eorum opera ma | *(desunt complura)* |[79] eius militiae munerisque poplici in su | *(desunt litt.* 12*)* [79] itate.

mortuosve erit ante quam ea omnia ioudica[*ta soluta factave*
**mortuosve erit ante quam ea omnia ioudicata soluta factave*
erunt, quae eum praetorem eumve quaestorem ex h. l. iudicari
**erunt, quae eum praetorem eumve quaestorem ex h. l. iudicari* [(201)]
iubere solvere facere oportet: queiquomque deinceps praetor ex (200)
**iubere solvere facere oportet: queiquomque deinceps praetor ex*
LXXIII *h. l. quaeret, queive quaestor aerarium vel urbanam ....* || *pro-*
(LXXX) **h. l. quaeret, queive quaestor aerarium vel urbanam ...*.] || pro- [c 15]
vinciam habebit, is, utei quod recte factum] esse volet, facito, c 8
*vinciam habebit is utei qu[*od recte factum esse vo*]let, facito [(20) e 36]
utei ea omnia | quod ex hace lege factum non erit faciant, e 29
*utei ea omnia, [*quod ex hace lege factum non erit faciant,* [(92)]
fiantque quae ex hace lege fieri oportere*t*, sei .... [*apud eum*
**fiantque quae ex hace lege fieri oporteret sei*] .... apud eum [d 28]
ea res acta esset; deque ea re eiei] praetori quaestorique om- (25) d 21
*ea res acta esset; deque ea re eiei praetor*i* quaestor*ique* om-
nium rerum, quod ex hace lege factum non erit, siremps lex
*nium rerum, quod ex [*hace lege factum non erit, siremps lex*
esto, qua[*sei sei apud eum ea res acta esset ....* ~ (200)
**esto, quasei sei apud eum ea res acta esset ....* ~ [(200)]

De rebus ex lege Calpurnia Iuniave iudicatis. ~
**De rebus ex lege Calpurnia Iuniave iudicatis.* ~

LXXIV *Quibusquom ioudicium*] || fuit fueritve ex lege, quam L. Cal- c 9
(LXXXI) **Quibusquom* || *ioud*]icium *f*uit fueritve ex leg[*e quam L. Cal-* [c 16]
p|urnius L. f. tr(ibunus) pl(ebei) rogavit, exve lege, quam e 30
**purnius L. f.*] tribunus plebei rogav[*it, exve lege, quam* [(20) e 37]
M. Iunius D. f. tr. pl. rogavit, quei eorum eo [*ioudicio .... apso-*
**M. Iunius D. f. tr. pl. rogavit, quei eorum eo ioudicio .... apso-* [(97)]

LXXIII = *e* 29 a QVOD EX usque ad NON ERIT affert Hamo. — QVD Urs. err. typ. — QVAE om. Boiss. — OPORTERE · SEI Urs., OPORTERES Briss., OPORTERET ex corr. Boiss.

LXXIV = *c* 9 L · CAL aes.

= *e* 30 PVRNIVS Briss., DVRNIVS Boiss., VRNIVS Urs. — D · ante F · om. Boiss. — RVEI pro QVEI Boiss. — FORVM Briss. et cod. Vat. 6040 manu prima, ut ita in tabula fuisse videatur; EORVM Urs. Boiss.

(LXXX) = *e* 36 in. .. L · ET Urs., VOLET Briss., OLET Boiss. — OMNIA Urs. Briss., NOMINA Boiss.

= *d* 28 PRAETOR · QVAESTOR in aere scalptor posuit, litteras singulares rursus male solvens; locus emendatur ex v. 73.

(LXXXI) = *c* 16 EVIT aes.

= *e* 37 fin. ROGAC Briss., ROGAVIT Urs., ROGAT Boiss., cuius additamentum commenticium hinc incipiens supra relatum est p. 9.

lutus vel condemnatus est eritve, quo] magis de ea re eius (50) d 22
*_lutus vel condem_]natus est eritve, quo magis de ea re eius [d 29]
nomen hace lege de_f_eratu_r_ quove magis de ea re quom [_eo_
*nomen hace lege deferatur quove magis de e[_a re quom eo_
ex h. l. agatur, eius h. l. nihilum rogato. Quecique contra h. l. (200)
*_ex h. l. agatur, eius h. l. nihilum rogato. Queique contra h. l._ [(200)]

LXXV _fecise dicentur, ... nisei lex rogata erit ante quam ea res_
(LXXXII) *_fecise dicentur, ... nisei lex_ ‖ _rogata eri_]t, ante quam ea res [c 17]
facta] ‖ erit, quom eis hace lege actio nei esto. ∾ c 10
*[_facta erit, quom eis hace lege a_]ctio nei [_esto._ ∾ [(36) e 38 extr.] [(102)]

[De praevaricatione. ∾ Praetor, quei ex hace lege e 31
[_De praevaricatione._ ∾ _Praetor, quei ex hace lege_
quaeret, qua de re ei prae[_tori eisque iudicibus, quei ex h. l._ (50)
*_quaeret, qua quis de re ei praetori eisque iudicibus, quei ex h. l._
ad eam rem io]udicandam adfuerint, quei vivent, eorum maiorei d 23
*_ad ea_]m rem ioudicandam adfuer[i]t, quei vivent, eorum maiori [d 30]
part_i_ satis factum erit, nomen quod ex [_h. l. quis detolerit_ (200)
*parti satis fecerit e[_um quei ex h. l. nomen detolerit,_ [(200)]
praevaricationis causa eum detulisse . . . . ∾ |
*_praevaricationis causa id detulisse_ . . . . ∾ |

LXXVI [De ceivitate danda. ∾ Sei quis eoru m, quei ceivis c 11: e 32
(LXXXIII) *[_De ceivitate danda._] ∾ Sei q[_uis eorum, quei ceivis_ [c 18]
Romanus non erit, ex hace lege alterei nomen . . . . [_ad prae-_ (78)
*_Romanus non erit, ex hace lege alterei nomen . . . . ad prae-_ [(136)]
tor]em quoius ex hace lege quaestio erit, detolerit, et is _eo_ d 24
*_torem, quoius e_]x hace lege quaestio erit, detuler[_it et i_]s eo [d 31]
iudicio hace lege condemnatus erit, tu[_m eis quei eius nomen_
*ioudicio hace lege condemnatus erit, tum eis qu[_ei eius nomen_

LXXIV = _d_ 22 NOMEN HACE aes spatio interposito; EX abest etiam ubi eadem redeunt v. 81. Cf. ad v. 22. — DEIVRATVRVM · QVOVE · MAGISTRATVS · IS · DE in aere est; Klenzius emendavit ex v. 80, scriptorem in exemplo legisse pro _deferatur_ male _deieratur,_ pro _magis_ male _mag · is_ recte adsecutus.

LXXV = _d_ 23 PARTIS · SATIS aes.

LXXVI = _e_ 32 ALTERI Briss. Boiss.
= _d_ 24 EO EO aes.

(LXXXI) = _d_ 29]MAGIS aes.

(LXXXII) = _e_ 38 . . . CTIO · NEI . . Briss., TIONEI Boiss., quod tuetur locus similis v. 75: _hace lege actio nei esto._ Contra Ursinus male edidit sic:

SANCTIO
· · NEI · ·

= _d_ 30 ADFVEF] et [· QVEI aes; ADFVERINT spatio excluditur. — MAIORIS · PARTIS] aes.

(LXXXIII) = _c_ 18 ante SEIC] spatium in aere est.
= _d_ 31 in.]E · HACE aes.

detolerit, quoius eorum opera maxime unius eum condemnatum (201)
*detolerit, quoius eorum opera maxime unius eum condemnatum [(218)]
LXXVII esse constiterit . . . . || sei volet ipse filieique, quei eiei gnatei
(LXXXIV) *esse constiterit . . . . sei volet ipse filieique, quei eiei gnatei
erunt, quom] ceivis Romanus ex hace lege fiet, nepotesque c 12
*erunt, quom ceivis Romanus ex hace lege fiet, nepotesque
tum eiei filio gnateis ceiveis Romanei iustei sunto [et in quam e 33
*[t]um [eiei filio gnateis ceiveis Romanei iustei sunto et in quam [c 19 extr.]
tribum, quoius is nomen ex h. l. detolerit, sufragium tulerit, (82)
*tribum, quoius is nomen ex h. l. detolerit, sufragium tulerit, [(140)]
in eam tribum sufragiu]m ferunto inque eam tribum censento, d 25
*in eam tribum sufragium ferunto inque eam tribum censento
militiaeque eis vocatio esto, aera stipendiaque o[mnia eis
*militiaeque ei]s vocatio esto aera stipendia[que eis] omnia [d 32]
merita sunto. Nei qui magistratus prove magistratu . . . . eius (201)
*merita sunto. Nei qui magistratus pr[ove magistratu . . . . eius [(360)]
LXXVIII h. l.] || nihilum rogato. ~ c 13
(LXXXV) *h. l. nihilum rogato. ~

De provocation[e vocation]eque danda. ~ Sei quis (10) e 34
*De provocatione vocationeque danda. ~ Sei quis
eorum, quei [nominis Latini sunt . . . . quei eorum in sua (83)
*eorum quei nominis Latini sunt . . . . quei eorum in sua
quisque civitate dicta]tor praetor aedilisve non fuerint, ad prae- d 26
*quisque civitate dictator praetor aedilisve non fuerint, ad prae-
torem, quoius ex hace lege quaestio erit, [ex h. l. alterei
*torem, quoius ex h. l. quaestio erit, ex h. l. alterei
nomen detolerit, et is eo iudicio h. l. condemnatus erit, tum
*nomen detolerit et is eo iudicio h. l. condem]natus erit, tum [d 33]
quei eius nomen detolerit, quoius eorum opera maxime unius
*quei eiu[s nomen] detolerit, quoius eorum opera ma[xime unius
eum condemnatum esse constiterit, sei ceivis Romanus ex h. l. (201)
*eum condemnatum esse constiterit, sei ceivis Romanus ex h. l. [(361)]
fierei nolet, ei postea ad p. R. provocare liceto tamquam sei
*fierei nolet, ei postea ad p. R. provocare liceto tamquam sei

---

LXXVII = e 33 EI pro EIEI Boiss. — IVSTI Boiss. — SVNTO Briss. Boiss., SVNT Urs.
= d 25 EA · TRIBVM aes, ut utrum EAM · TRIBVM scriptor dare voluerit an EA · TRIBV incertum sit — extr. QVE c¦ aes.

LXXVIII = e 34 EQVE Briss., Ξ · QVAE Boiss. — QVEIS · EORVM Boiss.
= d 26 inter (OR (sic aes prima littera T dubia) et PRAETOR spatium in aere est; cf. v. 22.

(LXXXIV) = c 19 extr. incertas litterarum VMF vel VIAF reliquias habet aes; videntur pertinere ad tum eiei.
= d 32 SVNT in aere est.

ceivis Romanus esset. Item ipsei filieisque nepotibusque ex
ceivis Romanus esset. Item ipsei filieisque nepotibusque ex
LXXIX *filio*] ‖ eius militiae munerisque poplici in su[*a quoiusque ceiv*]i- c 14 (10) e 35
filio eius militiae munerisque poplici in sua quoiusque ceivi-
tate *vocatio immunitasque esto.*] ∾ |
tate vocatio immunitasque esto. ∾
LXXXVI | . . i petetur, de ea re eius [*optio est*]o, utrum velit vel in d 34
sua ceivitat[*e* . . . . (361)
LXXXVII *ha*]bere liceto. ∾ [*Sei quis cei*]vis Romanus ex hace lege d 35
alte[*rei nomen detolerit* . . . .] | (362)
LXXXVIII | . . ∾ Quoi ex h[*ace lege provo*]catio erit esseve opor- d 36
tebit . . . .] | (417)
LXXXIX | . . [*praetor quei inter pe*]regrinos ious [*deicet* . . . . d 37
. . . .] | (424)
XC | . . . . atei q . . . . | d 38 extr.

LXXIX = *e* 35 . . . VTILITATE IVDEX DEINCEPS FACIAT . . . Urs., ... ATATE · IVDEX · DEINCEPS · FACIAT · PR . . . Briss., ITATE IVDEX DEINCEPS · FACIAT P R Briss.

LXXXVI = *d* 34 ṬI · PETETVR (prima littera aut T aut S; punctum certum) aes.

LXXXVIII = *d* 36 extr. OPORTE aes.

I. Cf. lex agr. v. 21: *[civis] Romanus sociumve nominisve Latini.* Civem Romanum hoc loco praetermisi, non tam propter Ciceronis verba, quae in utramque partem trahi possunt, divin. in Caec. 5, 17: *civibus cum sunt ereptae pecuniae, civili fere actione et privato iure repetuntur; haec lex socialis est*, quam propterea quod tota haec repetundarum quaestio cum orta sit ex pecuniae indebitae condictione apud praetorem peregrinum, ad indebiti condictionem inter cives Romanos initio non videtur pertinuisse, quamquam postea sane pertinuit (Cic. pro Cluent. 37, 104; *Strafrecht* p. 721). Neque obstat, quod ex v. 76. 87 constat eum quoque qui civis Romanus esset, ex hac lege nomen deferre potuisse; nam ubi agebatur de pecuniis regi populove (v. 60. 63) ereptis, civis Romanus etiam ad eam rem agendam legari potuit et nomen deferre. Exempli causa Latinae civitatis civis etsi magistratu curuli domi gesto ad civitatem Romanam pervenerat (cf. v. 78), nihilo minus admittebatur ad magistratus, qui ab illa civitate pecunias contra legem cepisse dicebatur, nomen deferendum. — [Aliter visum est Rudorffio p. 431, propterea quod urbani quoque magistratus in lege nominantur et quod 'petitionis, id est civilis actionis, constans et perpetua est in lege commemoratio'. At illud propterea fit, quod etiam magistratus urbanus fieri potest ut pecuniam contra legem a peregrino capiat: praeterea quaecumque leges ad magistratus populi Romani pertinent eos plene enumerare solent. Hoc nemini opinor probabitur propter petendi vocabulum requiri iudicium inter cives.]

II. Tria sunt quae requiruntur in repetundarum reo. Primum reus aut in senatu sit necesse est aut magistratum minorem, quo quasi gradu in senatum ascendebatur, a populo obtinuerit aut horum alicuius filius sit. Quos lex hoc loco ita complexa est, ut primo loco posuerit magistratum a populo qui habuerint, quo comprehenduntur cum quibus in senatu sententiam dicere licet tum qui gesserunt magistratum minorem, secundo collocarit senatores, id est pedarios, filios denique et his et illis adiunxerit. Quare non sine causa hoc loco *senator* nominatur, cum infra v. 16 sit *quei in senatu siet fueritve.* — Alterum est, ut furtum hic commiserit in magistratu sive ordinario sive extra ordinem dato (Dig. 48, 11, 1: *lex Iulia repetundarum pertinet ad eas pecunias, quas quis in magistratu potestate curatione legatione vel quo alio officio munere ministeriove publico cepit*), quod indicavi verbis *pro imperio prove potestate* (cf. Fest. ep. p. 50 Muell.). Estque hoc diversum a priore, nam exempli

causa qui consul fuit, repetundarum non peraeque in futurum tempus tenetur, sed ita, si post id tempus pro potestate, puta pro consule agens pecunias contra legem cepit. Cf. v. 8. 9. — Tertio loco de summa cautum est; minima enim praetor non curat. Cf. Dig. 48, 11, 6, 2: *Lege Iulia repetundarum cavetur ..... ne .. plus doni muneris in anno accipiant quam quod sit aureorum centum.* Iulia igitur repeti voluit pecuniam male captam quantamcunque, donatam tum, cum certam summam excederet neque veniret a persona excepta (Dig. 48, 11, 1, 1). Antiquior haec lex non distinguit inter pecuniam captam et pecuniam dono acceptam, quam significat et ipsam tamquam conciliatam, eademque ratione dolum malum lex haec non requirit. Exceptio haec pecuniarum exiguarum componi poterit cum ea quae comprehenditur iureiurando militis furtum se non facturum esse pluris nummi argentei in dies singulos (Gell. 16, 4). Summa periit, fuit tamen infra IIII milia sestertium; nam HS. VIII n. C. Catoni c. a. 642 ex hac ipsa ut videtur lege repetundarum lis aestimata est (Cic. Verr. 3, 80, 184, ubi et Vaticanus et reliqui fere codices hunc numerum habent, et 4, 10, 22, ubi Regius omnium optimus eundem tuetur), quae pecunia praeter repetitam alterum tantum poenae causa adiectum continet, indeque Velleius (2, 8) Catoni HS. IIII n. litem aestimatam esse scribit. — [Plebiscitum, quo, ut ait Modestinus (Dig. 1, 18, 18) *continetur, ut ne quis praesidum munus donum caperet nisi esculentum potulentumve, quod intra dies proximos prodigatur,* non fuit opinor latum de repetundis; nam neque lex Iulia pro plebiscito haberi poterit neque cautio illa facile hisce nostris aptabitur; magis crediderim aliquo tempore de solis donis quae praetoribus provinciarum offerrentur ita lege aliqua cautum esse.]

III. Formula de petitione quaestione iudicio redit v. 4. 6, unde hic suppletur.

IV. Iudicium quod redditur in eum ad quem pecunia capta pervenerit a Klenzio huic loco inlatum a lege hac alienum est. Agitur potius hoc loco de praetore, qui nomen receperit quidem, sed non ita ut recipere debuit, et iudicium dederit, quo petitor se contendat laesum esse; quo facto qui post eum ex hac lege quaerit, quominus idem nomen recipiat non impeditur.

V. Pertinent haec ad regulam iuris Dig. 48, 2, 11, 2: *ab alio delatum alius deferre non potest; sed eum qui abolitione publica vel privata interveniente aut desistente accusatore de reis exemptus est, alius deferre non prohibetur.* Dig. 47, 15, 3, 1: *si reus accusatori publico iudicio ideo praescribat, quod dicat se eodem crimine ab alio*

accusatum et absolutum, cavetur lege Iulia publicorum, ut non prius accusetur, quam de prioris accusatoris praevaricatione constiterit et pronuntiatum fuerit. — [Primum comma Rudorffius rettulit ad translationem iudicii accusatore mortuo supplens *[quod is quei de ea re nomen detolerit ante mortuos siet quam ea res iud]icata erit;* sed eo casu cum nomen rei eximatur, res ad tertium comma pertinet. Item tertio loco quod Rudorffius existimat significari eos, de quibus propter magistratum iudicium fieri nequeat, erravit; hi enim tum solum eximuntur ex reis, cum nomen ante magistratum initum receptum est, et omnino ubi universe de reo eximendo lex cavet, causae eximendi in ea distingui non debuerunt.]

VI. Aliud supplementum nullum inveni, quamquam propositum quo pertineat dubium est. Rudorffius aliquando coniecit hoc loco agi de eo, ad quem ea pecunia pervenerit; quod mihi aliter videtur. Nam primum ex verbis Ciceronis pro Rab. Post. 4, 9 efficitur hoc caput a Glaucia demum inventum deinde tralaticium mansisse, neque ullo modo antiquissimum id iudicari potest, cum eiusmodi exactio recepta sit contra rationem iuris civilis. Deinde nequaquam ab eo, ad quem pecunia male capta pervenit, simpliciter ea exigitur ita, ut repetitur ab ipso eo qui ceperat, sed tum demum cum hic solvendo non est; quod est plane diversum et locum sibi postulat omnino non in prima parte legis, sed post caput de litibus aestimandis. Denique notissimum est in eum, ad quem pecunia pervenisse dicitur, non quaeri, sed litem ei aestimari; quare cum subiciatur *quaestio esto,* hoc loco sequitur non de appendicula illa causae iudicatae actum esse. Videtur potius lex aliqua ratione distinxisse inter eum qui suo eumque qui alieno nomine reum detulerit. — IOVDICIVMVE IOVDICATIO aes, sed VE deest v. 4 neque transpositio eiusmodi, qualis est *quaestio esto ioudiciumve,* in lege ferri potest.

VII. Accusationem ex hac lege ante k. Sept. instituendam esse etiam certiore ratione quam hic apparet infra v. 9, ubi patronus non datur nisi ei qui ante hunc diem nomen detulit. Quod per omnia Romana iudicia videtur obtinuisse propterea, ut si fieri posset sub magistratu qui iudicium dederat lis terminaretur, cum iudicium ad successorem transferre liceret magis quam expediret; vide quae de hac re scripsi in commentario de controversia inter Caesarem et senatum p. 22 additis locis ibi praetermissis Cic. ad Att. 1, 1: *cum Romae a iudiciis forum refrixerit, excurremus mense Septembri;* Plutarchi q. R. 38: *Κόϊντος Μέτελλος ἀρχιερεὺς γενόμενος ἐκώλυεν οἰωνίζεσθαι μετὰ τὸν Σεξτίλιον μῆνα.* Contra qui dixit Zumptius

minor (stud. Rom. p. 191[1]), non satis rem videtur considerasse; duae enim ab eo excitatae causae M. Tuccii et C. Manilii cum fuerint de vi, extra ordinem actae sunt. Neque ego hoc dixi praetorem non toto anno suo iudicavisse, sed rerum actum causarumque ordinariarum inchoationem ea aetate intra k. Mart. et prid. k. Sept. conclusam fuisse. Item ipsa haec lex cum admittat aliquam repetitionem etiam post k. Sept., ea pertinere visa est ad vetustum peregrinorum recuperatorium iudicium, quod extra ordinem consedisse nec legitimum iudiciorum tempus expectasse probabile est. Ita haec lex sociorum causa perlata ius eorum auxit instituto iudicio cum poena dupli patronisque publice datis dataque publica exactione, nec tamen sustulit antiquam leniorem quidem, sed expeditiorem et nonnumquam commodiorem rerum repetendarum formam. Denique in hoc capite privati iudicii non obscurum vestigium remanet, cum privato solvitur: praeterea enim ex hac lege qui condemnatur solvit quaestori publico. Supplementa ita institui, ut hoc significent praetorem eiusmodi petitori ea tribuere oportere, quae ex iure civili petitori in universum tribuuntur. — *Quoius eorum* plurali numero ad eandem formulam quae redit mox v. 9.

VIII. Addendi sunt fortasse magistratus extraordinarii sive qui pro potestate sunt.

IX. Hoc loco cautum fuit de numero patronorum et de exceptionibus, ne patronus quis fieret propter certam causam, item fortasse de divinatione, si plures se offerrent, instituenda.

X. De sodalibus id quod lex dicit Cicero quoque innuit pro Cael. 11, 26: *fera quaedam sodalitas et plane pastoricia atque agrestis germanorum Lupercorum, quorum coitio illa silvestris ante instituta est quam humanitas atque leges, si quidem non modo nomina deferunt inter se sodales, sed etiam commemorant sodalitatem in accusando.* Unde apparet de quibusnam collegiis hoc loco lex cogitarit; certe neque excusabantur privata sodalitate coniuncti neque ii, qui cum in eodem collegio aliquando fuissent, ante quam res ageretur collegae esse desierant, ut qui simul in Saliis fuerunt. — Quod attinet ad locum de clientela, quamquam praeterea Klenzius erravit, hoc recte intellexit tam de reo, ne sit in fide patroni, quam de patrono, ne sit in fide rei, olim hic cautum fuisse.

XI. Cf. v. 13. *Mori[bus suspectus]* Klenzio debetur, quod supplementum aptum esse intelleget, qui quam proxime patrocinium ad tutelam accedat expenderit.

---

1) [Cf. eiusdem Criminalrecht d. röm. Republ. II, 1. 411.]

XII. Futurum *deicet* quamquam alia etiam ratione explicari potest, tamen eo retulerim, quod hanc legem tribuni plebis statim post initum magistratum a. d. IV id. Dec. ante promulgarint, quam praetores anni proximi inirent. — Quod censum equestrem in hanc legem intuli, recte factum puto; locus enim commode eum recipit neque, nisi rerum memoria plane fallit, ab hac lege abesse potest. Nam iudices Gracchani ut ex hac lege iudicent, non sufficit quod statim sequitur senatores eosque qui senatoribus aequiparantur a iudiciis arceri, nisi arcentur praeterea cives infra HS CCCC n. censi. — Praetermittuntur hoc loco magistratus qui supra tribunum sunt dictator consul praetor magister equitum censor aedilis, id est curules omnes, propterea quod comprehenduntur verbis *quei in senatu siet fueritve;* hac enim aetate qui magistratum curulem gesserant, iure senatores quidem non erant, sed tamen in senatu sententiam dicebant. Cf. Hofmann *der röm. Senat* p. 54 sq. Sane antea ubi enuntiatur, qui hac lege teneantur, et magistratus enumerantur et subiciuntur qui in senatu sunt; sed cum lex potissimum data esset ad magistratus coercendos, recte ibi non significantur tantummodo, sed expresse nominantur.

XIII. Coniectura non improbabili opinor ex vestigiis his *queiv....* et v. 16 *queive merc ....* in legem intuli gladiatorem auctoratum et histrionem mercede conductum; cf. l. Iul. mun. v. 112. 123. — Passus mille recepi ex lege Iulia municipali et Gaio 4, 104 et aliis locis, unde hunc agrum intra M passus a moenibus eodem cum ipsa urbe iure fuisse colligitur; quamquam fieri potest ut lex maius spatium admiserit. Cf. Appian. b. c. 1, 23.

XIV. Locum de magistratuum filiis et hic et v. 17 inserui cum spatii causa tum collato v. 2, neque res ipsa eum abesse patitur. — *Quos legerit* usque ad *indicet,* quamquam spatia solita desunt, tamen et argumentum et coniunctivus pro imperativo positus rubricam esse ostendunt.

XV. *De quibus sibei consultum sit* dedi partim ex vestigiis v. 18, partim ex loco Rudentis Plautinae v. 225 Fleckeiseni: *neque eam usquam invenio neque quo eam neque qua quaeram consultumst.* — Iudicum ex lege aliqua lectorum nomina in tabulis publicis, id est ad aerarium populi Romani perscripta et servata esse testatur Cicero Phil. 5, 5, 15: *hos ille demens iudices legisset, horum nomina ad aerarium detulisset?*

XVI. Cuinam praetori lex quaestionem de repetundis tribuerit, in aere periit: fuisse tamen iam ante Sullam aliquem praetorem repetundis ostendit elogium C. VI. 1283, in quo IVDEX Q · VENEFICIS · PR ·

REPETVNDIS dicitur C. Claudius Pulcher praetor a. u. 659. Quare cum ante hanc legem praetorem inter peregrinos de repetundis iudicasse cum aliunde intellegatur tum ex ipsa lege (v. 12), Claudii titulus autem etsi non eius aetatis de qua agit, tamen sincerus omnino et antiquus, praetorem repetundis ante a. 659 institutum esse ostendat, haec magistratus mutatio recte videtur referri ad ipsam hanc legem, id est ad a. u. 632, cum praesertim eadem lex formam iudicii mutarit. Nam ante hanc legem consueto iudiciorum privatorum ordine cum actum esset de repetundis sacramento (v. 23) simpli (v. 58), secundum eam in eius locum successit aliquod sine sacramento iudicium et in duplum et publicum rei privatae, patrono petitori publice dato pecuniaque a condemnato publice exacta. Quare lex haec cum perferretur sortitione praetorum in annum proximum iam perfecta, primi anni iudicium praetori peregrino reliquit, deinceps vero inter reliquas sortes praetorias repetundarum quaestioni locum fecit.

XVIII. De nominibus describendis cf. v. 27. De praetoris iureiurando cf. Cic. pro Cluent. 43, 121: *praetores urbani ..... iurati debent optimum quemque in selectos iudices referre;* cuius loci admonuit Rudorffius.

XIX. Caput hoc difficillimum et apud Klenzium incredibiliter perturbatum puto me expedivisse. Iudex in eum annum factus praetor sit necesse est, cum in ius educi reus non possit nisi ad praetorem; neque hoc solo loco eo nomine magistratus maiores significantur. Si verum vidi, cavetur primum de nomine deferundo et calumniae iuramento. Deinde iudicii constitutio incipit ab editione eorum, qui cum reo necessitudine coniuncti sunt, ne accusator imprudens hos legat; nam ad rei necessarios v. 20 pertinere certum est, cum accusatoris v. 22 demum a iudicio arceantur. Neque adhuc de lectione lex loquitur neque omnia impedimenta legitima recenset, sed solas necessitudines; quod utrumque cur fecerit, iam patefactum est. Editio haec perficitur apud praetorem utroque praesente, die fortasse decimo post nominis delationem confirmaturque iureiurando. Deinde die vigesimo accusator edit iudices centum quos volet ex quadringentis quinquaginta, exceptis ipsius necessariis iisque, qui ex hac lege iudices legi vetantur (qui videntur rursus hic enumerari, ne admittatur qui inter lectionem CDLvirorum et iudicii huius constitutionem inhabilis factus est); praeterea ex eadem familia plus unum iudicem legere prohibetur. [Ne mirere iudicium constitui parilis numeri, tenendum est in sententiis ferendis eximi tam absentes quam qui negent sibi liquere (v. 49), itaque recte legis scriptorem

non attendisse ad consilii numerum legitimum.] Quod de repetundarum condemnatis cavetur ne iudicent, supervacaneum fere est, cum is, quocum repetundarum agitur, aut in senatu sit oporteat aut magistratus aut eorum alicuius filius; de quorum trium generum primo et secundo probabiliterque de tertio quoque ante perscriptum est, ne inter iudices legantur. [Potest opponi heredem rei repetundarum posse ex hac lege accusari et condemnari neque tamen esse inter eos qui a iudiciis arcentur; sed talia subtilia magis sunt quam probabilia.] Vere qui legem conscripsit, totum hoc caput videtur omisisse deestque in ea parte legis, quae est de albo iudicum conficiendo; hic postea, ni fallor, intrusit id homo male cautus. [Sed reprehendit graviter Rudorffius p. 450 quod hoc loco condemnatum ex hac lege admisi inter eos quos ex ea iudices edere non liceat, ratus eum omnino ex albo hoc iudicum excludi utpote publico iudicio condemnatum. At neque constat ex hac lege repetundarum damnatum propterea in albo esse non potuisse, et qui ineunte anno recte lectus est, potuit postea ex hac lege repetundarum condemnari, flagitantque eiusmodi supplementa quae supersunt reliquiae; nam quod proponit Rudorffius *qui captae pecuniae reus est, quod hac lege nomen delatum erit* pro eo quod requiritur: *cuius hac lege nomen delatum erit* inscita abundantia laborat.] Sequitur iusiurandum accusatoris simile eius, quod ante a reo exactum est. Denique die sexagesimo post nomen delatum reus ex centum illis iudicibus ab accusatore editis legit quinquaginta, quorum est iudicare. Quomodo plectantur reus accusatorque, nisi fecerint, quae ita lege facere iubentur, etsi non satis perspicitur, tamen si reus aut necessarios suos indicare aut iudices quinquaginta referre noluit, lex totam lectionem accusatoris arbitrio permittere videtur. Accusatori quid e contrario minata sit, periit in hiatu v. 24 medio quodque posui de nomine eximendo, intra coniecturam subsistit. Sed in universum omnia recte ita cohaerent; modo teneas *facito* ubivis ad praetorem referri, quod praesertim produnt verba *apud se* v. 23.

XXII. Ad legem Rubriam quod attinet, reperitur cum Rubrius quidam collega Ti. Gracchi in tribunatu a. u. 621 (Appian b. c. 1, 14) tum alter Rubrius C. Gracchi in tribunatu a. u. 631 collega legisque de III viris coloniae Carthaginem deducendae creandis, de qua dicetur ad legem agrariam, rogator; legis praeterea Rubriae Aciliae argumenti incerti mentio inicitur in senatus consulto de Astypalaeensibus a. u. c. 649 facto (C. I. Gr. 2485 v. 12). Tres viri illi quam apte hoc loco nominentur, quivis intelleget (cf. p. 56): nominantur autem extremo loco, quoniam magistratus sunt extra ordinem creati.

XXIII. Sacramento actum esse etiam apud praetorem peregrinum, id est lege agere potuisse peregrinos quoque confirmat Gaius 4, 31.

XXV. Cf. Cic. Verr. 2, 10, 27: *ut quisque te maxime cognatione affinitate necessitate aliqua attingebat.*

XXVII. Vide Cic. Verr. act. 1, 6, 17: *libelli nominum vestrorum consiliique huius in manibus erant omnium* coll. schol. ad h. l. p. 131. 392. 398 Orell., item quae supra v. 18 scripta sunt.

XXVIII. Quamquam quae Klenzius de vadibus in hunc locum intulit perperam eum posuisse facile intellegitur, tamen quid subsit non adsequor; quin ne hoc quidem scio quid sit *pecuniam ex hac lege capere.* Sane hoc loco inter iudicium constitutum et sententiam de exule ferendam nullo modo agi potuit de praemiis accusatoris; accedit, quod in repetundarum causa accusatori pecuniam praemii loco esse datam nemo adhuc fando audivit. [Rudorffius neutro argumento satis ponderato hoc loco agi voluit de indicum praemio et quadruplatorum; sed quem solum attulit locum Ciceronis divin. in Caec. 11, 34, is ad summum probat indici ex lege Cornelia hoc datum esse, ipse ne condemnaretur, nequaquam pecuniam ei esse promissam.] Praecessit fortasse poena aliqua adversus iudicem, qui nescio quid contra hanc legem fecerit; quam cum lex indici totam partemve attribuit, propter invidiam cum ea re coniunctam simul prospexit, ne ea res indici fraudi esset. Non solos senatores esse eos, qui ex hac lege pecuniam capiant, hoc ostendit, quod lex cavet ne equus ei adimatur, qui ex h. l. pecuniam ceperit; nam post a. 625 senator equum publicum amplius habere non potuit. — Caput quod incipit a verbis *[sc]ripta sient* pertinuit fortasse ad pecunias ex hac lege solutas in tabulas publicas referendas.

XXIX. Puto quod fuit in aere me adsecutum esse, quod Klenzio certe non successit; scilicet tractari exilicam (Fest. ep. p. 81) mortuive causam.

XXXI. [Inquisitionem extra Italiam patet non permitti nisi ubi sunt magistratus iure dicundo; id ipsum num ad Italiam perveniat, dubito, nam nihil si interesset inter inquisitionem Italicam et provincialem, lex iussisset simpliciter *conquaeri in oppedeis f. c. ubei ioure deicundo praeesse solent.* Fortasse in Italia inquiri potuit ubicumque res agebantur et nundinae fiebant.]

XXXII. Auditionem hanc eorum, quae iudices inquirentis interesse censeant, rettulerim ad decretum quo inquisitio ordinatur edito die, loco, numero testium.

XXXIII. Causidicum a testimonio excusari confirmat Cic. Verr. 2, 8, 24 de Hortensio: *te mihi testem in hoc crimine eripuit legis*

exceptio. — De libertis conferenda, quae ex lege Iulia de vi afferuntur in Coll. 9, 2, 2 et Dig. 22, 5, 3, 5: *in reum testimonium dicere ne liceto qui se ab eo parenteve eius libertove cuius eorum* (*lib. c. eor.* om. Dig.) *liberaverit.* Liberti libertum recipere spatium prohibet. Ceterum testimonii interdictiones vel excusationes eas, quarum in legis reliquiis nullum vestigium superest, consulto non restitui. Multa quae sequitur cum inquisitione testiumque denuntiatione coniuncta fuerit necesse est.

XXXIV. Postea iudicum numerum auctum esse ostendit Val. Max. 8, 1, damn. 10 de iudicio repetundarum a. u. c. 700 adversus M. Scaurum suscepto: *cum accusator diceret lege* (Iulia scilicet) *sibi centum atque viginti hominibus denuntiare testimonium licere.* — In hiatu inter *b* 34 et *a* 31 quae perierint, indicat ex parte Cic. pro Flacco 9, 21: (litteras) *triduo lex ad praetorem deferri, iudicum signis obsignari iubet.*

XXXV. Interrogatio praetoris quo pertineat, nescio; certe neque interrogatio rei in iure significatur neque testium interrogatio. Agitur potius hic de iudicii die edenda citandisque vel excusandis partibus iudicibusque.

XXXVIII. Iudicem disputare quod lex vetat, explicabitur locis Taciti (ann. 1, 74) Tiberium iudicem *rupta taciturnitate* proclamasse, Plinii (ep. 2, 11. 9) Titium Cerealem iudicem *senatorio iure* aliquid postulasse (quoniam senatori sententiam dicere licet, non licet iudici), maxime Asconii in Milon. p. 40, quem adhuc male interpretati sunt, legem Pompeiam iussisse *ut prius quam causa ageretur testes per triduum audirentur, dicta eorum iudices confirmarent.* Scilicet cum ante hanc legem non licuisset iudici si quid de ea re quae agebatur ipse comperisset in iudicio proferre, in causa Clodiana invitabatur ut etiam testimonium si posset diceret. [Ceterum cave huc referas locos quos Rudorffius attulit Gellii 14, 10, 16 et Taciti dial. 39, pertinentes ad iudicem unum iudicii privati.]

XXXIX. Iudicium proferre et referre quid sit, explanant Papinianus (Dig. 4, 8, 33): *arbiter ita sumptus ex compromisso, ut et diem proferre possit, hoc quidem facere potest, referre autem contra dicentibus litigatoribus non potest,* et Festus (p. 289): *referri diem prodictam, id est anteferri religiosum est.* [Diei relati exemplum causa Verrina praebet; scilicet cum Cicero inquirendi causa C et X dies postulasset (Verr. l. 1, 11, 30), itinere quinquaginta diebus absoluto (act. 1, 4, 6) effecit, ut Verres prius causam dicere cogeretur quam putarat. Quod Rudorffius distinguit inter diem relatum et relatum nomen (nam verba *nomen referre* supersunt in aere v. 40) et hoc

intellegit de iteranda causa iudicata, parum respondet ei loco quo haec leguntur et superstructum est exilibus reliquiis. Sane quid in lege de ea re scriptum fuerit, nemo puto ex iis quae supersunt adsequetur.]

XLII. *Causam non novisse* est excusationem non admittere. Apud Ciceronem de leg. 1, 4, 11 Marco aetatis vacationem speranti respondet Atticus: *atqui vereor ne istam causam nemo noscat;* item ait ad fam. 4, 4, 1: *illam partem excusationis ... nec nosco nec probo.* cf. Plaut. Truc. 229. Qui de his excusationibus, iudicum opinor ne iudicent, quaerit et iudicat, non ipse praetor est (v. 43), sed ex iudicibus aliquis cui eam rem praetor mandaverit. Quo probato Rudorffius bene adiecit iudicem hunc *rem quaerere,* praetorem *quaerere de re.* Sententiam tamen de multa suprema praetor videtur pronuntiasse. Diligentius haec persequi nolui, ne exilibus reliquiis sub specie supplementorum vis fieret.

XLIII. Iudicium intellege non in causa repetundarum sed de iudice, cuius excusatio reiciatur.

XLIV. Ex secundo hoc iudicum iureiurando (cf. v. 36) nihil superest nisi quod se obligant non divulgaturos esse, utram sententiam ipsi aliive iudices tulerint, condemnatoriam scilicet absolutoriamve.

XLV. Multa bis commemoratur, primum v. 42. 43 ante iusiurandum a iudicibus ante quam in consilium eant praestandum, iterum v. 45 ante in consilium itionem. De eadem re utraque videtur inrogari, scilicet iudex si sine causa a iudicio afuerit vel, quod eodem redit, si iurare noluerit; hoc videntur differre, quod priore loco agitur de sessionibus praeparatoriis, posteriore de sessione ea, qua in consilium itur. Quam ob rem hoc casu multam supremam (scilicet ovium duarum boumque triginta adaeratorum) pronuntiatam esse, illo leviores consentaneum est.

XLVI. Quaestor hoc loco cur nominetur non liquet; de multa exigenda vix ibi perscriptum fuit, sed potius de nominibus iudicum excusatorum vel non excusatorum ad aerarium deferendis (cf. ad v. 15).

XLVII. [Quod supplevi in ed. priore *pl]ur[imis lique]re* quamquam aliis probavi, iam video male scriptum esse; neque enim agitur hoc loco de maiore parte. Praeterea quae sequuntur, ampliationem requirunt tum quoque, cum iudicum pars tertia maior liquere sibi negant. Immo cum ex quinquaginta iudicibus eorum qui aderunt duae partes dixerint sibi rem liquere, semotis iis qui liquere sibi negent (v. 49), reliqui iubentur aut absolvere aut condemnare; contra

ubi eorum qui aderunt plures quam tertia pars liquere sibi negarint, causa ampliatur: id quamquam aliunde non confirmatur, et rationem habere videtur et a legis reliquiis flagitari.]

XLVIII. Recte monuit Rudorffius *amplius bis* iungendum esse, itaque supplementa editionis prioris immutavi. Ipsa ampliandi potestas iudicibus non videtur imminuta esse, sed post secundam ampliationem a tertia inde actione aut iudicandum iis fuisse aut multa subeunda. Ceterum multam hanc legis Aciliae, ubi plus semel iudices ampliarint, viam aperuisse apparet ad comperendinationem legis Serviliae, qua post ampliationem legitimam denuo ampliare iudices prohibentur.

L. Iudices qui forte absunt cum in consilium itur, arcessuntur per viatorem (Cic. pro Cluent. 27, 74), sed tamen, ubi perfici non potest ut arcessantur omnes, iudicant qui adsunt.

LV. Monente Rudorffio *fecisse videri* formulam hoc quoque loco recepi.

LVI. *Sanctio legum,* Papinianus (Dig. 48, 19, 41) ait, *novissime certam poenam irrogat his qui praeceptis legis non obtemperaverint;* qualem habemus in lege municipali Tudertina (CIL. XI, 4612; Bruns fontes 6 p. 155): *[Si quis quid adversus hanc rogationem egerit feceri]t sciens dolo malo, ei multa esto (sestertium decies).* Quam poenam Papinianus l. c. recte negat *ad eas species pertinere, quibus ipsa lege poena specialiter addita est.* Itaque huius repetundarum legis sanctio non pertinuit ad repetundas ipsas, sed ad alia omnia, exempli causa ad clausulam derogatoriam eam quam Festus (v. satura p. 314) affert: *neve per saturam abrogato aut derogato.* Potuit igitur cum magistratu, qui et in provincia contra hanc legem pecuniam cepisse et eam legem per saturam abrogare voluisse dicebatur, recte ex hac lege bis agi.

LVII. De toto argumento conferendus praesertim locus Cic. pro Rab. Post. 4, 8: *sunt lites aestimatae A. Gabinio nec praedes dati nec ex bonis populo universa pecunia exacta est.* Cf. ibidem 13, 37: *si aut praedes dedisset Gabinius aut tantum ex eius bonis, quanta summa litium fuisset, populus recepisset;* Plin. ep. 7, 33, 4: *(senatus) damnato Massa censuerat, ut bona eius publice custodirentur.* Iudicii vere publici ordo, secundum quem damnatus nisi praedes dat in vincula conicitur (cf. Liv. 38, 58), in repetundarum iudiciis quasi publicis numquam videtur obtinuisse. — Q · non *quaestor* est, sed *quaestori;* cf. legis Bantinae v. 11: *[praedes] ad q. urb. det aut bona eius poplice possideantur facito.* — *Bona facito possideantur,* id est *praetor facito ut quaestor possideat,* cf. Liv. 4, 15, 8 de dictatore: *iubere quaestores vendere ea bona atque in publicum redigere.*

38, 60: *in bona L. Scipionis possessum publice quaestores praetor misit.* In sequentibus pecuniae exactionem iudici, non quaestori attribui propter v. 62, quamquam de lectione ibi non satis constat.

LX. Quae restitui veniunt ex lege de Gallia Cisalpina 2, 13: *quei eam suo nomine petierit quoive eam d(arei) o(portebit).* Quod quaestor solvere iubetur sive praedes acceperit sive ex bonis venditis tantum redactum sit quanti lites aestimatae erunt, probabunt ius praediatorium qui norunt; praedum enim datio pro solutione est.

LXII. Tributus fit cum pecunia danda vel accipienda in plures pro portione dividitur: ita tributum facit populus qui a fundorum dominis aliave certa ex causa pro portione pecuniam exigit; ita mercibus in mare eiectis ex lege Rhodia tributus fit; ita denique servi negotiatoris bona inter eos, qui eius negotiationis causa servo crediderunt, dominus pro rata tribuere compellitur ita, ut ei, quem in tributum non vocavit, tributoria teneatur. Id ad hanc speciem, ubi rei bona inter creditores ex causa repetundarum pro portione a populo distribuuntur, proxime accedit.

LXIII. *Servare tributum* lex dicit ut dicunt iure consulti *idem servatur, in usu servatur.* [Supplemento quod dedi *[de trib]uto servando* Rudorffius opposuit magis requiri *tributu* propterea quod *tributus* casu primo est v. 64. 66, nec spatium ita satis expleri. At recte expletur, quoniam spatii quoque ad caput significandum vacui relicti Rudorffius rationem habere debuit (ad quod alibi quoque parum attendit). Supplementum quod proposuit *[de tempore a iudice stat]uto servando* et inscitum est et nimium. Heteroclita autem inter secundam et quartam declinationem alternantia vulgo offenduntur nec magis nominativus *tributus* excludit ablativum *tributo* quam dativus *senatui* genetivum *senati.*]

LXIV. De servanda pecunia iis, qui ad tributum ipsum non adfuerint, compara quae in tributaria actione observat Paulus (Dig. 14, 4, 6): *haec actio . . . facit . . . aequalem condicionem quandoque agentium.*

LXV. [Ut *proscribere* (v. 66) est palam proponere, ita *prodicere* cum hoc loco proscribendo respondeat, sine dubio non est, ut alibi usurpatur, diem prorogare, sed simpliciter palam edicere; nec quicquam hoc capite videtur cautum fuisse, nisi ut tributum futurum praetor primum per praeconem, deinde per scriptum recte edicat.]

LXVII. Praedibus a repetundarum condemnato datis quod creditoribus repetundarum iam nec reus debet nec praedes, sed populus, causa videtur fuisse, propter quam caput de pecunia, quam populus solverit soluturusve sit, a praedibus populi nomine exigenda post

capita demum de pecunia ex condemnati bonis creditoribus solvenda collocatur. Pecuniam, pro qua praedes dati sunt, qui praedes dedit solvere quidem potest, sed non oportet eum eam dare.

LXIX. Quae praecedunt, praetorem maxime spectant; duo capita hoc et quod proxime sequitur quaestorem ea facere iubent, quae uti quaestor faciat praetorem curare lex antea iussit. — Peculatum in pecuniam privatam in publico depositam cadere significat etiam Cicero de leg. 2, 9, 22 (cf. 16, 41): *sacrum sacrove commendatum qui cleperit rapsitque, parricida esto.* — De solutione extraordinaria cf. Cic. pro Font. 3, 4 de quaestore urbano: *extra ordinemne pecunia est data? immo vero nummus nullus sine litteris multis commotus est.*

LXXI. De iudicio dimittendo videndus Cicero pro Cluent. 27, 74: (tribunus plebis) *e publico iudicio ad privatum Staieni iudicium profectus est et illud pro potestate dimitti iussit* (coll. Val. Max. 8, 1, absol. 3). Senatu vocato iudicia dimitti solebant; vide senatus auctoritatem apud Cic. ad fam. 8, 8, 5: *cum de ea re ad senatum referretur a consulibus, qui eorum in CCC iudicibus essent, eos* (cod. *ses*) *adducere liceret.* Unde postea, cum Augustus legitimos dies senatus vocandi instituit, hos omnes nefastos esse iussit (Dio. 55, 3; cf. liber meus de chronol. Rom. p. 237). Similiter comitiis indictis iudicia solita esse dimitti ostendunt quae sequuntur; *centurias intro vocari* Livius dixit 10, 13, 11.

LXXII. Legem per saturam latam ipsaque eius causa indicta comitia nulla esse cavit quidem denuo lex Caecilia Didia a. 655 (Cic. de domo 20, 53), sed iam ante idem obtinuisse declarant verba orationis T. Annii Lusci in Ti. Gracchum (Fest. v. satura p. 314): *imperium quod plebes per saturam dederat id abrogatum est.* — Verba IVDEX · DEINCEPS · FACIAT et spatium ante notatum et coniunctivi usus et ipsum argumentum rubricam esse evincunt. [Ea quo pertineat docuit Rudorffius allata glossa Fest. p. 75: *deincipem antiqui dicebant proximo quemque captum ut principem primum captum* (cf. deinceps p. 71); sed pro eo quod posuit *pr[incipe defuncto]* malui dare *pr[incipe cessante]* et adieci quaestorem, qui sub iudicis vocabulo non recte comprehenditur et in praescriptione quoque locum habere debuit.]

LXXIII. [Quam posueram capitis inscriptionem *de rebus ante iudicatis factisve* monente Rudorffio mutavi; nam de rebus ante factis agitur v. 59. At non recte idem sibi persuasit adversus eum qui lege Calpurnia Iuniave absolutus esset ex hac lege tum agi potuisse, si absolutus esset post legem perlatam.]

LXXIV. LXXV. Locum hunc, quem fere intactum reliquerat Klenzius, in quibusdam recte deinde constituit Rudorffius (*Zeitschrift für gesch. Rechtswiss.* 12, 139; cf. Zumptius de leg. rep. p. 13) neque tamen plane expedivit. Ante omnia attendendum est ad geminatum locum v. 81. 82, unde cum alia supplementa certa petuntur tum quod est v. 82 *t ante quam ea res* ante *erit* v. 75 in. ut inseratur flagitant: item inde apparet inter *res* et *erit* non deesse nisi vocabulum quinque fere litterarum. Mihi videtur hoc loco primum hoc cautum esse, ne de eadem re bis agatur, deinde praescriptum, ne ad praeterita lex trahatur. Unde simul apparet, qui vel post hanc legem rogatam ex lege Iunia adeoque ex lege Calpurnia iudicium fieri potuerit, quod fieri potuisse indicat vocabulum *fuerit* ad *fuit* adiectum. Nimirum a quo pecuniae ante legem Iuniam latam captae repetebantur, eius nomen non desiit deferri posse ex lege Calpurnia, similiterque qui post latam Iuniam ante hanc legem rogatam idem commiserat, lege Iunia interrogandus fuit; eodemque redit quod supra scriptum est v. 59 de pecunia ante hanc legem rogatam capta litem simpli aestimandam esse. Neque ea simplex sane et facilis huius loci explicatio viros doctos fugisset, nisi iudicium ex legibus Calpurnia Iuniaque factum a iudicio quod ex hac lege fit plus iusto differre opinati essent. At cum illud privatum fuit sacramento in personam, tum hoc item mansit quodammodo recuperatorium et privatum, ut exempli causa qui et ante hanc legem et post eam pecunias cepisset, simul duabus legibus Iunia et hac nova interrogari et posset et deberet, ex lege Iunia scilicet simpli, ex hac dupli litibus aestimandis. Nam quod quis opponet ita repetundarum crimina ante hanc legem admissa poenae quidem subiacere legis antiquae, sed in iudicii forma ex lege nova pendere, in ea re sane idem tum obtinuit quod nunc similiter observamus, ut in iudicio ordinando longe facilius leges ad praeterita trahamus quam in poenis constituendis.

LXXV. Respicit lex quae leguntur v. 49 de iudicio: *ubi duae partes iudicum quei ader[unt]* cet. Rem confirmat Caelii (in epist. Ciceronis ad fam. 8, 8, 2) narratio M. Servilium accusasse C. Claudium praetorem a. 698, ut videtur repetundarum, eumque condemnasse litesque ei aestimasse; deinde condemnati filium *indicasse pecuniam ex bonis patris pervenisse ad Servilium praevaricationisque causa depositum HS. $\overline{LXXXI}$, et misisse in consilium eosdem illos qui lites aestimarant iudices.* De duabus rebus diversis hi iudices in consilium iverunt, tam de ea, quo ex bonis condemnati qui solvendo non esset pecunia pervenisset (quo pertinet praetoris sententia: *non*

redigam), quam de praevaricatione accusatoris. Ceterum quamquam proprie nemo praevaricatur nisi in iudicio publico qui accusat (Dig. 47, 15, 1, 1), tamen praevaricationem olim latius obtinuisse neque a iudicio privato vel quasi publico plane alienam fuisse ostendit lex agraria v. 38.

LXXVI. Poenam accusatoris praevaricati sequuntur praemia delatoris probabilis. Caput de civitate danda, quod post Klenzium tractavit Huschkius in Richteri annalibus 1845 p. 625 et in libro de Gaio p. 5, conferendum est cum iis quae narrat Cicero (pro Balb. 23. 24) Tiburtes quosdam (scilicet ante legem Iuliam a. 664) damnatis quos accusarant senatoribus Romanis ad civitatem pervenisse, lege Servilia etiam hanc Latinis, id est foederatis, viam ad civitatem patuisse. Id legem Serviliam solis Latinis dedisse recte intellexit Madvigius (opusc. 1, 273); haec lex antiquior permittit, ut civis fieri possit quicumque non civis reum repetundarum condemnarit. Apparet igitur in hac quoque re viam ad civitatem labente republica magis magisque coartatam esse et ius olim peregrinis omnibus permissum post legem Serviliam non remansisse nisi Latinis.

LXXVII. Cum accusatore liberos etiam nepotesque eius ex filio cives factos esse ex legis reliquiis intellegitur; uxores, quas admiserunt Klenzius Huschkiusque, equidem omisi, cum in privilegiis huiusmodi veteranorum praeter ipsos soli liberi posterique eorum civitate donentur et ad horum similitudinem haec accusatorum praemia rectius referantur quam ad privilegia eorum qui anniculi causam probarint vel magistratum in civitate Latina obtinuerint. — Deinde miro errore Huschkius proposuit *[du]m eiei filio gnatei s(unt)*, et parum Latine et sententia inepta et non visa adhuc *sunt* vocabuli nota, quamquam *gnateis* esse *nati* postea ipse fere intellexit. — Tribum accusatoris lege eandem fuisse, in qua accusatus censitus esset, de repetundarum iudicio praeterea non traditur, sed satis ex reliquiis elucere videtur et defenditur eo, quod qui iudicio publico vincit, eius *trahere spolia* dicitur (Cic. pro Balb. 23, 54) itaque legum praemiis praetoriam sententiam et praetextam togam consecutos esse complures Balbumque hac ratione legis de ambitu praemio in tribum Clustuminam pervenisse Cicero (pro Balb. 25, 57) narrat. — De *censento,* quod valet *censentor,* dixit Madvigius opusc. 2, 241. — De vacandi vocabulo postquam nuper viri docti complures egerunt, praesertim Bergkius *Zeitschrift für Alterthumswiss.* 1848 p. 1127 et Fleckeisenus in Iahnii annalibus vol. 60 p. 255 et Buechelerus in mus. Rhen. nov. 13, 583, iam fere decisum videtur antiquos *vocare* potius scripsisse quam *vacare*. Nam ut in lege hac aetatis Gracchanae v. 77. 78

scriptum est *militiae eis vocatio esto,* ita lege Caesaris municipali quae dicitur v. 93. 103 a militia liberatur cui *vocatio est rei militaris legibus;* denique in laudatione funebri aetatis Augustae (Orell. 4859 = C. I. L. VI, 1527) legitur *vocuamque [do]mum alterius fecunditati t[radidisti liberis replendam]* et in titulo Brixiano (C. I. L. V, 4148) sic in lapide est: *[pr]opter magisterium pagi [e]t vocationem in perpetu[um].* Contra *in vacuom vendendis* est in lege Malacitana c. 64, quae Domitiano imperante scripta est. Item apud auctores vetustiores huius scripturae vestigia boni libri subinde servaverunt, ut apud Plautum in Trin. 11 *vocivas auris* enotatur ex Ambrosiano, in Casinae prol. 29 *aures vocivae* ex Palatino. Similiter in Senecae ludo c. 11 quod est *rerum iudicandarum vocationem dari* recte tuetur Buechelerus, adlatis praeterea exemplis aliis plus minusve dubiis, de quibus hoc loco non est quod agamus. Certis enim illis testimoniis expensis iam relinquendam video, de qua antea cogitaveram, militiae vocationis cum vocandi vocabulo eam coniunctionem, ut quia necessaria militia vacet, ad voluntariam sit evocandus.

LXXVIII. ROGATO in hac formula praeter hunc locum legitur in lege Quinctia (apud Frontin. de aquis c. 129) bis, nam altero loco quod codex habet *rogatio,* omnino mutandum est in *rogato.* Praeterea ROGATVR scribitur in lege Antonia de Termessibus 2, 30, ROGATVM apud Probum 3, 13 secundum optimum Celtis exemplum et apud Ciceronem pro Caec. 33, 95 (cf. de domo 40, 106). At *rogato* omnino retinendum est ut supra v. 77 *censento;* talia qui emendaverunt, obliti sunt, qua de re optime Madvigius monuit, saepe veteres Latinos in huiusmodi imperativis passivi notam abiecisse. Contra *rogatum* librariis videtur deberi, qui quid sit *rogato* non magis quam eorum qui nunc sunt grammaticorum plerique adsequerentur; *rogatur* qui scripserunt, servata sententia antiqui imperativi insolentiam evitaverunt. — Caput quod sequitur *de provocation[e vocation]eque danda* pertinet ad Latinos; dictatores enim praetores aediles, quibus magistratus non Romanos significari Klenzius iam observavit, proprie Latinorum magistratus sunt, ea ex causa lege excepti, quod cum hoc loco praemia concedantur Latinis non civibus Romanis, hi civitatem iam adsecuti sunt gesto magistratu curuli. Capite proximo autem quod cavetur de civitate Latinis danda referendum est ad eos Latinos qui cives Romani ex hac lege fieri noluerint. Sane beneficium illud cum invidia coniunctum (vide Cic. pro Balbo l. c.) invito obtrudi non debuit eoque reiecto qui reum condemnarit consentaneum est ad alia praemia ex eadem lege pervenisse, quae iam enumerantur. Inter quae primum locum merito obtinet provocatio, pro

qua Zumptius maior de leg. rep. p. 24 vacationem reposuit temere; omnino enim huic loco recte intellecto aptum est ius lege Valeria tribusque Porciis constitutum, quo civis Romanus a magistratus virgis securibusque domi militiaeque defendebatur. Scilicet qui reum condemnarat, etsi civitatem Romanam accipere nollet, eum exinde tamquam civis Romanus esset capite tergoque tutum esse lex iubet; quod ius militanti maxime utile fuisse intellegitur (cf. Sallust. Iug. 69, 4) nec cuivis accusatori a lege tribuitur ut civitas ipsa, sed soli Latino a Romani iuris communione iam ea aetate multo propius remoto quam inde remoti erant peregrini reliqui. Eadem plane ratione eademque fere aetate M. Fulvius Flaccus cos. a. 629 legem introduxit '*de civitate danda et de provocatione ad populum eorum qui civitatem mutare noluissent*' (Val. Max. 9, 5, 1; cf. App. b. c. 1, 21); tulit ille, ut socii qui vellent cives Romani fierent, qui nollent, iis tamen liceret provocare. Quod imperiti homines non intellectum corruperunt et pro *noluissent* codicis Bongarsiani unice probi perperam scripserunt edideruntque *voluissent*. Denique eodem pertinet lex Livia Drusi senioris eodem quo haec repetundarum anno lata, *ὅπως μηδὲ ἐπὶ στρατείας ἐξῇ τινα Λατίνων ῥάβδοις αἰκίσασθαι* (Plut. C. Gracch. 9); nimirum Drusus ille cum C. Gracchum in populo captando omni genere illecebrarum quasi quadam licitatione vincere sibi proposuisset et ex C. Gracchi mente Latinis qui repetundarum reum condemnarant praemii loco provocationem dari videret, eandem lege lata Latinis omnibus concessit. — Magis incertum est quod sequitur de militia munereque publico administrando; nihil enim inde remanet nisi v. 79: *eius militiae munerisque poplici in su ..... itate;* fortasse eiusmodi homini optio permissa est, utrum in legione tamquam civis Romanus merere an militia sociali fungi, item tributo indicto utrum inter cives Romanos an ex suae civitatis formula pecuniam conferre mallet. [Provocationem quod Rudorffius reicit fabrum opinatus eam confudisse cum vacatione, non recte posuit: sed non displicet quod idem proposuit in praescriptione: *de provocation[e immunitat]eque danda,* deinde in lege ipsa: *ei filiis nepotibusque] eius militiae munerisque poplici in su[a quoiusque civ]itate [vacatio immunitasque esto].* Pro *immunitate,* cum eo vocabulo spatium, de quo hoc loco constat, brevius vocabulum postulat, ego posui *vocatione.*] Denique quod superest ex v. 86: *... i petetur, de ea re eius [optio e]sto utrum velit vel in sua civitat[e] ....,* conferendum est cum senatus consulti de Asclepiade v. 2 sq., ubi ex Graeca versione Latina explentur: *[quae ei ... ab alio persequentur seive quid] ab eis .... [.... alici persequentur,*

utei eis .... ius potestasque sit seive domi legibus sueis velint iudi]cio certare seive apud magistratu[s nostros Italicis iudicibus seive in civitate libera ....] .... ubei velint utei ibei iudicium de eis rebus fiat.]

LXXXV. Explicat hunc locum Ascon. in Milon. p. 54 et ipse lacer: *Damnatum opera maxima [*l. *maxime] Ap. Claudii [Milonem] pronuntiatum est.* Addidit opportune Rudorffius duos alios locos, alterum senatus consulti apud Frontinum (de aquis c. 127): *poena HS. dena milia essent, ex quibus pars dimidia praemium accusatori daretur, cuius opera maxime convictus esset;* alterum legis Mamil. c. 5: *eiusque pecuniae partem dimidiam ei dato, cuius unius opera maxime is condemnatus erit.* Cf. Dig. 29, 5, 25, 2. Itaque praemia accusatoria, si plures accusabant, principi tantum eorum dabantur eaque de re ibatur in suffragium. — Rubricam sustuli propter spatii angustias.

Sero animadverti huius tabulae fragmentum exiguum adservatum aliquando apud Garruccium et ab eo editum in sylloge n. 2311 agnita origine, deinde repetitum a Bormanno C. I. L. XI, 364 *a* iterumque nuper inter commentationes Hirschfeldio traditas ad natalem sexagesimum celebrandum p. 432, ubi item usus est ectypo et duobus apographis eius repertis inter schedas Gamurrinianas. De origine non constat; Romae emptum esse adlatum ex Etruria Garruccius ait; ad ectypum adscriptiones repertae sunt duae, quarum altera ait fragmentum repertum esse Verucchii prope Ariminum a. 1873, altera Fossombrone a. 1874 et esse Florentiae apud marchionem Carolum Strozzi. Supersunt haec:

V VI · V
*scri*PTAM · ATI
? *sorticulam* COICITO · D
NEIQVID · I
/E · DEINC*eps*
SENTEN*tia*

Superesse haec apparet ex parte media, COICITO vocabulum respondere ei quod supplevimus v. 52 *coniecito.* Ea quoque quae sequuntur quamquam reliquis inseri nequeunt, pergunt in argumento inde noto.

LEX AGRARIA[1]

a . u . c . DCXLIII, ante Chr. 111.

Quo loco et quo tempore huius legis laciniae prodierint et quinam ediderint, supra p. 1 sq. expositum est ad legem repetundarum in eiusdem tabulae parte altera perscriptam; nec restant de ea re nisi quae huius legis agrariae propria sunt. Primum locum inter ea obtinet liber A. A. F. Rudorffii insertus praeterea ephemeridum quae inscribuntur *Zeitschrift für geschichtliche Rechtswissenschaft* volumini decimo: *das Ackergesetz des Sp. Thorius wiederhergestellt und erläutert.* Berol. 1839. 8; quo quod de repetundarum lege egregio acumine Klenzius perspexerat neque tamen ad alteram tabulae faciem converterat morte immatura praeventus, vices eius suscipiens Rudorffius ad agrariam legem restituendam item adhibuit itaque verum vidisse Klenzium denuo confirmavit. Quod de hoc libro mox iudicium tulit Huschkius (in Richteri et Schneideri *kritische Jahrbücher für deutsche Rechtswissenschaft* vol. 10 a. 1841 p. 579—620), novae recensionis instar est et bonae frugis plenae. Praeterea qui per hos annos de agrariis Romanorum motibus, de iure praediatorio aliisque huius legis argumentis egerunt, pro sua quisque parte ea proposuerunt, quibus hanc legem aut illustrarint aut certe tractarint: inter quos hoc loco unum nominabimus G. Zeissium (comm. de lege Thoria agraria. Vimar. 1841. 4 pp. 16), quamquam in lege interpretanda parum profecit, propterea quod profitetur aera Neapolitana se denuo excussisse.

Sequuntur exempla Mazochianum Ursinianumque lamminarum deperditarum (v. p. 2—6).

---

1) Repetita ex Corporis inscriptionum Latinarum volumine I n. 200 p. 75—106.

Tabulae A exemplum Mazochianum.

2 CAVIT
3 DICIO EVM QVOIVM
4 DESEPVE QVEIS DE PA · RE · AD SE
5 EATQVE QVOVE POSSESSIO INVITO MOR
6 M NON ABALIENAVERIT EXTRA EVM
7 ER LOCVS EDIFICIVM PRIVATVS SIET QVOVE MA
8 RAQVE EVM AGRVM QVEM VETVS POSSESOR EX LEGE PLEBEN
9 ASCET QVAEQVE EX EIS MINVS ANNVM GNATAE ERVNT POSTEAQVE
10 NAVIT ABALIENAVERITVE NEQVE HERES EIVS ABALIENAVIT ABALIENAV
11 ERET POSSESIONEM DEDIT ADSIGNAVIT REDDIDIT QVODQVE EIVS AGRI
12 VOI IS AGER VETERE PROVE VETERE POSSESORE DATVS ASSIGNATVSVE QVEIVE
13 IAS QVAE POST · H · L · ROG · PRIMAE ERVNT FACITO VTEI IS QVEI ITA VI EIECTVS I
14 VBLICANO PEQVNIA SCRIPTVRAM VECTIGALVE DET DAREVE DEBEAT NEIVE QVIS
15 PASCETVR POPVLO AVT PVBLCANO DARE DEBEAT AGER LOCVS PVBLICVS POPVL
16 VM PVOBLICVM POPVLI ROMANEI DE SVA POSSESIONE VETVS POSSESOR PROVE VETERE POSSESO
17 GRVM LOCVM QVEI AGER LOCVS EX LEGE PLEBEIVE · S · C · QVOD · C · SEMPRONI TI · F · TR · PL · ROG · EXSCE
18 COLONIAM DEDVXSIT ITA VTEI S S · EST AGRVM LOCVM AEDIFICIVM DEDIT REDDIDIT ADSIGNA
19 RA SCREIPTVS EST QVOD EIVS AGREI LOCI POST H · L · ROG · PVBLICVM POPVLEI ROMANEI ERIT EXT
20 DEBETO EI QVEIQVOMQVE ID PVBLICVM FAVENDVM REDEMPTVM CONDVCTVMVE HABEBIT B
21 BVS VIEI LEGE PVBLICEIS PASTVM INPVLSVM ITINERIS CAVSA ERIT NEI QVID POPVLO NEIVE PVB
22 BLICO IN PRIVATVM COMMVTATVS ES DE EO AGRO SIREMPS LEX EXTO QVAN SET IS AGER · P MVCIO
23 ER TERRAM ITALIAM · L · MVCIO · L · CALPVRNIO CO MERINT EAS FACIVNTO PATEANT VACVEQ · SIE
24 IVE · S · C · EXVE TOEDERE LICVIT · SED FRAVDE SVA FACERE LICETO · QVOD EX · H · L · ITA VTEI S S ET IN
25 ET IN EVM IVDICIVM IVDICEM RECVPERATOREM EX · H · L DARE OPORTERET SEI QVIS DE EA RE IVD
26 E PRO COLONIA MOINICIPIOQVE PROVE MOINICIPIEIS FAVENTVR · QVIEI IN TRIENTABVLE
27 VE OPORTEBIT ID VTEI QVICQVID QVOIEIQVE ANTE · H · L · R · LICVIT ITA ET HABERE
28 ID DE EO ACRO LOCO AMBIGETVR COS · PR · QVEIQVOMQVE ERIT DE EA RE IVRIS
29 I CAVSA DECERNANT EIVS · H · L · H · R · QVOD IVDICIVM IVDEX RECVPERATO
30 G AGRO IOCO IDVS DEICITO NEIVE DECERNITO NEIVE IVDICIVM
31 EM FACITO QVO QVIS PRO AGRO MINVS ALITERVE SCRIPTVRAM V
32 VIBVS · L · QVEI CLASSIS · PRIMAE SIENT · XI · DATO INDE ALTERNOS DV
33 MVE FACTVM NON SIET SEI MAIOR PARS EORVM RECVPERATORV
34 RIT SEDVLOM VTEI IS QVEI IVDICATVS ERIT DARE OPORTA
35 POSSIDEBIT FAVETVR QVAM EX · H · L · LICEBIT EVM AGRVM QVEM
36 SI QVAE LEX PLEBEVE S · C · EST QVAE MAS · QVEM EX · H · L
37 DECERNERE OPORTEBIT SED FRAVDE SVA NEI IVRATO NEIVE
38 PL · S · C · QVOD · M · BAEBIVS TR · PL · IIIVIR · COLONIE DEDVCEND
39 EXTRA EVM AGRVM LOCVM QVEI AGER LOCVS IN EA CEN
40 OPORTEBITVE QVOD EIVS AGRI LOCEI QVOIEIQVE EMPTVM EST
41 QVEI AERARIVM PROVINCIAM OPTINEBIT IN TABLEIS
42 REM QVOD PRAES · FACTVS EST POPVLO OBLIGATVS EST
43 VEI AGER LOCVS IN AFRICA EST QVEI ROMAE PVBLICE
44 TVS ERIT QVOD EIVS AGRI LOCEI EXTRA TERRA ITALIA EST
45 VE AGRVM LOCVM QVEIQVOMQVE HABEBIT POSSIDEBIT
46 ER LOCVS IN AFRICA EST QVOD EIVS AGRI
47 FACTVS CREATVS VE ERIT EIICI
48 ROFITEBITVR COGNITO
49 IQVE IPSE N
50 AG

. . . IN · BIDVO · PROXSVMO · QVO . . .
. . . M · ADSIGNATVM · SIET · IDQVE · QVOM . . .
. . . CALPVRNI · COS · FACTA · SIET · QVOD · EIVS · POSTEA . . .
. . . MERO · SCRIPTVS · EST · DATVS · ADSIGNATVSVE · EST · QVODVE EIVS . . .
. . . O · EDICTO · VTEI · IS · QVEI · AB · BONORVM · EMPTORE · MAGISTRO · CVRATO . . .
. . . CVM · NEIVE · EMPTVM · NEIVE · ADSIGNATVM · ESSE · NEIVE · FVISE · IVDICATO · Q . . .
. . . QVEI · AGER · PVBLICE · NON · VENIEIT · DARE · REDDERE · COMMVTAREVE · LICETO · II · VIR · Q . . .
. . . ET · NEIVE · VNIVS · HOMINIS · NOMINE · QVOI · EX · LEGE · RVBRIA · QVAE · FVIT · COLONO · EIVE · QVEI . . .
. . . MERO · SCRIPTVS · EST · AGRVM · QVEI · IN · AFRICA · EST · DARE · OPORTEBIT · LICVITVE · AMPLIVS · IVG · CC · IN . . .
. . . GENDAE IN · AFRICA · HOMINVM IN · COLONIAM · COLONIASVE · DEDVCI · OPORTVIT · LICVITVE · II · VIR · QVEI . . .
. . . S · AGRI · EX · H · L · ADIVDICARI · LICEBIT · QVOD · ITA · COMPERIETVR · ID · EI · HEREDEIVE EIVS · ADSIGNATO · ESSE · IVDICATO . . .
. . . EST · AB · EO · QVOIVS · EIVS · AGRI · LOCEI · HOMINIS · PRIVATI · VENDITIO · FVIT · TVM · QVOM · IS EVM · AGRVM · LOCVM · EMIT · QVEI . . .
. . . NEQVE · HERES · EIVS · NEQVE · QVOI · IS · HERES · ERIT · ABALIENAVERIT · QVOD · EIVS · AGRI · LOCEI · ITA · PLANVM · FACTVM · ERIT · II · VIR · ITA . . .
. . . AGER · LOCVS · QVEI · EI · EMPTVS · FVERIT · PVBLICE · VENIET · TANTVNDEM · MODVM · AGRI · LOCEI · DE · EO · AGRO · LOCO · QVEI · AGER · LOCVSQVE . . .
. . . SCRIPTVM · EST · ESTO . . . . QVOI · COLONO · EIVE · QVEI · IN COLONEI · NVMERO · SCRIPTVS · EST · AGER · LOCVS · IN · EA · CENTVRIA · SVPCISIVON . . .
. . . VS · II · VIR · QVEI · EX · H · L · FACTVS · CREATVSVE · ERIT · REDDITO · QVOI · COLONO · EIVE · QVEI · IN · COLONEI · NVMERO · SCRIPTVS · EST · FVITVE . . .
. . . TO · QVOI · EIQVE · ITA · REDDIDERIT · EI · ADSIGNATVM · FVISSE · IVDICATO · QVOI · AGRVM · DE · EO · AGRO · QVEI · IN · AFRICA · EST · QVEI · COLONO · C . . .
. . . VS · PROCVRATORVE · EIVS · HEREDIVE QVOIVS · EORVM · DE · EO · AGRO · QVEI · AGER · IN · AFRICA · EST · PRO · EO · AGRO · II · VIR · REDDITO · QVOI · ITA · REDDIDERIT . . .
. . . NIAM · POPVLO · EX · EID · MART · QVAE · POSTEA · QVAM · VECTIGALIA · CONSISTENT · QVAE · POST · H · L · R · PRIMVM · CONSISTENT · PRIMAE · ERVNT · IN . . .
. . . NE · IN · II · L · S · E · IS · QVEI · PEQVNIAM · POPVLO · DARE · DEBEBIT · EI · QVEI · EO · NOMINE · AB · POPVLO · MERCASSITVR · OB · EAM · REM · PEQVNIAM · EI · NEI . . .
. . . QVAE · PRO · AGREIS · LOCEIS · AEDIFICIEIS · QVAI · S · S · S · POPVLO · DEBETVR · DEBEBITVRVE · ALITER · EXSIGATVR · ATQVE · VTEIQVE · IN · H · L · S · EST . . .
. . . QVAE · S · S · S · ARB · PR · QVEI · INTER · CEIVES · TVM · ROMAE · IOVS · DEICET · SATIS · SVPSIGNATO · PR · QVEI · INTER · CEIVES · ROMAE · IOVS · DEI . . .
. . . T · AGRVM · LOCVM · QVO · PRO · AGRO · LOCO · SATIS · EX · II · L · ARB · PR · SVPSIGNATVM · NON · ERIT · PEQVNIA · PRAESENTI · VENDITO · QVAE . . .
. . . EIS · LEIBEREIS · IN · AFRICA · SVNT · QVEI · EORVM · AMEICITIAM · POPVLI · ROMANEI · BELLO · POINICIO · PROXSVMO · MANSERVNT · QVEIVE · A . . .
. . . OCVS · PERFVGEIS · DATVS · ADSIGNATVSVE · EST · CEIVIS · ROMANEI · EX · H · L · FACTVM · ERIT · QVO · PRO · AGRO · LOCO · AGER · LOCVS . . .
. . . LEGE · LIVIA · FACTEI · CREATEIVE · SVNT · FVERVNTVE · EIS · HOMINIBVS · AGRVM · IN · AFRICA · DEDERVNT · ADSIGNAVERVNT . . .
. . . R · E · E · V · II · VIR · QVEI · EX · H · L · FACTVS · CREATVSVE · ERIT · IS · FACITO · IN · DIEBVS · CCC · L · PROXSVMEIS · QVIBVS · H . . .
. . . AMPSITANORVM · LEPTITANORVM · AQVILLITANORVM · VSALLITANORVM · TEVDALENSIVM · QVOM · IN · AMEICITIAM · P . . .
. . . QVAE · EVM · AGRVM · LOCVM · QVEM · II · VIR · EX · H · L · STIPENDIARIEIS · DEDERIT · ADSIGNAVERIT · QVOD · EIVS · EX · H · L · IN · EO . . .
. . . EVM · AGRVM · LOCVM · QVEM · X · VIREI · QVEI · EX · L · LIVIA · FACTEI · CREATEIVE · FVERVNT · VTICENSIBVS · RELIQVEI . . .
. . . POSSIDEBIT · FRVCTVRVE · PRO · EO · AGRO · LOCO · NEIVE · VECTIGAL · NEIVE · DECVMAS · NEI · SCRIPTVRAM · QVOD · POST . . .
. . . M · AGRVM · LOCVM · CEIVIS · ROMANVS · EX · H · L · POSSIDEBIT · DARE · OPORTEBIT · PR · QVOIVS · ARB · PRO · AGRO · LOCO . . .
. . . SIT · QVOMINVS · EX · H · L · PRAEDIVM · QVEI · QVOMQVE · VELIT · SVPSIGNET · PEQVNIAMVE · SOLVAT · PRAESQVE · QVE . . .
. . . S · AGRI · AEDIFICI · LOCI · VECTIGALIBVSVE · PVBLICEIS · FRVENDEIS · LOCANDEIS · VENDVNDEIS · LEGEM · DEI . . .
. . . IN · EO · AGRO · PASCITO · QVAE · VECTIGALIA · IN · AFRICA · PVBLICA · POPVLI · ROMANI · SVNT · QVAE . . .
. . . PVBLICA · POPVLI · ROMANI · IN · AFRICA · SVNT · ERVNTVE · VECTIGALIA · FRVENDA · LOCABIT · VENDETVE . . .
. . . { QVOD · IN · EIS · AGREIS · PEQVS . . . CETVR · SCRIPTVRAE · PECORIS · LEGE · DE
{ AGRO · ANTEQVAM · CARTAGO · CAPTA · EST · FVERVNT · EAE . . .
. . . NEIVE · REDDITO · NEIVE · ADIVDICATO · QVEI · EAM · REM . . .
. . . MODVS · AGRI · DE · EO · AGRO · QVEI · EIS · PVBLICE . . .
. . . OB · EVM · AGRVM · LOCVM · POSSESSIONEM . . .
. . . EA · RE · IN · IOVS · ADITVM · ERIT . . .
. . . DARI · REDDI · ADSIGNARI . . .
. . . S · FRVCTVS . . .

Legem hanc latam esse P. Cornelio Scipione Nasica L. Calpurnio Bestia consulibus a. u. c. 643 demonstravit Rudorffius (p. 43 sq.). Nam quae de Carthagine diruta provinciaque Africa ordinata ibi (v. 77. 81. 89) leguntur quaeque ad duorum Gracchorum rogationes agrarias spectant commemorationes consulum a. 621 L. Calpurnii P. Mucii (v. 1. 4. 13. 27. 28. 29. 33), legum Semproniarum C. Gracchi (v. 6. 22. 82), Rubriae de colonia Carthaginem deducenda (v. 59) ut mittamus, nominantur in lege censores a. 639/640 L. Caecilius Cn. Domitius (v. 28. 86. 88); Cn. Paperius cos. (v. 89), ubi intellegi consulem a. 641 propterea certum est, quod ad censorum a. 639 locationem quaedam addidit; M. Livius L. Calpurnius consules a. 642 (v. 29); denique consules a. 643 P. Cornelius L. C*alpurnius* (v. 95), nam huic loco qui intulit censorum a. 612 P. Cornelii L. Mummii nomina Kienius (*Bundesgenossenkrieg* p. 125) litteram superstitem postremam incaute neglexit. Lata est igitur lex post a. 642. E contrario censores quos supra posui a. 639 cum ita in lege nominentur, ut ante eam rogatam hos proximos censores fuisse appareat, lata sit necesse est antequam denuo censores crearentur, quod factum esse a. 645 ex tabulis Capitolinis constat. Quae cum ita sint, probabiliter Rudorffius ex verbis legis v. 95, ubi de a. 643 messe vindemiaque futura agitur, hoc ipso anno rogatam legem esse effecit; lataque ita est inter k.. Ianuarias aestatemque eius anni promulgata omnino a tribunis plebis (plebiscitum enim esse dubium non est) more solito statim post initum magistratum a. d. IV idus Decembres anni 642, perrogata post kalendas Ianuarias a. 643. — Rogatorum nomina et in tabula perierunt neque aliunde suppleri possunt; nam qui unus ex auctoribus antiquis, qui quidem aetatem tulerint, legem hanc commemorat Appianus, nomen latoris non adscripsit. Sic enim ille in loco de legibus agrariis post Gracchos perlatis primario et fere unico b. c. 1, 27: *Καὶ ἡ στάσις ἡ τοῦ δευτέρου Γράκχου ἐς τάδε ἔληγε. νόμος τε οὐ πολὺ ὕστερον ἐκυρώθη, τὴν γῆν, ὑπὲρ ἧς διεφέροντο, ἐξεῖναι πιπράσκειν τοῖς ἔχουσιν· ἀπείρητο γὰρ ἐκ Γράκχου τοῦ προτέρου καὶ τόδε. καὶ εὐθὺς οἱ πλούσιοι παρὰ τῶν πενήτων ἐωνοῦντο, ἢ ταῖσδε ταῖς προφάσεσιν ἐβιάζοντο. καὶ περιῆν ἐς χεῖρον ἔτι τοῖς πένησι, μέχρι Σπόριος Θόριος* (*Βόριος* codices; emendavit Pighius ann. 3 p. 136) *δημαρχῶν ἐσηγήσατο νόμον, τὴν μὲν γῆν μηκέτι διανέμειν, ἀλλ' εἶναι τῶν ἐχόντων, καὶ φόρους ὑπὲρ αὐτῆς τῷ δήμῳ κατατίθεσθαι, καὶ τάδε τὰ χρήματα χωρεῖν ἐς διανομάς. ὅπερ ἦν μέν τις τοῖς πένησι παρηγορία, διὰ τὰς διανομάς· ὄφελος δ' οὐδὲν ἐς πολυπληθίαν. Ἅπαξ δὲ τοῖς σοφίσμασι τοῖσδε τοῦ Γρακχείου νόμου παραλυθέντος, ἀρίστου καὶ ὠφελιμωτάτου, εἰ ἐδύνατο πραχθῆναι, γενομένου, καὶ τοὺς φόρους οὐ*

πολὺ ὕστερον διέλυσε δήμαρχος ἕτερος· καὶ ὁ δῆμος ἀθρόως ἁπάντων ἐξεπεπτώκει. ὅθεν ἐσπάνιζον ἔτι μᾶλλον ὁμοῦ πολιτῶν τε καὶ στρατιωτῶν, καὶ γῆς προσόδου καὶ διανομῶν, καὶ νομῶν (sic Schweighaeuser: *νόμων* codices), *πεντεκαίδεκα μάλιστα ἔτεσιν ἀπὸ τῆς Γράκχου νομοθεσίας, ἐπὶ δίκαις ἐν ἀργίᾳ γεγονότες.* Quem locum postquam in alia scriptione (*Berichte der sächs. Gesellschaft, phil. Classe* 2, 89 sq.) data opera enarravi meamque interpretationem cum aliis tum ipsi Rudorffio probavi (*Rechtsgesch.* 1. § 16), iam graviora et ad hanc legem recte intellegendam necessaria paucis complectar. Tres leges sunt, quas post C. Gracchum a. 633 caesum de agro publico latas esse Appianus tradit. Prima, quae possessoribus Gracchanis ut agrum venderent permisit, alibi non memoratur et a quo quove tempore rogata sit, ignoratur: videtur tamen lata esse vel ipso a. 633 vel paulo post. Altera lex sola est, cuius rogatorem Appianus nominarit, nec sine causa, haec enim non tantum obrogavit in quibusdam legi Semproniae de agris dividendis adsignandis, sed eam sustulit totam: agitque de eadem lege Cicero etiam duobus locis. Primum de orat. 2, 70, 284 sic scribit: *nihil magis ridetur quam quod est praeter expectationem, cuius innumerabilia sunt exempla, vel Appii maioris illius, qui in senatu, cum ageretur de agris publicis et de lege Thoria et premeretur Lucilius ab iis, qui a pecore eius depasci agros publicos dicerent: 'non est', inquit, 'Lucilii pecus illud, erratis' — defendere Lucilium videbatur — 'ego liberum puto esse; qua lubet pascitur'.* Appius 'maior ille' videtur esse pater fratrum Appii consulis a. 700 et Publii tribuni pl. a. 696, praetor ipse a. 665, consul 675, mortuus paulo post c. a. 678. Luciliana pascua eadem sunt, quae laudat Varro de re rust. 2, 1, 2: *C. Lucilii Hirri (Hipri* cod.*) — nobiles pecuariae in Bruttiis habentur,* inque iisdem Hirri Varroniani, ni fallor, pater cognominis, notus tribunus plebi a. 701 [1] armis se defendit proscriptus (Appian. b. c. 4, 43; cf. Drumann 3, 479, n. 24); Lucilius autem iste ab Appio irrisus non tribunus a. 701 mihi creditur fuisse, sed pater eius. Haec igitur res in senatu acta videtur inter a. fere 650 et 670. Maioris momenti alter locus Ciceronis est Brut. 36, 136: *Sp. Thorius satis valuit in populari genere dicendi is qui agrum publicum vitiosa et inutili lege vectigali levavit.* Ciceronis utrumque testimonium ad eam legem referre, quam secundo loco posuit Appianus, itaque apud hunc pro Borio, quod nomen praeterea inauditum est, Thorium reponere plerique non dubitaverunt; idque

1) Lucilium hunc appellari, non Lucceium hodie constat. Cf. Nipperdey proleg. in Caes. p. 135.



eo vel maxime confirmatur, quod de argumento legis Appianus et Cicero plane idem referunt, modo huius verba recte interpretemur. Errant nimirum, qui quae Ciceroni vitiosa lex et inutilis dicitur de ipsa Thoria accipiunt optimatibus admodum exoptata; neque legem de vectigalibus latam Latine dicere possumus legem vectigalem. Immo hoc Cicero dixit Sp. Thorium vectigal agro publico imposuisse eoque imposito a vitiosa et inutili lege Sempronia agrum publicum liberavisse, quod ipsum Appianus refert Thoria lege vectigal pro agris publicis aerario solvi debuisse sublatis divisionibus a Gracchis institutis privatorumque possessionibus confirmatis. Quibus positis etiam de Thoriae legis anno decisum est. Nam quod ait Appianus plebem Romanam per annos fere quindecim post leges Sempronias iudiciorum de agro publico eventum expectasse, hoc omnino significat III viros agris dandis adsignandis iudicandis inde ab a. 621, quo eos institutos esse constat, per quindecim annos permansisse, id est sublatos esse eos anno fere 635 vel 636. Nam reiciendum est quod opinatur Huschkius (*osk. Sprachdenkm.* p. 61) III viros agris dandis adsignandis ad Sullam usque durasse; neque enim ullum eorum vestigium post a. 635 adhuc quisquam indagavit, et divisionem tollere, qui dividerent relinquere ineptum est. Sustulit autem eos lex Thoria, quippe quae agros dividi adsignari vetaret eosque possessoribus relinqui iuberet; quare Thoria lex anno c. 635 lata sit necesse est. Neque obstat, quod viginti vel triginta annis post de ea lege in senatu actum est; nam cum ea agri publici in Italia statum in universum stabiliverit et licet in quibusdam ei postea derogaretur, numquam tamen abrogata sit, in pecuariorum criminatione vel Sullana aetate de lege Thoria disputari potuit. Denique haec quam tenemus anni 643 lex agraria a lege Thoria a. 635 vel 636 diversa sit necesse est; quod illius quae supersunt capita confirmant, cum de divisione agrorum tollenda vectigalique imponendo ne verbum quidem ullum ibi reperiatur. — Tertia lex agraria ab Appiano breviter indicata ea est, quae vectigal a Sp. Thorio impositum sustulit: quod ipsum cum legis a. 643 vel primarium argumentum sit (v. 19. 20), hanc ab Appiano intellegi vix potest dubitari, quamquam neque annum posuit, sed tantum dixit non multum post a. 635 id factum esse, nec rogatorem nominavit, sed tribunum alium eum appellare satis habuit. Novimus ex huius anni collegio tribunicio duos solos C. Memmium hominem popularem adversariumque eius C. Baebium (Sallust. Iug. 32. 33), quorum quominus hic legem rogarit, nihil impedit. Certe qui legem tulit, eum cum optimatibus stetisse et argumentum declarat et ipse annus, quo adhuc inconcussa stetit

Gracchanis caedibus restituta nobilitatis potentia, quamquam mox per ipsum illum C. Memmium populares partes recreari coeptae sunt. Denique lex haec, quae agri publici in Italia vectigali sublato Africani agri partem venire iubet, partem cum aliis possessoribus confirmat tum regibus Numidiae 'liberis regis Massinissae' (v. 81), qui factum sit, ut eo ipso anno lata sit, quo Iugurthae bellum indictum est, eam rem in incerto relinquere praestat quam levibus coniectationibus indulgere. Hoc apparet venditionibus agri publici provincialis ex hac lege institutis rogatorem eius damnum resarcire voluisse, quod vectigalibus agri publici in Italia sublatis aerarium subiturum esset.

Legis partes tres sunt, quarum prima est de agro Italico v. 1—44?, altera de Africano v. 45?—96, tertia de Corinthiaco v. 96—105. Eandem de reliquis etiam provinciis egisse Rudorffius suspicatus est; at de duabus tantum provinciis legem cavisse videri propter numerum II virum infra ad v. 52 observavi. — Perdifficilem huius legis enarrationem ita ordinare visum est, ut singulis partibus de generibus agrorum, de quibus ea pars agit, commentarioli anteponerentur, deinde reliqua explicatio scholiorum loco sequeretur. Antea vero capita legis quamquam inscriptionibus destituuntur, tamen quantum eius fieri potuit breviter indicabuntur.

I. De agro publico p. R. in Italia.

v. 1. Praescriptio.

v. 2-7. Qui ager a III viris post a. 621 relictus datus adsignatusve privatus factus sit fiatve;

v. 8-10. et quo iure privatus sit possideaturque.

v. 11-13. Ager viasiis vicanis a III viris datus adsignatus eadem qua ante condicione sit, id est iure publicus, usu privatus.

v. 13. 14. Ager post a. 621 ante hanc legem rogatam occupatus agri colendi causa intra XXX iugera neque in loco excepto privatus sit.

v. 14. 15. In agro publico si qui compascendi privilegium habent, pecudes maiores X, minores . . . pascant sine scriptura.

v. 15. 16. Ante idus Martias post h. l. rogatam primas colonis Gracchanis possessio confirmetur.

v. 16. 17. Ante eandem diem reliquis hominibus, quibus ager a III viris relictus datus adsignatusve est, possessio confirmetur.

v. 18. Quibus possessio ita confirmanda est, si eam vi clam precario amiserint, ante eandem diem restituantur.

v. 19. 20. Agri, qui ita privatus factus est fitve, vectigal populo ne debeatur.

v. 20-23. Ager pro vetere possessione coloniae deducendae causa possessori adempta eidem redditus privatus sit.

v. 23. 24. Ante idus Martias post h. l. r. primas agri pro vetere possessione adempta ita redditi possessio confirmetur vel amissa restituatur.

v. 24. 25. Praeter agrum ita privatum factum quod publici superest neque publicis usibus servit locarive solet, ne occupetur, sed libere pecuariis permittatur, multa in eum qui contra fecerit constituta.

v. 25. 26. Quot pecudes in eo agro unicuique pascere liceat sine scriptura.

v. 26. In viis callibusve publicis cuivis pascere liceat itineris causa sine scriptura.

v. 26. 27. Ager ex publico in privatum commutatus optima lege privatus sit.

v. 27. Ager ex privato in publicum commutatus publicus sit eodem iure quo qui a. 621 publicus fuit.

v. 27. 28. Ager patritus privatus ubi in publicum datus est, qui pro eo ager redditur privato, pro patrito sit.

v. 28. Viae publicae in suo statu ut maneant.

v. 29. Quod Latinis peregrinisque in agro publico p. R. a. 642 facere licuit neque hac lege civibus interdictum est, item illis deinceps facere liceat.

v. 29. 30. Iudicium de Latino reddatur ita ut redditur de cive Romano.

v. 31. 32. Agri iure populi, usu vel coloniarum municipiorumve vel, ut trientabula, privatorum, eodem quo ante h. l. r. iure sint.

v. 33. 34. Quinam ager a. 621 publicus postea ante h. l. rog. vel ex h. l. privatus factus sit, consules praetoresve ante idus Mart. primas iudicent.

v. 35. 36. De agro publico deinceps consules praetores censores iudicent.

v. 36-39. De ea pecunia, quae propter agrum publicum publicano ex h. l. debebitur, consules proconsules praetores propraetores iudicent; item iudicium quomodo ordinetur, quomodo iudicetur iudicatumque solvatur.

v. 40. 41. Qui ut huic legi satisfiat in alias leges contrarias non iuraverit, ei ea res fraudi ne sit.

v. 41. 42. Qui ut huic legi satis fiat aliis legibus non obtemperaverit, ei ea res fraudi ne sit.

v. 43. 44. De colonia Sipontina?

II. De agro publico P. R. in Africa.

v. 45-50. Ager publicus p. R. in Africa exceptis quibusdam partibus pretio vero, vectigali praeterea sed iuris tantum testandi causa imposito, ad certam diem Romae a magistratibus vendatur; item in universum de satis dando pro pretio praedibus praediisque et de pecunia solvenda.

v. 50-52. De eodem agro possidendo?

v. 52-58. Agrum in Africa qui a populo Romano aut coloni habuerunt aut ex hac lege compararunt, eum domini apud II virum ex h. l. factum in Africa profiteantur.

v. 58-61. Iis colonis successoribusve eorum agrum quem iure acceperunt II vir confirmet, ut sit pleno iure privatus.

v. 61-64. Item iis emptoribus successoribusve eorum agrum quem iure emerunt II vir attribuat, ut sit privatus vectigalisque.

v. 65. 66. Si populus duobus eundem agrum vendidit, utri eorum II vir eum agrum non adiudicarit, pro eo tantundem reddat.

v. 66. 67. Si agrum colono ante adsignatum populus vendidit et II vir agrum eum non colono adsignavit, tantundem agri colono reddatur.

v. 67. 68. Item similiter ei qui a colono emit.

v. 68. 69. Si agrum colono ante adsignatum populus vendidit et II vir agrum confirmavit colono, tantundem agri emptori reddatur.

v. 70. Qui nomina emptorum a populo emerit, qua pecunia emerit, eam ex idibus Martiis primis populo petere liceat.

v. 71. 72. Ex eadem die ipsi nomina exigere liceat. Si ante eam diem pecunia exacta erit, ei, qui id nomen emerit, ne minus debeatur neve magistratus senatorve exactionem impediat.

v. 73. Emptores agrorum ad certam diem nisi solverint, ante certam diem aliam praedibus praediisque populo quomodo caveant.

v. 73. 74. Qui emptores ad eam diem non caverint, iis praedia auferantur et pecunia praesenti veneant.

v. 75. 76. Quod agri publici p. R. in Africa populo libero perfugisve datum est, si ex hac lege venierit neque aliunde emptori

satisfactum sit, populo illi perfugisve tantundem agri reddatur.

v. 77. 78. Quod agri publici p. R. in Africa stipendiariis datum est, si ex hac lege venierit neque aliunde emptori satisfactum sit, tantum agri quantum eius fieri potest stipendiariis reddatur.

v. 78-82. Quod agri publici p. R. in Africa ita nec colonis nec populis liberis neque emptoribus nec stipendiariis nec regibus Numidiae attributum est neque, ut ager in quo Carthago fuit, omni usione interdictum est, inde vectigal decumae scripturave populo persolvantur.

v. 82. Quos C. Gracchi de provincia Asia lex vectigali decumis scriptura liberavit, ut qui per hostem frui non potuerint, iidem hac lege liberi sint.

v. 83. Peregrinus qui eo agro fruetur, idem quod civis Romanus vectigal pendat.

v. 83. 84. Qui emptores caverint nec suo tempore solvant, ei qui nomen emit ter tantam pecuniam debeant rursusque pro hac pecunia praedibus praediisque caveatur.

v. 85-86. Vectigal decumae scriptura ut nunc sunt ita in perpetuum maneant.

v. 87. Publicani quominus cariore quam quo nunc conduxerunt pretio conducant, nihil rogatur.

v. 87-89. Magistratus ne faciat, quominus qui vectigal decumas scripturam debent deteriore condicione sint quam nunc sunt.

v. 89. Viae publicae in suo statu ut maneant.

v. 90. Qui agrum contra h. l. apud II virum professus sit, ei is ager auferatur eiusque portio indici tribuatur.

v. 91. Quocum agrum vectigalem recte professo de eo agro transactum est, quod eius agri publice veniit, pro eo ager ei de publico reddatur.

v. 92. Agri vectigalis sibi adempti ne qui vectigal deinceps solvat.

v. 93. De agro vectigali iudicium ut fiat?

v. 94. 95. De fructibus comportandis?

III. De agro publico p. R. qui Corinthiorum fuit.

v. 96. 98. De agro Corinthiaco metiundo.

v. 99-101. De eo agro publice vendendo praedibus praediisque et de pretio solvendo.

v. 102. De iudicio.

v. 103-105. Fragmenta incerta.

I .... [*tr(ibuni) pl(ebei) plebem ioure rogarunt plebesque* (82)
ioure scivit ..... Tribus .. princi]pium fuit, pro tribu b 1
Q. Fabius Q. f. primus scivit.
Quei ager poplicus populi Romanei in terram Italiam
P. Muucio L. Calpur[*nio cos. fuit, extra eum agrum, quei* (232)
ager ex lege plebeive sc(ito), quod C. Sempronius Ti. f. tr(ibu-
nus) pl(ebei) rogavit, exceptum cavitumve est nei divideretur ....
II *quem quisque de eo agro loco ex lege plebeive sc(ito) vetus pos-*
sesor sibei] agrum locum sumpsit reliquitve, quod non modus b 2
maior siet, quam quantum unum hominem ex lege plebeive
sc(ito) sibei sumer[*e relinquereve licuit;* (248)
III *quei ager publicus populi Romanei in terra Italia P. Muu-*
cio L. Calpurnio cos. fuit, extra eum agrum, quei ager ex
lege plebeive sc(ito), quod C. Sempronius Ti. f. tr. pl. rogavit,
exceptum cavitumve est nei divideretur .... quem agrum lo-
cum] quoieique de eo agro loco ex lege plebeive sc(ito) b 3
IIIvir sortito ceivi Romano dedit adsignavit, quod non in eo
agro loco est, quod ultr[*a ....* (317)
quei ager publicus populi Romanei in terra Italia P. Muu-
cio L. Calpurnio cos. fuit, extra eum agrum, quei ager ex
IV *lege plebeive scito, quod C. Sempronius Ti. f. tr. pl. rogavit,*
exceptum cavitumve est nei divideretur, de eo agro loco quei
ager locus ei, quei agrum privatum in publicum commutavit,
pro eo agro loco a IIIviro datus commutatus re]dditus est; ∼ b 4
quei ager publicus populi Romanei in terra Italia
P. Muucio L. Calpurnio cos. fuit, extra eum agrum, quei
ager ex lege [*plebeive sc(ito), quod C. Sempronius Ti. f. tr.* (316)
V *pl. rogavit, exceptum cavitumve est nei divideretur .... quod*
eius quisq]ue agri locei publicei in terra Italia, quod eius b 5
extra urbem Roma*m* est, quod eius in urbe oppido vico est,
quod eius IIIvir dedit adsignavit, quod .... [*tum cum haec* (313)
lex rogabitur habebit possidebitve; ......

I = *b* 1 ¦IPIVM Huelsen, ¦PIVM priores. — Post SCIVIT spatium nullum in aere est.

II = *b* 2 in. ¦GRVM aes, AGRM priores errore.

III = *b* 3 QVOI EIQVE, non QVOI · EIQVE, aes; punctum a Bluhmio positum quaerens in aere non deprehendi; tabula tamen habet. — extr. QVOD · VLTI¦ aes; hasta extrema dubia.

IV = *b* 4 MXVCIO aes. — EX¦ ¦RA aes.

V = *b* 5 in. ¦VE aes. — ROMA et VRBEM aes.

VI *quei ager publicus populi Romanei in terra Italia P. Muu-*
cio L. Calpurnio cos. fuit, extra eum agrum, quei ager ex]
lege plebive scito, quod C. Sempronius Ti. f. tr. pl. rog(avit), b 6
exceptum cavitumve est nei divideretur, quod quoieique de
eo agro loco agri locei aedific[*iei . . . . . . q*]uibu[*s . . . . . .* (140) a 1
VII . . . . *i*]n terra . . . Italia IIIvir dedit adsignavit reliquit inve (170) b 7
formas tabulasve retulit referive iusit: ~

ager locus aedificium omnis quei supra scriptu[*s est* . . . . (134)
extra eum agrum locum de quo supra except]um cavitu[*mve* a 2
VIII *est, privatus esto . . . . eiusque locei agri aedificii emptio ven-* (168)
diti]o ita, utei ceterorum locorum agrorum aedificiorum priva- b 8
torum est, esto: censorque queicomque erit fa[*c*]ito, utei is
ager locus aedificium, quei e[*x hace lege privatus factus est,* (127)
ita, utei ceteri agri loca aedificia privati, in censum referatur
. . . . deque eo agro loco aed]ificio eum, quoium [*is ager locus* a 3
aedificium erit, eadem profiterei iubeto, quae de cetereis agreis (167)
IX *loceis aedificieis quoium eorum quisque est profiterei iusserit*
. . . .] est; neive quis facito, quo, quoius eum agrum locum b 9
aedificium possesionem ex lege plebeive scit[*o ess*]e oportet
oportebitve, eum agrum l[*ocum aedificium possesionem minus* (124)
oetatur fruatur habeat possideatque . . . . n]eive quis de ea a 4
X re ad sen[*atum referto . . . . neive pro magistratu inpe*]riove (165) b 10
sententia*m* deicito neive ferto, quo quis eorum, quoium eum
agrum locum aedificium posse[*sio*]nem ex lege plebeive scito
esse oport[*et oportebitve . . . . eum agrum locum aedificium* (121)
possesionem minus oetatur fruatur habeat possid]eatque quove a 5
possesio invito, mor[*tuove eo heredibus eius inviteis aufe-* (162)
ratur.

XI *Quei ager publicus populi Romanei in terram Italiam*
P. Muucio L. Calpurnio cos. fuit . . . . quod eius IIIvirei
a(greis) d(andeis) a(dsignandeis) viasiei]s vicaneis, quei in b 11
terra Italia sunt, dederunt adsignaverunt reliquerunt: neiquis
facito quo mi*n*us ei oetantur fruantur habeant po[*ssideantque,* (120)
quod eius possesor . . . . agrum locum aedifici]um non abalie- a 6

VI = *b* 6 SCITO · · QVOD aes.
= *a* 1 ·IBV aes; tertia littera fuit B, extrema aut V aut I.
X = *b* 10 in. ¦OVE: ante I sub robigine quaenam littera lateat, non cernitur: NEIVE, quod Sigonius Rudorffiusque dederunt, reiciendum est.
XI = *b* 11 QVO MINVS aes.
= *a* 6 in. ¦M vel ¦M aes. — AB · ALIENAVERIT · in aere est ut solet ibi hoc verbum scribi cum puncto interposito.

XII naverit, extra *eum* a[*grum .... extra*]que eum agrum, quem (160) b 12
ex h. l. venire dari reddive oportebit. ~

Quei ager locus aedificium ei, quem in [*vi*]asieis vicanisve
ex s(enatus) c(onsulto) esse oportet oportebitve, [*ita datus* (118)
adsignatus relictusve est eritve .... quo magis is ag]er locus a 7
aedificium privatus siet, quove mag[*is censor, queiquomque*
XIII *erit, eum agrum locum in censum referat .... quove magis* (155)
is ager locus aliter, atque u]tei est, siet, ex h. l. n(ihilum) b 13
r(ogato). ~

Quei ager locus publicus populi Romanei in terra Italia
P. Muucio L. Calpurnio cos. fuit, extra eum agrum, quei
ager ex lege plebive [*scito, quod C. Sempronius Ti. f. trib.* (110)
pl. rogavit, exceptum cavitumve est nei divideretur .... e]xtra- a 8
que eum agrum, quem vetus possesor ex lege plebeive
XIV [*scito sibei sumpsit reliquitve, quod non modus maior siet,* (147)
quam quantum unum hominem sibei sumere relinquereve licuit,
sei quis tum cum haec lex rogabitur agri colendi cau]sa in b 14
eum agrum agri iugra non amplius XXX possidebit habebitve:
[*i*]s ager privatus esto. ~

Quei in agrum compascuom pequdes maiores non plus
X pascet, quae[*que ex eis minus annum gnatae erunt postea* (106)
quam gnatae erunt .... queique ibei pequdes minores non
plus ...] pascet, quaeque ex eis minus annum gnatae erunt a 9
XV post ea qua[*m gnatae erunt: is pro iis pequdibus .... populo* (146)
aut publicano vectigal scripturamve nei debeto, neive de ea re
sati]s dato neive solvito. ~ b 15

Ager publicus populi Romanei, quei in Italia P. Mucio
L. Calpurnio cos. fuit, eius agri IIIvir a(greis) d(andeis) a(d-
signandeis) ex lege plebeive scito sortito quoi ceivi Roma[*no* (104)
agrum dedit adsignavit .... quod eius agri neque is abalie]navit a 10
abalienaveritve, neque heres eius abalienavit abalienav[*eritve* (143)
quoive ab eo hereditate testamento deditioneve obvenit queive

---

XI = *a* 6 EVM · EVM · A¦ aes.

XII = *b* 12 extr. OPORTEBITVE tabula, OPORTEBI¦VEIT ego, OPORTEB¦/// Huelsen, adnotans aeris particulas quasdam decidisse videri.

= *a* 7 extr. MAC¦ aes. littera extrema dubia.

XIII = *b* 13 PLEBIVE ego, PLEBEIVE tabula, PL/EI· Huelsen de extrema littera dubitans.

XIV = *b* 14 VE · S · AGER aes; IS numquam in aere fuisse adnotat Huelsen. — extr. QVA¦ aes.

XV = *b* 15 in. ¦E · DATO, non S · DATO aes.

XVI *ab eorum quo emit, quei eorum de ea re ante eidus Martias
primas in ious adierit ad eum, quem ex h. l. de eo agro ius
deicere oportebit, is de ea re ita ius deicito d*|ecernitoque. b 16
utei possesionem secund*um* eum heredemve eius det, quoi
sorti is ager datus adsignatusve fuerit, quod eius agri non
abalienatum erit ita utei s(upra) s(criptum) est. ~

[*Ager publicus populi Romanei quei in Italia P. Mucio* (100)
*L. Calpurnio cos. fuit, quod eius agri IIIvir a. d. a. veteri
possesori prove ve*]tere possesionem dedit adsignavit reddidit. a 11
XVII quodque eius agri III[*vir a. d. a. in urbe oppido vico dedit* (141)
*adsignavit reddidit, quod eius agri neque is abalienavit ab-
alienaveritve neque heres eius, quoive ab eo hereditate testa-
mento deditioneve obveni*]t, queive ab eorum quo emit: quei b 17
eorum de ea re ante eidus Martias primas in ious adierit
ad eum, quem ex h. l. de eo agro ius deicere oportebit, is
de ea re ita ius deicito d[*ecernitoque, utei possesionem secun-* (100)
dum eum heredemve eius det . . . .] quoi is ager vetere prove a 12
XVIII vetere possesore datus adsignatusve [*redditusve fuerit*], queive
a[*grum in urbe oppido vico acceperit* . . . . (138)

Sei quis eorum, quorum age]r s(upra) s(criptus) est, ex b 18
possesione vi eiectus est, quod eius is quei eiectus est posse-
derit, quod neque vi neque clam neque precario possederit
ab eo, quei eum ea possesione vi eiec[*erit: quem ex h. l. de* (100)
*ea re ious deicere oportebit, sei is quei ita eiectus est, ad eum
de ea re in ious adierit ante eidus Mar*]tias, quae post h. l. a 13
rog. primae erunt, facito, utei is, quei ita vi eiectus e[*st, in* (136)
eam possesionem unde vi eiectus est, restituatur.

XIX *Quei ager locus aedificium publicus populi Romani in
terra Italia P. Muucio L. Calpurnio cos. fuit, quod eius ex
lege plebeive sci*]to exve h. l. privatum factum est eritve, pro b 19
eo agro loco aedificio proque scriptura pecoris, quod in eo
agro pascitur, post quam vectigalia constiterint, quae post
h. l. [*rogatam primum constiterint: nei quis mag(istratus)* (99)

XVI = *b* 16 init. |ECRRNITOQVE aes. — SECVNDO aes. — extr. spatium vacuum est in aere, quo caput finitum indicatur.

= *a* 11 |ERE aes.

XVII = *b* 17 QVEI pro *quo* in aere est.

= *a* 12 extr. ADSIGNATVSVE QEIVEA (V supra Q) aes. Excidisse quaedam apparet.

XVIII = *b* 18 initio I·S·S·EST aes. — POSSESIONE aes.

= *a* 13 FACITO, non EACITO aes.

XIX = *b* 19 extr. POST·H·| aes.

prove mag(istratu) . . . . facito, quo quis populo aut p]ubli- a 14
cano pequnia*m* scripturam vec*t*igalve det dareve debeat.
XX neive quis [*facito . . . .*] quove quid ob eam rem populo aut (135) b 20
publicano detur exsigaturve, neive quis quid postea quam
[*vec*]tigalia consistent, quae post h. l. rog. primum constiterint,
ob eos ag[*ros locos aedificia populo aut publicano dare debeat,* (85)
neive scripturam pecoris, quod in eis ag]reis pascetur. populo a 15
aut publicano dare debeat. ~

Ager locus publicus popul[*i Romanei, quei in terra Italia* (134)
XXI *P. Muucio, L. Calpurnio cos. fuit, ... extra eum agrum,*
quem agrum L. Caecilius Cn. Domitius cens(ores)] a(nte) d(iem) b 21
X[*I*] k(alendas) Octobris oina quom agro, quei trans Curione
est, locaverunt, quei in eo agro loc[*o civis*] Romanus sociumve
nominisve Latini, quibus ex formula togatorum [*milites in* (82)
terra Italia inperare solent, ... agrum lo]cum publicum a 16
populi Romanei de sua possesione vetus possesor prove
XXII vetere possesor[*e dedit, quo in agro loco oppidum coloniave* (135)
ex lege plebeive scito constitueretur deduceretur conlocaretur,
. . . . quo in agro loco IIIvir i]d oppidum coloniamve ex b 22
lege plebeive sc(ito) constituit deduxitve conlocavitve: quem
agrum [*locum*]ve pro eo agro locove de eo agro loco, quei
publicus populi Roman[*ei in terram Italiam P. Muucio L. Cal-* (82)
purnio cos. fuit . . . . extra eum a]grum locum, quei ager a 17
locus ex lege plebeive sc(ito), quod C. Semproni(us) Ti. f.
tr. pl. rog(avit) exscep[*tum cavitumve est nei divideretur, ...*
XXIII *IIIvir dedit reddidit adsignavit, eius quoi is ager datus red-* (136)
ditus adsignatus erit] quoive ab eo heredive eius is ager b 23
locus testamento hereditati deditionive obvenit obveneritv[*e,*
queive ab eo emit e]meritve, queive ab emptore eius emit
emeritve, is ager privatus esto. ~

Que[*i ager publicus populi Romani fuit, quem IIIvir de* (76)
eo agro loco pro eo agro loco, qu]o coloniam deduxsit ita a 18
utei s(upra) s(criptum) est, agrum locum aedificium dedit

XIX = *a* 14 PEQVNIA aes. — VECPIGAL aes. — DAREVE (V corr. ex I) aes. — QVIS·F aes; extrema littera incerta.
XX = *b* 20 ¦IGALIA aes.
= *a* 15 extr. POPVI¦ aes; hasta extrema dubia.
XXI = *b* 21 XE·K aes.
= *a* 16 extr. POSSESO¦ aes.
XXII = *b* 22 in. D·OPPIDVM priores; D non est in aere. — PRO·EO·AGRO·LOCVMVE aes.



reddidit adsignavit, quei [*pr(aetor) consolve de eo agro ex* (135)
XXIV *h. l. ious deicet, quo de eo agro ante eidus Martias primas
in ious aditum erit, is de ea re ita ious deicito decernitoque,
utei possesionem secundum eum h*]eredemve eius det, quoi b 24
IIIvir eum agrum locum pro eo agro loco, quo coloniam
deduxit, dedit [*reddidi*]t adsignavitve; facitoque is pr(aetor)
consolve, quo de ea re in ious adit*um* erit, [*utei* . . . . (73)

Ager locus quei sup]ra scriptus est, quod eius agrei locei a 19
XXV post [*h.*] l. rog. publicum populei Romanei erit, extra eum
ag[*rum locum, quei publico usui destinatus est vel publice* (136)
locatus est, in eo agro quei volet pascito . . . .] neive is ager b 25
compascuos esto, neive quis in eo agro agrum oqupatum
habeto neive defendito, quo mi[*nus quei v*]elit compascere
liceat. Sei quis faxsit, quotiens faxit, in agri iugra singula
L [*HS n(ummos)* . . . . *dar*]e debeto ei, queiquomque id (67) a 20
publicum fruendum redemptum comductumve habebit. ~

Boves, equ[*os, mulos, asinos* . . . . *in eo agro loco, quei* (138)
XXVI *post h. l. rog. publicus populi Romanei erit, pascere ad eum
numerum pecudum, que*]i numerus pecudum in h. l. scriptus b 26
est, liceto, neive quid quoi ob eam rem vectigal neive
sc[*ripturam dare de*]beto. ~

Quod quisque pecudes in calleis viasve publicas itineris
causa indu[*xerit ibeique paverit* . . . . *pro eo pecore, quod eius* (66)
in calli]bus vieisve publiceis pastum inpulsum itineris causa a 21
erit, neiquid populo [*n*]eive publicano d[*are debeto*. . . . .

XXVII *Quei ager publicus populi Rom. in terra Italia P. Muucio* (141)
*L. Calpurnio cos. fuit, de eo agro loco quem agrum locum
populus ex publico in privatum c*]ommutavit, quo pro agro b 27
loco ex privato in publicum tantum modum agri locei commutav[*it: is ager locus do*]mneis privatus ita, utei quoi optuma
lege privatus est, esto. ~

Quei ager ex priva[*to in publicum commutatus est, quo* (66)
pro agro tantus modus agri publici ex p]ublico inprivatum a 22

XXIV = *b* 24 in. ¦EREDEMVE aes. — ⁝ ADSIGNAVITVE aes. — ADITVNER¦ aes.
= *a* 19 SCREIPTVS aes. — II · L aes.

XXV = *b* 25 OOVPATVM aes. — DEFENDITO aes. — SINGVLA · Q¦ aes.
= *a* 20 REDEMPTW COWDVCTVWVE · aes; cf. de hac litterae ᴎ figura quae scripsi in libro de dial. Ital. inf. p. 30.

XXVI = *b* 26 init. EI aes. — NEIVE · SC aes. — Post BETO caput indicatur duobus punctis. — ITENERIS aes. — INDV¦ aes.
= *a* 21 VIEIIGE sic aes. — AEIVE aes.

XXVII = *a* 22 IMPRIVATVM aes.

commutatus est: de eo agro siremps lex esto, quansei is
ager P. Mucio L. C[*alpurnio cos. publicus fuisset.*

Quei ager pro agro patrito ex publico in privatum com- (143)
XXVIII *mutatus est, ... pr(aetor) consolve quanti agri patriti pu-*
blicani publicum L. Caecilio Cn. Dom]itio cens(oribus) re- b 28
demptum habe[*n*]t, censoribus, queiquomque post hac facteis
erunt, ei faciu[*nto id publicum, sei*] volent, tantidem pro
patrito redemptum habeant p(ro) p(atrito) supsignent. ∾

IIvirum, qu[*ei . . . . quae viae publicae p*]er terram Italiam (66) a 23
P. Mucio L. Calpurnio cos. *f*uerint, eas *f*aciunto pateant
vacuaeque sien[*t . . . .* (146)

XXIX *Quod quoieique ex h. l. ita,*] utei s(upra) s(criptum) est, b 29
in agreis, qu[*ei in Ita*]lia sunt, quei P. Mucio L. Calpurnio
cos. publiceis populi R[*omanei fuerunt, ceivi*] Romano facere
licebit, item Latino peregrinoque, quibus M. Livio L. Cal-
purnio [*cos. in eis agris id facere . . . . ex lege pleb*]eive (66) a 24
sc(ito) exve *f*oedere licuit, sed *f*raude sua *f*acere liceto. ∾

Quod ex h. l. ita, utei s(upra) s(criptum) est, in agreis,
que[*i s(upra) s(cripti) sunt, Latinum peregrinumque facere* (147)
XXX *vel non facere oportebit . . . . sei eorum*] quis quo[*d eum ex* b 30
h. l. f]acere oportuerit, non fecerit, quodve quis eorum [*h. l.*
prohibitus erit, fecerit: mag(istratus)] prove mag(istratu), quo
de ea re in ious aditum erit, quod ex h. l. petetur, item
iudicium iudi[*cem recuperatoresve ei, quei ex h. l. petet, et in* (66)
eum facito ita det, utei ei] et in eum iudicium iudicem re- a 25
cuperatoresve ex h. l. dare oporteret, sei quis de ea re
iudiciu[*m petisset, quod civem Romanum contra h. l. fecisse* (172)
diceret. . . .

XXXI *Sei quei colonieis seive moi*]nicipieis seive quae pro moini- b 31
cipieis colo[*nieisve sunt civium Rom(anorum)*] nominisve Latini
poplice deve senati sententia ager fruendus datus [*est, seive* (66)
quei in trientabuleis est: quei colonei moinicipesve prove moini-

---

XXVII = *a* 22 QVANSEI est quasi.
XXVIII = *b* 28 in. ITIO · CENS aes. — FACIVI¦ aes.
= *a* 23 EVERINT et EACIVNTO aes.
XXIX = *b* 29 in. ¦TA · VTEI aes; ITA · VTEI neque est in aere neque fuit. — extr. POPVLI · RC¦ aes.
= *a* 24 EOEDERE, ERAVDE, EACERE aes.
XXX = *b* 30 QVIS · QV¦ aes. — \PROVE aes. — QVODEA in aere est. — extr. IVDI aes.
= *a* 25 EX · H · L aes.
XXXI = *b* 31 in. NICIPIEIS · SEIVE · QVAE aes. — COLC¦ aes. — ¦ · NOMINISVE aes.

cipieis .... fruentur, queiv]e pro colonia moinicipiove prove a 26
moinicipieis fruentur quei[*ve*] in trientabule[*is fruentur ....* (179)
XXXII *quod eius agri colonei moinicipesve prove moinicipieis habebunt*
queive a colonia moinicipiove prove moinicipieis habebunt quodve
eius agri eis in trientabuleis testamento hereditate deditione
ob]venit obveneritve, quibus ante h. [*l. rog. eum agrum locum* b 32
con]ductum habere frui possidere defendere licuit, extra eum
agrum locu[*m, quem ex h. l. .... venire dari reddi*]ve (66) a 27
oportebit, id, utei quicquid quoieique ante h. l. r. licuit,
ita ei habere o[*eti frui possidere defendere post h. l. rog.* (182)
XXXIII *liceto* ... ∾

Quei ager locus publicus p[*opuli Romanei in te*]rra Italia b 33
P. Mucio L. Calpurnio cos. fuit, quod eius agri loci ex l[*eg*]e
[*plebeive scito exve h. l. privatum factum est, ante eidus* (66)
Martias primas sei qu]id de eo agro loco ambigetur, co(n)- a 28
s(ulis) pr(aetoris) quei quomque erit, de ea re iuris [*dictio,* (185)
XXXIV *iudici iudicis recuperatorum datio esto .... neive mag(istratus)*
prove magistratu de eo agro loco ious deicito neive de eo agro
dec]ernito neive iudicium n[*eive iudicem neive r*]ecuperatores b 34
dato, nisei co(n)s(ul) pr(aetor)ve. Quod vadimonium eius
rei c[*ausa promissum erit, mag(istratus) adpellati quo minus* (66)
eius r]ei causa decernant, eius h. l. n(ihilum) r(ogato). Quod a 29
iudicium iudex recuperator[*es dati erunt sei magistratus ad-* (187)
pellati erunt, quoi eorum e re publica non esse videbitur, quo
XXXV *minus id impediat vel intercedat, eius h(ac) l(ege) n(ihilum)*
r(ogato).

Quei ager locus post h. l. rog. publicus p(opuli) R(omani)
in terra Italia erit, sei quid de eo agro loco ambigetur,]
co(n)s(ulis) pr(aetoris) cens(oris) queiquom[*que tum erit, de* b 35
ea re iu]ris dictio, iudici iudicis recuperatorum datio esto
i(ta) u(tei) e(is) e r(e) p(ublica) f(ideque) s(ua) [*v(idebitur)* (68)
e(sse) .... neive mag(istratus) prove mag(istratu) nisei co(n)-
s(ul) pr(aetor) cens(or) de e]o agro loco ious deicito neive a 30
XXXVI de [*eo agro de*]cernito neive iudicium [*neive iudicem neive* (193)

XXXI = *a* 26 VE addidi.
XXXII = *b* 32 ANTE I¦ aes.
= *a* 27 in. ¦VE aes. — extr. post HABERE C/ aes.
XXXIII = *a* 28 litteras MQVE E servavit Mazochius solus.
XXXIV = *a* 29 in. ¦EI aes. — OD · IVDICIVM · IVDEX servavit Mazochius.
XXXV = *b* 35 QVEI · QVO\ aes.
= *a* 30 in. ¦D · AGRO aes. — NEIVE · DECERNITO · NEIVE · IVDICIVM Maz., NEIVE · DE .... \EIVE · IVDI .... aes hodie. Spatium, quod hodie

recuperatores dato. Quod vadimonium eius rei causa pro-
missum erit, mag(istratus) adpellati, quo minus eius rei causa
decernant, e(ius) h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogato). Quod iudi-
cium iudex recuperatores dati erunt, sei mag(istratus) adpellati
erunt, quoi eorum id e r(e) p(ublica)] non esse videbitur, quo b 36
[*minus impediat ve*]l intercedat, e(ius) h(ace) l(ege) n(ihilum)
r(ogato).

Quoi publicano e(x) h. l. pequnia debebitu[*r, nei quis* (68)
mag(istratus) .... quid ob eam r]em facito, quo quis pro a 31
agro minus aliterve scripturam v[*ectigalve det, atque utei ex* (197)
XXXVII *h. l. dare debet debebitve .... Sei quid publicanus eius rei causa*
sibi deberi] darive oportere de[*icat, de ea re co(n)s(ul) prove* b 37
co(n)]s(ule) p(raetor) prove pr(aetore), quo in ious adierint,
in diebus X proxsumeis, qu[*ibus de ea re in ious aditum* (65)
erit, ... recuperatores ex ci]vibus L, quei classis primae a 32
sient, XI dato; inde alternos du[*m taxat quaternos is quei* (201)
XXXVIII *petet et is unde petetur, quos volent reiciant facito .... quei*
supererunt tres pluresve, eos primo quoque die de ea re iudi-
care iubeto,] quae res soluta n[*on siet inve iudici*]o non siet b 38
iudicatave non siet, quod eius praevaricationus [*causa ....* (63)
vel per dolum malum petitorum patronoru]mve factum non a 33
XXXIX siet. Sei maior pars eorum recuperatoru[*m* ..] id sententia (203) b 39
[*pronontiato, quod eius*] rei ioudicandae maxsume verum esse
comperrit, facitoqu[*e .... quod ita ioudicatum e*]rit, se dolo (61) a 34
XL m*alo* utei is, quei iudicatus erit dare oport[*ere, solvat ....* (212)

Quas in leges pl(ebei)ve sc(ita) de ea re, quod, quei agrum
publicum p(opuli) R(omani) ita habebit possidebit fruetur, utei
ex h. l. licebit, cum earum q]uae ag[*rum, quem ita habebit,*

---

cernitur inter DE et IVE, septendecim fere litterarum capax, novem illis litteris CERNITO · NE non expletur totum; fractamque iam Mazochiana aetate tabulam hoc loco fuisse docet hiatus huic respondens in repetundarum legis v. 28. Olim in tabula videtur fuisse NEIVE · DE *eo agro de*CERNITO · NEIVE · IVDICIVM.

XXXVI = *a* 31 in.]M FACITO aes. — In PRO · A] versus hodie finit.

XXXVII = *a* 32 observa L, non ⊥ hoc solo loco in aere cerni pro nota numerali. — hodie finit in PR.

XXXVIII = *b* 38 PRAEVARICATIONVS aes.

= *a* 33 FACTVM, non EACTVM aes. — hodie finit in NON.

XXXIX = *b* 39]M · ID · SENTENTIA aes. — COMMPERRIT aes. — SEDVLOMA[aes; SEDVLOM VTEI *rel.* Mazochius; *se* (= sine) *dulo* (= dolo) *malo* scribendum esse olim docui in Richteri annalibus 1842 p. 764; Rudorffius *sedulo m. n.* (?) edidit, Huschkius id *sedulo mora nulla* interpretatus est. — OPORTA Mazochius.

h]abere possidere fru*i* vetet; quasve in leges pl(ebei)ve sc(ita) b 40
de ea r[*e, quod earum quae ei, quei agrum publicum p(opuli)* (61)
R(omani) aliter habebit] possidebit fruetur, quam ex h. l. a 35
XLI licebit, eum agrum, quem [*ita habebit, habere possidere frui* (235)
permittat, is, quei earum legum pl(ebei)ve sc(itorum) quo iurare
iubetur iubebitur, non iuraverit: ei poena multa remissa esto
. . . . *neive ei ob eam rem mag(istratum) q*]uem minus petere b 41
capere gerere habereque liceto, neive q[*uid ei ea res fraudi* (61)
esto. ∾

Si quae lex plebeve sc(itum) est, quae ma*g*(istratum), a 36
quem ex h. l. [*de aliqua re decernere oportet, de ea re de-* (237)
XLII *cernere vetet, is magistratus de ea re nihilo minus decernito*
. . . . *quaeque eis legibus plebive scitis facere quis prohibetur,*
quod quem eorum haec lex facere iubebit, ea omnia ei sed
f]raude sua facere liceto, inque eas leges pl(ebei)ve sc(ita) b 42
de ea re, quod ex [*h. l.* . . . . *non decernere aliterve*] decernere (71) a 37
oportebit, sed fraude sua nei iurato, neive [*ei ea res fraudi* (237)
multae poenaeve esto . . . .
XLIII . .] tus est, dedit adsignavitve, quemve agrum locum de b 43
eo agro lo[*co* . . . . *ex lege*] pl(ebeive) sc(ito), quod M. Baebius (74) a 38
XLIV tr(ib.) pl(eb.) IIIvir coloniae deducend[*ae rogavit* . . . . *da-* (235)
tu]m adsignatum esse fuiseve ioudicaverit, utei in h. l. sc(rip- b 44
XLV tum) est, quei l[. . . .] extra eum agrum locum, quei ager (76) a 39
locus in ea cen[*turia supsicivove* . . . . *extraque*] eum agrum (234) b 45
locum, quem ex h. l. colonei eive quei in colonei numero
[*scriptei sunt obtinebunt* . . . . *oportet*] oportebitve, quod eius (80) a 40
XLVI agri locei quoieique emptum est, [. . . . *neive magis m*]anceps (233) b 46
praevides praediaque soluti sunto: eaque nomina mancup[*um* (85)
. . . . *quaestor,*] quei aerarium provinciam optinebit in tableis a 41
XLVII [*publiceis scripta habeto* . . . . *nei qui d*]e mag(istratu) Ro- (232) b 47
mano emit, is pro eo agro loco pequnia*m* neive praevides
nei[*ve praedia populo dato* . . . . *neive de ea re quis ob eam*] (91)
XLVIII rem, quod praes factus est, populo obligatus est[*o* . . . . *quei* a 42

XL = *b* 40 ¦ABERE aes. — FRVIE aes.
= *a* 35 POSSIDEP (non B) hodie solum superest. — FAVETVR Maz.

XLI ante SI spatium novi capitis indicium servat Mazochius. In aere non superest nisi litterae S ex SI QVAE vestigium. — MAS Maz.

XLIII = *b* 43 in. ¦VS aes. — AGRO aes.
= *a* 38 COLONIE Maz.

XLV pro COLONEI *b* 45 Rudorffius reposuit COLONO, sine iusta causa.

XLVII = *b* 47 ¦E MAG · aes. — PEQVNIA aes; NEIVE · PEQVNIAM Huschkius (p. 606) voluit.

ob eu]m agrum locum manceps praesve factus est, quodque (231) b 48
[*pr*]aedium ob [*eam rem in publico obligatum est* . . . . *q*]uei (102) a 43
XLIX ager locus in Africa est, quei Romae publice . . . . eius esto, (230) b 49
isque ager locus privatus vectigalisque u. . . . . tus erit; quod (113) a 44
L eius agri locei extra terra Italia est . . . . [*socium nominisve* (227)
Latini, quibus ex formula t]ogatorum milites in terra Italia b 50
inperare solent, eis po[*puleis,* . . . .] ve agrum locum quei- (112) a 45
LI quomque habebit possidebit [*fruetur,* . . . . *eiusv*]e rei pro- (227) b 51
curandae causa erit, in eum agrum locum, in[*mittito* . . . . *se* (125)
dolo m]alo. ~ e 1

Quei ager locus in Africa est, quod eius agri [. . . . a 46
LII *habeat pos*]sideat fruaturque item, utei sei is ager locus (227) b 52
publi[*ce* . . . . (128)

IIvir, quei ex h. l. factus creatusve erit,] in biduo prox- e 2
LIII sumo, | quo factus creatusve erit, edici[*to* . . . . *in diebus*] XXV (227) a 47 b 53
proxsumeis, quibus id edictum erit [. . . . *datu*]m adsignatum (128) e 3
LIV siet, idque quom | profitebitur cognito[*res* . . . .] mum emptor (227) a 48 b 54
siet ab eo quoius homin[*is privatei eius agri venditio fuerit* (126)
. . . . *L.*] Calpurni(o) cos. facta siet, quod eius postea | *ne*que e 4; a 49
LV ipse n[*eque* . . . .] praefectus milesve in provinciam er[*it* . . . . (227) b 55
colono eive, quei in colonei nu]mero scriptus est, datus ad- (120) e 5
LVI signatus est, quodve eius . . . . ag . . . . [*u*]tei curator eius (227) a 50 extr. b 56

XLVIII = *b* 48 EDIVM aes.
= *a* 43 VEI Maz., QVEI Sig. Urs.
XLIX = *b* 49 I/·EIVS aes hoc loco erasum; HS·N·I·EMPTVS effecit Rudorffius. — Post VECTIGALISQVE aut I aut V litterae vestigium aes.
= *a* 44 TERRA ITALIA Maz., TERRAM ITALIAM Sig. Urs.
L = *b* 50 ꞀGATORVM aes.
LI = *e* 1 ALO·QVEI·AC Briss. Boiss.; om. Urs.; *cur*A*to* coniecit Rudorffius.
LII = *e* 2 QVO Urs., OV Briss. Boiss.
= *a* 47 EIICI Maz., om. Sig. Urs.: emendavit Huschke p. 581.
LIII = *b* 53 punctum ante numerum in aere est. — ERIT·PRV aes: litterae duae extremae dubiae.
= *e* 3 QVOM Urs., QVON Briss. (ubi pro M fracto typotheta videtur dedisse N), QVOM·L Boiss.
= *a* 48 ROFITEBITVR Maz. Sig., PROFITEBITVR Urs.
LIV = *e* 4 CALPVRNI Urs., C·CALPVRNI Briss. Boiss., male, nam de consule a. 574 vix potest cogitari. — POST Boiss., POSI Briss., POSTEA Urs.
= *a* 49 IQVE·IPSE·N Maz.
LV = *e* 5 ADSIGNATVS Briss. Boiss., ADSIGNATVSVE Urs. contra consuetudinem legis, maxime in hac parte Africana. — EIV Briss. Boiss., EIVS Urs.
= *a* 50 AG solus Maz. habet.
LVI = *b* 56 ¦I·CVRATOR aes.

profiteatur, item ute[*i* . . . . *ex e*]o edicto, utei is, quei ab (119) e 6
LVII bonorum emptore magistro curato[*reve emerit,* . . . . *Sei quem* (228)
quid edicto IIvirei ex h. l. profiteri oportuer]it, quod edicto b 57
IIvir(ei) professus ex h. l. n[*on erit,* . . . . *ei eum agrum lo*]cum (117) e 7
neive emptum neive adsignatum esse neive fuise iudicato.
LVIII Q . . . . do, ei ceivi Romano tantundem modu[*m agri loci* . . . .] (226) b 58
quei ager publice non venieit, dare reddere commutareve (111) e 8
liceto.
LIX IIvir, q[*uei ex h. l. factus creatusve erit* . . . . *de*] eis (221) b 59
agreis ita rationem in*i*t*o*, itaque h. . . . . et, neive unius (108) e 9
hominis nomine, quoi ex lege Rubria quae fuit colono eive,
quei [*in colonei numero scriptus est, agrum, quei in Africa* (218)
LX *est, dare oportuit licuitve* . . . . *data adsign*]ata fuise iudicato; b 60
neive unius hominus [*nomine, quoi* . . . . *colono eive, quei in* (107)
colonei nu]mero scriptus est, agrum quei in Africa est, dare e 10
oport*u*it licuitve, amplius iug(era) CC in [*singulos homines* (213)
LXI *data adsignata esse fuiseve iudicato* . . . . *neive maiorem numerum in Africa hominum in coloniam coloniasve deductum esse*
fu]iseve iudicato quam quantum numer[*um ex lege Rubria* b 61
quae fuit . . . . *a IIIviris coloniae dedu*]cendae in Africa homi- (106) e 11
num in coloniam coloniasve deduci oportuit licuitve. ∾
LXII IIvir, quei [*ex h. l. factus creatusve erit* . . . .] re Rom . . (210) b 62 extr.
. . agri [. . . . *d*]atus ad[*signatus* . . . . *quod eiu*]s agri ex h. l. (40) (50) d 1 e 12

LVI = *b* 56 VTI¦ aes.
= *e* 6 O · EDICTO Briss. Urs., O · EDICITO Boiss. et cod. Vat., in quo tamen altera I deleta est. — EMPTORE Urs., EMTORE Briss. Boiss.
LVII = *b* 57 in. ¦T aes.
= *e* 7 a NEIVE EMPTVM usque ad finem v. om. Boiss., ab hoc NEIVE ad idem vocabulum v. 59 aberrans. — FVISE Urs., FVISSE Briss.
LVIII = *b* 58 in. ¦RO · EI aes.
= *e* 8 om. Boiss., v. ad v. 57. — QVEI Urs., VE Briss. — VENIEIT Urs., VENIET Briss. — COMMVTAREVE Urs., COMMVTAREQVE Briss. — Spatium vacuum post LICETO punctis positis signavit Briss.
LIX = *b* 59 INITIO aes. — ITAQVE · I¦ aes; littera extrema H paene certa.
= *e* 9 ET om. Boiss., v. ad v. 57. — EIVE Urs., EIVS Briss. Boiss.
LX = *b* 60 HOMINV¦ aes. — MODV tabula, MOD priores.
= *e* 10 OPORTEBIT traditur; OPORTVIT emendavit Huschkius p. 609. — CC · M cod. Vatic.
LXI = *b* 61 ISEVE ego, SEVE aes.
= *e* 11 CENDAE Briss. Boiss., GENDAE Urs.
LXII = *b* 62 ⌐GRI aes; RE ROM esse in aere negat Huelsenus.
= *d* 1 ATVS · ADS aes.
= *e* 12 H · L Urs, II · L Briss. Boiss.

LXIII adioudicari licebit, quod ita comperietur, id ei heredeive
eius adsignat*um* esse iudicato [. . . . *quod quand*]oque eius (288) d 2
agri locei ante kal. I [. . . . *quoiei emptum*] est ab eo, quoius (29) e 13
eius agri locei hominus privati venditio fuit tum, quom is
LXIV eum agrum locum emit, quei . . . . *et eum agrum locum,* (281)
quem ita emit emer]it, planum faciet feceritve emptum esse, d 3
q[*uem agrum locum neque ipse*] neque heres eius neque quoi e 14
is heres erit abalienaverit, quod eius agri locei ita planum
LXV factum erit, IIvir ita [. . . . *dato re*]ddito, quod is emptum (277) d 4
habuerit quod eius publice non veniei[*t. Item IIvir, sei is*]
ager locus, quei ei emptus fuerit, publice venieit, tantundem e 15
modum agri locei de eo agro loco, quei ager lo[*cus in Africa* (272)
est, quei publice non venieit, ei quei ita emptum habuerit, dato
LXVI *reddito* . . . . *Queique ager locus ita ex h. l. datus redditus*
erit, ei, quoius ex h. l. f]actus erit, HS n(ummo) I emptus d 5
esto, isque ager locus privatus vectigalisque ita, [*utei in h. l.*
supra] scriptum est, esto. ∾ e 16

Quoi colono eive, quei in colonei numero scriptus est,
ager locus in ea centuria supsicivov[*e de eo agro, quei ager* (265)
LXVII *in Africa est, datus adsignatus est, quae centuria quodve*
supsicivom Romae publice venieit venieritve . . . . *si quid eius*
agri IIvir, quei ex h. l. factus creatusve erit, ei colono here-
deive eius minus adiudicaverit, tum tantundem modum agri
locei pro eo agro loco de eo a]gro loco, quei ager locus in d 6

LXII = *e* 12 ADIOVDICARI Briss. Boiss., ADIVDICARI Urs. — ADSIGNATO traditur: emendavi ad v. 55. 66. — IVDICATO Urs. Briss., ADIOVDICATO Briss. ex interpolatione.

LXIII = *d* 2 ANTEKAL = *ante kal.* aes.

= *e* 13 HOMINVS Briss., HOMINIS Urs. Boiss. — QVEI Urs. Boiss., QVI Briss.

LXIV = *d* 3 IT potius quam LT aes. — post EMPTVM nullum spatium est in aere. — Inter *d* 3 et *e* 14 litterae desiderantur a viginti ad triginta; v. ad l. repet. v. 55.

= *e* 14 ab ITA ante PLANVM usque ad AGRI · LOCEI v. 65 om. Boiss.

LXV = *d* 4 VENIEI aes, ut liceat legere et VENIET et VENIEIT.

= *e* 15 usque ad AGRI · LOCEI incl. om. Boiss. — QVEI Urs., QVI Briss. — VENIEIT Briss., VENIET Urs. — LO Briss. LOC Boiss., LOCVSQVE Urs.

LXVI = *d* 5 extr. ITA aes, ITA fuisse potest teste Huelseno.

= *e* 16 post ESTO punctis positis caput aliud incipere significat Urs. — SVPSICIVOV Briss., SVMP SI OV Boiss., SVPSICIVON cod. Vat. m. 1, SVPCISIVON Urs., SVBCISIVON cod. Vat. m. 2. *Supcisicum*, quod in verborum ordinem recepit Rudorffius, ex mero Ursini errore ortum esse apparet.

Africa est, quod eius publice non venieit, ei he[*redeive ei*]us e 17
IIvir, quei ex h. l. factus creatusve erit, reddito. ∾

LXVIII Quoi colono eive, quei in colonei numero scriptus est
fuitve, [*ager in ea centuria supsicivove de eo agro, quei in* (261)
Africa est, datus adsignatus est, quae centuria quodve supsi-
civom Romae publice venieit venieritve, si quid eius agri IIvir,
quei ex h. l. factus creatusve erit, ei quei ab eo colono heredeve
eius emit habuitve minus adiudicaverit, tum tantundem modum
agri ei, quem ita emise habui]seve comperietur, heredeive d 7
eius de agro, quei ager in Africa est, pro eo agro [*IIvir*
reddi]to, quoicique ita reddiderit, ei adsignatum fuisse iudi- e 18
cato. ∾

LXIX Quoi agrum de eo agro, quei ager in Africa est, quei
colono e[*ive, quei in colonei numero scriptus est fuitve, datus* (257)
adsignatus est, magistratus Romae publice vendiderit . . . .
seiquid eius agri IIvir quei ex h. l. factus creatusve erit ei,
quoi ita emptum esse comperietur, emptorive eius pro curatoreve
eius heredive quoius eorum minu]s adiudicaverit: tum tantun- d 8
dem modum agri ei, quoi ita emptum esse comperiet[*ur,*
emptorive ei]us pro curatoreve eius heredive quoius eorum e 19
de eo agro, quei ager in Africa est, pro eo agro IIvir red-
dito: quoi ita reddiderit, [*ei adsignatum fuisse iudicato.* (253)

LXX *Quantae quis pequniae ab populo mercassitur quam pequniam*
qui agrum locum publicum in Africa emerunt emerintve pro
eo agro loco populo dare debent debebuntve, . . . quod eius
p]equniae adsignatum discriptum adsignatumve in tabuleis d 9
publiceis est eritv[*e: tantam pequ*]niam populo ex eid(ibus) e 20
Mart(is), quae, post ea quam vectigalia consistent, quae post
h. l. r. primum consistent, primae erunt, in[*ferto.*

LXVII = *e* 17 IIVIR Urs. Boiss., HVIR Briss. — EX · II Boiss. — L Urs., LEGE Briss. Boiss. — post REDDITO spatium vacuum Briss. et cod. Vat.

LXVIII = *d* 7 in. SEVE aes. — extr. AGRO · ' aes.

= *e* 18 QVOI · EIQVE puncto interposito Urs. Briss. Boiss. — FIISSE · IOVDICATO Boiss. — post IVDICATO sp. vac. cod. Vat. — QVOS · AGRVM cod. Vat. — AGER om. Urs. cum cod. Vat. — extr. E Briss. Boiss. cod. Vat., c Urs. errore typographi credo.

LXIX = *d* 8 in. S · ADIVDICAVERIT aes. — COMPERIE" aes.

= *e* 19 PROCVRATOREVE Briss. Boiss., PROCVRATORVE Urs. — IIVIR Urs. Boiss., HVIR Briss., cod. Vat.

LXX = *e* 20 POST · EA Briss. solus. — VECTIGALIA · CONSISTENT Urs., VECTIGALIA · CONSTITENT Briss. Boiss. — QVAE Urs. Boiss., QVE Briss. — CONSISTENT Urs. Briss., CONSTITENT Boiss. — IN Urs., om. Briss. Boiss.

LXXI *Quam pequniam quei agrum locum publicum in Africa* (251)
emit emeritve pro eo agro loco populo dare debet debebitve, ab
eo quei eam pequniam ab populo mercassitur ex eidibus Martis
eisdem exigito . . . . neive quis eam pequniam propiore die
exigito, atque] uteique in h. l. s(criptum) est; neive, quod d 10
pequniae ob eam rem propiore die exactum er[*it, atque*
uteiqu]e in h. l. s(criptum) e(st), is quei pequniam populo e 21
dare debebit ei, quei eo nomine ab populo mercassitur, ob
LXXII eam rem pequniam ei nei [*minus solvito . . . . pla*]num fiat: (250) d 11
neive quis mag(istratus) neive pro mag(istratu) facito neive
quis senator decernito, q[*uo ea pequnia,*] quae pro agreis loceis e 22
aedificieis, quei s(upra) s(cripti) sunt, populo debetur debe-
biturve, aliter exsigatur atque uteique in h. l. s(criptum) est.
LXXIII [*Quei agrum locum publicum in Africa emit emeritve . .* (249)
. . sei ea pequnia, quam eo nomine populo debet debebitve, in
diebus . . proxsumeis, quibus is ager locus Romae publice
venieit] venierit, populo soluta non erit: is pro eo agro loco d 12
in diebus CXX proxsumeis ea[*rum summarum nomine*] quae e 23
s(upra) s(criptae) s(unt), arb(itratu) p(raetoris), quei inter
ceives tum Romae ious deicet, satis supsignato. —
LXXIV Pr(aetor), quei inter ceives Romae ious dei[*cet . . . .* (249)
nisei] praedium ante ea ob eum agrum locum in publico d 13
obligatum erit in publicu[*mve praes datus eri*]t, agrum locum, e 24
quo pro agro loco satis ex h. l. arb(itratu) pr(aetoris) sup-
signatum non erit, pequnia praesenti vendito. Que[*i . . . .* (241)

LXXI = *d* 10 PROPIOREM aes.

= *e* 21 IE Briss. Boiss., quod potest fuisse VE, cum in tabula saepe sit *u* hac forma V; NE Urs. — PECVNIAM Boiss. solus. — EI · QVEI boni auctores, IS · QVEI Boiss. — NOM · NE Briss. solus.

LXXII = *d* 11 in. ¦IVM aes.

= *e* 22 habet praeter reliquos Mabillon. — AEDIFICEIS Mab. solus. — QVAI · S · S · S · Urs. solus. — DEBETVR Briss. Boiss. Urs., DEBERETVR Mab. — EXSIGATVR Briss. Boiss. Urs., EX · SIGRATVR Mab. solus. — IN · H · L Mab.

LXXIII = *d* 12 LXX pro CXX male Urs.

= *e* 23 usque ad SVPSIGNATO habet praeter reliquos Mabillon. — QVAE Urs. Boiss. Mab., VAE Briss. — D · R Boiss. solus. — INTE Briss. Mab., INTER Boiss. Urs. ex emendatione. — IOVS Urs. Mab., IDVS Boiss., IVS Briss. — DICET Boiss. solus. — ante PR spatium vacuum exhibent Briss. Urs. — CEIVEIS Boiss. solus. — DEI Urs., DE Briss., DIC Boiss.

LXXIV = *d* 13 OBLIGAIVM aes.

= *e* 24 in. T Urs., E Briss. Boiss. — PR · boni auctores, P · R · P · Boiss. solus. — SVBSIGNATVM Briss. — PRESENTI Briss. — ante QVE spatium Urs. Briss. — QVE Briss. Boiss.. QVAE Urs.

LXXV *Que*]i ager locus in Africa est, quei Romae publice d 14
veniei[*t*] venieritve, quod eius agri [*locei, quei popul*]eis libereis e 25
in Africa sunt, quei eorum [*in*] ameicitiam populi Romanei
bello Poenicio proxsumo manserunt, queive a[*d imperatorem* (214)
populi Romanei bello Poenicio proxsumo ex hostibus perfuge-
runt, quibus propterea ager datus adsignatus est d(e) s(enati)
LXXVI *s(ententia), eorum quisque habuerunt, ... pro eo agro loco*
IIvir in diebus .. proxsumeis, qu]ibus IIvir ex h. [*l. fact*]us d 15
creatusve erit, facito, quantum agri loci quoiusque in populi
leiberei inve eo agr[*o loco, quei ager l*]ocus perfugis datus e 26
adsignatusve est, ceivis Romanei ex h. l. factum erit, quo
LXXVII pro agro loco ager loc[*us ceivi Ro*]mano ex h. l. ‖ [*commu-* c 1
tatus redditusve non erit, tantundem modum agri loci quoieique (201)
populo leibero perfugeisve det adsignetve ....

II]vir, quei ex h. l. factus creatusve erit, is in diebus d 16
CL proxsumeis quibus factus creatusve erit, facito, quan[*do*
Xvirei, quei ex] lege Livia factei createive sunt fueruntve, e 27
eis hominibus agrum in Africa dederunt adsignaverun*tv*]e, c 2
LXXVIII quos stipendium ‖ [*pro eo agro populo Romano pendere oportet,* (201)
sei quid eius agri ex h. l. ceivis Romanei esse oportet oporte-
bitve, ... de agro, quei publicus populi Romanei in Africa
est, tantundem, quantum de agro stipendiario ex h. l. ceivis]
Romanei esse oportet oportebitve, is stipendiareis det ad- d 17
signetve idque in formas publicas facito ute[*i referatur i(ta)*
u(tei) e r(e) p(ublica) f(ide)]q(ue) e(i) e(sse) v(idebitur). ~ e 28

LXXV = *d* 14 in. ‚AGER aes; prima littera dubia, AGER tabula, A·AGER priores. — VENIEII aes. — extr. AGE| aes.

= *e* 25 usque ad MANSERVNT habet praeter reliquos Scaliger. — EIS Briss. EIS Urs. Boiss., POPVLEIS Scal. — LIBEREIS Briss. Boiss. Scal., LEIBEREIS Urs. — QVEI ante IN inserit Scal. — EORVM Urs. Scal., S·ORVM Briss., SVORVM Boiss. — IN post EORVM solus inserit Scal., aperte ex correctione. — POPVLEI Scal. solus. — POENICIO Scal., POLNICIO Briss. Boiss., POINICIO Urs. — PROXVMO Scal. solus. — extr. A solus habet Urs.

LXXVI = *e* 26 LOCVS Boiss. solus. — PERFVGIS Briss. Boiss., PERFVGEIS Urs. — DATVS Urs., om. Briss. Boiss. — ASSIGNAI·VSVE·ESI·CIVIS Briss. solus. — extr. LOC Briss. Boiss., LOCVS Urs.

= *c* 1 MANO aes.

LXXVII = *d* 16 extr. QVAN aes, non QVAM.

= *e* 27 CREATIVE Briss. solus. — ADSIGNAVERV Briss. Boiss., ADSIGNAVERVNT Urs.

= *c* 2 in. ⌣·QVOS aes.

LXXVIII = *d* 17 IS· (i. e. *iis*) STIPENDIARIEI aes; *id stipendiarieis* emendari iussit Rudorff.

= *e* 28 Q·E·E·V Briss. Boiss., R·E·E·V Urs.; spatium deinde vacuum adnotant omnes.

IIvir, quei ex h. l. factus creatusve erit, is facito in
diebus CCL proxsumeis, quibus h. [*l.*] | populus plebesve c 3
LXXIX iuserit, ‖ [*utei extra eum agrum locum, quei ex lege Rubria* (201)
quae fuit colono cive, quei in colonei numero scriptus est,
datus adsignatus est . . . . quo pro agro loco ager locus com-]
mutatus redditusve non erit; extraque eum agrum, quei ager d 18
intra finis populorum leiberorum Uticensium H[*adrumetino-*
rum T]ampsitanorum Leptitanorum Aquillitanorum Usali- e 29
tanorum Teudalensium, quom in ameicitiam p|opulei Romani c 4
LXXX proxumum ‖ [*venerunt, fuit; extraque eum agrum locum, quei* (201)
ager locus eis hominibus, quei ad imperatorem p|*opuli Romani*
bello Poenicio proxsumo ex hostibus perfugerunt, ... datus
adsignatusve est de s(enati)] s(ententia); ext*ra*[*que*] eum agrum, d 19
quei ager ex h. l. privatus factus erit, quo pro agro loco
ager locus redditus commutatusve [*non erit; extra*]que eum e 30
agrum locum, quem IIvir ex h. l. stipendiarieis dederit ad-
signaverit, quod eius ex h. l. in [*f*]o|rmam publicam rellatum | c 5
LXXXI [*erit; extraque eum agrum, quem agrum . . . . P. Cornelius* (200)
imperator leib]ereis regis Massinissae dedit, habereve fruive d 20
iusi*t*; extraque eum agrum locum ubei oppodum Char[*tago*]
fuit qu[*ondam; extraqu*]e eum agrum locum, quem Xvirei, e 31
quei ex [*lege*] Livia factei createive fuerunt, Uticensibus reli-
LXXXII | querunt adsignaverunt: ceterum ‖ [*agrum omnem, quei in* c 6
Africa est, quei de eo agro vectigal decumas scripturamve (200)
pro pecore populo aut publicano dare debebunt, quei ager eis

LXXVIII = *e* 28 IIVIR et seq. ad finem versus praeter reliquos habet Mab. — FACTVS Mab. — CC⊥ Boiss., CC · L Briss. CCL Mab., CCC · ⊥ cod. Vat. m. 1., CCC · L Urs.

LXXIX = *d* 18 LEIBERL · RVM aes. — extr. vestigium fortasse litterae H, sed parum certum.

= *e* 29 usque ad AMEICITIAM praeter ceteros habet Hamo. — TAMPSITANORVM Mab. solus, AMPSITANORVM reliqui. — AQVILLITANORVM Urs. Mab., AQVILITANORVM Briss. Boiss. — VSALITANORVM Briss. Boiss. Mab., VSALLITANORVM Urs. — TEVDALENSIVM Urs. Mab., TEVBALENSIVM Briss. Boiss. — extr. P · R Boiss.

LXXX = *d* 19 EXPRA aes, pro EXTRAQVE.

= *e* 30 ·QVE Briss., IQVE Boiss., QVAE Urs. — II · VIR · EX Urs., II · VIREI · EX Briss., II · VIREI · QVEI · EX Boiss. — ADSIGNAVERITVE Briss. Boiss. — EIVS om. Boiss. — post H · L spatium Boiss., puncta Briss. — EO Urs. Briss. Boiss.

LXXXI = *d* 20 IVSII aes. — CHAR[illegible]VVIT · QV aes.

= *e* 31 in. E Briss. Boiss., om. Urs.; in Cod. Vat. QVE deletum est. — EX · H · L · LIVIA cod. Vat. m. 1, Briss. Boiss. itaque in aere videtur fuisse; EX · L · LIVIA Urs. — FACTEI · CREATEIVE · Urs. Boiss., FACTI · CREATIVE Briss. — VTI · CENSIBVS Briss., VTEI · CENSIBVS Boiss. — RELIQVEI Urs., RELIQVE Briss. Boiss.

= *c* 6 CETERVM aes.

ex h. l. datus redditus commutatus erit, habeant possideant
fruanturve et pro eo agro loco vectigal decumas scripturamve,
quod post h. l. fruetur, populo aut publicano dent . . . .
Queiquomque de eo agro vectigal decumas scripturamve
pr]o pecore ex lege Sempronia dare non solitei sunt, quei d 21
ager eis ex h. l. datus redditus commutatus eri[*t, quei eor*]u[*m*
eum agrum habebit] possidebit frueturve: pro eo agro loco e 32
ne*i* vectigal neive decumas nei*ve* scripturam, quod post | h. c 7
l. r. fruetur, dare debeto. ∾ ||
LXXXIII [*Quem agrum locum populus Romanus ex h. l. locabit,* (200)
quem agrum locum Latinus peregrinusve ex h. l. possidebit, is
de eo agro loco . . . . vectigal decumas] scripturam populo aut d 22
publicano item dare debeto, utei pro eo agro loco, quem
agrum locum populu[*s Romanus ex h. l. locabit, que*]m agrum e 33
locum ceivis Romanus ex h. l. possidebit, dare oportebit.
Pr(aetor), quoius arb(itratu) pro agro loco, | quei Romae c 8
LXXXIV publice venierit, e(x) h. l. || [*satis supsignari oportet* . . . . (200)
praedia empto]ris ter tanti i*n*vito eo quei dabit accipito. d 23
facitoque, quei ex h. l. praedia dederit, utei ei satis supsig[*ne-*
tur neive quis quid fax]sit, quo minus ex h. l. praedium e 34
queiquomque velit supsignet pequniamve solvat praesque,
que|i quomque ex h. l. fieri volet, fiat. ∾ || c 9
LXXXV [*Quantum vectigal decumas scripturamve pecoris eum, quei* (200)
agrum locum aedificium in Africa possidebit, ... *quei ager*]
locus populorum leiberorum, perfugarum non fuerit, pro eo d 24
agro aedificio locoque ex l(ege) dicta, q[*uam L. Caecilius*
Cn. Domitius cen]s(ores) agri aedificii loci vectigalibusve e 35
publiceis fruendeis locandeis vendundeis legem deix|erunt, c 10
LXXXVI publicano dare oportuit: || [*tantundem post h. l. rog. quei* (200)
agrum locum aedificium in Africa possidet possidebit, ...

LXXXII = *e* 32 NEIVE (WEIVE Briss. Boiss.) VECTIGAL · NEIVE · DECVMAS · NEI (NE Briss.) · SCRIPTVRAM in aere fuit.

= *c* 7 in fine v. spatium vacuum remansit.

LXXXIII = *c* 8 E · H · L pro EX · H · L eo excusatur, quod spatium scriptorem defecisse apertum est.

LXXXIV = *d* 23 IIVITO aes.

= *e* 34 PRAESQVE · QVE Urs. Briss., PRAES · QVAE Boiss.

LXXXV = *d* 24 LEIBERTORVM aes. — AEDIEICIO aes.

= *e* 35 in. (s om.) AGREI · AEDIFICIEI · LOCEI Boiss. solus. — PVBICEIS Briss. err. typ. — DEIX Briss. Boiss., DEI Urs.

= *c* 10 \ERVNT ego notavi, ERVNT tabula. — in fine versus spatium vacuum remansit.

publicano vectigal decumas scriptura]mque pecoris dare de- d 25
beto, neive amplius ea aliubeive aliterve dare debeto, pequs-
que ne[*i aliter alieisve legibus*] in eo agro pascito. ∾ e 36

Quae vectigalia in Africa publica populi Romani sunt,
LXXXVII qu|ae L. Caecilius Cn. Domiti(us) cens(ores) fruenda || [*loca-* c 11
verunt vendideruntve, queiquomque mag(istratus) post h. l. rog. (200)
ea vectigalia locabit vendetve, quominus publicano eam legem
dicat .... quo pl]us populo dare debeat solvatque, e(ius) d 26
h. l. n(ihilum) r(ogato).

Mag(istratus) prove mag(istratu), queive pro eo inperio
iudicio [*potestateve erit, ... queiquomque, quae*] publica po- (48) e 37
puli Romani in Africa sunt eruntve, vectigalia fruenda locabit
LXXXVIII vendetve, | quom ea vectigalia fruenda locabit vendetve, || [*nei* c 12
eis vectigalibus legem deicito, quo inviteis ieis, quei eum agrum (201)
possidebunt, publicano quid facere liceat, ... quod ei non
licuit facer]e ex lege dicta, quam L. Caeci(lius) Cn. Dom(i- d 27
tius) cens., quom eorum agrorum vectigalia fruenda loca-
verunt [*vendideruntve .... eis agris lege*]m deixerunt; neive (50) e 38
quod in eis agris pequs [*pas*]cetur, scripturae pecoris legem
de[*i*]|cito, quo inviteis eis, quei eum agrum possidebunt, || c 13
LXXXIX [*aliter pascatur quam pastum est ex lege dicta, quam L. Caeci-* (201)
lius Cn. Domitius censores, quom eorum agrorum vectigalia
fruenda locaverunt vendideruntve, legem deixerunt.

Quae vectigalia fruenda in Africa Cn. Paperius cos. ven-
didit locavitve, qu]ominus ea lege sient pareantque, quam d 28
legem Cn. Paperius cos. eis vendundeis [*locandeis deixit*],
e(ius) h. [*l.*] n(ihilum) r(ogato). ∾

Quei [*ager in Africa est, ... quae viae in eo*] agro (78) e 39

LXXXVI = *d* 25 DEBEO · (factum ex DBETO) PEQVSQVE NI (hae duae litterae in litura) aes.

= *e* 36 post PASCITO spat. vac. Urs., puncta Briss. — QVAE Urs. Boiss., QVE Briss. — PVBLICA om. Boiss. — ROMANEI Boiss. solus. — QVA Briss. Boiss., QVAE Urs.

LXXXVII = *d* 26 in. |VS aes. — post E · H · L · N · R spatium vacuum est in aere.

= *e* 37 PVBLICA Briss. — ROMANEI Boiss. solus.

LXXXVIII = *d* 27 extr. LOCAVERVN| aes.

= *e* 38 M · DEIXERINT · NEIVE · QVOI Briss., DEIXERVNT · NEIVE · QVOI Boiss., QVOD (rel. om.) Urs. — IWCETVR Briss. Boiss. itaque cod. Vat., in quo IVV deletum est et in margine adscriptum 'f. pascetur'; ... CETVR Urs. — LEGE traditur.

LXXXIX = *d* 28 LOCANDEIS · DEIXIT et mox · L · in aere omissa sunt. — post N · R · spat. vac. in aere est. — extr. QVEI aes.

= *e* 39 ad *e* 38 eodem versu adiunxit Urs.

ante quam Cartago capta est fuerunt: eae | omnes publicae c 14
XC sunto limitesque inter centurias || . . . . (201)
[IIvir, quei ex h. l. factus creatusve erit, sei apud eum,
quoi ager in Africa adsignatus est, eum agrum professus erit,
*ei eum agrum, quem a]*grum in eo numero agri professus d 29
erit, quo in numero eum agrum, quem is, quoi adsigna*[tus* (82)
est, professus erit, profiteri non oportuit, ... nei dato] neive e 40
reddito neive adiudicato. Quei eam rem | *[ita]* indicio fuerit, c 15
XCI ei eius agri, quod is indicio eius, || *[quei eam rem ita indica-* (201)
verit, in eo numero agri, quo non oportuit, professus esse
iudicatus erit, ... partem . . magistratus, qui de ea re
iudicaverit, dato adsignato.
*Quibuscum tran]*sactum est, utei bona, quae habuisent, d 30
agrumque, quei eis publice adsignatus esset, haberent *[pos-* (83)
siderent fruerentur, eis . . . . quantus] modus agri de eo agro, e 41
quei eis publice *[datus adsign]*atus fuit, publice venieit, tan- c 16
XCII tundem modum || *[agri de eo agro, quei publicus populi Romani* (201)
in Africa est, quei ager publice non venieit, ... magistratus
commutato.
Quei in Africa agrum possesionemve agrive possesionisve
*superficium habet possidetv]*e fruiturve, quem agrum possesio- d 31
nemve quoiusve agri possesionisve superficium q(uaestor)
pr(aetor)ve pu*[blice vendiderit . . . . o]*b eum agrum locum (86) e 42
possessione*[m agrive superfic]*ium scripturam pecoris nei dato c 17
XCIII neive || *[vectigal solvito . . . .]* is ager ex s(enatus) c(onsulto) (200) d 32
datus adsignatus est, ei agrei, quei s(upra) s(criptei) s(unt),
possesionesque, ea omnia eorum h*[ominum . . . . dum magi-* (92)
stratus quo de] ea re in ious aditum erit, *[ita de ea re iudi-* e 43

LXXXIX = *c* 14 CENTVRIA aes.
XC = *d* 29 AGRI · ¦ aes.
= *e* 40 ADIOVDICATO Boiss. solus. — Inter *e* 40 et *c* 15 spatium non admittit nisi duas tresve litteras, v. l. rep. v. 76; quare non potuit inseri *ita esse.*
= *c* 15 in. \NDICIO aes. — IS · INDIGIO aes.
XCI = *d* 30 ¦ACTVM aes.
= *e* 41 AGREI Boiss. solus. — DE Urs., D · L Briss. Boiss.
XCII = *d* 31 in. ⁞ FRVITVRVE aes. — extr. PV¦ aes.
= *e* 42 in. 3 Briss., 7 Boiss., OB Urs. et ita cod. Vat., sed m. 2. — LOCVM Boiss. solus. — POSSESSIONE Briss. Boiss., POSSESSIONEM Urs. — Inter *e* 42 et *c* 17 interierunt litterae a duodecim ad quindecim; v. l. rep. v. 79 huic respondentem.
= *c* 17 in. "VM aes. — SCRIPIVRAM aes. — NEIVE in aere est.
XCIII = *d* 32 LX · S · C aes. non EX.
= *e* 43 EA Urs., A Briss. Boiss. — IN · IOVS Urs., IMIQVS Briss., MIOIVS Boiss.

XCIV *cium de*]t, utei de ea re in *h.* l. s(criptum) est, neive || . . . . c 18
. . . os comportent, quibus ex h. l. ager locus datus redditus com- (200) d 33
mutatus adsignatus [*est . . . . agrum locum ex h. l.*] dari reddi (97) e 44
XCV adsignar[*i . . . . e*]um agrum locum ceivis R[*omanus* || . . . . *qui* (19) c 19
fructus in eo agro loco natei erunt] quodque in eo agro loco (210) d 34
vinei oleive fiet, quae messis vindemiaque P. Cornelio L. C[*al-* (102)
purnio cos. posteave fiet . . . . eo]s fructus . . . . [*q*]uei eum (20) e 45 extr. c 20
XCVI agrum tum . . . . || [(215)]
[*Quei ex h. l. IIvir factus creatusve erit, is in diebus . .*
proxsume]is, quibus ex h. l. IIvir factus creatusve erit, ag[*ru*]m d 35
locum, quei Corinthiorum [*fuit . . . . e*]xtra eum ag[*rum* (133) c 21
XCVII *locum . .* || *. . agrum locum,*] quem ex h. l. venire oportebit, (209) d 36
omnem me[*tiun*]dum terminosque statui [*curato . . . . eu*]m (136) c 22 extr.
XCVIII a[*grum . . . . opu*]sque loc[*at*]o eique operei diem deicito, (226) d 37
XCIX u[*bei perf*]ectum siet; facitoque . . . . [*quod eius*] agri loci (371) d 38
aedifici quoieiqu[*e emptum*] erit, is eius pecuniae, q[*uam . . . .* (371)
C *manceps prae*]videsque nei magis solutei sun[*to; eaque*] nomina d 39
mancupu[*m praevidum is quaestor, quei aerarium provinciam* (371)
CI *optinebit, in tabuleis publiceis scripta habeto . . . . ab ipsis*
here]dibusque eorum persequtio e[*sto.* d 40
CII *Quei*] ager locus aedif[*icium . . . . populo*] dare damnas (372) d 41
esto. Pr(aetor) [*prove pr(aetore), quo de ea*] re in ious
CIII adi[*tum erit . . . .* i venierit n . . . . iei . . . . | (383) d 42
CIV | . . . . possesi[*ones*] . . . . | (389) d 43
CV | . . . . pli . . . . | (425) d 44

XCIII = *c* 18 ⁞-VTEI aes. — H · L aes.
XCIV = *d* 33 in. ⁞OS aes.
= *e* 44 ADSIGNAR Briss. Boiss., ADSIGNARI Urs.
XCVI = *d* 35 CREATVSVE DRIT *(sic)* aes. — ⁞M · LOCV · *(sic)* M aes.
= *c* 21 EVMAC/ aes.
XCVII = *d* 36 EX H · L · V⁞ aes.
XCIX = *d* 38 \ERIT aes. — extr. PEQVNIAI · *(sic)* Q⁞ aes.
C = *d* 39 MANCVPVM⁞ aes.
CII = *d* 41 \ARE (prima littera minus certa).
CIII = *d* 42 \VENIERITVN aes. — VELOC· (littera extrema aut c aut E) aes.
CIV = *d* 43 \r POSSESI⁞ aes.
CV = *d* 44 \PLI⁞ aes.

[Accedit fragmentum Garruccianum syll. n. 2311, inde editum a Bormanno C. I. L. XI 364 b, de quo vide pag. 64:

VEIL/
· HOMINI ·
· COLONO ·
O · QVAE · E
EIVS · NON
*calpu*RNIO · CO*s*
-IVS · NE

In additamentis C. I. L. XI, 2 p. 1234 Bormannus varias lectiones Gamurrinii addidit has: 1 NARIVS Gam. semel — 2 · HOMINI · I — Item ad fragmentum leg. repet. supra p. 64 editum: 1 IMV (i. e. IMV) — 4 in. potius VEI quam NEI].

I. DE AGRO PVBLICO P. R. IN ITALIA.
(v. 1—44.)

Genera agri in prima parte legis, quae agit de Italia, quaenam inveniantur, fere ut olim in commentariolo edito in actis soc. Lips. vol. 2 a. 1850 p. 94 digessi, ita hoc loco iterum proponam, ne indice aliquo et duce careat ampullosas legis ambages pererrans lector. Ante omnia tenendum est agi de eo agro solo, qui a. 621 publicus populi Romani fuerit adiuncto eo, qui facta eiusmodi agri commutatione post a. 621 ex privato publicus factus sit (v. 27), illo vero anno privatus qui fuerit, de eo hac lege nihil omnino rogari.

I. *Ager privatus* itaque in commercio (v. 8) censuique censendo (v. 8) neque vectigalis (v. 19. 20) iam ex hac lege est:

1) *ager pro agro privato in coloniam contributo vel alia ex causa populi facto domino qui fuit de publico redditus.* Qui non solum privatus fit, sed *uti quoi optuma lege privatus est* (v. 27 cf. v. 4); denique, ubi ademptus ager fuit patritus, pro patrito fit (v. 28). — Cf. n. 3 similiaque infra in agro Africano.

2) *ager a vetere possessore intra legitimum modum occupatus eique a III viro causa cognita relictus* (v. 2 cf. v. 13. 14). Legem plebive scitum, ad cuius modum lex haec respicit, intellege legem Liciniam D iugerum a Graccho ita relatam, ut pro singulis filiis familias ducena quinquagena iugera adicerentur (*παισὶ δ' αὐτῶν ὑπὲρ τὸν παλαιὸν νόμον προσετίθει τὰ ἡμίσεα τούτων* Appian. b. c. 1, 9 cf. 11; Vell. 2, 6); praeterea quod Livius (ep. 58) et Victor (vir. ill. c. 64) tertiusque Siculus Flaccus p. 136 (nam ∞ ibi ortum est ex ↀ) Gracchos tulisse narrant, ne quis ex publico agro plus quam mille iugera possideret, indicat nemini ad quingenta iugera, quae ipsi permitterentur, plus altero tanto filiorum causa adiectum esse. Vetus autem possessor (v. 13. 16. 17. 21) videtur is esse, qui tum occupavit agrum publicum, cum occupare licuit; ipsumque illud vocabulum certissimum documentum est occupandi ius ante sublatum esse, quam lex haec ferretur. Quare videtur Ti. Gracchus sic rogasse, ut in agro publico ante occupato III viri iudicarent de modo, deinceps vero ne quis amplius agrum occuparet; idque confirmatur legis v. 13. 14, ubi occupationes vetustis illis cum iure tum tempore posteriores commemorantur ita, ut eas nulla lege defensas esse satis appareat. Omnino iusta, id est ex lege plebive scito facta agri publici

occupatio post legem Semproniam amplius non memoratur, quamquam de iniusta aliquoties scriptores verba faciunt (Cic. de or. 2, 70, 284 supra p. 69; Appian b. c. 1, 36). *Pro vetere possessore* qui aliquoties (v. 16. 17. 21) invenitur cum vetere possessore coniunctus qui fuerit, non satis constat aliique de alia re cogitaverunt, ut Huschkius (p. 587) de eius qui primus ex lege possederat successore, de quo tamen aliter videtur cautum fuisse (v. 17). Mihi est, qui iustam possessionem cum probare non potuisset, id est primum iuris auctorem ex lege aliqua iure occupasse non ostendisset, tamen propter longum tempus aequitatis ratione habita a IIIviris in possessione relictus est. — Quicquid vetus possessor prove vetere possessore habuit, ante hanc legem iure populi fuit, ut vectigal inde populo solveretur aut certe solvi deberet, et hac demum lege privatum fit.

3) *ager pro vetere possessione in coloniam contributa veteri possessori qui fuit de publico redditus* (v. 20—23). — Simillimum primi genus hoc cur in ordinem initio legis expositum receptum non sit, causam aliam nullam invenio, nisi scriptorem sero eius memorem postea demum id legi addidisse.

4) *ager post a. 621 datus adsignatus a triumviris coloniis civium Romanorum deducendis* (v. 3. 15. 16). Leges Semproniae agrariae licet ad colonias deducendas nequaquam pertinerent, sed ad aliud de quo mox agetur adsignationis genus, tamen post a. 621 coloniae quaedam civium Romanorum in Italia deductae sunt. Nam cum Ti. Gracchus ab huiuscemodi adsignatione omnino abstinuisset, de Gai fratris collegaeque eius in secundo tribunatu a. 632 M. Livii Drusi coloniis haec leguntur apud auctores. Plutarch. C. Gracch. 8: (C. Gracchus tr. pl. II a. u. c. 632) *αὖθις ἑτέροις νόμοις ἀπηρτήσατο τὸ πλῆθος, ἀποικίας μὲν εἰς Τάραντα καὶ Καπύην πέμπεσθαι γράφων.* c. 9 post alia: *Τὸν μὲν γὰρ* (C. Gracchum) *ἀποικίας δύο γράψαντα καὶ τοὺς χαριεστάτους τῶν πολιτῶν εἰσάγοντα δημοκοπεῖν ᾐτιῶντο* (optimates), *Λιβίῳ δὲ δώδεκα κατοικίζοντι καὶ τρισχιλίους εἰς ἑκάστην ἀποστέλλοντι τῶν ἀπόρων συνελαμβάνοντο.* c. 10 post alia: *καὶ γὰρ* (Drusus) *οἰκιστὰς ἑτέρους ἐξέπεμπε τῶν πόλεων καὶ διοικήσεσι χρημάτων οὐ προσῄει, τοῦ Γαΐου τὰ πλεῖστα καὶ μέγιστα τῶν τοιούτων αὑτῷ προστιθέντος.* App. b. c. 1, 23: (C. Gracchus) *ἀποικίας εἰσηγεῖτο πολλάς* (quarum deinde unam nominat Carthaginem). Post alia: *ἔδωκαν δ' αὐτῷ* (patres M. Druso) *καὶ φιλανθρωπεύσασθαι τὸν δῆμον δώδεκα ἀποικίαις· ᾧ δὴ καὶ μάλιστα ὁ δῆμος ἡσθεὶς τῶν Γράκχου νόμων κατεφρόνησεν.* Liv. ep. 60: (C. Gracchus) *continuato in alterum annum tribunatu legibus agrariis latis effecit, ut complures coloniae in Italia*

deducerentur et una in solo dirutae Carthaginis, quo ipse triumvir creatus coloniam deduxit. Vell. 2, 2, 3 quod Ti. Gracchum creasse ait *triumviros agris dividendis coloniisque deducendis,* non accurate locutus est, recte vero in coloniarum recensu 1, 15, 4 sic refert: *post annum* (id est anno 631) *Scylacium Minervium, Tarentum Neptunia.* De duabus igitur coloniis a. 632 (a quo anno Velleius ut solet aberravit solus) C. Gracchus populum rogavit Capuam et Tarentum, de duodecim M. Drusus; neque tamen nisi duas Tarentum Scylaciumque tum deductas esse Velleianus coloniarum elenchus perdocet. Campanam igitur mox sublatam esse a factione optimatium sequitur idque ipsa hac lege confirmatur; clausula enim legis Semproniae agrariae, qua ab assignatione quaedam agri publici portiones excipiebantur et maxime ager Campanus (v. infra II, 6 p. 108) in hac lege cum alibi repetita tum ad ipsas has coloniarias adsignationes adiuncta aperte pertinet ad Capuam coloniam tollendam. Tarentina colonia quamquam relicta est, tamen mansit praeterea urbs Graeca (cf. Cic. pro Arch. 3, 5; Plin. h. n. 3, 11, 99; Zumpt comm. epigraph. 1, 392), quod ipsum contra Gracchi mentem ab adversariis eius ad coloniam illam imminuendam factum videtur esse. Minervia colonia ex Liviis quin fuerit nihil obstat; Liviae reliquae quomodo factum sit ne deducerentur ignoramus, non esse deductas constat ex Velleii silentio itemque inde apparet inter a. 621 et 643 alias colonias praeterea deductas esse in Italia nullas. — Iam ad has colonias pertinere mihi quidem certum est quae in lege sunt v. 3. 15. 16 *IIIvirum a(gris) d(andis) a(dsignandis) ex lege plebeive sc(ito) sortito ceivi Romano dedisse adsignavisse.* Nam ab assignatione IIIvirum Gracchanorum formula comprehensa *quod eius IIIvir dedit adsignavit* (v. 5) cum datio haec differat et sortitione et eo quod ex lege fit, utrumque hoc in coloniariam assignationem convenit; colonia enim deduci non potuit nisi lege de ea re ad populum lata (Marquardt *Handb.* 4, 94) neque umquam colonis ager divisus est nisi sortito (Rudorff *Feldm.* 2, 366 sq.). Contra est in adsignatione vulgari: nam IIIvirum magistratus ordinarius lege quidem constitutus est ut debuit, neque tamen deinde de singulis adsignationibus IIIviri ad populum ferebant; item sortito agrum eos dedisse neque traditur neque facile admittetur. Civium fuisse colonias et Sempronias et Livias praeterea constat (cf. Madvigii opusc. 1, 290) omninoque post conditam Aquileiam Latina amplius nulla deducta est (cf. hist. meae Rom. 1[9], 422). Denique colonias in Italia legibus Semproniis Liviisque decretas qui deduxerint alibi non traditur, deduxisse ipsos IIIviros agrarios lex haec ostendit. — Privatum pleno iure fuisse quicquid

III viri sic colonis adsignavissent, dubitari non potest neque de hoc agro hac lege novum aliquid ius stabilitur, sed confirmatur quod fuit; videturque omnino hoc caput maxime eius causa perscriptum esse, quod ad Capuam coloniam aliasque similes tollendas tacite pertinere videretur.

5) *ager post a. 621 a triumviris agris dandis adsignandis datus adsignatus* (v. 5). — Datio adsignatio legum agrariarum Semproniarum (nam Gaium fratrem in summa re nihil innovasse, sed legem quam et frater eius tulerat agrariam rettulisse firmat Livius ep. 60) qualis fuerit et quid inter eam et solitam coloniariam interfuerit cum supra iam tetigerimus, hoc loco paullo plenius explicandum est. — Primum ager ita datus adsignatus non factus est pleno iure privatus, sed ea condicione fuit, quam in parte huius legis Africana *agri privati vectigalisque* nomine significari postea videbimus, id est iure populi fuit, sed usu privatus tamdiu, quamdiu vectigal inde recte solveretur, et quamquam cum reliqua hereditate transferebatur, tamen venumdari non potuit. Plut. C. Gracch. 9: (C. Gracchus) *χώραν διένειμε τοῖς πένησι προστάξας ἑκάστῳ τελεῖν ἀποφορὰν εἰς τὸ δημόσιον, Λίβιος δὲ — τὴν ἀποφορὰν ταύτην τῶν νειμαμένων (ἀφεῖλεν)*; Appianus b. c. 1, 27: *νόμος τε οὐ πολὺ ὕστερον* (post C. Gracchum interfectum a. u. 633) *ἐκυρώθη, τὴν γῆν, ὑπὲρ ἧς διεφέροντο, ἐξεῖναι πιπράσκειν τοῖς ἔχουσιν· ἀπείρητο γὰρ ἐκ Γράκχου τοῦ προτέρου καὶ τόδε.* Item Sp. Thorium vectigali agro publico imposito effecisse, ut desineret dari adsignari, hac ipsa autem a. 643 lege vectigal illud rursus sublatum esse supra (p. 69) exposuimus. — Deinde ita divisisse agrum publicum III viros Gracchanos, ut qui sortes accepissent non separatim in coloniae formam redigerentur, sed cum coloniarum municipiorumque reliquisque praeterea civium Romanorum communibus contribuerentur, ipsa res declarat; nam cum de coloniis neque Ti. Gracchus neque primo tribunatu, in quo legem agrariam fratris rettulit, Gaius populum rogarit, quid praeterea restat nisi quod posuimus quodque disertis verbis proponit Siculus Flaccus (p. 136 Lachm.) voluisse Gracchum *colonos dare municipiis ad supplendum civium numerum?* — Denique cum in adsignatione coloniaria certo numero civium ad id ipsum electorum ager detur adsignetur, in hac, quae ex legibus proprie agrariis pendet, ager dividitur viritim, id est cives numero non finito suam quisque partem agri capti accipiunt. Qua de re latius explicandum videtur esse; cum enim inde rei agrariae apud Romanos certa notitia vel maxime pendeat, hodie res est fere ignota, neque recte intellegetur nisi testimoniis de hac dividendi ratione ita coniunctis, ut lucem sibi invicem afferant. Sunt

autem haec. — Festus ep. p. 373: *Viritanus ager dicitur, qui viritim populo distribuitur.* Sicul. Flacc. p. 154 Lachm.: *Dividuntur agri limitibus institutis per centurias, adsignantur viritim nominibus* (cf. lib. col. p. 238, 5. 18. 239, 2. 6. 12, ubi ager *in nominibus villarum et possessorum* vel simpliciter *in nominibus adsignatus* dicitur; contra apud Frontin. p. 54, 19 *hominibus* videtur retinendum). Varro de r. r. 1, 10, 2: *Quattuor centuriae coniunctae, ut sint in utramque partem binae, appellantur in agris divisis viritim publice saltus* (cf. *territoria in saltibus adsignata* lib. col. p. 211, 4). Non recte igitur Rudorffio (*Feldm.* 2, 362. 363; cf. p. 351 n. 303 et Schwegleri hist. R. 2, 416 n. 5) visus est is ager viritim divisus esse, qui peditibus tribuatur in coloniaria assignatione. Imo ex illis locis, qui soli fere de agro viritano in universum agunt, duo apparent eius propria et inter se naturali ratione coniuncta: viritanum agrum esse eum, qui populo, id est aut omnibus pro portione civibus distribuatur aut certe quantum fieri potest plerisque numero non lege finito, sed rei natura et agri modo, eumque propterea opponi coloniario (quo pertinere agrum limitibus institutis per centurias divisum nemo ignorat); suam denique eum habere saltus mensuram. Potuit quidem ager colonis sorte attributus dici viritim inter colonos distributus itaque Frontonem certe locutum esse infra (p. 120) videbimus; hoc dico ubicunque adsignationem viritim factam propria et consueta significatione scriptores ponunt, ibi intellegi agrum distributum esse aequaliter inter cives. Quod confirmabitur exemplis adsignationis viritanae apud scriptores relatis, quae subiunxi.

a. Adsignatio prima, ante quam ager privatus censebatur fuisse nullus, modo Romulo modo Numae modo Ser. Tullio tributa, quae ad omnes cives pertinuerit necesse est, facta dicitur viritim. Cic. de rep. 2, 14, 26: *(Numa) agros quos bello Romulus ceperat divisit viritim civibus.* Varro de r. r. 1, 10, 2: *Bina iugera, quot a Romulo primum divisa dicebantur viritim, . . . heredium appellarunt.* Idem de vita p. R. l. 1 (apud Nonium v. viritim p. 43): *et extra urbem in regiones XXVI agros viritim liberis attribuit.* Contra Livius (1, 46), qui has assignationes priorum regum ignorat, Ser. Tullium ait *conciliata prius voluntate plebis agro capto ex hostibus viritim diviso* ad populum de regno tulisse. — Praeterea de his adsignationibus regiis conferenda sunt quae congessit diligentissimus Schweglerus (hist. Rom. 2, 456, n. 1).

b. Lege Cassia a. u. c. 268, quae prima agraria est (Liv. 2, 41), rogabatur τὴν δημοσίαν γῆν κατ' ἄνδρα διανεμηθῆναι (Dionys. 8, 72. 73).

c. Lege Maecilia a. u. c. 336 cautum est, *ut ager ex hostibus captus viritim divideretur* (Liv. 4, 48). Eiusdem rei diversa et corrupta relatio legitur ibidem c. 47: *senatus censuit coloniam Labicos deducendam: coloni ab urbe mille et quingenti missi bina iugera acceperant.* Quam coloniam, utpote neque civium maritimam neque, cum intra Latium condita sit, Latinam, nullam fuisse olim ostendi (hist. Rom. 1[6]. 184. 349): iam apparet coloniariam adsignationem hic male confundi cum viritana, cui et pro re ingens hominum numerus et mensurae modus exiguus soli conveniunt.

d. Ad a. 359 Liv. 5, 24: *Coloniam in Volscos, quo tria milia civium Romanorum scriberentur, deducendam censuerant triumvirique ad id creati terna iugera et septunces viritim diviserant.* Hoc unico loco viritana adsignatio memoratur in colonia deducenda, sed nata ea ut Labicana ex solo Livii errore, quem praeterea arguit et mira nominis omissio et colonorum pro hac aetate numerus nimius et coniuncta cum hac adsignatio Veientana a. 361 septenorum iugerum ita facta, ut non patrum familiae tantum, sed omnium in domo liberorum capitum ratio haberetur (Liv. 5, 30). Quam viritanam fuisse et per se patet et diserte testatur Diodorus 14, 102, 4: *Ῥωμαῖοι τὴν τῶν Οὐεξίων χώραν κατεκληρούχησαν, κατ' ἄνδρα δόντες πλέθρα τέτταρα, ὡς δέ τινες, εἴκοσιν ὀκτώ.*

e. Colum. 1 praef. 14: *C. Fabricius et Curius Dentatus alter Pyrrho finibus Italiae pulso, domitis alter Sabinis accepta quae viritim dividebantur captivi agri septem iugera (coluerunt).* Victor vir. ill. 33: (M' Curius) *quaterna dena agri iugera viritim populo divisit.* Cf. Schwegler hist. Rom. 2, 418. De modo adsignationum illarum quamquam inter auctores non satis convenit, hoc constat illarum causa colonias deductas esse nullas.

f. C. Flaminius tr. pl. u. c. 522 *legem de agro Gallico et Piceno viritim dividendo tulit* (Cic. Brut. 14, 57; Cato mai. 4, 11; Val. Max. 5, 4, 5). Cato apud Varr. de r. r. 1, 2, 7: *ager Gallicus Romanus vocatur, qui viritim cis Ariminum datus est ultra agrum Picentium.* Qua de lege notissima idem certum est.

g. Ad a. 581 Liv. 42, 4 (cf. 41, 16): *Cum agri Ligustini et Gallici quod bello captum erat aliquantum vacaret, senatus consultum est factum, ut is ager viritim divideretur. Decemviros in eam rem creavit A. Atilius praetor urbanus .... Diviserunt dena iugera in singulos, sociis nominis Latini terna.*

Quibus exemplis, ubi viritim divisi agri diserta mentio fit[1], alia

1) Columellae locum 1, 3, 10: *post reges exactos Liciniana illa septena iugera, quae plebi tribunus viritim diviserat* non attuli, quoniam eum fluxisse mihi constat

addi possunt eiusdem generis, ut certissimum adsignationis post victos Latinos factae a. 416 Liv. 8, 11: *Latinus ager Privernati addito agro et Falernus, qui populi Campani fuerat, usque ad Volturnum flumen plebi Romanae dividitur. Bina in Latino iugera ita, ut dodrantem ex Privernati complerent, data; terna in Falerno, quadrantibus etiam pro longinquitate adiectis.* Denique confusio illa inter coloniarium viritanumque agrum, cuius Livium duobus locis convicimus supra, fortasse latius etiam serpsit; certe quae apud eum 6, 16 de colonia Satricum deducta narrantur et aliis nominibus suspecta sunt (v. librum meum de re mon. Rom. p. 313) et propter duorum milium colonorum numerum iusto maiorem mensuramque binorum iugerum et semissium iusta minorem ad locos supra examinatos proxime accedunt. Hoc satis apparet viritanam adsignationem a coloniaria eo diversam fuisse, quod in hac certo numero hominum ager dabatur, in illa aut omnibus civibus aut certe tot hominibus, quot agri mensura mox instituenda admissura esset. Neque errabit opinor qui ad viritanam item adsignationem referet, si quando solis certae condicionis civibus nec novae coloniae colonis agri dantur, quod a. 553 de agro Samniti Apuloque veteranorum belli Hannibalici causa senatus decrevit (Liv. 31, 4. 49. 32, 1). Quomodo ager viritanus datus sit, ignoratur, nisi quod *in nominibus* eum adsignari vidimus nec de singulis portionibus omnium civium nomina in sortem coniecta esse consentaneum est; videntur potius qui agro dividendo praeerant saltibus dimensis edixisse, quot iugera, initio fere bina, deinde plerumque septena, cuivis civi destinarentur, deinde qui eum agrum accipere vellent nomina apud eos dedisse eoque ordine in agrum immissi esse nomine in formula agraria ad suam cuiusque portionem adscripto. — Iam ut redeamus ad leges Sempronias agrarias, quibus hominibus quaque ratione ex iis agri dandi essent nusquam quidem traditur; at id ipsum non obscure indicat adsignationem fuisse viritanam et ad omnes inde cives portionem aliquam agri publici pervenire debuisse. Quod ipsum quodammodo voluerat lex Licinia, nam cum agri publici possessores singulos intra certum modum cohiberet, si ad effectum lex perducta esset, ad agri publici communicationem alii deinceps aliique modoque sufficiente tandem aliquando omnes cives pervenissent. Denique legum omnium vere agrariarum hoc supra vidimus proprium fuisse, ut de agris viritim dandis adsignandis agerent, quamquam in eo differunt, quod Cassia

---

ex loco aut tum iam a librariis corrupto aut perverse scripto et a Columella propterea non satis intellecto Varronis de r. r. 1, 2, 9, ubi agitur de C. Licinio Crasso tr. pl. a. u. c. 609.

lex aliaeque similes agrum ex publico in privatum mutabant, contra Licinia Semproniaeque usum tantum possessoribus concedebant cum vectigalis solutione coniunctum. Quam ob rem si ad viritanam non sorte, sed in nominibus factam adsignationem hanc legum Semproniarum agrariarum recte rettulimus, iam amplius non mirabimur tres viros agrarios Gracchanos fuisse annuos; nam creatus ad hoc magistratus, ut quicquid agri Italici praeter exceptas aliquas portiones populi Romani esset futurumve esset, id utendum adsignaret civibus eis, qui ex agro publico aut nihil aut minimum haberent, perpetua causa nequaquam destituebatur. Quo ordine IIIviri adsignarint, ignoramus, nisi quod veteri possessori ex agro publico eos nihil praeterea dedisse res ipsa docet; potuerunt aut agrum publicum omnem, excepto agro veteribus possessoribus relinquendo, inter cives omnes praeter veteres possessores, quibus iam satisfactum esset, aequaliter dividere aut, quod probabilius est, vacuefactas forte portiones agri publici iis, qui vel legis privilegio antecederent vel primi venissent, ita distribuere, ut ab alia civium parte ad aliam progrederentur. Hoc solum ex legis capite de occupatione post legem Semproniam rogatam facta (v. 13. 14) probabiliter efficitur III viros nulli civi plus XXX iugera attribuisse; unde omnibus tantum agri eos dedisse vel potius dare voluisse nequaquam sequitur. — In ipsa hac lege agraria cum Gracchanam adsignationem coloniariam in v. 3 deprehenderimus, ad alteram viritanam recte referemus quae leguntur v. sequente de agro loco publico in terra Italia, qui extra urbem Romam est (cf. p. 108), qui in urbe oppido vico est, quem IIIvir dedit adsignavit. Clausulam hanc Rudorffius Huschkiusque ad aedificia rettulerunt neque tamen qui factum sit, ut aedificium scriptor legis hoc loco non memorarit, cum tamen ubi lex generaliter loquitur v. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12 id posuerit, denique cur aedificiaria haec a reliqua adsignatione mirifico sane discrimine secernatur, explanaverunt; contra ubi haec accipimus de agro adsignato extra urbem Romam intra territoria, existit inde ipsa viritana adsignatio Gracchana, cuius hoc proprium fuit, quod ager publicus ita adsignatus aliquo urbano vel certe vicano territorio comprehenderetur possessoresque tanquam novi municipes oppidanive vicanive eo contribuerentur. — Hunc agrum ante hanc legem publicum fuisse et ea demum privatum effici vectigalique liberari ex supra dictis sequitur.

6) *ager publicus neque excepto solo neque veteribus possessionibus comprehensus post a.* 621 *agri colendi causa intra iugera XXX occupatus* (v. 13. 14). — Occupationem agri publici quoniam lex in



futurum tollit (v. 24. 25), male hunc locum ad futuram occupationem rettulit Rudorffius (p. 57), cum pertineat ad praeteritam neque tamen omnem; nam vetere possessore hunc ordine et iure inferiorem esse ex iis quae in lege supersunt apparet. Quare quin agatur de iis, qui intra a. 621 et 643 agrum publicum occuparint, dubium esse non potest. Aratoribus solis occupationem agri permissam esse eumque qui non arandi causa in agrum publicum venisset nunquam eum occupavisse visum notum est. De ratione quae intercedit inter hoc legis caput et Semproniam legem supra iam dictum est; non licuisse ex Sempronia agrum publicum occupare (qua de re olim erravi) sequitur ex hoc loco et v. 2 inter se collatis, videtur tamen occupatio horum novorum possessorum quodammodo in viritanae IIIvirum Gracchanorum adsignationis vicem subiisse, ut ita qui occupassent agrum non maiorem, quam quantum IIIviri adsignare solebant, non solum in possessione retinerentur, sed agrum item habere inciperent iure privato. A quattuor praecedentibus causa haec propterea separatur, quod illae solae ad divisionem adsignationem relictionem IIIvirum Gracchanorum pertinent.

7) *Ager, quem ex hac a.* 643 *lege venire dari reddive oportebit* (v. 12 cf. v. 32), qui fuerit ignoratur, nisi quod de colonia Sipontina haec intellegenda esse conieceris (cf. ad v. 43).

Ad Latinos quod attinet, qui civitatem non haberent, haberent commercium, uno legis capite, quod est de adsignatione coloniaria (v. 3. 15), ipsis legis verbis *(ceivi Romano)* excluduntur. Contra ubi agitur de agro publico reddito pro privato adempto, de possessionibus veterum possessorum, de adsignatione viritana, de agris occupatis, in iis certe quae supersunt fragmentis vestigium nullum est, quod ad eos arcendos ducat; item caput separatum de agro publico pro vetere possessione adempta reddito pertinet cum ad civem Romanum tum ad socios nominisve Latini, quibus ex formula togatorum milites imperentur (v. 21). Praeterea quae in universum de agro caventur censui censendo et in commercio eum esse debere neque vectigal inde solutum iri, in Latinorum agros privatos non minus quam in agros civium Romanorum conveniunt. Nam ad censum quod attinet, de quo fortasse erunt qui dubitent, non solum quem agrum in civium Romanorum colonia aliove quo eius generis territorio situm Latinus compararat, nihilo minus is ager Romae censebatur tributumque inde populo Romano a Latino domino persolvebatur, sed etiam de Latini iuris oppidis Romae census agi poterat (Liv. 29, 15). Unde recte Festus (ep. p. 58) *censui censendo,* inquit, *agri proprie appellantur, qui et emi et venire iure civili possunt.* Denique ager

hac lege privatus esse iubetur (v. 14. 23), non privatus ex iure Quiritium, licet in neutram partem hoc multum valeat. Coloniae igitur huius aetatis et praesertim Gracchanae Liviaeque quin civium fuerint, et lex haec dubitare non sinit neque ante eam restitutam peritiores de ea re dubitaverunt; contra ut in adsignatione agri Ligustini et Gallici a. 582 cives dena iugera, socii nominis Latini terna acceperunt, ita in Gracchana etiam in partem socios vocatos esse lex nisi comprobat, tamen commendat. Neque quod opulenti Latini inter legum Semproniarum praecipuos adversarios referuntur (App. b. c. 1, 36) quicquam in contrarium probat. Nam primum leges illae cum pauperioribus sive civibus sive Latinis agros locupletibus ereptos tribuerent, universam divitum factionem contra eam constitisse consentaneum est. Praeterea etsi Latinis etiam agri adsignabantur, multo ii minorem modum acceperunt quam cives. Denique non sine causa Latini veteres possessores magis etiam sibi videntur timuisse quam Romani. Nam veteri possessori cum relinqueretur quod intra modum possedisset ex iusta causa, id est ex edicto, quo ad possessionem vacuam occupandam magistratus quem vellet invitabat, fieri potuit, ut agrum, in quem cives Romani vocati essent, viciniores Latini contra edictum sibi sumpsissent, itaque eum ne iudicio triumvirum totum perderent non sine causa timerent.

II. *Ager publicus populi Romani* ex hac lege est

1 *ager coloniis municipiisve fruendus datus* (v. 31. 32), qui ex hac lege eodem iure iubetur esse, quo ante fuit. Ager concedi potuit aut Latinorum communibus, de quibus in lege cautum fuisse ex reliquiis constat, aut civium Romanorum oppidis, quae supplementis nituntur, probabilitate tamen iis commendatis. Ad Latinos quod attinet, comparari poterunt quae apud Ciceronem (de l. agr. 1, 4, 10. 2, 22. 58) leguntur de agris publicis populi Romani in Africa, de quibus regibus Numidiae foedere aut cautum fuit aut debuit esse; nam simili plane ratione in foederibus multis inter Romanos civitatesque Italicas ictis de aliqua parte agri publici populi Romani fruenda cautum fuisse verisimile est. Civium coloniis municipiisque qui ager publicus p. R. fruendus dabatur, ex eo genere maxime videtur fuisse, quod apud gromaticos dicitur subsicivorum, item relictorum rei publicae concessorum. Sicul. Flacc. p. 162: *Auctores divisionis adsignationisque aliquando subseciva rebus publicis coloniarum concesserunt . . . . . quae quidam sibi donata vendiderunt, aliqui vectigalibus proximis quibusque adscripserunt, alii per singula lustra locare soliti per mancipes reditus percipiunt, alii in plures annos* (cf. p. 117, 21 sq.; Rudorff *Feldm.* 2, 392. 394). Nisi quod huius agri usum solum rebus



publicis concedi, ius penes populum Romanorum remanere auctores illi etsi non negant, certe non dicunt. Quod si ager ille publicus fuit, vectigal inde nisi verum, tamen ut in trientabulis, quibuscum coniungitur, assium singulorum pro singulis iugeribus populo Romano solutum sit necesse est; neque enim aliter publici agri usus videtur alienari potuisse nisi vectigali publico imposito. — Ex lege apparet agros illos aut lege aut senatus consulto *(poplice deve senati sententia,* v. 31*)* communibus concessos esse; adimi iisdem eos potuisse ex iuris forma sequitur concessione in contrarium acta, id est senatus consulto data senatus consulto alio, lege permissa lege de ea re in contrarium lata, foedere denique stabilita non nisi consentientibus populis qui fecissent duobus.

2 *ager in trientabulis fruendus datus* (v. 31). Cum bello Hannibalico a. 544 privati populo pecuniam mutuam dedissent (Liv. 26, 36), prima pensio a. 550 (Liv. 29, 16), tertia a. 558 aere soluta est (Liv. 33, 42; Fest. v. tributorum p. 364); at pro secunda pensione cum pecunia deficeret, a. 554 agri publici, qui intra quinquagesimum ab urbe lapidem essent, aestimati a consulibus ita creditoribus dati sunt, ut *in iugera asses vectigal testandi causa publicum agrum esse* imponerentur; *trientabulumque is ager, quia pro tertia parte pecuniae datus erat, appellatus* (Liv. 31, 13). De quibus agris quamquam cautum erat *ut si quis cum solvere posset populus pecuniam habere quam agrum mallet, restitueret agrum populo* (Liv. l. c.), tamen eos cum populus ex lege contractus petere non posset, creditores vero agros quam pecuniam habere mallent, apud hos remansisse apparet. Hoc addo trientabulum non a triente tabulisque derivandum esse, sed simpliciter a trientando, ut a stando stabulum fit, a patiendo patibulum, a venando venabulum similiaque permulta verba non ita vetusta omnia. Trientabulorum illorum condicio plane ut agrorum municipiis concessorum ex hac lege ea iubetur esse quae ante fuit.

3 *ager publicus a IIIviris Gracchanis viasiis vicanis ita datus adsignatus, ut viarum cura possessoribus his quasi vectigalis loco iniungeretur* (v. 11. 12. 13). Qui ager item eodem quo fuit iure esse iubetur, id est ut heredem sequatur et recte venumdari possit, publicus tamen maneat solusque ex universa Gracchana adsignatione non commutetur in agrum privatum. Quam ob causam factum est, ut primo capiti legis, ubi agitur de agris a IIIviris divisis adsignatis iam privatis effectis, exceptum hoc agrorum genus illico subiungatur. *Viasii vicani,* qui hoc solo loco reperiuntur, videntur fuisse, quibus ager publicus iuxta viam publicam attribuebatur ita, ut tamdiu ipsi heredesve eorum haberent, quamdiu via recte muniretur. Quare aut

operae pro vectigali erant, quo pertinet Catonis illud (de r. r. 2, 4) per ferias familia utendum esse ad viam publicam muniendam, aut certa summa vectigalis nomine a possessoribus viariis exigebatur, ex qua via muniretur, quo rettulerim titulum Nucerinum (C. I. L. X 6954; *Bull. dell' Inst.* 1847 p. 175) de via restituta *reddito ordinario vectigali tutelae eius* aliumque Appiae viae (C. I. L. IX 6075), quo teste imperator Hadrianus eam refecit pecunia de suo adiecta *ad HS. DLXIX C, quae possessores agrorum contulerunt.* Eam adsignationem factam esse non lege lata, sed senatus consulto, haec lex ostendit habetque id rationem; pertinet enim ad agrum publicum utendum magis quam alienandum. Antiquissimam eam esse et *viasiorum* forma vetustissima indicat et Catonis locus supra citatus et maxime tot illa fora Appii, Claudii, Flaminii, Iulii, Popilii, Sempronii, aliorum, quae quamquam postea ad municipii ius pleraque ascenderunt, tamen origine viasiorum vicos fuisse apparet. At de viariorum possessionibus ante a. 621 datis cum causa nulla esset cur verba fierent in hac lege, extra quam fuisse vidimus, quicquid ante eum annum de agro publico rogatum decretumve est, contra cum C. Gracchus viarum per totam Italiam munitor acerrimus (Appian. b. c. 1, 23; Plut. C. Gracch. 7) collegaeque eius eiusmodi agros sine dubio permultos attribuissent, alios complures inter reliquas adsignationes causa probata possessoribus denuo confirmassent, essetque omnino viarum publicarum munitio cum adsignatione agraria artissime coniuncta (Cic. ad fam. 8, 6, 5), omnino necessarium erat statuere de agris viariorum factis adsignatione Gracchana.

4. *Ager compascuus* (v. 14 cf. 25. 26), de quo rectius quam fecit Rudorffius fecique ego olim, Huschkius (p. 590) iudicavit, is est, in quibus non qui velit, sed certi tantum homines, plerumque praediorum quorundam vicinorum domini, ius pascendi habeant. Frontin. de controv. p. 15 Lachm.: *Est et pascuorum proprietas pertinens ad fundos, sed in commune; propter quod ea compascua multis locis in Italia communia appellantur, quibusdam provinciis populi Romani indivisa* (sic enim legendum est). Scaevola Dig. 8, 5, 20, 1: *Plures ex municipibus, qui diversa praedia possidebant, saltum communem, ut ius compascendi haberent, mercati sunt idque etiam a successoribus eorum est observatum; sed nonnulli ex his qui hoc ius habebant praedia sua illa propria venum dederunt; quaero an in venditione etiam ius illud secutum sit praedia, cum eius voluntatis venditores fuerint, ut et hoc alienarent. Respondit id observandum, quod actum inter contrahentes esset; sed si voluntas contrahentium manifesta non sit, et hoc ius ad emptores transire.* Cf. Sent. de Genuat. (C. I. L. I 190. V 7749) v. 32—35

ibique adnotata. item Sicul. p. 157, 9 et Hygin. p. 116. 25 sq. 201. 202 Lachm. Ceterum ager compascuus cuius sit iure dominii, nihil interest; potest esse privatus eorum ipsorum, qui pascendi ius habent, ut eo casu, de quo Scaevola respondit; potest esse coloniae municipiive; potest denique populi Romani esse, ut est hic de quo agitur ager ita publicus, ut certis hominibus eorumque heredibus emptoribusve solis in eo pascere liceat scriptura tamen populo pro pastione ea solvenda. De quo vectigali ita in lege videtur caveri, ut quot pecudes in eo agro, ubi pascit qui vult, immunes sine scriptura cuivis pascere licet, tot quibus ius compascendi est in compascuum agrum immunes inducere liceat, pro reliquis solitam scripturam populo soluturis. Immunes pascuntur pecudes maiores, id est boves equi muli asini, ad denas; pecudum minorum numerus periit, quem tamen non sine probabilitate quinquagenarium fuisse Rudorffius (p. 67) coniecit, eo quod Licinia lege pecudes maiores centenae, minores quingenae sine scriptura pascebantur (App. b. c. 1, 8). Compascuus ager recte cum viariorum componitur, nam iure populi est, usu privatus, neque nihil inde populo redit.

5. *Viae publicae* in suo statu ut maneant, lege cavetur (v. 28).

6. Ager publicus lege Sempronia agraria exceptus ne divideretur quamquam ipsa ea lege extra IIIviralem adsignationem positus fuit, tamen scriptori legis necessarium visum est exceptionem illam ad singula IIIviralis adsignationis genera (v. 1. 4. 6. 13. 22) referre et peraeque eam confirmare. Quod cum ipsis accurati sermonis legibus requiritur, ne regula sine sua exceptione ponatur, tum maxime eo consilio factum videri, ut lex Sempronia de colonia Capuam deducenda, qua agrariae illi derogatum est, rursus tacite tolleretur, supra (p. 98) iam observavimus. Ceterum quo spectent illae exceptiones, ex ipsa lege non apparet; aliunde notum est Gracchos excepisse praesertim agrum Campanum. Cicero (de lege agr. 2, 29, 81): *nec duo Gracchi,* inquit, . . . *nec L. Sulla* . . . *agrum Campanum attingere ausus est;* similisque exceptio in legem Flaviam agrariam a. 694 ut insereretur Cicero suasit (ad Att. 1, 19. 4): *liberabam* (nimirum a divisione) *agrum eum, qui P. Mucio L. Calpurnio cos. publicus fuisset.* Praeterea de quo exceperint Gracchi, ignoratur; loca enim publica et sacra in urbe Roma, quae post restitutam tribuniciam potestatem attigisse neminem Cicero (de l. agr. 2, 14. 36) scribit, non tam hac legis Semproniae exceptione crediderim tuta fuisse, quam verbis v. 5 sine dubio item ex eadem lege Sempronia repetitis *quod eius extra urbem Romam est* (cf. Huschke p. 588). Omnino quod ager Campanus ita exceptus est, factum est ea propter, quod locari solebat

certumque inde annuum vectigal aerario redibat neque cum eo alios agros nisi ob similem causam exceptos esse crediderim. — Quod ex lege C. Gracchi in hac rogatione repetitur exceptio haec, recte fit, quoniam recentior quaeque lex antiquiorem vincit; re tamen proficisci eam ex lege Ti. fratris dubium non est, cum Gaium eandem quam et frater tulerat legem agrariam tulisse auctores tradant (Liv. ep. 60).

7. Denique quod praeterea ex agro publico superest quodque maxima ex parte ex eo agri genere videtur fuisse, in quo falx et aratrum ire non posset, occupatione denuo vetita pecuariis publicanisque permittitur, ut ibi pascat qui velit, qui supra certum numerum eundem, quem supra in compascuo agro invenimus, pascat, scripturam per publicanum populo solvat (v. 24. 25. 26), denique in callibus viisve publicis quivis libere pascat neve quid cui pro eo pastu debeat (v. 26).

Latinis peregrinisve quod anno ante hanc legem rogatam proximo 642 ex lege foedereve in agro publico populi Romani facere licuit, ius ita servatur, si idem haec lex civi Romano facere permisit (v. 29). Id est leges foederave, quae legis rogandae tempore vigerent, ita confirmantur, ut si quid illis permissum est, quod haec lex civi Romano interdixit, idem Latino quoque interdicatur, contra si quid lex haec civi Romano dedit illis foederibus eorumve quibusdam non comprehensum, hoc ius minime cum Latinis communicetur.

I. Forma orationis haec est, ut in protasi agri a IIIviris relicti divisi adsignati genera quattuor deinceps enumerentur (v. 1—5), tum omnia simul colligantur (v. 6. 7), denique in apodosi v. 7—10 privati iuris esse iubeantur, praeterea summa exceptio et quasi ipsi rei inhaerens eius agri, quem ipse C. Gracchus dividi vetuerat, formula *extra eum agrum, qui* cet. comprehensa praescriptionis loco antecedat, reliquae vero exceptiones formulis *quod non siet, quod non in eo agro est,* cet. comprehensae postpositae subsequantur. Quem sententiarum ordinem perspexit Rudorffius, cuius pleraque supplementa retinui.

II. Hunc locum collato fere gemino v. 13 Rudorffius supplevit idemque de vetere possessore haec accipienda esse recte monuit. Eum tamen qui *pro vetere possessore* dicitur ab hoc loco abesse malui, cum item in gemino illo non inveniatur.

III. Quod Rudorffius emendare et supplere ausus est QVEM · VET*us possessor prove vetere possessore sibei sumpsit reliquitve* traditis con-



trarium est, neque praeterea recte excogitatum: nam veteris possessoris ager colono dari potuit alio pro eo commutato. Quemnam in agrum coloni Gracchani hoc loco deduci vetentur, non adsequor, quamquam vel idem vel similis ager videtur fuisse v. 21 commemoratus *quei trans Curione est.* Fortasse verba spectaverunt ad urbem Graecam Tarentum a colonia iuxta stabilita defendendam (v. p. 98).

IV. ...... *dditus est* quo pertinuerit, hodie certa ratione stabiliri non potest. Quem Rudorffius (p. 53) huic loco intulit agrum veteri possessori contra ius ademptum, deinde a IIIviris causa denuo cognita redditum, equidem expuli; nam eiusmodi ager omnino ad primum genus pertinet veteribus possessoribus relictorum et confirmatorum. Quod posui, repetitur quidem quodammodo v. 27, videtur tamen hoc quoque loco ita ferri posse, ut hic de agris, quos IIIviri Gracchani commutarint, altero loco de commutatione in universum agatur.

V. Primariam sententiam: *[quod eius quisq]ue agri locei publicei in terra Italia* verbis *habebit possidebitve* similibusve in enuntiato extremo inserendis explendam esse huius sermonis periti facile intellegent.

VI. Nihil nisi clausulam generalem, qua quae procedunt denuo comprehendantur, in hoc loco inesse statui; certe quae supersunt ad magis propria et certa non ducunt.

VII. *a* 2 Rudorffius rettulit ad formulam quam supra toties habuimus de exceptis lege Sempronia agris, recte fortasse; tamen quae posui et breviora et accuratiora visa sunt.

VIII. Pro emptione venditione Rudorffius possessionem posuit. Deinde tributum legi intulit, de quo in ipsa lege perscriptum fuisse non crediderim. Cautio ne ager huiusmodi vectigal pendat, sequitur postea v. 19.

IX. *Possessio* quamquam alibi in lege ita legitur, ut ea ager possessus non ambigue significetur (cf. v. 92: *quem agrum possessionemve quoiusve agri possesionisve superficium*), tamen quod est hoc versu et sequente: *quoius eum agrum locum aedificium possesionem esse oportet* per appositionem potius explicandum est, ut dicitur *tr. mil. legionibus IIII primis, aliqua earum* et similia. Itaque *agrum, possessionem cuius esse* idem fere est ac *agri possessionem cuius esse.*

X. Quod dedi si nullis exemplis tamen re defenditur; nam *sententia(m) dicere, sententia(m) ferre* idem est ac *sententia pronontiare* (v. 39; l. repet. v. 42) et ad iudicia pertinet. Non recte de sena-

toribus cogitavit Rudorffius, cum horum quidem sit sententiam dicere neque tamen sententiam ferre.

XI. Quamquam in hac lege IIIvirum adsignare, non IIIviros Rudorffius monuit, hoc ab iis hoc loco restituendis me non deterruit. Nam quod observavit Rudorffius eo redit, quod uni homini IIIvir adsignat, pluribus adsignant IIIviri; quare ut infra v. 77 stipendiariis, v. 81 Uticensibus Xviri adsignant, ita hoc loco recte viariis adsignare dicuntur IIIviri. Decemviri autem ex lege Livia male huc illati sunt.

XIV. *[agri colendi cau]sa* debetur Rudorffio; cf. sententiae Genuatis v. 31.

XV. Iunge sic: *quoi ceivi Romano III vir eius agri, quei ager — fuit, agrum dedit.* Possessionis datio haec v. 15—18, quae ante idus Martias primas perfici iubetur, non ea est quae fit prout res incidit, sed quicumque agrum, qui post a. 621 ex publico privatus vel quasi privatus factus est, suum esse vel perpetuae hereditariaeque possessionis ius sibi esse contendit, sive possidet sive possessionem rei amisit, apud eum, quem ex hac lege ius dicere oportet (id est apud consulem praetoremve, v. ad v. 33) profiteri iubetur causaque cognita in possessionem restituitur confirmaturve. Ager a IIIviro colono datus adsignatus praecedit agrum reliquum. — Idus Martias (cf. v. 17. 18. 70) in publicis populi Romani rationibus anni principium fuisse efficitur ex lege quam Caesar insulae Cretae cotoriis locandis dixit (Dig. 39. 4. 15): *Ne quis praeter redemptorem post idus Martias cotem ex insula Creta fodito neve eximito neve avehito,* eodemque pertinent Macrobii (sat. 1, 12, 7) verba antiquos mense Martio vectigalia locasse. Quamquam et Macrobius et qui haec opportune attulit Rudorffius p. 66 in eo erraverunt, quod ipsam locationem censoriam in idus Martias reiecerunt. Contra neque diem quo censores inirent neque diem quo locarent statos fuisse lex haec confirmat locationem quandam censoriam a. d. XI k. Oct. factam esse memorans (v. 21); at quicumque magistratus quocumque die locabat, locabat ab idibus Martiis ad pridie idus. Quare quod anni aut 644 aut probabilius a. 643 idus Martiae in lege ponuntur, factum videtur non eo, quod eo anno censores creandos esse auctor legis prospiciebat, sed simpliciter nova possessionum ordinatio terminari iubetur ante quam publica anni proximi ratio inciperet putari.

XVI. Inter *a* 11 et *b* 17, item inter *a* 12 et *b* 18 supplementa ita institui, ne tertium agri ex hac lege privati genus in possessione ordinanda praeteriretur.

XVII. Qui sit, quem ex hac lege de eo agro ius dicere oporteat, exposui ad v. 33.

XVIII. In interdicto de vi initio duas has clausulas fuisse *cum ille qui deiectus est, possideret* et *quod nec vi nec clam nec precario possideret,* quarum prior postea supervacanea visa est[1], notum est ex Cicerone pro Caec. 31, 91 et pro Tull. 44.

XIX. Eius agri, qui adhuc vectigal debuit et ex hac lege debere desinit, vectigalia exigi vetantur *postquam vectigalia consiterint, quae post hanc legem rogatam primum consiterint.* Quod ad vectigalia hac lege Africae imposita Rudorffius (p. 67) rettulit, non recte; vectigalia enim consistunt, ubi dies venit, quo peti possunt itaque hoc ait lex proximam pensionem ab eiusmodi possessoribus solvi oportere, deinceps eos liberos futuros esse. Quod si supra recte posuimus annum publicarum rationum ab idibus Martiis coepisse, cum pensiones vectigalium annuae essent neque incipiente, sed transacto anno solvi solerent, dies, quo prima post hanc legem vectigalia consistunt, eaedem idus Martiae sunt post hanc legem rogatam primae, ante quas possessionem agri publici privatique ordinandam esse supra lex cavit.

XXI. Quo pertineat clausula de agro trans Curionem sito, ignoratur. Huschkius p. 592 retentis Rudorffianis supplementis: *[Quei] ager locus publicus popul[i Romani in terra Italia P. Mucio L. Calpurnio cos. fuit, quem agrum censores] — oina quom agro quei trans Curione est locaverunt* Curium montem Aetoliae (Strab. 10, 2, 4 p. 451. 3, 6 p. 465 Cas.) indicari putat, trans quem ager publicus populi Romani qui fuerit, locari solitus sit una cum agro publico inferioris Italiae, in quo coloniae Gracchanae Scylacium Tarentumque constitutae fuerint. Quae quamquam docte et acute excogitata sunt, tamen rem non perficiunt. Neque enim video, cur situm coloniarum in Italia conditarum per has ambages lex demonstraverit, cum liceret colonias significare post a. 621 in terra Italia conditas; nec regiones mari Hadriatico diremptas una locatione locatas esse credo, neque placet omnino mira et perversa regionis locatae indicatio a coniunctis pro simplici nominis enuntiatione. Quare cum haec explicatio reiicienda esse videatur neque alia melior mihi quidem suppetat, emendationem vero, qua pro Curione Rubiconem in legem intulerunt, verbo satis sit notavisse, ingenue fatendum est, nescire nos quid subsit. At hoc certe perspicere mihi videor primum non significari hoc loco agrum nescio quem cis Curionem situm simul cum eo qui trans Curionem est locari solitum, sed ipsius agri trans Curionem siti aliquam partem ad hoc legis caput pertinuisse; deinde ita eum

[1] [Cf. tamen Lenel, d. Edictum perpetuum p. 372].

agrum eo capite comprehendi, ut excipiatur (cf. v. 3), id est cum praeterea pro possessionibus Italicis coloniarum causa ademptis alii agri redderentur, tamen quae earum trans Curionem ademptae essent, sive quod ademptio ipsa non valebat, sive quamcunque aliam ob causam, ad eiusmodi restitutionem non pertinerent. Tangitur sine dubio colonia aliqua C. Gracchi M.ve Drusi Italica postea sublata. — Formula est *κατάλογος*, matricula; formula sive togatorum sive sociorum Latinique nominis (cf. Liv. 22, 57. 27, 10), id est Italicorum, similis est formulae, quam Plinius h. n. 3, 4, 37 memorat, oppidorum Latinorum Galliae Narbonensis formulaeque Thessalorum Liv. 39, 26, 2 neque raro apud Livium legitur *formula imperii, formula iuris* de recensu populorum oppidorumve, quae ab aliquo *κοινῷ* pendent (cf. 26, 24, 6 ibique adnot.). Supplementa *milites i. t. I. i. solent* profecta ex v. 50 certa sunt; eadem fere res accuratius etiam indicatur v. 29, ubi pro *ex formula togatorum* legitur, quod eodem redit, *ex lege plebeive scito exve foedere.*

XXIII. Inter OBVENERITV et MERIT non plus quam sex septemve litterae perierunt; supplevi tamen *[queive ab eo emit e]meritve,* excidisse QVEIVE · AB · EO scriptori ratus; nam vix licet cogitatione haec supplere ex iis quae praecedunt. — Testamentum, hereditas, deditio tria sunt adquisitionis mortis causa genera, ut scilicet hereditas intellegatur quae ab intestato venit, deditio id est datio tam legatum quam mortis causa donationem complectatur[1].

XXIV. De praetoris consulisve iuris dictione cf. ad v. 33. — Clausula, quae post *b* 24 interiit, videtur pertinuisse ad possessores vi eiectos, fere ut v. 19 de iisdem cavetur. Iam pergitur a privato agro ad ordinandum publicum.

XXV. Ager publicus, de quo hic agitur, sunt pascua publica populi Romani, in quibus qui vult ita pascit, ut certum numerum pecudum sine scriptura impellat, pro reliquis publicano scripturam solvat; neque cuiquam in eo agro compascendi aliquod privilegium est neque ius occupandi neque defendendi, id est prati saepibus secludendi (cf. infra v. 32 et sent. de Gen. v. 41). Qui contra fecerit, in singula iugera quae occuparit vel secluserit, quinquagenis sestertiis multatur, *quotiens faxit,* id est ni fallor in singulos quibus contra fecerit dies. Universum agrum publicum pascua haec non comprehendunt, sed extra ea sunt cum loca publicis usibus destinata, viae templa aedificia publica alia, tum qui aratoribus locari solebat ager Campanus eiusdemque condicionis territoria; eaque ipsa verbis

1) [Cf. M. Weber, Röm. Agrargeschichte p. 150 n. 46.]



quae inter *a* 19 et *b* 25 interierunt significata fuerint necesse est. Rudorffius quae ibi supplevit: *extra eum ag[rum quei ager ex lege plebeive scito, quod C. Sempronius Ti. f. tr. pl. rogavit exceptum cavitumve est nei divideretur]* recte se habent, modo C. Gracchus exceperit ne IIIviri dividerent agrum locum aut publicis usibus destinatum aut arandi causa locatum, sed sola pascua publica et agrum occupatorium; quod fecisse eum probabile est. Malui tamen ea ponere, quae quamquam sic in lege ipsa certe non fuerunt, tamen quid intellegendum sit extra dubium ponunt.

XXVI. De numero pecudum lex remittit ad v. 14. Calles sunt qui nunc dicuntur *tratturi*.

XXVII. Quae sequuntur de loco ex privato in publicum exve publico in privatum commutato, iam aliquanto melius cohaerent in hac quam in Rudorffiana recensione. — OMNEIS cum *ei* pro *i* brevi ferri non potest, posui *do*MNEIS, quod comparatis similibus huius legis *iugra, comperrit, tableis* satis defenditur. Praedium optimo iure privatum est avitum paternumque (Cic. de lege agr. 3, 2, 7, ubi quae praeterea adduntur oratoria magis quam vera sunt), quod ne liberis periret patris nequitia, praetor curabat (Paul. s. r. 3, 4[A], 7) potuitque solum apud aerarium subsignari.

XXVIII. Locum difficilem et a prioribus coniecturis varie temptatum ita expedire volui, ut *agri redimere* eadem ratione dictum esse ponerem, qua dicitur *pecuniae redimere*, in his praesertim negotiis, ubi pecunia in solutione magis erat quam in obligatione. Cavetur hoc loco, ut qui agrum patritum apud aerarium subsignatum populo cesserit proque eo alium acceperit, ea res ei ne fraudi sit, sed ager acceptus in locum cessi populo obligari possit; unde apparet agrum nullum nisi a patre relictum ita subsignari potuisse (cf. Cic. pro Flacc. 32, 80). — Litteras P · P · Rudorffius interpretatus est *pro patrito*, quod paulo ante plene scriptum est, Huschkius *pro praede*, nixus Probi nota 5, 22 ed. meae: P · P · L · V = *pro praede litis vindiciarum*. Mihi iam Rudorffiana opinio magis probatur; nam et sine exemplo est locutio pro praede subsignandi et quid ex iure praediatorio recte significet, me certe fugit. Contra *pro patrito subsignare* est *subsignare agrum qui non patritus est, sed pro patrito*, neque durius hoc est quam quod supra legitur v. 16: *[veteri possesori prove ve]tere dedit* et v. 69: *[curatorive ei]us pro curatoreve eius heredive — reddito* (cf. v. 31). — IIviri hoc loco memorati diversi videntur esse ab iis, qui adsignationes Africanas Corinthiacasque ex hac lege infra iubentur curare, non tantum propter regionum diversitatem quam ob eam causam quod viae curandae negotium ordinarium est.

illos autem IIviros inter magistratus extraordinarios referendos esse constat. Significantur puto IIviri, qui a Dione (54, 26, 7) dicuntur *οἱ δύο οἱ τὰς ἔξω τοῦ τείχους ὁδοὺς ἐγχειριζόμενοι*, item in lapidibus Campanis satis antiquis (C. I. L. I 1196. 1197) duoviri, qui de consilii sententia vias fecerint vel refecerint, denique in lege Iulia municipali v. 50 *II vir(ei) vieis extra propiusve urbem Romam passus M purgandeis.* Nam quod legis Iuliae verba vulgo ita accipiuntur, tanquam IIviris his viarum curatio intra pomerium et primum ab urbe lapidem comprehensarum committatur, opinio ea et re subabsurda est et factis contraria, cum horum IIvirum lapides in Campania inventi sint, nec verbis satis apta; ita enim dicendi erant *viis extra urbem Romam propius passus M purgandis.* Quid in his verbis vere insit, docet contraria locutio l. Iul. mun. v. 20: *viae in urbem Romam propiusve urbem Romam p(assus) M ubei continente habitabitur.* Pertinent haec ad vias cum intra urbem Romam tum extra urbem ad primum usque miliarium; IIviri vero curant vias extra urbem extrave (eam territorii partem quae) propius urbem Romam passus M (est)[1]. — Ceterum quod earum tantum viarum, quae a. 621 fuerunt, IIviri curam agere iubentur, vix recte Huschkius p. 590 ita interpretatus est vias postea factas viasiis vicanis ex hac lege committi: viasii enim ante Gracchos iam fuerunt neque certe propter eos viae carere potuerunt magistratus cura, qui praestationes lege debitas exigeret. Videntur potius quae ad vias postea factas spectant inter *a* 23 et *b* 29 interiisse.

XXX. Locum hunc Rudorffius non satis perspexit; Huschkius p. 595 quinam enuntiationum ordo esset indagavit, sententiam tamen posuit meo iudicio perversam, ut qui a consule frustra petivisset, a proconsule iudicium acciperet. Quod dedi nisi certum tamen probabile est; nam haec de agro publico iurisdictio ad Latinos quoque peregrinosque aliqua ratione convertenda fuit neque facile aliter de iis potuit caveri nisi ita ut posui idem de iis obtinere, quod ex hac lege obtinet de civibus Romanis.

XXXI. Initio capitis ante *b* 31 loca templis concessa excidisse videntur. — De agro publico proprietate populi Romani, usu municipiorum coloniarumque supra p. 105 dictum est. Oppida in Italia, quibus agro publico populi Romani uti frui licet, eo ordine enumerantur, ut primum ponantur coloniae verae, deinde municipia vera, tertio loco quae pro municipio prove colonia iure habentur; versu extremo verba *pro colonia moinicipiove prove moinicipieis frui* sic

1) [Sed cf. Staatsrecht II² 604, 2.]

accipe, quasi scriptum esset frui pro colonia prove moinicipio prove eo oppido, quod pro moenicipio est, ut similia supra vidimus ad v. 28. *Pro colonia frui* dicitur ut *pro tribu sciscere;* scilicet ius ad commune pertinet, iuris executio ad singulos cives. *Civium nominisve Latini,* quod in fine additur, pertinet et ad colonias, quas et civium et Latini iuris fuisse notum est, et ad municipia, quae non civium solum, sed Latini item iuris esse potuisse hic denuo confirmatur, et ad tertium illud genus quasi coloniarum et quasi municipiorum. Quid autem iure publico Romano inter coloniam et pro colonia oppidum, inter municipium et pro municipio oppidum interfuerit, certa ratione explicari nequit.

XXXII. cf. v. 12.

XXXIII. Sequitur locus de iuris dictione. Ea ex hac lege duplex est, aut *consulis praetoris quicumque erit* (v. 33. 34) aut *consulis praetoris censoris quicumque erit* (v. 35); denique praeter consulem praetoremque ad proconsulem quoque et propraetorem de eo agro in ius adiri potuisse ex v. 37 apparet. Quarum prior ad generalem illam possessionis ante idus Martias post h. l. rogatam primas ordinationem spectat: nam et v. 24. ubi hanc intellegendam esse constat, similiter de *praetore consuleve* scriptum est et v. 17 ex verbis *quem ex h. l. de eo agro ius dicere oportet* hoc apparet alio legis capite id est hoc de quo agimus, de iurisdictione ea accuratius perscriptum fuisse. Secundum autem iurisdictionis genus omnino, quod iam Rudorffius pervidit, ad agrum publicum in universum pertinet litesque complectitur de eo utendo fruendo inter populum publicanumve et privatos oriundas; idque quamquam quodammodo ordinarium est, tamen quantum ab ordinaria iuris dictione privata differat, vel ex magistratibus in lege nominatis intellegitur. Nam ut consulem, proconsulem, propraetorem hac aetate in Italia extra urbem ius dicere potuisse inter privatos concedamus, censoris certe nullo tempore ulla fuit iurisdictio neque sine causa is magistratus hoc loco ita offendit Huschkium (p. 597), ut PR·CENS corruptum censeret et reponeret PR·COS. At longe aliter res se habet. Ius privatum et iurisdictio praetoria ibi tantum locum habent, ubi privati disceptant; inter populum sive publicanum et privatum si quid ambigitur, ea non iusta lis est, sed ad administrandam rem publicam magis redit decernuntque de ea re quibus in re publica summum imperium est consules praetores proconsules propraetores censores ceteri, ut censores in urbe sola, proconsules propraetores extra urbem tantum, consules praetores et in urbe et extra urbem de ea re iudicent, neque quae de iurisdictione privata legibus ordinata

sunt ad hoc controversiarum genus ullo modo perveniunt. Haec est iuris dictio, quam Ti. Gracchus IIIviris suis tradidit, itaque non sine causa cum his a. 625 erepta esset, ad consules rediit (Appian. b. c. 1, 19), quibus rursus ut adimeretur decemvirisque agrariis permitteretur Rullus rogavit (Cic. de l. agr. 1, 3, 9. 2, 15, 39. 21, 56). Eodem pertinet formula v. 35: *uti eis e re publica fideve sua [videbitur esse]*, ad administrationis licentiam magis quam ad iudicationis severitatem accommodata et infra quoque (v. 78) in legis parte Africana plane similiter ibi posita, ubi ex aequitate magis quam ex iure res pendet. Cui ne quis opponat, quod lites inter populum et privatum dirimuntur ad exemplum iudicii privati recuperatoresque et similia in illis quoque inveniuntur fuisse; hoc enim in omnem omnium populorum iurisdictionem administrativam convenit, quod qui in re publica dominatur specie privato aliquatenus exaequari se velit, re tamen ne dominium illud hoc velut iudicio infringatur diligenter provideat. Denique ad hanc quasi ordinariam de agro publico iurisdictionem efformatae sunt extraordinariae et una investigatione ante idus Martias primas perficiendae diiudicationes, nisi quod censores, qui eo anno nulli erant, recte praetereuntur. — Tangitur autem hoc loco de agro publico iuris dictio illa Gracchana nobilitati vel maxime invisa, quae ut tollatur rerumque actus qui fuit restituatur iam diligenter cavetur.

XXXIV. Supplementa mea sunt, ipsa re satis defensa. Intercessio enim collegarum tribunorumve cum re iudicium esset neque tamen iudicii formam nomenque haberet, sanctione, ne quis de agro publico iudicaret nisi consul praetorve, intercessionem illam non comprehendi eamque hac lege non tolli utiliter addebatur; idque ipsum indicat v. 36.

XXXVII. De iudicio petenti publicano dando vide ad v. 33. Addo cum de pascuis probabile sit ibi iudicatum esse, ubi contra legem commissum esset, iudicia illa non urbana fuisse, sed extra urbem in Italia perfici debuisse; unde explicatur, cur censor hoc loco omissus sit, contra proconsul propraetorque diserte nominentur. De multis iudiciis notum est fuisse fere recuperatoria (Gai. 4, 46; tab. Bant. Lat. v. 9; legis Mamiliae q. d. c. 5 Grom. lat. p. 265); secundum legem hanc ex laterculi recuperatoribus decuria una videtur dari adiecto uno, ut numerus efficeretur impar, deinde reiectio instituta est ita, ut duae partes alternatim singulos recuperatores reicerent, neque tamen ultra quaternam reiectionem procederent itaque remanerent ad minimum recuperatores tres. In indicio non publico conlegii aquae (C. I. L. VI, 10298) ultra provaditur ita, ut sententiam ferat *recu-*



perator unus communis. Locum hunc de recuperatoribus dandis tractavi supplevique interpretans edictum de aquae ductu Venafrano (C. I. L. X, 4842) in *Zeitschrift für gesch. Rechtswiss.* 15, 323.

XXXVIII. *Quae res soluta non siet* rel. exceptiones esse formulae iudicii recuperatorii inserendas facile apparet. Recensentur solutionis, rei in iudicium deductae, rei non per praevaricationem iudicatae exceptiones, admodum eae quidem dignae ad quas iure consulti diligentius quam adhuc factum est animum advertant.

XL. Iuramentum in leges hoc loco significari Rudorffius vidit.

XLIII. Huius versus et sequentium quae supersunt fragmenta ita lacera et exigua sunt, ut a supplementis fere abstinere tutius visum sit, quamquam et Rudorffius plura addidit et iusto audacior Huschkius perpetuum sermonem per hanc quoque partem ubique fere legi restituit; cum enim supplementa omnia non tam quae perierint certa ratione referant, sed commentarii vicem praebeant, hoc loco, ubi ne ordinem quidem sententiarum nisi vates hariolusve divinet, ipsa continuitate ne legentem obruant cavendum est. Ad rem quod attinet, v. 43 transire legem ad agrum publicum populi Romani in provincia Africa plerumque creditur neque dubium est inde ab hoc loco absoluta adsignatione Gracchana ad aliud argumentum in lege pergi; at de Africa non videtur agi nisi inde a v. 45 quique intermedii sunt versus duo 43. 44 alio potius spectant. Nam cum supra (v. 12. 32) provisum sit de agro in Italia ex hac lege vendendo dando reddendo, ea datio adhuc nusquam apparuit neque commode ullo loco inter adsignationem Gracchanam ordinandam inseritur. Contra in extrema parte Italica eiusmodi quid facile potest perscriptum fuisse; eoque refero quae hoc versu leguntur de colonia a M. Baebio tr. pl. deducta. Nequaquam enim mihi probatur quae probata est Huschkio et Rudorffio Pighiana coniectura (ann. 3, p. 64) legem quae hoc loco nominatur a M. Baebio tr. pl. IIIviro coloniae deducendae latam eam esse, ex qua Gracchanis temporibus Carthaginem colonia deducta sit. Nam primum collegam eius nominis Gracchi nullum novimus neque omnino quicquam accepimus de eius nominis qui ea aetate floruerit homine. Deinde quae in hac ipsa lege infra (v. 59) nominatur 'lex Rubria quae fuit', et ipsa creditur, et haec quidem iure, esse ea, ex qua colonia Iunonia deducta sit; unde excluditur Baebia, exploso scilicet Huschkii artificio, qui colonos primum deductos esse Carthaginem lege Rubria, Baebia vero alios additos esse invenerit, cum praesertim legem Rubriam postea abrogatam esse, Baebiam adhuc valere lex a. 643 non obscure indicet. Longe alio ducit Livius, qui ad a. u. c. 560

(34, 45): *Sipontum,* inquit, *in agrum qui Arpinorum fuerat coloniam civium Romanorum triumviri D. Iunius Brutus M. Baebius Tamphilus M. Helvius deduxerunt;* neque quicquam obstat, quominus deducta sit ex lege lata a M. Baebio tribuno plebis. Nam et Baebius, qui a. 562 praetor creatus est (Liv. 35, 10), recte a. 560 tribunatum administrare potuit; similiterque eodem fere tempore Q. Aelius Tubero tribunus plebis et de colonia Thurios deducenda legem tulit et IIIvir eam deduxit (Liv. 34, 53. 35, 9). Contrarium quidem hoc fuit legi Liciniae et alteri Aebutiae, *quae,* ut Cicero ait (de lege agr. 2, 8, 21) *non modo eum qui tulerit de aliqua curatione ac potestate, sed etiam collegas eius cognatos affines excipit, ne eis ea potestas curatiove mandetur;* at quin hae leges septimo demum saeculo latae sint, ambigi non potest, antea vero tantum abest, ut idem de eadem re populum rogare et eam deinde iussu populi curare non potuerit, ut qui de curatione aliqua extraordinaria populum rogasset, ad eam rem perficiendam ipse vel praecipue populi suffragiis destinaretur. Videtur igitur v. 43 spectare ad coloniam Sipontum a. 560 deductam auctamque deinde a. 568 (Liv. 39, 23); quamquam quid de ea lex haec statuerit, non divino.

XLIV. Iudicium videtur intellegi id, de quo v. 33. 34 cautum est.

II. DE AGRO PVBLICO P. R. IN AFRICA.

Genera agrorum quae in hac legis parte memorantur, sunt ni fallor tria, quae coniuncta omnia et suo ordine composita inveniuntur v. 79 sq., agri privati iure Quiritium, agri privati iure peregrino, agri publici populi Romani. Videamus de singulis.

I. *Ager privatus ex iure Quiritium* est ager colonicus agiturque de eo huius legis v. 45. 55. 59—61. 66—69. 79. 89. Pertinere eum ad coloniam C. Graccho auctore a. u. c. 631 Carthaginem deductam vel inde sequitur, quod ante C. Caesarem aliam nullam in Africam provinciam deductam esse constat; iuvabitque hoc loco repraesentare quae apud auctores de colonia ea inveniuntur. Plutarch. C. Gracch. 10: *Ῥουβρίου τῶν συναρχόντων* (scilicet C. Graccho tribuno pl.) *ἑνὸς οἰκίζεσθαι Καρχηδόνα γράψαντος ἀνῃρημένην ὑπὸ Σκηπίωνος, κλήρῳ λαχὼν ὁ Γάϊος ἐξέπλευσεν εἰς Λιβύην ἐπὶ τὸν κατοικισμόν.* — — c. 11. *Ἐν δὲ τῇ Λιβύῃ περὶ τὸν τῆς Καρχηδόνος κατοικισμόν, ἣν ὁ Γάϊος Ἰουνωνίαν, ὅπερ ἐστὶν Ἡραίαν, ὠνόμασε, πολλὰ κωλύματα γενέσθαι παρὰ τοῦ δαιμονίου λέγουσιν. Ἥ τε γὰρ πρώτη σημαία, πνεύματος*

ἀφαρπάζοντος αὐτὴν, τοῦ δὲ φέροντος ἐγκρατῶς ἀντεχομένου, συνετρίβη, καὶ τὰ ἱερὰ τοῖς βωμοῖς ἐπικείμενα διεσκέδασεν ἀνέμου θύελλα καὶ διέῤῥιψεν ὑπὲρ τοὺς ὅρους τῆς γεγενημένης ὑπογραφῆς, αὐτοὺς δὲ τοὺς ὅρους ἀνέσπασαν ἐπελθόντες λύκοι καὶ μακρὰν ᾤχοντο φέροντες. Οὐ μὴν ἀλλὰ πάντα συντάξας καὶ διακοσμήσας ὁ Γάϊος ἡμέραις ἑβδομήκοντα ταῖς πάσαις ἐπανῆλθεν — — c. 13 *καὶ τὸν Ὀπίμιον καταστήσαντες ὕπατον τῶν νόμων πολλοὺς διέγραφον καὶ τὴν Καρχηδόνος ἐκίνουν διάταξιν — — Ἠι δ' οὖν ἔμελλον ἡμέρᾳ τοὺς νόμους λύσειν οἱ περὶ τὸν Ὀπίμιον* (tumultu orto comitia nulla fuerunt et paulo post Gaius interfectus est). — Appianus b. c. 1, 24: *ὁ δὲ* (C. Gracchus) *ἐς Λιβύην, ἅμα Φουλβίῳ Φλάκκῳ, κἀκείνῳ μεθ' ὑπατείαν διὰ τάδε δημαρχεῖν ἑλομένῳ, διέπλευσεν, ἐψηφισμένης κατὰ δόξαν εὐκαρπίας ἐς Λιβύην ἀποικίας, καὶ τῶνδε αὐτῶν οἰκιστῶν ἐπίτηδες ᾑρημένων, ἵνα μικρὸν ἀποδημούντων ἀναπαύσαιτο ἡ βουλὴ τῆς δημοκοπίας. οἱ δὲ τῇ ἀποικίᾳ τὴν πόλιν διέγραφον ἔνθα ποτὲ ἦν ἡ Καρχηδονίων· οὐδὲν φροντίσαντες, ὅτι Σκιπίων αὐτὴν, ὅτε κατέσκαπτεν, ἐπηράσατο ἐς αἰεὶ μηλόβοτον εἶναι. διέγραφον δ' ἐς ἑξακισχιλίους, ἀντὶ ἐλαττόνων τῶν ὄντων ἐν τῷ νόμῳ, ὡς καὶ τῷδε τὸν δῆμον ὑπαξόμενοι. ἐπανελθόντες τε ἐς Ῥώμην, συνεκάλουν ἐξ ὅλης Ἰταλίας τοὺς ἑξακισχιλίους. Ἐπιστειλάντων δὲ τῶν ἐν Λιβύῃ τὴν πόλιν ἔτι διαγραφόντων, ὅτι λύκοι τοὺς ὅρους Γράκχου τε καὶ Φουλβίου διέῤῥιψαν ἀνασπάσαντες, καὶ τῶν μάντεων τὴν ἀποικίαν ἡγουμένων ἀπαίσιον, ἡ μὲν βουλὴ προέγραφεν ἐκκλησίαν, ἐν ᾗ τὸν νόμον ἔμελλε τὸν περὶ τῆσδε τῆς ἀποικίας λύσειν, ὁ δὲ Γράκχος καὶ ὁ Φούλβιος, ἐπεὶ καὶ τοῦδε ἐξέπιπτον, μεμηνόσιν ἐοικότες, ἐψεῦσθαι τὴν βουλὴν ἔφασκον περὶ τῶν λύκων.* Idem Pun. 136: *Γαΐου Γράκχου δημαρχοῦντος ἐν Ῥώμῃ — ἔδοξε κληρούχους ἐς Λιβύην πέμπειν ἑξακισχιλίους· διαγραφομένων δ' ἀμφὶ τὴν Καρχηδόνα τῶν θεμελίων, λύκοι τὰ θεμέλια ἀθρόα διέσπασαν καὶ συνέχεαν. καὶ τότε μὲν ἀνέσχεν ἡ βουλὴ τοῦ συνοικισμοῦ.* Vell. 1, 15, 4: *Post annum* (id est anno 631) — *Carthago in Africa prima — extra Italiam colonia condita est.* 2, 6, 3 (C. Gracchus) *novis coloniis replebat provincias.* 2, 7, 7 (C. Gracchus) *extra Italiam colonias posuit — — Prima autem extra Italiam colonia Carthago condita est.* Fronto ad Verum imp. initio (p. 125 ed. Naber): *Gracchus — Carthaginem viritim dividebat.* Solin. 27, 11: (Carthago) *a C. Graccho colonis Italicis data et Iunonia dicta.* Liv. ep. 60: *C. Gracchus — continuato in alterum annum tribunatu legibus agrariis latis effecit, ut complures coloniae in Italia deducerentur et una in solo dirutae Carthaginis, quo ipse triumvir creatus coloniam deduxit.* Eutrop. 4, 21: *L.* (sic codd.) *Caecilio Metello et T. Quinctio Flaminino cos. Carthago in Africa iussu senatus reparata est annis duobus et viginti postquam a Scipione fuerat eversa. Deducti eo sunt*

cives Romani. Oros. 5, 12, 1: *L.* (sic codd.) *Caecilio Metello et Q. Titio Flaminino cos.* (a. 631) *Carthago in Africa restitui iussa vicensimo secundo demum anno quam fuerat eversa, deductis civium Romanorum familiis, quae eam incolerent, restituta et repleta est magno ante prodigio praecedente. Nam cum mensores ad limitandum Carthaginiensem agrum missi stipites, terminorum indices, fixos nocte a lupis revulsos mordicus conrososque reperissent, aliquamdiu haesitatum est, utrum Romanae paci expediret Carthaginem reformari. — — Minucius tribunus plebi cum maxima ex parte decessoris sui Gracchi statuta convulsisset legesque abrogasset, C. Gracchus — Capitolium ascendit.* Hausit ex eodem auctore, quem excerpsit Eutropius, ex Livio quippe, notabilisque est utriusque in falso praenomine consensus. Obseq. 33: *L. Opimio Q. Fabio Maximo cos.* (a. 633) *grex luporum limites, qui in agrorum divisione per C. Gracchum depositi erant, dissipavit.* Flor. 2, 3, 4: *C. Gracchus — obrogare auso legibus suis Minucio tribuno — Capitolium invasit.* Vict. 65: *Minucio Rufo tribuno plebis legibus suis obrogante in Capitolium venit.* Sallust. Iug. 42: *nobilitas .... Gaium (Gracchum) .... triumvirum coloniis deducundis ... necaverat.* Ex oratione C. Gracchi *de lege Minucia* quaedam citat Festus (v. osi sunt p. 201 Müll.). Rubrius[1] igitur tr. pl. a. 631 (Vell., Eutrop., Oros.) legem tulit de colonis certo numero deducendis Carthaginem IIIvirisque ad eam rem creandis; qua perlata creati sunt C. Gracchus, M. Fulvius Flaccus tertiusque, qui ignoratur et deducti a. 632 colonorum civium Romanorum ad sex milia, quamquam lex minorem numerum sanxerat. At cum oppidum illud conditum esset in eo loco, ubi quondam Carthago fuerat, quem ne quis ibi habitaret P. Scipio imperator carmine sollemni iure devoverat, accederentque praeterea dira omina, a. 633 Minucius Rufus tr. pl. legem de nova colonia tollenda promulgavit itaque sublata est, sive quod post Gracchi caedem Minucius legem perrogavit, sive quod lex Rubria ut contra auspicia lata abrogata est senatus consulto (cf. Ascon. in Cornel. p. 68). Quibuscum quae ex lege agraria a. 643 supersunt ita conveniunt, ut pleraque de colonia ea Iunonia aliunde ignota inde accedant. Legis Rubriae mentio fit v. 59 neque dubium est quicquid de colonis in Africam deductis in lege agraria caveatur ad eandem legem pertinere; nam quod altera lege, quam Baebiam (v. 43) esse volunt, colonorum numerum auctum esse Rudorffius Huschkiusque sibi persuaserunt, Appiani certe testimonio contrarium

1) Rubrii tr. pl. a. 631 praenomen et cognomen ignorantur; nam qui idem plerisque creditur Q. Rubrius Varro a. 666 a senatu hostis cum C. Mario iudicatus (Cic. Brut. 45, 168) mihi videtur postea vixisse et illius potius filius fuisse.



est, qui supra legitimum numerum colonos a C. Graccho adscriptos esse refert idque ipsum legis huius cautela v. 59. 60 aperte innuit. Peius etiam Zumptius (comm. epigr. 1, 218) lege Rubria sublata agros colonis datos confirmatos esse coniecit lege Baebia; hoc enim eo excluditur, quod M. Baebius IIIvir fuit coloniae deducendae. Formula legis *in coloniam coloniasve deduci* (v. 61) fortasse eo pertinet, quod lege Rubria complures in Africa coloniae constitui iubebantur, licet in sola Carthagine IIIviri illi substiterint adeoque ne eam quidem perficere potuerint. Certe praeter hunc legis locum eodem ducit praeter Vellei, testis in eiusmodi quaestione non satis idonei, colonias transmarinas Gracchanas Sallustii proprietatum in verbis, ut Gellius ait, retinentissimi locus, ubi Ti. Gracchum tribunum, Gaium IIIvirum coloniis deducundis interfectum narrat; nam coloniis Italis deducendis num Gaius ipse a. adhuc 633 triumvir fuerit, admodum dubium est (v. supra p. 98) neque videtur Sallustius cogitavisse nisi de coloniis Africanis. Quot iugera lege Rubria colonis data sint, auctores non tradiderunt; lex (v. 59. 60) CC iugera data esse refert, sed ita, ut duo genera colonorum distinguere videatur, qui diversum agri modum acceperint. Cf. Liv. 35, 9 de colonia deducta Copiam a. 562: *dari potuere tricena iugera in pedites, sexagena in equites — — vicena iugera pedites, quadragena equites acceperunt;* Liv. 35, 40 de colonia deducta Vibonem a. 563: *quina dena iugera agri data in singulos pedites sunt, duplex equiti;* Liv. 37, 57 de colonia deducta Bononiam a. 565: *equitibus septuagena iugera, ceteris colonis quinquagena sunt data.* Adde huc legem Appuleiam, ex qua a. 654 colonis centena agri iugera in Africa dividi debuerunt (Vict. vir. ill. 73). Iam non sine causa suspicabere colonorum lege Rubria duo genera fuisse, quorum alterum magis honoratum CC iugera acceperit, alterum modum minorem; neque modus ille in agro transmarino nimius videtur esse, cum in ipsa Italia multo ante ad septuagena iugera, lege Caesariana autem et triumvirali in Italia fere ducena, extra Italiam ad quadringena (Rudorff *Feldm.* 2, 352) adsignata reperiantur[1]. Praeter centurias ex subsicivis quoque quaedam data adsignata esse v. 66 significat neque est, cur miremur in primam hanc adsignationem venisse partem subsecivorum, quae in posteriorem saepe venerint

1) Rudorffius (p. 110) quod in lege cautum esse credidit, ne cui colono plus adsignatum esse indicaretur, quam accepisset, cui ex lege Rubria maximus agri modus destinaretur, non probo; ita enim non satis cavisset legis huius scriptor de eo, qui agrum maiorem quam ex lege sibi debitum, maximo tamen minorem accepisset; neque obliviscendum est colonis agrum dari sortito (v. 3; Rudorff *Feldm.* 2, 366).

(Rudorff *Feldm.* 2, 392). — Ad coloniam pertinent quoque quae de viis leguntur v. 89: *[quae viae in eo] agro ante quam Cartago capta est fuerunt, eae omnes publicae sunto;* consentit Siculus Flaccus p. 157 Lachm. (cf. Hygin. p. 120): *[semper] auctores divisionis adsignationisque leges quasdam colonis describunt, ut qui agri delubris sepulchrisve publicisque solis itineris viae actus ambitus ductusque aquarum*[1] *utilitatibus servierint ad id usque tempus, quo agri divisiones fierent, in eadem condicione essent qua ante fuerant.* Ceterum Servius ad Aen. I 422 (unde Isidorus orig. 15, 16, 6): *primi*, inquit, *Poeni dicuntur lapidibus vias stravisse.* — Item quod lex addit *limitesque inter centurias . . . .*, quamquam reliqua desunt, tamen aperte spectat eo, ut limites coloniae Iunoniae in viarum publicarum numero maneant. Quod lege Augusti obtinuit, decimanum latum esse oportere pedes XL, kardinem p. XX, limitem a decimano et kardine quintum quemque sive quintarios p. XII, ceteros sive subruncivos p. VIII (Gromat. p. 194. 212), idem fere iam in lege Rubria videtur fuisse; nam quod postea in provinciis obtinuit, ut subruncivi limites linearii tantum sine latitudine itaque non in viarum numero essent (Hygin. p. 168), id ad hanc aetatem minime rettulerim. Colonos Carthaginem deductos esse cives Romanos Eutropius Orosiusque Livio auctore tradunt; quod si inter colonos admissi sunt Latini nominis homines, quod fortasse Appianus innuit (nam legis v. 50, quem Zumptius comm. epigr. 1, 218 huc revocavit, agi de agro privato vectigalique facile intellegitur), una cum agro civitatem acceperint necesse est; ut similiter lex Appuleia, cum C. Marium colonias complures deducere iuberet, eidem in singulas ternos cives Romanos facere permisit (Cic. pro Balbo 21, 48). Agrum Africanum ex lege Rubria civium Romanorum factum privatum fuisse ex iure Quiritium certissimum est, quamquam Rudorffius (p. 121) de dominio provinciali cogitavit. Nam agrum in provincia situm fieri potuisse dominorum ex iure Quiritium idem Rudorffius rectissime docuit (*Feldm.* 2, 373) estque haec condicio agri, quae postea *ius Italicum* appellatur; hac vero aetate quicquid civis Romani iure fuit, eius fuit ex iure Quiritium nec nisi multo posteriore iureconsulti invenerunt agrum a populo Romano civi Romano ita dari posse, ut eius esset iure peregrino. — Haec fere sunt, quae de ipsa lege Rubria ex his reliquiis eruuntur; restat ut investigemus, quid post caesum C. Gracchum de ea lege adsignationeque Africana factum sit. Primum abrogatam esse legem Rubriam lex haec aperte testatur; hoc enim significare uno, ubi eam memorat, loco verba subiuncta

1) Codex hic repetit *quae publicis,* quod eieci.

quae fuit optime perspexit Rudorffius (p. 100). Comparari potest formula senatus consulti (Cic. apud Ascon. in Cornel. p. 68): *quae lex lata esse videatur, ea non videri populum teneri;* neque audiendus Huschkius (p. 603), contrariam huic et plane perversam sententiam in hoc adiuncto nescio quo modo investigans. Ob eam ipsam causam semper scribitur *colonus queive in colonorum numero est* (v. 45. 55. 59. 60. 66. 68) vel adeo *est fuitve* (v. 67 cf. v. 68); nam ut qui proprie non est dediticius, sed dediticius esse fingitur, dicitur *dediticiorum numero,* item *maritorum numero* (aes Malacit. c. 56), qui iura mariti habet neque maritus est, ita deducti lege Rubria, quae nulla est, cum vere coloni non sint, tamen in colonorum numero putantur esse. Idem significare quod in hac lege tam *adsignatum esse* (v. 55. 62. 91. 93) reperitur quam *adsignatum esse fuisseve* (v. 44. 57. 61) vel *adsignatum fuisse* (v. 60. 68. 91), vix crediderim; nam similiter etiam decemviri ex lege Livia creati modo scribuntur *facti esse fuisseve* (v. 77), modo *facti fuisse* (v. 81) neque aliud videtur subesse nisi quod scriptor legis, cum *adsignatum esse, factum esse* proprie de eo accipi intellegeret, qui in eodem statu ad praesens usque tempus mansisset, addidit *fuisseve,* ut et agros comprehenderet olim adsignatos neque tamen amplius eius, cui adsignati essent, et magistratus olim factos, sed qui ante hanc legem rogatam magistratu abiissent. Ceterum praeter haec exempla ex una lege desumpta mihi aliud nullum praesto est copulatorum perfectorum temporis praesentis praeteritique ac ne is quidem, qui de hoc loco omnium optime disputavit, Madvigius (opusc. 2, 218 sq.) ad haec nostra animum advertit. — At quamquam lege Rubria populum non teneri senatui visum est, tamen agros ex ea datos adsignatos colonis adimi non placuit. Urbem enim solam Scipio devovit, ut in ruinis in aeternum maneret, et ea ne resurgeret, optimates laborabant; itaque aedificiis destinata loca auferre necesse fuit, qua de re ipsa alicubi in lege hac cautum fuisse recte Huschkius iudicavit. Contra de agro publico in provincia Africa populi liberum arbitrium et esse et fuisse semper nemo negabat neque senatus magnopere intererat agro publico, quem Gracchus in Africa diviserat, rursus potiri; quare satius visum est iura lege Rubria privatis quaesita non conturbare neque eiusmodi odia concitare. Mansit igitur ager datus adsignatus, quem lex Rubria dari adsignari iusserat, sed ex colonico qui fuit sublato oppido quodammodo viritani similis factus est; de quo discrimine supra p. 99 sq. expositum est. — Hunc agrum qui accepit, apud IIvirum ex edicto eius eum profiteri oportet vel ipsum vel procuratorem heredem emptoremve: de qua professione pauca

tantum et lacera in lege remanserunt (v. ad v. 52). Qui non professus sit, ei agrum adsignatum non esse neque fuisse IIvir iubetur iudicare (v. 57); contra quem colonum intra numerum lege Rubria permissum (quo arceantur coloni ultra eum a C. Graccho adscripti) modum agri quantum ex lege Rubria dare licuit neque maiorem accepisse IIviro planum factum est, ei IIvir agrum (datum) adsignatum esse (fuisseve) iudicat (v. 57. 60. 61. 62. 68). Adiudicandi vocabulo in hac re lex numquam utitur, nam quae loca contra attulit Rudorffius (p. 111) v. 62 et 69 (cf. v. 90), prioris sententia ambigua est, in altero vero agitur de agro privato vectigalique adiudicando; potuitque omnino de agro ex lege Rubria dato adsignato ex hac lege iudicari, adiudicari non potuit. Denique licet IIviro, ubi ager colono datus nihilo minus pro publico Romae veniit, emptori quidem agrum, qui coloni fuit, adiudicare, colono autem emptorive eius tantundem modum agri reddere (v. 66—69; cf. v. 79. 91). Ager ita pro colonico commutatus redditusve eodem iure fit coloni quo vere colonicus eius fuerat; cf. Hygin. p. 117: *divisi et adsignati agri sunt qui — per centurias certo modo adscripto aut dati sunt aut redditi quive veteribus possessoribus redditi commutatique pro suis sunt.*

II. *Ager privatus ex iure peregrino* est ager populorum liberorum et amicorum populi Romani septem Uticensium, Hadrumetinorum (huius enim nominis certa coniectura a Rudorffio v. 79 restituti prima littera postea in ipso aere reperta est), Tampsitanorum, Leptitanorum, Aquillitanorum, Usalitanorum, Teudalensium, denique perfugarum (v. 75. 76. 79. 80. 85). Quos solos in Africa incipiente bello Punico tertio in amicitia populi Romani mansisse et aes indicat et luculenter confirmat Appianus (Pun. 94), de commeatu Romanos Carthaginem obsidentes valde sibi timuisse narrans *ἐκ μόνης ἔχοντας Ἀδρυμητοῦ καὶ Λέπτεως καὶ Θάψου* (codd. *Σαξοῦ*) *καὶ Ἰτύκης καὶ Ἀχόλλης* (codd. *Χόλλης*)· *τὰ γὰρ δὴ λοιπὰ Λιβύης ἦν ἔτι πάντα ὑπὸ Ἀσδρούβᾳ.* Pro eo beneficio etsi ad foedus non sunt admissi, tamen acceperunt libertatem et immunitatem; hanc enim iure publico libertate comprehendi alibi demonstrabimus. Oppida illa septem nota sunt omnia Utica, quae vel ante coeptum bellum in fidem venit (Polyb. 36, 1. Liv. 49. Appian Pun. 75) et adhuc Ciceronis (pro Scauro 44) aetate appellatur *amica populo Romano ac libera civitas,* facta deinde lege Iulia Caesaris ut videtur Latini iuris municipium (Caesar b. c. 2, 36; bell. Afr. 87; hist. mea Roman. 3[9], 555), mox ab Augusto municipium civium Romanorum (Dio. 49, 16, 1; Plinius h. n. 5. 4, 24; C. I. L. VIII p. 149); Hadrumetum, tum quoque cum scriptus est latereulus Plinianus (5, 4, 25) oppidum liberum; Thapsus,

cuius cives in lege Tampsitani dicuntur, item oppidum liberum teste eodem; Leptis minor, civitas libera et immunis adhuc aetate Caesariana (bell. Afric. 7), oppidum liberum teste laterculo Pliniano: Achulla, quae ita suum nomen nummis (Eckhel 4, 133) inscripsit, cum Graecis recentioribusque Latinis Acholla fere dicatur, Latinis antiquioribus (bell. Afric. c. 33. 43. 67; Liv. 33, 48) Acylla, ut in lege hac Aquilla, civitas libera et immunis vel aetate Caesaris teste auctore belli Africani c. 33, oppidum liberum teste laterculo Pliniano (5, 4, 30): Usalis, quae Uzalis Plinio (5, 4, 29), Uszalis in titulo urbano VI, 2564, Usilla Ptolemaeo (4, 3, 10) et in tabula Peutingeriana, Usula in itinerario (p. 59 Wess.) appellatur, quo tempore scriptus est laterculus Plinianus iuris Latini; quae omnia maritima sunt et iusto ordine ab occidente in orientem enumerantur, nisi quod Leptis et Thapsus invertuntur. Una mediterranea et loco longe distante prope Hipponem Diarrhytum sita Thendalis est (Plin. 5, 4, 23. Ptolem. 4, 3, 31), et ipsum immune oppidum teste laterculo Pliniano. Apparet praeter duo ad melius ius evecta oppida Uticam et Usalim quinque reliqua post Augustum quoque in suo statu mansisse. — Eodem cum populis liberis loco perfugae sunt, id est, ut bene monuit Rudorffius (p. 103), Himilco Phamaeas, qui cum praefectus equitum Carthaginiensium (Liv. ep. 50; *ἵππαρχος τῶν Λιβύων,* App. Pun. 100 cf. 97; Zonar. 9, 27, 6) esset, ad Scipionem cum Afrorum duobus milibus et ducentis transiit Romamque cum eodem profectus a senatu lautis donis exceptus est maioribus promissis, si ad finem belli Romanis fortem et fidelem operam navasset (App. l. c. c. 109). Quae mox persoluta sunt; nam perfugis agros datos adsignatos esse lex refert (v. 76) videnturque hi suam rem publicam habuisse ad exemplum populorum liberorum. — Quod ad condicionem eorum agrorum attinet, qui intra fines populorum liberorum tum fuerunt, cum proxime ante hanc legem rogatam in amicitiam populi Romani venerunt (ita enim diserte cautum est v. 80) quive perfugis dati adsignati sunt, meliore eos iure fuisse quam agros publicos populi Romani, qui populis amicis utendi concessi essent, vel locus ostendit, quo in ordine agrorum v. 89. 90 collocantur, et discrimen factum inter agrum qui Uticensium fuit cum in amicitiam populi Romani venerunt eumque quem populus postea Uticensibus permisit (v. 81). Omnino huc pertinet nota formula (cf. Marquardt *Handb.* 4, 78. 252) libertatis a populo Romano civitatibus subditis concessae, qua urbs agri legesque suae restitui solent; ut est in lege Antonia de Termessibus liberis amicis sociisque populi Romani 1, 12 sq.: *quei agrei quae loca aedificia publica preivatave Thermensium — intra*

fineis eorum sunt fueruntve L. Marcio Sex. Iulio cos. — — quodque earum rerum ieis consulibus iei habuerunt possederunt usei fructeique sunt, quae de ieis rebus locata non sunt — — — — ea omnia Thermeses — habeant possideant cet. Idque ipsum Carthaginiensibus, cum Uticensium exemplum secuti se suaque omnia Romanis dedissent, promissum est: *δίδωσιν αὐτοῖς ἡ σύγκλητος τήν τ' ἐλευθερίαν καὶ τοὺς νόμους, ἔτι δὲ τὴν χώραν ἅπασαν καὶ τὴν τῶν ἄλλων ὑπαρχόντων κτῆσιν καὶ κοινῇ καὶ κατ' ἰδίαν* (Polyb. 36, 2. cf. Diodor. p. 627; Appian. Pun. 76). Solum igitur in civitate libera non populi Romani fuit, sed ipsius civitatis eamque ipsam ob causam ab illo locari non potuit. Recte igitur, ubi de vectigalibus in hac lege cavetur, excipitur qui ager populorum liberorum, perfugarum fuit (v. 85). Easdem civitates immunes quoque fuisse quamquam ex ipsa libertate colligi non potest (v. Marquardt *Handb.* 4, 79), tamen efficitur ex testimonio scriptoris belli Africani quod supra rettulimus de Lepti et Acholla.

III. *Ager publicus populi Romani* est quicquid praeter duo genera supra exposita intra fines provinciae comprehenditur, eoque populus aut ipse utitur, ut fit in viis similibusque, aut vectigal inde redigit, quam ob rem cum illud genus recte neglegatur, ager publicus populi Romani item dici potest *vectigalis.* Sunt tamen huius ipsius vectigalis agri condiciones admodum diversae, quas restat explicare.

1. *Ager privatus vectigalisque* (v. 49. 66) is est, quem ex hac lege quaestor praetorve populi Romani Romae ita vendidit, ut eum emptori et vendere et ad heredem transmittere liceret, maneret tamen populi vectigalque inde aerario penderetur. De quo genere agri, qui alibi (Hygin. p. 115. 125. 152) *quaestorius* dicitur, ita Rudorffius exposuit (*Feldm.* 2, p. 285—288. 315—318), ut ad eum remittere malim quam eum compilare. Ad hanc legem quod attinet, eiusmodi ager in hac legis parte Africana numquam dicitur *datus adsignatus,* quamquam non solum de colonico sed etiam de peregrino (v. 76) stipendiarioque (v. 77. 80) locutio ea usurpatur, sed plerumque *emptus* (v. 45. 47. 57. 65) opponiturque *adsignato* (v. 57; cf. Cic. de l. agr. 3, 3, 12). Idem dicitur *ex hac lege civis Romani factus* (v. 76) vel *ex hac lege privatus factus* (v. 80); plenissime denique condicio eius enuntiatur his verbis: *emptus esto et privatus vectigalisque ita, uti in hac lege scriptum est, esto* (v. 66. cf. v. 49). Quae quomodo explicanda sint, ex superioribus apparet. *Adiudicari* hunc agrum a IIviro emptori supra iam vidimus (v. 69; cf. v. 62. 90), quamquam reperitur praeterea, ubi emptio cum adsignatione con-

iungitur, eum *emptum iudicari* (v. 57). Ad heredem eum agrum transire venumdarique posse intellegitur ex v. 49. 63—66 quamvis laceris reliquiis, ubi praecipue notanda formula emendi ab eo, *cuius eius agri hominis privati venditio fuerit* (v. 63). De ipsa emptione alibi disputabitur veramque eam fere fuisse ostendetur; vectigal contra non videtur impositum esse nisi testandi causa agrum populi manere. Sic in trientabulis, quae a. 554 pro pecunia populo credita in solutum dabantur aestimata, *in iugera asses testandi causa publicum agrum esse* impositi sunt (Liv. 31, 13) idemque obtinuisse in omni agro quaestorio verisimile est propterea, quod auctores gromatici quaestorios agros cum agris vectigalibus subiectis ita componunt, ut ab his tamen distinguant (Hygin. p. 115 sq. 125. 131) eosdemque oblitteratis legibus a venditoribus impositis fere in occupatoriorum condicionem abiisse tradunt (Hygin. p. 116. Siculus p. 154). Nam vectigal certum et verum, quale de agris proprie vectigalibus solvitur, quomodo ubivis oblitterari potuerit, difficile intellegitur, quod contra est ut in occupatoriis vectigali vero, sed incerto obnoxiis, ita in quaestoriis, si quidem eorum vectigal certum quidem, sed non verum fuit. Denique lex haec vix agri privati vectigalisque vectigal admittit nisi imaginarium et iuris tantum testandi gratia impositum; neque enim verbum ullum reperitur quomodo cuive vectigal solvatur, quid denique fiat vectigali non soluto, adeoque quibusdam locis (v. 80—82. 83) ager privatus vectigalisque vere vectigali ita opponitur, ut ad similitudinem vere privati illum proxime accessisse perspicuum sit. — Quod si igitur agri quaestorii haec condicio fuit, ut a privato iure magis quam re differret, quaeritur, cur maluerint Romani subinde agrum ita vendere quam antiquo more dividere et adsignare. Et possunt quidem eius rei plures causae probabiles cogitari, ut est illa, ad agrum dividendum et adsignandum lege opus fuisse videri, ad vendendum eum suffecisse senatus consultum (cf. Cic. de l. agr. 2, 14, 35); maxime tamen eiusmodi venditionem in publicis negotiis ibi locum habuisse crediderim, ubi privati ad fiduciam decurrebant, neque in trientabulis solis, sed in agris venditis plerisque subesse aliquod debitum a populo Romano adversus privatos ita contractum, ut fructus agri pro usuris procederent, ipse ager apud creditorem tanquam pignoris loco esset. Universum tamen ius fiduciarium ad publicum hoc negotium rettulerim minime neque umquam debito publico ad certum tempus non soluto ager creditori permissus populi nomine a creditore distractus est, vel ex lege commissoria pleno iure eius factus; sed quamquam in publicis istis venditionibus pretium ab emptore solutum crediti fere loco videtur

fuisse, tamen secundum legem contractus, quam in huiusmodi negotiis variam fuisse non est cur dubitemus, modo creditori ius pecuniae petendae adimi potuit, modo debitori ius pecuniae solvendae agrique recipiendi, ut similibus pactis debita publica a privatis hodie solent differre.

2. *Ager publicus stipendiariis datus adsignatus* bis commemoratur in lege v. 77. 80 praetereaque apud scriptores de eo haec inveniuntur. Cic. in Verr. 3, 6, 12: *inter Siciliam ceterasque provincias in agrorum vectigalium ratione hoc interest, quod ceteris aut impositum vectigal est certum, quod stipendiarium dicitur, ut Hispanis et plerisque Poenorum quasi victoriae praemium ac poena belli, aut censoria locatio constituta est, ut Asiae lege Sempronia.* Alibi apud eundem (pro Balbo 9, 24. 18, 41) socii opponuntur stipendiariis his, Gaditani foederati *Afris Sardis Hispanis agris stipendioque multatis.* Appian. Pun. 135: *δέκα δὲ σφῶν αὐτῶν ἡ βουλὴ τοὺς ἀρίστους ἔπεμπε διαθησομένους Λιβύην μετὰ Σκιπίωνος ἐς τὸ Ῥωμαίων συμφέρον* (cf. Cic. de lege agr. 2, 19, 51: *Karthaginem — P. Africanus — de consilii sententia consecravit*). Postquam quid de Karthagine ipsa decreverint exposuit, ita pergit: *ὅσαι δὲ πόλεις συνεμεμαχήκεσαν τοῖς πολεμίοις ἐπιμόνως, ἔδοξε καθελεῖν ἁπάσας· καὶ ὅσαι Ῥωμαίοις ἐβεβοηθήκεσαν, χώραν ἔδωκαν ἑκάστῃ τῆς δορικτήτου, καὶ πρῶτον μάλιστα Ἰτυκαίοις τὴν μέχρι Καρχηδόνος αὐτῆς καὶ Ἱππῶνος ἐπὶ θάτερα· τοῖς δὲ λοιποῖς φόρον ὥρισαν ἐπὶ τῇ γῇ καὶ ἐπὶ τοῖς σώμασιν ἀνδρὶ καὶ γυναικὶ ὁμοίως· καὶ στρατηγὸν ἐτήσιον αὐτοῖς ἐκ Ῥώμης ἐπιπέμπειν ἔκριναν. Οἱ μὲν δὴ ταῦτα προστάξαντες ἀπέπλεον ἐς Ῥώμην· ὁ δὲ Σκιπίων ἐποίει τὰ δόξαντα.* Cum his Appiani verbis qui contulerit quod legimus in lege Xviros ex lege Livia factos Uticensibus agrum publicum populi Romani adsignavisse (v. 81) eosdemque Xviros hominibus stipendiariis agrum dedisse adsignavisse (v. 77), non negabit ad primam, quae post captam Carthaginem a. 608 facta sit, provinciae Africae constitutionem et ordinationem haec respicere eamque igitur ex lege Livia descendere aliunde ignota; mirumque est Rudorffium (p. 104), quamquam similitudinem senserit, tamen maluisse manere in opinione antiquiorum legem Liviam ad M. Drusum tr. pl. a. 632 referentium, quem de agro Africano quicquam rogasse nec traditum est neque omnino verisimile, quam explicationem illam de qua diximus amplecti tanto rerum consensu commendatam. Nam quod Xviros Appianus ex senatus consulto factos esse narrat, cum lex eos ex lege Livia creatos scribat, haec quidem facile inter se conciliantur. Ut enim antiquo more de pace ordinanda tractatus ad populum non spectabat, sed iure ad imperatorem, re ad senatum,

qui eius rei causa imperatori decem hominum senatorii ordinis consilium adiungere solitus esset (v. Marquardt *Handb.* 4, 500; *Staatsrecht* 2^3, 643. 692 sq.; Appian. Hisp. 99), ita ea de qua agimus aetate fieri potuit, ut haec quoque res aliquatenus ad populum reiceretur. Similiter post primum Punicum bellum cum pacem tribus de ea interrogatae improbassent, *ὁ δῆμος ἐξαπέστειλεν ἄνδρας δέκα τοὺς ἐπισκεψομένους ὑπὲρ τῶν πραγμάτων* (Polyb. 1, 63); deinde post bellum Hannibalicum cum plebs scivisset, ut senatus decerneret de pace pacemque eam P. Scipio daret, ex hac rogatione senatus decrevit, ut P. Scipio ex decem legatorum sententia pacem faceret; denique post bellum Mithridaticum postremum P. Servilius Rullus ad populum tulit de Xviris per populum creandis, quibus quamquam ius multo amplius maiorque honor destinabatur, tamen primum praecipuumque negotium dabatur hoc, ut quae more maiorum imperator exercitus Asiatici cum consilio decem hominum a senatu constituto ordinaturus fuisset, iam decemviri ex lege Servilia creati ordinarent. Eamque ipsam ob causam et hunc numerum omnino insolitum Servilio placuisse existimo et cavisse eum, ne per XXXV tribus, sed per minorem partem populi Xviri crearentur; iure enim legatorum creatio senatus erat, ut sacerdotum nominatio collegiorum, neutraque palam populo videbatur posse concedi. Quam ob rem Xviros ad Scipionem missos legatorum consiliique loco nec magistratus fuisse et a senatu, non a populo nominatos esse minime ambigendum est; neque tamen quicquam impedit, quo minus ea creatio sub certis fortasse condicionibus senatui permissa sit aliquo plebiscito. De auctore legis non constat; certe de C. Livio Druso cos. a. 607 cogitari non debet, cum lex illa neque ante captam Carthaginem ferri potuerit neque consularis, sed tribunicia potius fuisse videatur. — De iure et condicione agri stipendiariis hominibus attributi Rudorffius (Thor. p. 94; *Feldm.* 2, 316) varie neque plane recte videtur iudicasse. Est autem ager stipendiarius proprie provincia, qua civitates liberas accurato et iusto sermone non comprehendi et aliunde notum est (Marquardt *Handb.* 4, 72. 80; *Staatsr.* 3, 689) et de ipsa provincia Africa testatur Appianus loco supra relato. Iam ut civitatis liberae hoc proprium esse vidimus, ut agrum suum habeat, ita e contrario *in provinciali solo*, Gaius ait (2, 7), *dominium populi Romani est, nos autem possessionem tantum et usumfructum habere videmur* (cf. Frontinus p. 36). Quod ipsum de Africano agro et Cicero scribit, narrans agro stipendioque Afros multatos esse, et lex haec confirmat; recensetur enim ager stipendiarius in numero publicorum (v. 80), ipsaque formula, qua praeceptum de commutando temperatur v. 78, ut ita fiat, uti IIviro e

re publica esse videatur, eo spectat, quod horum agrorum possessores perpetuitatem ususfructus non iure videantur tueri, sed sola aequitate. Quare quamquam stipendio non soluto plerumque id ab iis peti solet, non ager auferri (Rudorff. *Feldm.* 2, 317), tamen quo iure vel non soluto vel etiam recte soluto stipendio quominus suum recipiat eoque alia ratione uti incipiat populus impediatur, non perspicio omninoque horum agrorum possessores eadem fere condicione fuisse mihi persuadeo, qua fuerunt qui in Italia agrum publicum permittente vel sinente populo occupassent. Denique quod in lege non inveniuntur civitates stipendiariae, sed homines stipendiarii (v. 77. 78. 80), factum est non sine causa. Nam cum civitatibus, quae primo quoque tempore ad Romanos descivissent, cum libertate ager restitueretur, eae autem, quae vi expugnatae essent, diruerentur, tertium genus earum civitatium, quae primo cum Carthaginiensibus stetissent, postea Romanis se dedissent (cf. Zonar. 9, 27, 6: *ἐπὶ τοὺς τῶν Καρχηδονίων συμμάχους ἐστράτευσαν καὶ πολλοὺς μὲν αὐτῶν βίᾳ, πολλοὺς δὲ ὁμολογίᾳ παρεστήσαντο.* App. Pun. 126), oppida quidem incolumia retinuit, sed soli ius iustumque civitatis statum perdidit. Similiter de Campanis Livius (26, 16): *quibusdam delendam censentibus urbem praevalidam propinquam inimicam — — urbs servata est — — ager omnis et tecta publica populi Romani facta — — placuit corpus nullum civitatis nec senatus nec plebis concilium nec magistratus esse.* — In formas publicas agrum stipendiarium relatum esse (v. 78) praeter legem gromatici tradunt (Rudorff *Feldm.* 2, 420).

3. *Agri publici regibus civitatibusve sociis et amicis permissi* duo genera in lege inveniuntur, ager, quem Scipio liberis regis Massinissae dedit habereve fruive iussit (v. 81) agerque, quem Xviri ex lege Livia facti Uticensibus reliquerunt adsignaverunt (v. 81), ibidemque praeterea agrum aliis civitatibus liberis concessum hiatus ingens qui sequitur potest hausisse. Et de hoc quidem agro supra iam attulimus Appiani testimonium; ad illum referendum est, quod ex Plinio h. n. 5, 4, 25 et Cicerone de lege agr. 1, 4, 10. 2, 22, 58 efficitur, P. Africanum minorem inter populum Romanum regesque Numidiae fines rexisse cumque agros quosdam in ora maritima populo Romano adiudicasset, eos mox permissu, ut videtur, Scipionis reges nihilo minus occupasse et deinde variis modis efficere temptavisse, ut de eorum possessione foedere sibi caveretur. Quo non facto licuit quidem populo Romano si vellet reges expellere agrosque quolibet tempore reciperare; hac tamen lege nihil eiusmodi secutum est, sed mansit per eam ager publicus populi Romani Numidiae

regibus populisque liberis concessus ea qua fuerat neque meliore neque deteriore condicione. Quod de liberis regis Massinissae lex loquitur neque reges qui tum erant nominat, utrum tangat sic controversias eius temporis de regum Numidiae successione, quae ipso quo lex lata est anno bellum Iugurthinum excitarunt, an quod magis credo verba repetat arbitrii inter filios Massinissae a Scipione lati, certa ratione non videtur posse definiri.

4. *Ager publicus populi Romani, ubi oppidum Carthago quondam fuit* (v. 81), hoc proprium habuit, quod P. Scipio eum de consilii sententia ad aeternam hominum memoriam consecravit (Cic. de l. agr. 1, 2, 5. 2, 19, 51) hac lege, ne unquam ibi habitaretur, sed in ruinis maneret in sempiternum. Appianus Pun. 135: (Xviri ex lege Livia facti) *Καρχηδόνος μὲν εἴ τι περίλοιπον ἔτι ἦν, ἔκριναν κατασκάψαι Σκιπίωνα καὶ οἰκεῖν αὐτὴν ἀπεῖπον ἅπασι· καὶ ἐπηράσαντο, μάλιστα περὶ τῆς Βύρσης, εἴ τις οἰκήσειεν αὐτὴν ἢ τὰ καλούμενα Μέγαρα· ἐπιβαίνειν δ' οὐκ ἀπεῖπον.* Idem b. c. 1, 24 Gracchum collegasque coloniam eo deduxisse scribit *οὐδὲν φροντίσαντας, ὅτι Σκιπίων αὐτὴν, ὅτε κατέσκαπτεν, ἐπηράσατο ἐς ἀεὶ μηλόβοτον εἶναι.* Zonar. 9, 30, 9: (Karthago) *πᾶσα ἄρδην ἀνάστατος γέγονε καὶ ἐπάρατον ἐψηφίσθη τὸ ἐπ' αὐτὴν κατοικῆσαί τινα.* Cum qua rerum gestarum memoria devotionis urbis Carthaginis carmen servatum a Macrobio sat. 3, 9 aegre conciliatur; nam ut mittamus in carmine devoveri quidem et consecrari urbem agrosque, neque tamen quod maximum est perpetuae vastitatis clausulam in eo inesse, item urbes, quas Macrobius ita devotas esse narrat, deletas quidem esse, sed tali habitandi colendique detestatione vix alligatas esse videri omnes, ut haec inquam mittamus, quomodo devotionis carmen illud, quod ante urbem expugnatam recitari debuisse apparet, conciliabitur cum testimoniis auctorum multo graviorum, qui post captam demum et incensam Carthaginem de consilii sententia Scipionem ea lege oppidi solum consecrasse rettulerunt? Sed utut est, hoc constat Carthaginem quae fuerit sive vulgari ea sive singulari quadam lege consecrationis (cf. Cic. l. c.) ab Africano aeternae solitudini destinatam esse; et re vera urbem in ruinis per saeculum fere iacuisse exulesque ibi et latrones latitasse apparet ex notissima de C. Mario narratione (Plutarch. Mar. 40. Vell. 2, 19). In hoc tamen vel erravisse videtur Appianus vel parum proprie locutus esse, quod altero loco deletum oppidum in pascuis populi Romani numerat; nam si pascere ibi licuisset, inopportune interdictum est de habitando et sine iusta causa observatum licuisse tamen ad locum accedere. Denique omnino devotionis illius gravitas et religio hoc flagitat, ut eo loco

damnatae in perpetuum memoriae ne quis deinceps in humanos usus abutatur neve in hisce ruinis neque habitet nec pascat quisquam nec falcem aratrumve inducat. Quod ipsum ex hac lege apparet. Hic enim ager si cum reliquis pascuis a censoribus locatus esset, minime ita, ut factum est v. 81, excipi debuit; sed recte exceptus est, si quidem ruinae illae sic iacebant, ut neque populo neque privato cuiquam deinceps prodessent.

5. *Viae publicae,* quae Carthaginis coloniaeve Gracchanae fuerunt, publicae populi Romani manent (v. 89).

6. *Ager* denique *publicus populi Romani a censoribus locari solitus* est is, qui neque civitatium liberarum est (II) neque stipendariis relictus (III, 2), sed Carthaginis ipsius fuit reliquarumve civitatium vi captarum alicuius, excepto cum Carthaginiensi intramurano (III, 4) tum eo qui post captam eam aut colonis datus (I) aut venditus (III, 1) aut sociis concessus (III, 3) aut publicis usibus destinatus est (III, 5). Quibus exceptionibus et maxime stipendiaria attributione quamquam maior pars agri publici in provincia 'Africa continebatur, tamen superfuisse ibi aliquantum agri, quod censores locarent, non obscure indicat Cicero et loco supra allato, ubi stipendiarium censoriumque agrum conferens *plerosque Poenorum* stipendium dare solere refert, et iis locis, ubi Karthaginem P. Servilii lege venire queritur (de lege agr. 1, 2, 5; 2, 19, 51); nam quamquam invidiose quae de agro intramurano vera sunt ad totam venditionem futuram Cicero trahit, certe non tam de intramurano perparvo Rullus cogitavit, sed praedia Africana a censoribus adhuc locari solita vendere sibi videtur proposuisse (cf. Cic. Verr. 3, 11, 27). Multoque minus de ea re dubitare sinit haec lex, quae a v. 78 fere ad 96 de censorio agro Africano agit. Nihilo tamen minus multa horum non satis hodie intelleguntur, ob eam maxime causam, quod lex censoria consularisque, quae ante hanc legem rogatam postrema dicta fuit a. 639 et 641, ita pro fundamento est huic nostrae, ut ad eam omnia referat. Ne hoc quidem satis apparet, quo modo qui eo agro utuntur fruuntur eum acceperint; nam quod in Italia plerumque evenit, ut sola occupatione patientiaque populi id perageretur, in provincia aliter actum videtur esse, cum in lege eiusmodi ager dicatur modo *ex senatus consulto datus adsignatus* (v. 93), quamquam hoc fortasse ad horum agrorum partem solam spectat, modo *publice adsignatus* (v. 91), modo etiam *datus redditus adsignatus* (v. 82. 94). Videntur igitur aratores et pecuarii non sinente, sed permittente populo vel potius senatu arare coepisse pecusve induxisse. Similiter Cicero (Verr. 3, 6, 13): *perpaucae,* inquit, *Siciliae civitates sunt*



superiore bello[1] *a maioribus nostris subactae, quarum ager cum esset publicus populi Romani factus, tamen illis est redditus; is ager a censoribus locari solet.* Redditum agrum intellege non iure, sed precario; qua de re multi varie erraverunt. Cuinam eiusmodi ager dari reddi adsignari potuerit, ex lege non apparet, nisi quod praeter cives Romanos alios quoque admissos esse ex v. 83 (cf. v. 94) efficitur; videtur non Latinis solum, sed etiam peregrinis omnibus populi Romani dicioni subiectis in his idem ius fuisse, adeoque saepissime iis ipsis, qui sublatae civitatis cives fuerunt, aliquam eius partem precario restitutam esse ipsum reddendi vocabulum declarat. Aratores pecuariique ex hac lege agrum profiteri iubentur ut coloni colonicum (v. 90); quo facto cui permittitur eum retinere, videtur is esse, *[quocum tran]sactum est, ut bona quae habuisset agrumque publice sibi adsignatum haberet* (v. 91). Dicuntur eiusmodi praedia *agri possessionesve agrive possessionisve superficia* (v. 92. 93) quique ea habent, dicuntur *habere possidere fruive* (v. 82. 92) vel simpliciter *possidere* (v. 83. 88) vel *habere* (v. 91). Apparet his hominibus neque ipsos agros tribui neque certum aliquod in iis ius multumque interesse inter hos et colonos agrive privati vectigalisque emptores, quorum illi domini ex iure Quiritium sunt, hi ita domini, ut nudum ius Quiritium solum apud populum remanserit. Contra illos agros licuit sane populo ad exemplum occupatoriorum quandocumque et quomodocumque placuisset possessori auferre; idque ex hac lege non solum fieri potuit, sed etiam debuit, cum et ager qui ex ea veniret nisi ex hoc locari solito sumi non potuerit et ipsa illa transactio cum quibusdam possessoribus ita facta, ut bona haberent quae habuissent, non obscure indicet alios possessiones quas habuissent ex hac lege perdidisse. Accedunt tamen tantae severitatis duo temperamenta, alterum, quod vel ex iure venit, possessor post ablatam possessionem vectigal inde ne solvat (v. 92), alterum, quocum ex hac lege transactum ita est, ut possessiones partemve earum habeat, is ne ex eadem lege eo agro rursus privetur, sed aut retineat eum ipsum aut pro eo tantundem de publico commutatum accipiat (v. 91 cf. v. 82. 94). Haec tamen clausula non perpetua fuisse, sed

1) *Sunt bello* vulgo legitur; *superiori bello* codex Lagomarsinianus 42 omnium praestantissimus. Quod scripsimus et recte dicitur (nam de Sicilia duo tantum bella gessit populus Romanus, quamquam cum Karthaginiensibus pugnavit ter) et necessarium est; Leontinum enim agrum bello posteriore sive Hannibalico populi Romani factum non censores vendiderunt Romae, sed praetores quaestoresque in provincia lege Hieronica (Cic. Verr. 3. 46, 110 sq.). Cf. Marquardt *Handb.* 5, 188.



ad solam ex hac lege venditionem pertinuisse videtur, ut lege deinceps de ea re lata et hunc agrum possessoribus auferre liceret. Quamobrem in hoc agrorum genere privatis ius stetit intra meram possessionem nec sine causa et de vendendo et de transmittendo ad heredem in hac legis parte ne verbum quidem reperitur. Unde quantum intersit inter hunc agrum et privatum vectigalemque vel adeo stipendiarium licet facile perspiciatur, tamen qui a censore conduxit ut deterioris iuris quam dominus ita melioris est quam qui agrum conduxit iure privato; nam qui a populo agrum conduxerit, eum possidere, qui a privato, detinere tantum, et aliunde notissimum est et legis huius termini satis confirmant. Agrum eiusmodi qui habet cum conductoris loco sit, pensionem solvat necesse est; quae pensiones in lege varie significantur. Modo inveniuntur *vectigal decumae scriptura pecoris* vel *pro pecore* (v. 82. 86) vel *vectigal decumae scriptura* simpliciter (v. 82. 83); modo bipertito *vectigalia publica populi Romani* et *scriptura pecoris* sibi opponuntur (v. 87. 88) eodemque videtur pertinere locus mancus v. 92, ubi *scriptura pecoris* hodie sola superest; modo denique *vectigalia in Africa publica populi Romani* (v. 86) vel *agri aedificii loci vectigalia publica* (v. 85) ita memorantur, ut ibi vectigalibus non decumas solum sed etiam scripturam comprehendi vix liceat dubitare. Omnino maxima agri censorii pars non nomine tantum in 'censorum pascuis' videtur fuisse — nam *in tabulis censoriis,* ait Plinius h. n. 18, 3, 11 (cf. Cic. de lege agr. 1, 1, 3), *pascua dicuntur omnia, ex quibus populus reditus habet* — sed re etiam ad scripturarium agrum (cf. Fest. s. v. p. 333 Müll.) pertinuisse; sunt enim in lege quidam loci, maxime v. 86, qui scriptorem de pecuariis magis quam de aratoribus cogitasse prodant. Denique eundem agrum alteri arandi, alteri pascendi causa dari potuisse v. 88 indicio est, quod quomodo fieri potuerit, pabuli hiberni venditio apud Catonem (de r. r. 149) ostendit. Quidnam scripturae nomine pecuarius solverit, quibus legibus paverit, quae multae denique contra legem pascentibus propositae fuerint, plebiscitum non proponit, sed ad censoriam de ea re legem remittit (v. 85. 86). Aratores decimas solvere debuisse ex superioribus apparet. Aedificii vectigal, quod v. 85 memoratur, idem videtur esse atque agri possessionisve superficio impositum (v. 92); neque tamen de solario cogitarim, sed hoc significari videtur licuisse pecuario tugurium, aratori villam in possessione ita sibi facere, ut aliquid propterea ad scripturam decumasve accederet. De reliquis publicis Africae, portoriis maxime, lex haec, quae tota agraria est, non egit. — Eadem iis, qui decumas scripturamve debent, prospexit duplici ratione. Primum

decumis scripturave in futurum tempus liberantur hac lege iidem, quos liberavit lex Sempronia (v. 82). Quam esse legem de provincia Asia a censoribus locanda latam a C. Graccho (cf. Cic. Verr. 3, 6. 12; hist. meae Rom. 2[9], 111) pervidit Rudorffius (p. 126); quosnam vero haec exceperit, demonstrat locus saepe male neglectus scholiastae Bobiensis ad Cic. pro Planc. 13, 31 p. 259 Orell.: *Cum princeps esset publicanorum Cn. Plancii pater et societas eadem in exercendis vectigalibus gravissimo damno videretur affecta, desideratum est in senatu nomine publicanorum, ut cum iis ratio putaretur lege Sempronia et remissionis tantum fieret de summa pecuniae, quantum aequitas postularet, pro quantitate damnorum, quibus fuerant hostili incursione vexati;* de qua controversia cf. Drumannus 3, 210. Apparet C. Gracchum lege hac remittendi arbitrium senatui eripuisse, quod quanti fuerit Polybius ostendit (6, 17), et hac quoque innovatione equites a senatu separasse senatoriamque potentiam infregisse. Eodem spectat Cic. de prov. cons. 5, 12: *qui frui publico non potuit per hostem, tegitur ipsa lege censoria;* notissimaque regula iuris privati propter omnem vim maiorem, quam cui resisti possit, hostium, fluminis, graculorum, sturnorum similiumque conductori pensionem totam partemve eius remitti oportere (Dig. 19, 2, 15, 2. 25, 6.) aut ex lege Sempronia fluxit aut, quod magis est, ex privato iure eam in publicum C. Gracchus transtulit. Omnino enim ita haec res comparata est, ut et conductorum agri et publicani liberatio simul fere procedat neque ab hoc peti possit, ubi illis pensiones remittuntur; nisi quod damni magnitudo aliter sane aestimatur in singulis fundis saltibusve locatis atque in conductione vectigalium provinciae universae potestque damnum quod in aratore pecuariove magnum est remissionemque ei affert, in publicano modicum videri neque tanti, ut ob id ipsi de locationis summa aliquid remittatur. — Deinde lex cavet, ne qui postea fundum saltumve in Africa possidebunt, pro iis plus dent durioribusve legibus eos obtineant, quam proxima vectigalium venditione censoria a. 639 constitutum sit (v. 85—88), nisi quod quae postea consul a. 641 vectigalia Africana vendidit, hac, ut par est, lege iubentur possideri (v. 89); publicani tamen quominus carius emant quam tum factum est non vetatur (v. 86. 87). Quod dignum est ad quod diligenter attendamus. Habet locatio publica vi ac natura sua aliquid diversum a locatione privata; ut enim haec intra contractum stare solet, ita illa vel inter iura in re abire vel in ipsum denique dominium, propterea quod non ut privatus ita res publica facile colonum expellit neque huic tam expedit quam expedit privato pretio vel carissimo sua locavisse. Quod ipsum de Romanorum agro

vectigali accidit. Colonum publicum vel ex antiquissimo iure fuisse possessoris loco supra vidimus; eundem hac lege novum ius et privata locatione meliorem condicionem videmus adipisci, cum idem quod a. 639 constitutum est agri Africani vectigal in perpetuum manere iubetur, ut ab agro emphyteuticario vectigalis hic hoc iam nomine non differat vectigali certo et perpetuo effecto. Quamquam multum adhuc interesse inter utrumque et huius legis possessorem nequaquam pro emphyteuta habendum esse vix est quod moneamus; potest enim illi ager auferri, ut publice aut veneat aut alii colono iisdem legibus attribuatur neque iure illi licet possessionem vendere vel ad heredem transferre. — Vectigalia horum agrorum, aratorum decimae scripturaque pecuariorum, populo ita solvuntur, ut publicano eorum fructus locetur vel veneat (sic enim in lege fere est *vectigalia fruenda locare vendereve* v. 85. 86. 87. 88. 89); unde in hac lege modo dicuntur *dari populo aut publicano* (v. 20. 26. 83) modo *publicano* simpliciter (v. 85). Romae censoria locatione, non in Africa fructus illos veniisse praeter alios Cicero docet loco supra allato Verr. 3, 6, 12, et agitur in lege quoque de censorum a. 639 agri Africani locatione venditione (v. 85. 86. 88), cuius tanquam accessorium videtur fuisse locatio consularis a. 641 (v. 89); similiter constitutione Sullana, quae censores nullos esse voluit, consules eorumve loco praetores censoria negotia procurabant (Cic. Verr. l. 1, 50, 130; cf. hist. meae Rom. 2[9], 357). Quam ob rem quod in lege dicitur locare vendere *magistratus prove magistratu quive pro eo inperio iudicio [curationeve erit]* (v. 87), de ipsa censoria consularive venditione videtur accipiendum esse, ut magistratus sit censor, reliquis significetur consul praetorve censoris vice fungens. Iudicium autem intellegitur cum locatione publica coniunctum; censoris enim quive in locum eius subibat omnino erat lites dirimere, quae de ea locatione inter populum publicanumque incidissent (cf. ad v. 33).

XLV. Ab hoc inde loco quin agatur de agro Africano dubitare non sinit loci de agro Corinthiorum comparatio, ubi lex v. 96. 97 similiter orditur ab agro quem publice venire oporteat metiundo et v. 100 plane respondet huic nostro 46; ut quamquam de metiundo lex Africana propter certas causas non cavisse videtur, tamen ab agro publice vendendo omnino proficiscatur idque caput eius et summa recte credatur fuisse. Videamus igitur hoc loco de universa hac emptione venditione, quis venditor fuerit, quis emptor, ubi instituta sit, quid venierit, quando, quo pretio; nam quo iure res emptoris fiat, supra iam exposuimus (III, 1). Primum populum vendere perspicuum est; *publice* enim agrum venire, *populo*que emptorem



obligari passim in lege dicitur eodemque ducit mancipis praediorum praedum commemoratio v. 46—48. 73—74. 83—84 a privatis venditionibus alienorum. Vendit populi nomine 'magistratus Romanus' (v. 47), quem IIvirum ex hac lege factum Huschkius habuit, equidem crediderim fuisse quaestorem urbanum adiuncto urbano praetore. Venditio enim fit Romae (v. 48. 75. 83), cum IIvir quantum video non in urbe negotium gerat, sed in Africa res procuret; deinde ubi de ipsa emptione rebusque cum ea coniunctis agitur, nusquam IIvir nominatur, contra et legitur v. 92: *agrum — q(uaestor) pr(aetor)ve pu[blice vendidit]* et praediatoria exactio propter eiusmodi emptiones ex hac lege permittitur praetori urbano (v. 73. 83) et nomina mancipis praedum praediorum perscribit urbanus quaestor (v. 46 cf. v. 100.). Vendere autem quaestorem magis quam praetorem ea re significatur, quod prior ille nominatur, praetereaque agri publici venditionem proprie quaestoris fuisse satis apparet ex ipso nomine *agri quaestorii* (cf. Rudorff *Feldmesser* 2, 286; Marquardt *Handbuch* 5, 156). Urbanus autem quaestor vendit, non militaris, scilicet agrum ex longo tempore populo Romano adquisitum. Praetoris urbani id solum in hac re negotium videtur fuisse, ut populo satis cavendum curaret, ubi satis cautum non esset, pecunia praesenti venderet (v. 73. 74). — Sequitur de emptore, quem civem Romanum esse oportere lex passim significat (v. 58? 76. 78. 83. 94?): commemorantur praeterea in iis qui supersunt laciniis semel *socii nominisve Latini* (v. 50), neque tamen in his emptionibus num quid iis permissum fuerit, certa ratione apparet. — Ad emptionis locum et tempus quod attinet, Romae agros veniisse ad aerarium iam diximus. Venditiones eiusmodi alias hanc legem praevenisse, alias ex ea demum proficisci varii legis loci inter se collati satis ostendunt; nam v. 75 verbis: *ager — quei Romae publice venieit venieritve*, item v. 70 et 72 de pecunia pro agris venditis populo solvenda verbis *adsignatum est eritve — debetur debebiturve* utrumque genus comprehenditur. Perfecto tempore idem effertur v. 45: *emptum est;* v. 47: *emit*; v. 58. 65. 67. 91: *venieit,* quamquam ad tempus ante rogatam legem an ad quidvis aliud haec referre oporteat potest dubitari. Futurum ponitur v. 80: *quei ager ex h. l. privatus factus erit;* v. 83 (cf. v. 73): *quei Romae publice venierit.* Venditio quatenus futura est et fit ex hac lege, semel unaque auctione perfecta sit necesse est, cum agrorum venditorum pretia omnia exigantur eadem die (v. 70); nisi quod qui agri propter pecuniam non solutam emptoribus auferuntur, iterum veneunt die posteriore (v. 74). — Qua die vel ante quam diem ex hac lege venditio fiat, ignoratur. — Pretium verum esse vel inde



constat, quod praedibus praediisque populo cavetur, cautione ab imaginaria venditione sane aliena, et pretia agrorum per publicanum aliave ratione exiguntur. Reperitur quidem praeterea venditio aliqua nummo uno v. 66 (nam v. 49 male eam intrusam esse hodie constat), sed haec tum fit, cum pro ablato agro iure vendito iusto emptori tantundem agri publici a populo redditur, unde eam quam lex instituit agri Africani venditionem veram esse omnino confirmatur. Mancipibus qui licitatione vicerunt pretia in tabulis publicis debitorum nomine adsignantur vel discribuntur, id est sua cuique portio adscribitur (v. 70 cf. v. 46. 100). De solutione lex cavit diligenter. Primum ad certam post venditionem diem mancipi permittitur pretium solvere. Quod si non fecit, per quattuor menses proximos solvere quidem iam non licet, sed licet praedibus praediisque populo cavere; quomodo vero satis dandum fuerit quaeque praedia subsignari potuerint, his versibus 45. 46 olim cavebatur, ad quos ablegat de ea re versus 73. Denique si emptor neque solvit neque satis fecit, ager ei aufertur venditurque pecunia praesenti (v. 73. 74). Primo itaque et tertio casu negotium transactum est pecuniaque in aerarium redacta. Qui populo caverunt, ab iis per publicanum pecunia exigitur hoc ordine. Debita omnia publicano ita veneunt, ut certam pecuniam, quam propter exactionis pericula et impendia debitorum summa minorem esse debuisse facile intellegitur, certa die, quae videntur esse idus Martiae post hanc legem rogatam secundae, aerario inferat, item ex certa die, sive eadem fuit (ut exempli causa in supplementis posui v. 71) sive diversa, ab emptoribus debita aerario sibique cessa exigat. Et haec causa fuit, cur post diem solutionis praeteritam emptori iam liceret satisdare, solvere non liceret, quod praeterea in iure non facile invenietur; denique ob id ipsum qui emptor publicano attributus est, etsi post attributionem populo solvit, nihilo minus publicano manet obligatus, ut tamen pecuniam hoc nomine populo solutam tanquam indebitam ab aerario repeti potuisse aequitas iuris dubitare non sinat. Intererat enim et publicani et populi accurate definire quaenam nomina emerentur venirentque neque a quoquam debitore publicanum repelli posse exceptione pecuniae ante solutae. Quare lex et solutioni ad ipsum aerarium perficiendae diem certam praestituit et si quid peccatum esset a quaestore, sive quod pecuniam male scripsit deberi, quae soluta iam esset, sive post illam diem pecuniam accepit, publicano nihilo minus emptorem satis facere pecuniamque ante solutam ab aerario repetere iussit. Denique ad emptores, qui publicano non satis fecissent, spectat caput v. 83. 84, quamquam loco alieno positum; nam verba *pro agro loco, quei Romae*



publice venierit, nullo modo ad vectigalium, sed ad solam agri publici venditionem referri constat neque ita certo et iusto ordine capita legis composita sunt, ut ex loco quo quid legatur multum efficias. His v. 83. 84 quod cautum fuit, lacunae magnopere obscurarunt: videtur tamen aliqua ratione posse reperiri, modo hoc teneas quod alibi demonstravi *(Stadtrechte von Salpensa und Malaca* p. 471) iure praediatorio pecunia debita non soluta non mancipem teneri, quamquam re principaliter debuit, sed praedes eius, nisi forte manceps 'idem praes' est; item praedem ita teneri, ut praedia quae habet ei obligationi subdat et subsignet. Videntur igitur mancipi primum aliquot dies mensesve rursus dati esse, quibus ut ante populo, ita nunc publicano solveret. Si non solverit, lex cavet, ut et ter tantam pecuniam populo debeat et pro triplicata ea pecunia tanquam 'idem praes' praedia sua invitus in publicum det, praetereaque pro aucto hoc debito solita subsignatione praedibus eorumque praediis denuo caveatur. Nam ita in lege est: *Praetor — [praedia empto]ris ter tanti invito eo quei dabit accipito facitoque quei ex h(ace) l(ege) praedia dederit utei ei satis supsig[netur].* Convenit id plane capiti LX aeris Malacitani: *praedes — dato — si d(e) e(a) r(e) is praedibus minus cautum esse videbitur, praedia subsignato,* dudum ita explicato (*Stadtr.* p. 477), ut si qualibet ex causa praedes non sufficiant, debitor principalis ipse praedis loco praedia subsignet. Quae sequuntur: *[neive quis quid fax]sit, quo minus ex h(ace) l(ege) praedium quei quomque velit supsignet pequniamve solvat praesque quei quomque ex h(ace) l(ege) fieri volet, fiat* non obscure indicant iure praediatorio licuisse cuivis ut solvere ita praedem fieri pro debitore etiam invito, quod magna ex parte in iure communi solutionis fideiussionisque non minus obtinet; videnturque, ubi emptor solvendo esset, commoda quaedam ad eum qui praes factus pro eo pecuniam dedisset inde redundasse, fere ut duplum venit in actionem depensi, unde lex qui volent ad eiusmodi intercessionem quodammodo invitat. — Quid factum sit, si emptor praedia non haberet, quae pro triplicata pecunia daret, denique pecunia haec publicano neque ab emptore neque ab alio ullo solveretur, lex non proponit, non ob aliam causam ni fallor, quam quod ei rei ius praediatorium satis iam in universum prospexerat praedibus praediisque vendendis. Nam quod ex hac lege a populo publicanus mercatur, non praedes praediaque sunt, sed ipsa nomina exigenda, ut tanquam in nomine cesso publicano pecunia non debeatur, sed recte solvatur, populo debeatur, neque tamen recte solvatur. Unde cum populo debitum maneat, non creditori privato deberi incipiat, recte et praedes qui fuerunt manent obligati et qui postea ad obligationem acce-

dunt, non sponsorum locum, sed item praedum obtinent; erravitque Zimmermannus (de notione et historia cautionis praedibus praediisque. Berol. 1857. p. 36), contraria ratione publicanum praedum praediorumque obligationes mercatum esse opinatus. Imo quamquam ubi alio modo publicano satisfactum non esset, praedes praediaque ut ei satisfieret tandem aliquando sane venierunt, tamen ex ipsis nominibus cessis publicano in praedes praediaque ius nullum fuit; simplicissimeque ita rem processisse animo informabimus, ut ubi ad venditionem illam res pervenisset, pro debiti summa aerarium praedes praediaque publicano vel eidem qui nomina mercatus esset vel cuivis alii venderet et ex pecunia ita redacta publicano, cui nomen frustra cessum esset, satisfaceret.

XLVI. Miro errore Zimmermannus (l. c. p. 8) hinc effecit regulam iuris in universum mancipes praedes praedia soluta esse oportere, cum frustulis rem sibi esse plane oblitus. Supplementa mea proficiscuntur ex v. 100; quamquam diversam sententiam hic subesse posse non infitior; quaenam sententia subsit (vide quae infra ad leges Salp. et Mal. de praediis adnotavi) ex neutro loco recte efficitur.

L. De supplemento v. ad v. 21.

LI. De procuratore v. ad v. 69.

LII. Hoc loco primum certa mentio fit IIvirum ex hac lege creandorum, qui deinde saepe occurrunt; ut iam huius magistratus natura in examen veniat. Primum binarius numerus insolitus est neque in legibus agrariis et coloniariis praeterea reperitur (cf. Cic. de lege agr. 2, 7, 17: *toties legibus agrariis curatores constituti sunt triumviri quinqueviri decemviri*). Non minus novum est, quod, ubicunque IIviri mentio fit, singulari numero effertur, quod fit vel in his locis, ubi opponuntur plures, ut v. 80 (*IIvir stipendiarieis dederit;* cf. ad v. 11), ut non videantur eadem negotia ambo alterve procurasse, sed alteri utri diversa negotia ex lege iniuncta esse. Quibuscum si componimus quod supra iam ad v. 28 demonstratum est, in ea parte legis, quae de Italia agit, IIviros hos nusquam commemorari, item quae de agro provinciali Romae ex hac lege fieri oporteret, non IIviris, sed ordinariis magistratibus iniungi, contra et in Africa et Corinthi IIvirum negotia administrare, sponte sequitur duos viros ex hac lege factos esse, quorum alter in Africam, alter in Graeciam proficisceretur ibique in re praesenti de agro publico populi Romani statueret. Extra ordinem neque plus semel hos IIviros creatos esse sequitur cum ex v. 78 tum ex natura negotii cui praeficiuntur. Potestas eorum eadem videtur fuisse ac reliquorum curatorum agrariorum, id est videntur fuisse *IIviri agris dandis adsignandis iudicandis,*

agrumque, qui publicus fuit, ad privatos transtulisse vel ipsum vel usum eius et de ea re, utrum publicus an privatus ager esset, iudicavisse (v. 57. 59—64. 68). Quod praeterea ius edicendi habuerunt (v. 52. 53. 56. 57), quod qui agrum privatum publicumve tenebant, eum omnem secundum suam causam apud eos profiteri iubentur (v. 53. 56. 57) aliaque similia a communi magistratuum iure non recedunt.

LIII. *Cognitores* hic videntur nominari iidem, qui ex aere Malacitano c. 63. 64 innotuerunt (cf. comm. meum p. 477), qui quo quis iure praedium teneat publice testantur falsoque testimonio dicto populo obligantur.

LIV. *b* 54 supplevit Rudorffius ex v. 63; idem quod *emptum* pro *emptor* reposuit, recipere nolui, cum in lege fuisse ita fere possit *modo demum emptor siet ab eo.* — Ad quemnam de tribus L. Calpurniis, qui consules fuerunt a. 621. 642. 643, qui omnes alibi in hac lege nominantur, hic locus trahendus sit, ignoramus.

LV. Rudorffio (p. 108) visum est hoc loco cautum esse de restituendo in integrum eo, qui cum praefectus milesve in provincia esset aliamve ob causam publicam abesset, intra diem apud IIvirum professus non esset; Huschkius (p. 607) ut pro iisdem hominibus procurator profiteretur hoc loco permissum esse magis credidit. At hoc si voluisset legis scriptor, universe credo comprehendisset rei publicae causa qui abessent; praeterea cum professiones in Africa provincia fierent, excipiendi erant non qui in provincia, sed qui rei publicae causa extra Africam mererent. Equidem huc rettulerim potius Marciani verba (Dig. 49. 16. 9 cf. 1. 16. 6. 3. 18. 1, 62 pr.): *milites prohibentur praedia comparare in his provinciis, in quibus militant, praeterquam si paterna eorum fiscus distrahat:* quod quamquam ab auctoribus aevi multo posterioris traditur, tamen cur iam huius legis aetate non obtinuerit non perspicio. Certe senatorii ordinis homines cum potestate aut legatione in provinciam profecti mancipium ibi emere nisi in demortui locum legibus etiam repetundarum vetabantur (Cic. Verr. 4. 5. 9; cf. Plut. apophth. Cat. mai. 27.)

LVI. Agitur hoc loco de eo, qui, cum apud IIvirum agrum profiteatur oportet, ante factam professionem bonorum venditionem subierit, videnturque eius loco vocari bonorum emptor magister curator quive ab eorum quo emerit. Nam curatorem, qui *b* 56 nominatur, non cum Rudorffio (p. 108) et Huschkio (p. 608) de curatore furiosi acceperim, sed de eodem, qui eo ipso versu statim post nominatur, curatore bonorum; de tutore enim pupilli et curatore furiosi iam civili iure satis cautum erat, contra, cum professio permittatur ei qui a curatore bonorum emit, idem ipsi curatori lege permissum

sit necesse est. Recte vero idem Huschkius monuit specialiter de bonorum emptore similibusque personis propterea cautum esse, quod *bonorum emptorum res pleno iure (non) fiunt, sed in bonis efficiuntur, ex iure Quiritium autem ita demum adquiruntur, si usu ceperunt* (Gai. 3, 80). Magister is est, quem bonis vendendis creditores praeposuerunt, neque mirum, eum bonorum emptori postponi, cum huius ius perpetuum sit, illius transitorium. Curator, cui aeque ac magistro bona vendere liceat, apud aetatis imperatoriae prudentes non raro invenitur, eo a magistro differens, quod hic bona debitoris vendit publica auctione, ille privatim curat ut singulae res distrahantur quibus commodum est (Dig. 27, 10, 5; 9. 42, 7). Quod quamquam plerumque ea demum aetate institutum esse creditur (Keller *Civilprocess* p. 366, alii), tamen etiam libera re publica licuit fortasse creditoribus, modo consentirent omnes, ut bonorum venditione supersederent et per curatorem bona distraherent. Denique quod profiteri iubetur, qui a bonorum emptore magistro curatore emerit, de emptore et curatore recte se habet; sed paullo incautius magister hic quoque adscriptus est, quoniam qui ab eo emit ipse bonorum emptor est. Neque enim Rudorffio (p. 109) credo magistro etiam distrahendorum bonorum ius fuisse; quod ex Dig. 42, 7, 2, 1 minime sequitur totumque inter magistrum et curatorem discrimen tollit.

LXI. Agitur hoc capite v. 61 — 63 *IIvir — numer*... de agro colonis dato adsignato a IIviris iudicatione confirmando, sequente v. 63—65 ...*oque eius — non venieit* de agro privato vectigalique emptoribus eorumve iustis successoribus item confirmando; sequuntur deinde commutationes ordine inverso primum emptorum v. 65—66 *[aut sei is] ager — esto,* deinde colonorum v. 66—70. Neque tamen singula ausus sum resarcire.

LXIV. *Planum facere* est probare, ut ait Lucretius 2, 934: *planum facere atque probare;* Cic. Verr. act. 1, 14, 40; l. 5, 64, 165, qui loci in vocabulariis reperiuntur. Ex antiquo iure formulam esse haec praesertim lex (cf. v. 72) ostendit.

LXV. Locus a v. 65 ad v. 69 eo pertinet, ut ubi bis eundem agrum populus duobus dederit, alteri, qui a IIviro non obtinuerit satisfiat commutatione. De singulis quid sentiam, supplementa adsumpto capitum indice satis ostendent, scilicet agi primum de concurrentibus duabus emptionibus, deinde de concursu inter coloniariam adsignationem et ex hac lege venditionem. Duo capita simillima v. 66. 67 et 67. 68 quomodo differant, anceps quaestio est; equidem eo nisus, quod in priore coloni emptor desideratur, cum emptoris emptor v. 69 adsit, ita ut feci restitui.

LXIX. *emptorive eius* dedi, ut supra v. 23 legitur *ab emptore eius.* Rudorffius quod scripsit *heredive eius* aut omnino ferri nequit aut certe sic mox reponendum est cum Huschkio *heredisve quoius eorum,* quod tamen et ipsum non probarim; neque me quidem valde offendit paullo incautior verborum structura, quamquam sane melius scripsisset librarius: *ei emptorive eius pro curatoreue herediue quoius eorum. Procuratorive* coniecit Rudorffius; sed pro curatore dicitur ut pro consule et similia. Cf. supra v. 51: *[eiusv]e rei procurandae causa erit.* Procuratoris vocabulum hac aetate nondum invaluerat.

LXX. Supplementa Rudorffiana, Huschkiana, Zimmermanniana (de praed. p. 42 sq.) quoniam non visa sunt satis facere, adscripsi alia et ipsa quidem incerta, sed quae probabilitatis specie non prorsus careant. De summa re supra dictum est. In enuntiato *[quod eius p]equniae adsignatum discriptum adsignatumve in tabuleis publiceis est* quod Rudorffius (p. 121 n. 43) *adsignatum* ad syngrapham inter debitorem populumque faciendam, *discriptum adsignatumve in tabuleis publiceis* ad nomen tabulis publicis inscribendum rettulit, neque iuris Romani regulis, quod syngraphas illas plane ignorat, nec legis verbis satis convenit. Mihi quidem *adsignatum* bis videtur scriptum esse errore.

LXXI *uteique* Lachmannus ad Lucretium 4, 638 demonstravit non poni nisi praecedente pronomine relativo; quare *atque,* quod v. 72 extr. in aere superest, quin v. 71 bis recte Rudorffius suppleverit minime dubitandum est. — Neglegenter legis conditor *nei — ei — ei nei* ita posuit, ut alterutro loco verba abundent; turbavit scilicet praelongum enuntiatum.

LXXIII. V. ad v. 45. Puto cautionem praedibus praediisque satis significari verbis legis de praediis subsignandis; nam ad id totam rem rediisse suo loco ostendi. Videtur tamen solo vocabulo *praedia* hiatus inter *d* 12 et *e* 23 non satis expleri, ut fortasse aliquid de praede praeterea scriba addiderit; cf. v. 74.

LXXIV. *Praedia in publico obligari* offendit, cum in similibus semper legatur casus quartus, ut apud Catonem (Fest. v. quadrantal p. 258): *praedia in publi[cum] dare;* apud Varronem (6, 74): *praedem in publicum esse;* in aere Malacitano c. 60: *praedes in commune municipum dari.* Fortasse formula antiquior *in publico(m) obligari* a posterioris aetatis scribis perperam retenta est.

LXXXV. *e* 35 distinguitur *lex agri aedifici loci,* id est quam possessori censores dixerunt, ab lege *vectigalibus publiceis fruendeis locandeis vendundeis* dicta, id est quam censores dixerunt publicano. Quare ne corrige cum Rudorffio *agris aedificis locis.*

XCIV. *Comportandi* maxime vocabulo usus Rudorffius (p. 129) probabiliter coniecit hic agi de frumento decumano certis locis in horrea deponendo; ita bell. Afric. 36 in oppidum Thysdrae *tritici modium milia CCC comportata fuisse a negotiatoribus Italicis aratoribusque* narratur. Eodemque traxerim, quae deinde leguntur v. 95 de fructibus vino oleove post h. l. perceptis; cf. bell. Afric. c. 97: *Leptitanos ... tricies centenis milibus pondo olei in annos singulos multat.* Neque obstat, quod vectigalia Africana a censoribus locabantur; potuerunt enim ita locari, ut praeter pecuniam certa quantitas frumenti vini oleive populo Romano solveretur.

III. DE AGRO PVBLICO P. R. CORINTHIORVM QVI FVIT.

Quae de agro olim Corinthiorum in lege supersunt, tam pauca sunt, ut quod sit ignotum inde nihil fere discatur; neque propterea in eo loco diu morabimur. Sublata Corinthiorum re publica excisaque adeo urbe a. u. c. 608 agrum eorum qui fuerat populi Romani factum esse nemo ignorat; cuius deinde maxima pars una cum cura ludorum Isthmiacorum (Paus. 2, 2, 2) Sicyoniis cessit (Strab. 8, 6, 23 p. 381 Cas.) neque tamen, ni fallor, iure sed precario, fere ut Uticensibus Carthaginiensis agri magnam partem permissam esse vidimus. Praeterea quae Corinthiaci agri hac aetate iuris condicio fuerit, nusquam relatum est, videtur tamen in universum ad agrum Africanum proxime accessisse et praeter portiones quasdam exceptas a censoribus solita ratione locatus esse; unde Pausanias (7, 16, 9) Achaiae provinciae vectigal tum impositum esse refert. Iam hac lege IIvirum alter (vide supra ad v. 52) eo mittitur, ut eum metiundum curet terminosque ibi statuat, venditioque deinde ut agri Africani ita Achaici ex hac lege instituitur; quae tamen aut perfecta non est aut certe agri publici minorem tantum partem absumpsit, quoniam postea et Rullus ad populum tulit, ut ager Corinthius veniret (Cic. de l. agr. 1, 2, 5. 2, 19, 51), et Caesar coloniam eo deduxit.

XCVIII. Quod hoc loco inter mensorem et populum locatio admittitur, minime contradicit regulae edicti inter mensorem et privatum locationem conductionem non esse (Dig. 11, 6, 1 pr. cf. 10, 1, 4, 1); nam illa locatio ex iure publico venit, ad quod praetoris edictum non pertinet.

LEX MUNICIPII TARENTINI.

VIIII

I ne[1] esse liceat neive qu[is][2], quod eius municipi pequniae publicae sacrae religiossae est erit, fra[u]dato neive av[o]rtito neive facito, quo eorum quid fiat neive per litteras[3] publicas fraudemve[4] publicum peius facito d(olo) m(alo). Quei faxit, quant[i][5] ea res erit, quadruplum multae[6] esto eamque pequniam mu[n]icipio dare damnas esto eiusque pequniae magistratus, quei quomque in municipio erit, petitio exactioque esto.

II IIIIvir(ei) aedilesque quei h(ac) l(ege) primei erunt, quei eorum Tarentum venerit, is in diebus XX proxumeis, quibus post h(anc) l(egem) datam primum Tarentum venerit, facito quei pro se praes stat praedes praediaque ad IIII[vir](os) det quod satis sit, quae pequnia public[a sa]cra religiosa eius municipi ad se in suo magistratu pervenerit, eam pequni[a]m municipio Tarentino salvam recte esse futur[a]m eiusque rei rationem r[ed]diturum, ita utei senatus censuerit isque IIIIvir quoi ita praes dabitur ac[c]ipito, idque in tabu[leis p]ubliceis scriptum sit facito, quique quomqu[e] comitia duovireis a[ed]ilibusve rogandeis habebit, is antequam maior pars curiarum quemque eorum, que[i] magistratum eis comitieis petent, renuntiabit, ab eis quei petent praedes quod satis sit accipito, [q]uae pequnia publica sacra religiosa eius municipi [ad] quemque eorum in eo magistratu pervenerit, eam pequniam municipio Tarentino salvam rec[te] ess[e futu]ra[m ei]usque rei ration[e]m[7] redditurum, ita utei senatus ce[nsu]erit, [i]dque in [tabul]eis publiceis scriptum sit facito quodque [quoi]que neg[oti pub]lice in m[unicipi]o de s(enatus) s(ententia) datum erit negotive[8] publicei gesserit pequniamque publica[m deder]it exegerit, is quoi ita negotium datum erit negotive quid publice gesser[it] pequniamve publicam dederit exegerit, eius rei rationem senatui reddito refertoque in di[eb]us X proxume[is] quibus senatus eius municipi censuerit sine d(olo) m(alo).

a
m
qu
ui
is
m

Sei q
ne[14]
Tar
fia
at
d[15]
Sei qu
pos
qu[16]
quod vid
facito
Quo die qu
est quae
est

senatu sententiam deixerit, is in o[pp]ido Tarentei aut intra eius muni[cipi] fineis aedificium, quod non minu[s] MD tegularum tectum sit, habeto [sine] d(olo) m(alo). Quei eorum ita aedificium suom non habebit seive quis eorum [eo] aedificium emerit mancupiove acceperit, quo hoic legi fraudem f[9][aceret], is in annos singulos HS n(ummum) IↃↃ municipio Tarentino dare damnas esto.

IIII Nei quis in oppido, quod eius municipi e[r]it, aedificium detegito neive dem[olito neive disturbato, nisei quod non deterius restituturus erit, nisei d[e] s(enatus) s(ententia). Sei quis adversus ea faxit, quant[i] id aedificium f[u]erit, tantam pequni[a]m municipio dare damnas esto eiusque pequniae [que]i volet petiti[o] esto. Magi(stratus)[10] quei exegerit dimidium in [p]ublicum referto, dimidium in l[u]deis, quos publice in eo magistratu facie[t] consumito, seive ad monumentum suom in publico consumere volet, l[icet]o idque ei s(ine) f(raude) s(ua) facere liceto.

V Sei quas[11] vias fossas clouacas III[I]vir[12] [I]Ivir aedilisve eius municipi caussa publice facere immittere commutare aedificare munire volet intra eos fineis, quei eius municipi erun[t], quod eius sine iniuria[13] fiat, id ei facere liceto.

VI Quei pequniam municipio Tarentin[o] non debebit, sei quis eorum quei municeps erit neque eo sexennio [p]roxumo, quo exeire volet, duovirum

re
eas i
testamen
facto mort
oporteret
item iei omn
sei ceivitate
frau
aqu
eode
fine
iuris i
de ite

1) *ne* vocabulum integrum (neque enim tabula vocabula per versus scindit) hoc solo loco reperitur; praeterea pro *nē* legitur *nei* 2) sic recte supplevit Spinazzola *Bull. dell' Inst. di diritto Rom.* 9,88. 3) *li||eras* tabula; elementorum *tt* reliquiae agnoscuntur in photographia 4) *fraudemve* vere in tabula esse confirmavit Schoenius. Certe parum recte sibi opponuntur *litterae*, scilicet fraus per litteras commissa, et *fraus*; sed cum in lege col. Gen. c. 81 legatur: *neque se fraudem per litteras facturum esse*, non supplebimus cum Scialoja (secundum Dig. 48, 13, 1): *fraudemve* [*aurum argentum aes*] *publicum peius fiat* sed tolerabimus quae traduntur 5) *quanta* priores errore 6) fortasse emendandum *multa*, quamquam etiam in lege coloniae Genetivae c. 81 legitur *multae esto* 7) adde *se* 8) inserendum *quid* ex v. 23. 9) extrema littera E visa est esse descriptoribus, sed ut F quoque possit admitti. 10) MAGI esse in aere, non MAG. confirmat Schoenius 11) sic aes recte, *si quis* lex colon. Genetivae c. 77 Tarentinae ad verbum respondens. 12) Inter III et VIR spatium vacuum videtur relictum esse, scilicet tessella hoc loco aeri ad vitium eius obtegendum superposita, cui tessellae hodie sublatae quamquam in versu qui praecedit litterae ICET inscriptae fuerunt, ea in hoc videtur vacua mansisse. 13) excidisse *privatorum* ostendit lex col. Genetivae l. c. 14) *neive* priores 15) *d* non agnovit Schoene 16) *quo* priores

LEX MUNICIPII TARENTINI.*)

1 Legis Tarentinae tabula aenea nona quam edimus reperta est a professore Ludovico Viola a. 1894 die Oct. 18 Tarenti in agro Caroli Cacace prope portam Leccensem coniecta in puteum antiquum ita fracta, ut ex sex fragmentis pagina una licet passim damnum passa tamen integra fere componeretur; alterius paginae, quae hanc sequebatur, iam effractae non supersunt nisi aliquot versuum litterae primae non continuae. Aes inlatum est in museum publicum Neapolitanum. Elementa non solum incisa erant, sed cava repleta pigmento albicante facto maiore ex parte ex plumbo, quod pigmentum Viola repperit adhibitum similiter etiam in aliis tabulis aeneis scriptis, ut in Heracleensis scriptura antiquiore et in aere Ligurum Baebianorum (C. I. L. IX, 1455). Tabula alta est mill. 456, lata, ubi maxima, mill. 435, crassa mill. 8; clavis ad parietem eam adfixam fuisse ostendunt foramina duo ad finem v. 3 et sub versu huius tabulae extremo. — Edita est lex Tarentina descripta cum cura praeter Violam a perito homine Iosepho Gatti in monumentis antiquis editis ab academia regia Lynceorum (vol. VI a. 1895 p. 405—442) adiecta imagine photographica, item commentariis Victoris Scialojae et Iulii de Petra; ille eam repetivit *Bullettino dell' Istituto di diritto Romano* a. 9 (1896) p. 1—22. 88. Nostrae editionis causa Hermannus Schoene Neapoli aes diligentissime recognovit, lectionem priorum ubivis fere comprobans.

'Divisionem vocabulorum', Ritschelius (prisca monum. p. 120) ait, 'in extremis versibus aera legalia (antiquiora) nullam norunt'; incipit ea aetate Caesaris, scilicet a lege de Gallia Cisalpina a. $\frac{705}{49}$ et tabula Heracleensi a. $\frac{709}{45}$ et coloniae Genetivae eiusdem aetatis. Sequitur tabula nostra usum vetustiorem.

Orthographia legis solita est aetatis Ciceronianae, digna omnino propter constantiam quam grammatici expendant, sed propria habens vix ulla[1].

---

*) Ephemeris Epigraphica IX, 1—11.

1) Comparari poterunt quae de fragmento legis de Gallia Cisalpina Atestino exposui in Hermae vol. 16 p. 28.

ei pro *i:*

nom. sing. 2 *quei* constanter excepto uno loco *quique* 14.
nom. plur. 2 constanter: *iei* 2, 38 — *primei* 7 — *quei* 16.
gen. sing. 2: *publicei* 21 — *tarentei* 27 — *tarentinei* 26.
acc. pl. 3: *fineis* 28. 41.
abl. pl. constanter: *comitieis* — *IIvireis* — *ludeis* — *proxumeis* — *publiceis* — *rogandeis* — *tabuleis.*
nei et *neive* — *nisei* — *sei* et *seive* — *utei:* omnia constanter excepto uno loco *ne esse* 1 (ubi de vocabulo *necnĕ* vix poterit cogitari). 2
ceiuitate 2, 39 — *deixerit* 27 — *exeire* 44.

i, non *ei.*

gen. sing. 2 contr.: *municipi* passim — *negoti* 21. 23.
dat. sing. 3: *legi* 30.

i et *u: mancup-* 30 — *proxum-* 8. 24. 44.

o et *u: tabu[leis]* 13 — *hoic* 30.
suom 29. 37 — *clouac-* 39; *uu* non reperitur.

c et *q: pequn-* constanter — *quoi* 13 — *quomque* 6. 14.

ss pro *s: caussa* 39 — *religioss-* 2 (sed *religios-* 10. 17). 'Ciceronis temporibus paulumque infra' *caussa* scripturam usitatam fuisse ait Quintilianus inst. 1, 7, 20; *ausus causa fusus odiosus* antiquos per duo *s* scripsisse Marius Victorinus p. 2456 Putsch. = vol. 6 p. 8 Keil.

faxit 4. 34.

Tarentum sub imperio rei publicae Romanae civitatum Italiae foederatarum una fuit, suo iure sese gubernans et ut carens Latinorum privilegiis ita non adstricta Latini iuris vinculis, ut cives crearet quos vellet[2], rei publicae magistratuumque formam Graecam retineret[3], per bella non militibus, sed navibus Romanos adiuvaret[4].

---

2) Cicero pro Archia 3, 5: *hunc* (Archiam ante a. $\frac{652}{102}$) *et Tarentini et Regini et Neapolitani civitate ceterisque praemiis donarunt;* cf. 5, 10.

3) Documenta quibus id adsererem cum deficerent, opportune amicus Dessau admonuit tituli nuper reperti Tarenti (*Notizie* 1896, 110 [Dessau 6462]): *Iovi o. m. conservatori domus Aug. M. Cocceius Aug.* (scilicet Nervae) *lib. Pudens ob honorem prohedriae. L(ocus) d(atus) d(ecreto) d(ecurionum).*

4) Polyb. 1, 20. Livius 35, 16 ad a. $\frac{561}{193}$: *qui magis Zmyrnaei Lampsacenique Graeci sunt quam Neapolitani et Regini et Tarentini, a quibus stipendium* (scilicet sociorum navalium), *a quibus naves ex foedere exigitis* et postea: *ab Reginis et Neapolitanis et Tarentinis, ex quo in nostram venerunt potestatem, uno et perpetuo tenore iuris semper usurpato, numquam intermisso quae ex foedere debent exigimus.* Cf. idem 36, 42.

Colonia Neptunia civium Romanorum maritima[5] a C. Graccho a. $\frac{631}{123}$
eo deducta et Graeca urbs inter eadem moenia comprehendebantur[6].
Exorto autem bello sociali cum a. 665 civitatibus adhuc foede-
ratis Romana civitas daretur[7], pariter atque reliqua oppida Italica
Latinorum et foederatorum Tarentum, quamquam ipsa re aliquam-
diu Graecam indolem retinuit pariter atque Neapolis et Regium[8],
iure factum est municipium civium Romanorum, ut in nova hac
3 ordinatione et colonia civium mergeretur et civitas foederata. Eius
mutationis ut Cicero testis est[9], ita iam nacti sumus ipsius legis,
per quam civitatis forma mutabatur, tabulam nonam municipii voca-
bulum de Tarento passim usurpantem. Eam legem non rogatam
esse in comitiis populi Romani, sed iussu eius, cui populus rem
mandaverat, datam[10] consentaneum est; scilicet quotquot habemus
ipsas vel reperimus commemoratas leges coloniarum deducendarum
oppidorumve constituendorum itemque provinciarum ordinandarum,
ita eae factae sunt, ut populi iussum de ea re factum unus vir
pluresve suo exequerentur arbitrio[11]. Communicatio civitatis Romanae

---

5) Velleius 1, 15. Stralo 6, 3, 4 p. 281.

6) Plinius h. n. 3, 11, 99: *sinu qui Tarentinus appellatur ab oppido Laconum in recessu hoc intimo sito, contributa eo maritima colonia quae ibi fuerat.* Dedicationes Tarenti repertae C. I. L. IX, 6152. 6153 si factae sunt, ut esse videntur, antequam constitutum est municipium Tarentinum, ad coloniam eam pertinebunt.

7) Cicero pro Arch. 4, 7: *data est civitas Silvani lege et Carbonis* (eam nos solemus appellare Plautiam Papiriam fortasse non recte, certe plebiscita solent nominari a solo auctore primario *St. R.* 3, 315), *si qui foederatis civitatibus adscripti fuissent.*

8) Strabo 6, 1, 2 p. 253 *νυνὶ δὲ πλὴν Τάραντος καὶ Ῥηγίου καὶ Νεαπόλεως ἐκβεβαρβαρῶσθαι συμβέβηκεν ἅπαντα.* Quod ait auctor rerum gnarus, referendum esse non ad iuris condicionem, sed ad oppidanorum mores ipsa verba videntur significare. Sed tamen cum inscriptiones tam Neapolitanae quam Reginae declarent Graecum sermonem ibidem publice ita esse retentum, ut Latinum non excluderet et magistratus ibi reperiantur aliquamdiu binomines, idem fortasse etiam in Tarentinos cadit potestque referri ad reliquiarum eius oppidi paucitatem, quod similes titulos graecissantes inde habemus praeter eum, quem supra p. 149 not. 3 attuli, alios nullus. In lege quod Graecorum institutorum mentio non fit, eo minus rem decidit, quod sine dubio formam reddit universis oppidis Italicis communem quatenus opus erat ad Tarentum applicitam.

9) pro Archia 5, 10: *in eorum municipiorum tabulas,* quae verba referuntur ad ea quae praecedunt: *Reginos credo aut Locrenses aut Neapolitanos aut Tarentinos.* Cf. Verr. 4, 60, 135.

10) v. 8: *post h. l. datam.*

11) Composui exempla St. R. 3, 311 not. 5 cf. p. 583 not. 1. In coloniis deducendis aetate liberae rei publicae leges dare iubentur tresviri vel quo alio numero sunt, in municipiis constituendis et provinciis ordinandis collegii similis

cum populis Italicis quomodo instituta sit, optime explicant loci duo, alter legis Iuliae Caesaris[12]: *quei lege pl(ebei)ve sc(ito) permissus est fuit, utei leges in municipio fundano . . . daret, sei quid is post h(anc) l(egem) r(ogatam) in eo anno proxumo, quo h(anc) l(egem) populus iuserit, ad eas leges [addiderit commutaverit conrexerit], municipes fundanos . . . teneto,* alter Caesaris in narratione rerum a. $\frac{705}{49}$ gestarum[13]: *Cingulum . . oppidum Labienus constituerat suaque pecunia exaedificaverat.* Liquido apparet, cum de civitate danda comitia statuissent, oppida tam Latini iuris quam foederata ut municipia civium Romanorum efficerentur, singula permissa esse civibus Romanis nobilibus, qui iurisdictionem dirimerent inter urbanos magistratus et municipales, formam magistratuum quatenus requirebatur, maxime in civitatibus foederatis commutarent, in summa re quidquid mutatio iuris requirebat perficerent, itaque municipium constituerent. Haec constitutio proxime accedit ad coloniae deductionem[14] nec dubium est et eodem iure, quo deductoris nomen a nova colonia adsumitur etiam constitutoris adsumi potuisse a novo municipio[15], et ut deductorem coloniae ita constitutorem municipii patronum oppidi fieri non adscitum, sed natum[16]. Ita Tarentum constitutum est inter a. 665 et 692[17]; quinam constituerit, ignoramus
neque quod traditur Pompeium post bellum piraticum colonos aliquot 4
eo deduxisse[18] probabiliter cum constitutione municipii coniungitur.

---

mentionem non repperi. In his haec ordinatio solet perfici per imperatorem cum consilio (Cicero Verr. l. 2, 16, 40. 37, 90. St. R. 2[2], 692).

12) v. 159 seq.

13) b. c. 1, 15.

14) Lex Iulia agraria a. $\frac{695}{59}$ c. LIII: *quae colonia hac lege deducta quodve municipium . . . . constitutum erit;* c. LV: *qui hac lege coloniam deduxerit, municipium . . . . constituerit.* Ita modo vidimus a Labieno oppidum Cingulum constitutum esse.

15) Exemplum suppeditat Regium Julium.

16) Lex Gen. c. 97.

17) Ante a. $\frac{692}{62}$, quo Cicero pro Archia dixit, id factum sit necesse est (not. 7).

18) Servius ad Vergilii georg. 4, 127 laudans Suetonium: *Pompeius victis piratis Cilicibus partim ibidem in Graecia, partim in Calabria agros dedit, unde Lucanus* [1, 346]: '*an melius fient piratae, Magne, coloni*'. Similiter Probus ad georg. 4, 125: *Pompeius cum oppugnaret piratas, remigibus eorum promisit agros, si vicisset eorum adiutorio; quorum proditione victor Tarentinorum agros veteranis divisit et quidquid deterrimum fuit, remigibus dedit.* Sed haec narratio ut sit vera, pertinet ad tempora oratione illa pro Archia vix anteriora, cum Pompeius a. demum $\frac{692}{62}$ ex Asia redierit.

Legibus datis notissimis Salpensanae Malacitanae Genetivae adnumerandam puto superstitem aliam non minus notam, quam adhuc inter rogatas posuimus latam a. u. c. $\frac{705}{49}$ de Gallia Cisalpina. Formam ea prae se fert secutoriae legis, scilicet ut Tarentina secuta est legem Iuliam de civitate Italis danda, ita haec secuta videtur esse legem Rosciam illo anno latam de civitate concedenda Transpadanis vel potius Galliae Cisalpinae universae, quatenus oppida eius non antea iam eam accepissent[19]. Leges enim civitatum et provinciarum non differunt nisi eo, quod hae civitates plures complectuntur[20]. Ipsa lex Gallica neque rogatam se dicit[21] neque datam; quae continet quamquam ad utramque formam conveniunt, melius ni fallor propter ordinationes minutatim dispositas applicabuntur secundae. Hoc si recte posuimus, lex ea cuius partem habemus diversa fuerit necesse est a lege quam memorat (1, 29. 39) Rubria 'sive id plebi scitum est', neque quicquam impedit, quominus haec habeatur pro lege publica lata aut de praefectis pro IIviro creandis aut, quod magis crediderim, de damno infecto.

Quodsi ita distinguendae sunt in singulis civitatibus iuris Romani Latinive leges Romanae duae, altera rogata in populi comitiis, altera data a civitatis ordinatore, quaestio surgit, quae ratio intercesserit inter legem matrem et legem filiam. Illius praecepta in hac mutari non potuisse ut certum est, ita tacente matre oppidi formam conditorum filiae arbitrium determinabat. Attamen arbitrium id sine dubio circumscribebatur formis antiquitus traditis coloniae municipiique tam civium Romanorum quam Latinorum. Inde explicanda est tam magna similitudo quae intercedit inter leges datas quas habemus (quamquam raro eatenus pervenit, ut etiam in minoribus consentiant, ut consentiunt legis Tarentinae c. 5 et Genetivae c. 77) quam quod passim eaedem leges in minoribus differunt. Omnes leges municipiis Romanis datas descendere ex lege Iulia Caesaris a. $\frac{709}{45}$ quae dicitur municipali qui opinantur, eos graviter errare Iulius de Petra ait[22] recte omnino; sed quam substituit legem latam una cum lege Iulia

19) Vide quae exposui CIL vol. 1 p. 118 et reperta lege Atestina in Hermae vol. 16 p. 33 [infra pag. 183 et 192. Ceterum cf. Kipp, Gesch. d. Quellen d. röm. Rechts, ed. sec. (1903) p. 38].

20) Sufficit monuisse de lege Bithynica Pompeii Magni. Cf. Dig. 50, 4, 3, 1: *privati . . ., legibus patriae suae et provinciae oboedire debent.*

21) Formula legis de Gallia Cisalpina Vell. 2, 24, Atest. 9 *ex h. l. n(ihilum) r(ogatum)* redit in lege coloniae Genetivae c. 95, quae ipsa se datam dicit.

22) Comm. laudato (supra p. 148) p. 435 seq. Dubitationes movit etiam Karlowa (*röm. Rechtsgeschichte* 1, 439).

de civitate Italicis danda a. $\frac{664}{90}$, ea vereor ne nulla fuerit. Mihi semper visum est[23] Romanos in constituendis oppidis suae nationis linguaeque secutos esse formam communem diversam eatenus, quatenus differt colonia a municipio itemque quatenus differunt ius civium et Latinum, praeterea per tempora ampliatam et immutatam, sed ut fundamentum maneret. Ita leges matres saepe fortasse sese continuerunt in oppidi forma denominanda, utrum colonia foret an municipium, item iuris Quiritium an Latini; reliqua determinasse videntur deductores coloniarum et municipiorum constitutores suo arbitrio usi formis illis, et ita effectum esse, ut leges oppidis datae in communi fundamento passim differant.

Legem populi Romani nego ullam extitisse, quae statum municipiorum et coloniarum sive civium Romanorum sive Latinorum generaliter ordinaret. Ea enim si fuisset, certe apud iuris auctores commemoraretur; sed apud hos altum est de ea silentium. Savignyus[24] quidem cum concederet longe plerisque locis, ubi mentio fit 'legis municipalis', intellegendam esse legem civitatis certae, quae attulit ad demonstrandum praeterea fuisse legem illius argumenti generalis, sine dubio erravit. Nam quod in rescripto Gordiani[25] sermo est de servo publico manumittendo 'ut lege municipali constitutionibusque principum comprehenditur', constitutiones hae generales recte coniunguntur cum civitatis eius de qua agitur lege municipali. Quod ait Ulpianus[26]: 'lege autem municipali cavetur, ut ordo non aliter habeatur quam duabus partibus adhibitis', sane non recte restringetur ad unam aliquam civitatem, sed potuit ita caveri inserto eiusmodi capite legibus datis plerisque omnibus, et docuerunt aera post Savignyum eruderata vere de ea re per civitatum leges ita statutum esse, ut in singulis capitibus maioris momenti numerus ille requiratur[27]. Denique quod extitit commentarius Pauli 'ad municipalem' et extat in Digestis titulus ita inscriptus[28], hoc tantum ostendit, quod aliunde quoque intellegitur, leges civitatum Romani iuris cum in minoribus differant, scriptas esse ad formam eandem et recte commentario generali tractari potuisse. Rem quomodo auctores instituerint,

---

23) *Stadtrechte von Salpensa und Malaca* in actis soc. Saxon. maioribus vol. 2 (1857) p. 398.

24) *Tafel von Heraklea* (1838; iam aucta *vermischte Schriften* vol. 3) p. 354.

25) Cod. Iust. 7, 9, 1.

26) Dig. 50, 9, 3.

27) Lex Genet. c. 64. 99; similiter in legibus iuris Latini.

28) 50, 1.

demonstrat inter alia quae de albo scribendo ait Ulpianus[29] scribendum esse ita 'ut lex municipalis praecipit', sed, 'si lex cessat' sequendas esse regulas quas deinde exponit. Hoc loco similibusque si fuisset lex aliqua statum municipiorum omnium singillatim complectens, eius commemoratio praetermitti non potuit. — Neque quod posuit Savignyus comprobatur legibus quae aut supersunt aut in inscriptionibus commemorantur. Leges dictatoris Caesaris tam agraria, cuius capita quaedam mensorium corpus servavit, quam altera, cuius partem continet tabula reperta Heracleae, ut multa capita continent pertinentia ad municipiorum ordinationem[30], ita nequaquam accedunt ad eorum constitutionem generalem. Similiter lex Petronia[31] aetatis
6 incertae videtur spectavisse ad municipiorum magistratus, nec dubium est multas leges latas in comitiis populi Romani pertinuisse ad universum statum municipiorum ordinandum. Accedunt ad has leges rogatas aliae iussu populi Romani datae civitatibus certis, quales videntur esse[32] Cornelia nominata in titulis Petelinis[33] et 'Iulia municipalis' in Patavino[34], quod nomen Savignyus cum secutoribus suis, inter quos fui et ipse, abusive omnino legi illi Heracleensi indidit. Legem ut rogatam ita etiam datam ab auctore nomen adsumpsisse non recte negabitur[35].

---

29) Dig. 50, 3, 1.

30) Ita caput v. 89—125, quo causae explicantur, propter quas decurio quis creari non possit, adlegatur in lege Malacitana c. 53 sic: *qui in earum qua causa sit, propter quam, si c(ivis) R(omanus) esset, in numero decurionum conscriptorumve eum esse non liceret.*

31) Meminerunt eius tituli Pompeianus C. I. L. X. 858 et Aeserninus C. I. L. IX, 2666 et fortasse Interamnas C. I. L. X, 5405.

32) Leges, quas tituli magistratuum civitatum certarum adlegant, utrum rogatae sint an datae, in coniectura positum est admodum incerta; de ipsa diversitate dubitari non potest.

33) C. I. L. X. 113. 114. [adde Dessau 6468 = Notizie degli Scavi 1894 p. 20].

34) C. I. L. V. 2864. Recte inde colligetur (nam quominus de lege populi Romani cogites, obstat vocabulum legis municipalis frequenter usurpatum in legibus datis, a publicis autem populi Romani plane alienum) municipium Patavium post civitatem Transpadanis datam constitutum esse a Caesare dictatore.

35) Negavi ego (*Staatsrecht* 3, 315 n. 3), sad obstant quae ibi adlata sunt exempla contraria, dubium legis Rupiliae apud Ciceronem (Verr. 2, 13, 32: 'quam illi — Siculi — legem Rupiliam vocant'), certum legis Pompeiae de Bithynis apud Plinium (ad Trai. 79. 80. 112. 114). Obstat item quod legibus apud iuris auctorem (Dig. 3, 4, 6, 1): 'si decuriones decreverunt actionem per eum movendam quem duumviri elegerint, is videtur ab ordine electus ..... parvi enim refert. ipse ordo elegerit an is cui ordo negotium dedit'. Denique recte huc referes quae traduntur de legibus Sullanis sive Valeriis sive Corneliis (*Staatsrecht* 2[3], 704. 725).

Municipii Tarentini forma solita est communis populo Romano populisque Latinis. Comitiorum populi mentio fit 14. 16 eliguntur que comitiis iis magistratus curiatim ut alibi[36]. Administratur res publica per *senatum*[37] sive per *decuriones* v. 26; cives per honores solito more in senatum pervenisse eo significatur, quod v. 26 mentio fit eorum qui in senatu sententiam dicunt. Ad magistratus quod attinet, res est minus expedita. Uno loco populo praeesse dicuntur *IIIIviri aedilesque* (7; nominantur *IIIIviri* soli 9. 12), alio *duovirei aedilesque* (14), quocum fortasse convenit tertius *duovirum a[edilisque]* 1, 44. 2, 1. Quarto denique nominantur *IIIIvir IIvir aedilisve* (39). Ubivis omnino intelleguntur iidem magistratus annui quaterni maiores bini exercentes iurisdictionem aliquando consularem, deinde praetoriam, dicti aut quattuorviri iure dicundo aut duoviri iure dicundo, bini minores aediles appellati exercentes iurisdictionem aediliciam. Legis in eorum appellatione inconstantia[38] alliquatenus ni fallor eo excusatur[39], quod in forma communi, a qua pendet, iuxta nominabantur quattuorviri et duoviri nomine solo diversi.

Capita legis quae ad nos pervenerunt etsi non multa antea 7
incognita patefecerunt, tamen de singulis quae observavimus explicabuntur.

Eorum quae supersunt caput primum de peculatu tractans alio loco a me explanatum est[40]. Pariter atque fit in lege Iulia peculatus cum pecunia publica aequiparatur non solum secundum vetustam consuetudinem pecunia sacra, sed item pecunia religiosa[41]. Ita quae ad sepulcra pertinent quamquam proprie deorum manium sunt et vere privata magis quam publica, hac aetate referuntur inter res *eius municipi* et horum quoque furtum publice vindicatur. Similiter et vocabulo *avortito* et verbis licet perplexis *neive per litteras publicas fraudemve publicum peius facito d(olo) m(alo)* significatur, ut legibus Romanis, ita Tarentina peculatus crimen praeter fines furti

36) Exempla municipiorum et coloniarum curiatim ordinatorum composui *Staatsrecht* 3, 90.

37) v. 12. 20. 21. 24. 25. 33. Cf. *Staatsrecht* 3, 836.

38) Magistratus maiores ut concedamus promiscue appellari potuisse et IIIIviros et IIviros, id quod constat de Pompeianis (C. I. L. X p. 93), nihilominus per singula oppida altera utra denominatio praevalet, et ut admittamus promiscuam appellationem obtinuisse Tarenti, certe si lex diligenter scripta esset, id ipsum significaretur aut interposito vocabulo *sive* aut alio modo, nec iuxta ponerentur tria vocabula tamquam pari loco essent.

39) Recte rem exposuit de Petra in commentario p. 439.

40) *Strafrecht* p. 184 not. 1. p. 227 not. 1. p. 770 not. 4. p. 1013 not. 3.

41) Dig. 48, 13, 1 pr. l. 4 pr. l. 5, 3 Inst. 4, 18, 9. *Strafrecht* p. 763 not. 2.

proprie dicti ad pecunias aversas et residuas extendi[42]. Vindicatur autem non accusatione capitali, ut aliquando factum esse probabile est, sed solita actione multaticia significata sollemni vocabulo *petitionis*[43] et hic et v. 35. Eam cum posterior Malacitana faciat popularem, haec lex magistratui reservat. Item haec lex pariter atque publica populi Romani in quadruplum rei furto sublatae condemnationem institui iubet, Malacitana in duplum[44].

Capite secundo v. 7—25 agitur de cautione a magistratibus praestanda rem publicam salvam fore[45] sive, ut eam plenius lex enuntiat, *quae pecunia publica sacra religiosa municipi Tarentini ad eum in eo magistratu pervenerit, eam pecuniam municipio Tarentino salvam recte esse futuram* (10. 11. 17. 18. 19). Iuris iurandi in eiusmodi cautione praestandi neque haec lex meminit neque Malacitana[46] neque alii qui de ea dixerunt. Cautionem eam exigunt magistratus qui comitia habent, scilicet quattuorviri iure dicundo; vocabulum *aedilesque* v. 7 omnino abundat et deinceps (9. 12) recte omittitur. Primos quattuorviros ita non cavisse apparet, nec potuerunt, cum ad quos praestarent nulli essent; praestant eam quattuorviri secundi apud primos intra dies XX postquam eorum alter uter Tarentum venit; deinde qui in comitiis nominantur magistratus maiores et minores ita cavent, antequam in curiarum suffragiis renuntiandis de maiore parte constiterit[47]. Probabile est primos quattuorviros maiores
8 fuisse cives Romanos duos nobiles non degentes Tarenti, eos ipsos

42) *Strafrecht* p. 764.

43) Dixi de his formulis *Strafrecht* p. 1017. Ad petitionis vocabulum, quod per se sufficit, exactionis additur ut hic item in lege Genetivae c. 61. 73.

44) Malac. c. 67. *Strafrecht* ll. cc.

45) Cautionis eius et iuris Romani auctores passim meminerunt et lex Malacitana c. 60. Cf. comm. meum de legibus Malacitana et Salpensana act. soc. Saxonicae maior. 2, 419, ubi locos ex iure Romano eius cautionis qui meminerunt composui.

46) Cap. 57 verbum *iuraverit* spectat ad c. 59, quo iubentur candidati iurare se quae ex hac lege facienda sint facturos esse, *caverit* ad c. 60, id est ad cautionem rem publicam salvam futuram.

47) Verba *antequam maior pars curiarum quemque eorum, quei magistratum eis comitieis petent, renuntiabit* collata cum legis Malacitanae c. 57 secundum ea quae exposui *Staatsrecht* 3, 409 ita intellegenda sunt, curias omnes simul suffragia tulisse, deinde singularum suffragiis diribitis et nominibus eorum quos quaeque elegerit ad magistratum comitia habentem relatis ab eo ea renuntiata esse et si quis ita maioris partis curiarum suffragia adsecutus esset, eum habitum esse pro creato. Tarentina lex minus accurate renuntiare ait non magistratum, sed ipsas curias. — Secundum legem Malacitanam c. 60 candidati cavent antequam suffragium feratur.

qui lege publica populi Romani iussi sunt id municipium constituere; hi secundos quattuorviros crearunt pariter atque aediles et sacerdotes et decuriones[48] primos et comitiorum formam ordinaverunt[49]. Deinceps legitime decurrit rerum publicarum administratio. — Ipsa cautio instituitur solemni modo praedibus praediisque[50]; praeterea etiam is ipse tenetur qui praedes praediaque publico dedit, id quod alibi significatur formula *idem praes*[51], hic diversa adhuc ignota *quei pro se praes stat*[52]. — Cautiones hae deinde iubentur in tabulis publicis perscribi (13. 20). — Denique si ex iis controversiae oriuntur et magistratus insimulatur culpa ipsius rem publicam non esse salvam, de iis controversiis senatus decernit, nam ipsi cautioni post verba supra relata subiungitur *eius rei rationem se redditurum ita uti senatus censuerit* (12. 19. 20). Hoc ambiguum est, utrum lex restringenda sit ad solos magistratus pecuniam publicam tractantes an ad omnes administrantes eam ex decurionum decreto; illud capitis tenor universus requirere videtur, hoc magis convenit cum sententia legis. Leges posteriores Genetiva et Malacitana, quarum illa ad verbum fere cum nostra convenit[53], magistratuum mentione suppressa secundam formam sequuntur sublata ambiguitate.

---

48) Cicero de l. agr. 2, 35, 96; lex col. Gen. c. 66. 125. *Staatsrecht* 2³ p. 638. Ephem. epigr. 3 p. 99.

49) Similiter in legis Salpensanae c. 26 duoviris legis ipsius datae tempore fungentibus opponuntur *IIviri postea ex h. l. creati.*

50) *Praedis* sive *praevidis* (lex agr. v. 46. 47. 100) vocabulum formatum est non a vadendo (Corssen *Aussprache* 2, 413; Curtius *griech. Etym.* p. 249) sed a videndo (O. Müller ad Festum v. manceps p. 151), nihil enim commune habet prae(de)s cum vadimonio, nec potest separari a *praedio*, quod olim praevidium fuisse item constat (habet formam Isidorus orig. 15, 13, 5), quamquam viri docti originem veram non adsecuti sunt (Corssen l. c. 1, 105; Curtius l. c. p. 196. 249). Antiqui plerique (Varro 5, 40. 6, 74. Festus p. 151 v. manceps) praedem et praedium derivant a praestando. [Cf. Zeitschr. d. Savigny-Stiftung 23, 440].

51) Festus v. manceps p. 151: *manceps dicitur qui quid a populo emit conducitve .... qui 'idem praes' dicitur, quia tam debet praestare populo quam is qui pro eo praes factus est.* Legi Puteolanae de pariete faciendo (C. I. L. I, 577 = X, 1781 = Bruns fontes⁶ p. 332) subscripta sunt nomina quattuor et adiectum primo: *C. Blossius Q. f. HS CIↃ D idem praes.* Exposita sunt haec ad legem Malacitanam in actis soc. Saxonicae maioribus 2 (1857) p. 466 et ad legem agrariam C. I. L. I p. 103 [supra p. 140].

52) Et standi et sistendi in iudicio vocabula propria sunt iureconsultorum. Praestandi vocabulum, sicut apud eos usurpatur, Buechelerus mus. Rhen. 52 [1897] p. 398 hoc legis Tarentinae loco allegato ad praedis etymon revocavit audacius ni fallor quam felicius.

53) Lex Gen. c. 80: *quot cuique negotii publice in colon(ia) de dec(urionum) sententia datum erit, is cui negotium datum erit eius rei rationem decurionib(us)*

Capita tertium et quartum versantur in argumento late in huiuscemodi legibus patente, scilicet prospiciunt oppidis, ne deserantur ab incolis et aedificia diruantur. Prius decurionem Tarentinum iubet
9 aedificium habere suum in oppido Tarentino aut certe intra fines
eius municipii[54] tectum tegulis non minus mille quingentis[55]. Quod in lege coloniae Genetivae c. 91 decuriones iubentur habitare in oppido propiusve id oppidum p. mille, videtur diversum esse nec tam cautum ad oppidum tuendum quam ad frequentandum senatum. Neque obliviscendum est quantum intersit inter homines Italos propter urbanae vitae illecebras facile patriam deserentes et Hispaniae provinciales. Hoc certe constat clausulam hanc legis Tarentinae referendam esse inter argumenta non infrequentia libera etiamtum re publica Italiae oppida ab incolis coepta esse deseri et publice curam actam esse, ut id prohiberetur.

Capite quarto quod cavetur aedificia urbana ne diruantur ad verbum fere convenit cum legis Genetivae c. 75 declarans iam liberae rei publicae temporibus leges id interdixisse. Adversus eum qui contra fecerit actio datur popularis, ut quanti id aedificium est, tantam pecuniam inferat aerario Tarentino, plane ut legimus in lege illa Hispana, nec repetentur hoc loco, quae ad eam exposui[56]. Sed additur in hac lege actionem eam instituere posse qui velit, exactionem tamen pecuniae eius pertinere ad magistratum, id quod sine dubio de actionibus popularibus omnibus tenendum est[57]. Ea autem

---

reddito refertoque in diebus CL proxumis [quibus] it negotium confecerit quibusve it negotium gerere desierit, quot eius fieri potest s(ine) d(olo) m(alo). Lex Malacitana c. 67. 68. Cf. eph. epigr. 3, 104.

54) Similiter *oppidum* usurpatur in legis Malacitanae c. 62: *in oppido municipii,* item in legis Genetivae c. 75. 76. 99: *in oppido col(oniae).* Corruptus est locus c. 91: *in ea col. oppido propiusve it oppidum p. M.* Cf. ephem epigr. 2, 134.

55) Collato hoc loco intellegitur legis Genetivae c. 76: *figlinas teglarias maiores tegularum CCC tegulariumque in oppido colon(iae) Iul(iae) ne quis habeto* non accipiendum esse de numero tegularum in figlinis fabricandarum, id quod antea proposui (eph. ep. 3, 112), sed de ipsarum figlinarum tecto. Apte Scialoja (*rendiconti dell' Acc. de' Lincei* ser. 5 vol. 7 [1898] p. 216 [Bull. d. Ist. d. dir. Rom. XI (1898) 33]) comparavit locos Ciceronis in epistula ad Caesarem iuniorem (apud Nonium p. 269 Merc.) et Dionis 46. 31, 3 de tributo a dominis aedium exacto *in singulas tegulas* sive *καθ' ἑκάστην κεραμίδα.*

56) Eph. epigr. 3 p. 111 et quae ibi adlegantur.

57) Similiter cavetur de multa certa in legis coloniae Genetivae c. 61: *colonisque . . . . . HS (viginti milia) d(are) d(amnas) esto eiusque pecuniae cui volet petitio, IIviro . . . . . . exactio iudicatioque esto.* Ego *Strafrecht* p. 1022 id ipsum

re lex Tarentina discedit ab Ursonensi, quod secundum hanc summa a magistratu exacta tota inferenda est aerario publico; certe aliter de ea disponi posse lex Genetivae non enuntiat. Contra secundum Tarentinam eius summae dimidia pars tantummodo infertur aerario, de dimidio altero magistratus disponit ita ut Romae aediles de multis exactis, id est aut in ludos eam impendit aut in solo publico aedificans[58] tam populi commodis et ornatui urbis prospicit quam suae memoriae.

Caput quintum totidem verbis redit in legis coloniae Genetivae c. 77.

Caput sextum imperfectum ita videtur posse aliquatenus redintegrari: *Quei pequniam municipio Tarentin[o] non debebit, sei quis eorum quei municeps erit neque eo sexennio [p]roxumo, quo exeire volet, duovirum a[edilisve fuerit, ex municipio Tarentino exeire volet, id ei sine fraude sua facere liceto].* Municeps municipii Tarentini (de incola lex non cavet) si domicilium mutare volet, id ei permittitur, nisi aut rei publicae pecuniam debet aut sexennio proximo magistratum Tarenti administravit, ut ex cautione rem publicam salvam fore rationum reddendarum causa possit postulari; nam hic quoque quamquam sub condicione debitor est rei publicae. Similem legem praeterea non repperi; vix enim recte comparabitur constitutio a. 412[59], qua ad fabricenses se collaturus iubetur explicare ad acta se *nihil ordini civitatis debere.*

ADDITAMENTUM.

Ad leges datas quas habemus accedunt fragmenta exigua neque tamen spernenda tabularum aenearum eius generis Hispanarum, quae Tarentinae placuit addere. Alterum fragmentum, quod reper-

---

posui, sed nimia brevitate, cum ad actiones populares recte aestimandas testimonia haec magnopere faciant. [Cf. nunc Mommsen, die Popularklagen, Ztschr. d. Savigny-Stiftung XXIV (1903) p. 10.]

58) *Strafrecht* p. 1025. *Monumentum* hoc sensu passim usurpatur. Festus s. v. p. 139: *monimentum est quod et mortui causa aedificatum est et quidquid ob memoriam alicuius factum est ut fana porticus.* Nota sunt *monumenta Mariana*, in his aedes Honoris et Virtutis (Jordan topogr. 2, 517 seq.). C. I. L. IX, 3306: *Q. Vario Q. f. Gemino ... curatori aedium sacr(arum) monument(orum)que public(orum) tuendorum.*

59) Theod. 10, 22, 6.

tum dicitur in Baetica a Sevilla urbe meridiem versus (accuratius qui invenit locum indicare noluit), servatum a. 1896 Parisiis apud dominum de Bourgade, nobiscum communicavit Héron de Villefosse ediditque item *Bulletin des antiquaires de France* 1896 p. 350. Id vidit Dessau accurate respondere legis Malacitanae c. 67, inde non differens nisi in compendiis:

is per quem I STETERIT QVOM*inus rationes redderentur*
quoue minus PECVNIA REDIGER*etur referretur heresque*
*eius isque ad q*VEM E R QVA DE AGI*tur pertinebit quanti ea*
*res erit tant*VM ET ALTERVM *tantum municipibus eius*
municipi d D ESTO EIIV*sque pecuniae deque ea pecunia*
*municipu*M MVN*icipii . . . . qui volet cuique*
. *per h. l. li*CEBIT *actio petitio persecutio esto*
SIT

Villefossius 3 ante EM videre sibi visus est litteram N dimidiatam, eodem v. extremo legit AC, item 7 ICEBIT

Ius Latinum Domitianus patris instituta exequens cum Hispaniae oppidis plerisque tribueret, leges singulis datas consentaneum est praeter nomen fere consensisse. Confirmabat eam opinionem, quod cum legis Malacitanae tabula reperta est altera legis Salpensanae incisa omnino tempore eodem (cf. Huebner C. II S. p. 877) comparata videlicet ab urbe insigniore ad defectum exemplaris sui explendum. Confirmat coniecturam denuo fragmentum quod edimus, nomine tenus, quod excidit v. 6, consentiens cum aere Malacitano.

---

11 Fragmenti alterius longi m. 0.17, alti m. 0.128, reperti exeunte a. 1899 Ilici (Elche) duo ectypa a P. Ibarra missa Aemilio Huebnero extant inter eius collectanea Hispana ea ipsa quae in hoc Ephemeridis nostrae fasciculo eduntur. In eo leguntur haec:

N // E // D E N I / A I N ///
*p*OSSINT PONENDAS CVRE*t*
suffragi'M LATVRI ERVNT SED '
CI CAESARIS SVFFRAG
S QVAM MAXIME N*i*
SORTIRI QVI SEM*i*

Primi versus litterae fugientes sunt et dubiae. Videtur argumentum versari in suffragiorum ferendorum ordinatione; v. 2 possis cogitare de cistis ponendis collato loco Sisennae p. 118 Peter: *cistaeque quae erant legum ferendarum gratia positae deiecerant* (cf. *Staatsrecht* 3 p. 405). Sed quomodo cum ea re concilietur Caesaris cuiusdam (de Germanico cogitavit Huebner) vocubulum, non perspicio. Certe si haec supersunt ex lege municipali Ilicitana, haec utpote coloniae Iuliae Augustae passim diversa fuerit necesse est a legibus municipiorum iuris Latini.

Ueber den Inhalt des rubrischen Gesetzes.*)

Die Bearbeitung der erhaltenen vierten Tafel des rubrischen Gesetzes zum Zwecke der Herausgabe desselben in der Sammlung der lateinischen Inschriften aus republikanischer Zeit hat mich veranlasst den Inhalt der übrig gebliebenen Kapitel und namentlich deren Stellung im Rechtssystem einer neuen Untersuchung zu unterwerfen, deren Ergebnisse ich hier vorlege. Denn obwohl dieselben in sehr vielen Stücken nicht neu sind, sondern häufig zusammentreffen einerseits mit den Ausführungen Puchtas über das rubrische Gesetz (Ztschr. für gesch. Rechtswiss. 10, 195 flg. = kleine civilist. Schriften S. 518 flg.), andererseits mit denen Leists (Geschichte der röm. Rechtssysteme. 1850) und mehr noch Rudorffs (röm. Rechtsgeschichte 1, 270 flg.) über die römische Rechtssystematisirung, so glaube ich doch auch wieder manches schärfer oder anders, als es bisher geschehen ist, bestimmen und damit die abermalige Behandlung dieses keineswegs unwichtigen Gegenstandes rechtfertigen zu können.

Es ist ganz unzweifelhaft und hat auch jedem, der sich mit diesem Gegenstande beschäftigte, sofort sich aufgedrängt (Huschke, Gaius S. 236. Leist S. 39. Rudorff 1, 214), dass die Ordnung des rubrischen Gesetzes nur die des prätorischen Edicts sein kann. Denn nicht bloss berücksichtigt dasselbe fast in jedem der erhaltenen Capitel die prätorische Jurisdiction; nicht bloss ist die Nebeneinanderstellung der *operis novi nuntiatio* und der *damni infecti cautio* augen-
320 fällig dem prätorischen Edict entlehnt; sondern es liegt auch vor allen Dingen ein solcher Anschluss mit zwingender Nothwendigkeit in dem rechtlichen Verhältniss des rubrischen Gesetzes und des Edicts selbst. Denn dieses war die Gerichtsordnung für Rom, jenes die Gerichtsordnung für die cisalpinischen Municipalgerichte; bekannt-

*) [Jahrbücher des gemeinen Rechts, herausgegeben von Bekker und Muther Bd. II (1858) pag. 319—334.]

lich aber stehen im römischen Staat die römischen und die municipalen Gerichte in dem Verhältniss von Regel und Ausnahme, so dass nach ursprünglichem und ordentlichem Recht jene in allen Sachen allein competent sind, diesen nur eine singuläre auf speciellen Ausnahmegesetzen beruhende Gerichtsbarkeit zukommt. Wer also die Prozessordnung für eine bestimmte Landschaft ausarbeitete, arbeitete in der That eine provinzialrechtliche Novelle zu der Reichsprozessordnung und konnte nicht umhin, sich dieser von Titel zu Titel anzuschliessen. Die von Caesar beabsichtigte legislatorische Redaction des Edicts und das von ihm veranlasste rubrische Gesetz für Oberitalien verhalten sich genau wie das preussische allgemeine Landrecht und das ost- und westpreussische Provinzialrecht, nur dass Caesar nicht das Privatrecht, sondern den Prozess zu reguliren sich vorgesetzt hatte und nicht mit dem Allgemeinen, sondern mit dem Besondern begann.

Soll daher das System des rubrischen Gesetzes ermittelt werden, so müssen wir uns zunächst wenden an das des Edicts. Diese Ordnung nun ist im Allgemeinen wohlbekannt, wie die folgende Uebersicht sie zusammenfasst:

1) Jurisdiction im Allgemeinen.
2) Ladung, Legitimation zur Sache u. dgl. m.
3) Vindicationen (Erbschaften, einzelne Sachen, Servituten).
4) *pauperies* und *damnum iniuria datum.*
5) Theilungsklagen *(fin. reg., fam. herc., comm. div.).*
6) Verdopplung des Klagobjects im Leugnungsfall, Theilung desselben unter die Bürgen.
7) Befragung *in iure* und Eid[1].
8) *de effusis et deiectis, de servo corrupto, de aleatoribus*[1].
9) *si mensor falsum modum dixerit.*
10) *ad exhibendum.* 321
11) *de religiosis*[2].
12) *condictio certi, constitutum.*
13) *commodatum, pignus.*
14) adjecticische Modalitäten der Contractsklagen: *exerc., ad l. Rhod., instit., trib.;* Haussohn- und Sclavencontracte; Compensation, *depositum*[3] und *fiducia.*

1) Die Nummern 7 und 8 stehen bei Julian und Ulpian hier, bei Gaius und Paullus am Schlusse des miscellanen Abschnitts 2 [Vgl. Lenel Edict p. 7].

2) Abschnitt 11 steht bei Gaius zwischen Abschnitt 22 und 23.

3) Gehört nicht hierher, ist aber durch die *fiducia* in diesen Zusammenhang hineingezogen.



15) *mand., pro soc., emptio vend., loc. cond.*
16) *de re uxoria.*
17) *de tutelis.*
18) *de furtis.*
19) *de operis libertorum.*
20) *de mortui bonis possidendis.*
21) *de testamentis.*
22) *de legatis.*
23) *de operis novi nuntiatione, damni infecti, aquae pluviae arcendae.*
24) *de liberali causa.*
25) *vi bonorum raptorum.*
26) *de possessione et usucapione.*
27) *de iniuriis.*
28) *de re iudicata et vivi bonis possidendis.*
29) *interdicta.*
30) *exceptiones.*
31) *stipulationes praetoriae*[4].

Diese Ordnung oder Unordnung ist die des julianischen Edicts. Ueber das vor Julian im Edict befolgte System liegen directe Zeugnisse nicht vor. Man könnte zwar Gaius Commentar zum *edictum provinciale* auf das vorjulianische Edict beziehen wollen; denn obwohl
322 darin Julian häufig angeführt wird und die Abfassung des Werkes unter Antoninus Pius ausser Zweifel ist[5], so liesse sich vielleicht annehmen, dass die Provinzialstatthalteredicte durch die von Hadrian veranlasste Edictrevision nicht berührt worden seien. Allein theils die unzweifelhafte Tendenz dieser Codification das Edictrecht in sich auszugleichen und zum Reichsrecht zu erheben, theils die völlige Uebereinstimmung des gaischen Werkes *ad edictum provinciale* im System mit den gewöhnlichen Edictcommentaren, theils besonders die mit den früheren Ordnungen durchaus unvereinbare Voraussetzung eines allen Provinzen gemeinsamen Edicts machen es nöthig, vielmehr anzunehmen, dass dieses *edictum provinciale* eben gar nichts ist als das julianische nach Abzug der Abschnitte, die, den

4) Gaius stellt die Abschnitte 30. 31 um.

5) *L. 11 pr. D. de iurisd. 2, 1; l. 42 D. de don int. vir. et ux. 24, 1.* Der hier genannte regierende Kaiser Antoninus kann nicht Marcus Aurelius sein, wie Zimmern R. G. 1, 345 A. 31 will, sondern nur Pius, da der Edictcommentar älter ist als das erste Buch der Institutionen (Gaius 1, 188), dieses aber bekanntlich noch unter Pius geschrieben ward. Eine dem julianischen Edict einzuverleibende Vorarbeit, wie Rudorff R. R. G. 1, 268 A. 4 meint, kann das nach Hadrians Tode geschriebene Werk des Gaius nicht gewesen sein.

Verhältnissen oder ausdrücklichen Bestimmungen zufolge, nur für Rom zur Anwendung kamen.* Wahrscheinlich stehen damit auch die Commentare des Gaius zu einzelnen Titeln des *edictum praetoris urbani de damno infecto, de praediatoribus, de publicanis* u. s. w. in Verbindung; für die erstgenannte Lehre ist es ausgemacht und für alle wahrscheinlich, dass hier das hauptstädtische Recht nicht oder doch nicht ganz allgemeines Reichsrecht war, und darum bedurften sie noch neben dem '*edictum provinciale*' einer besonderen Bearbeitung. Sehr deutlich aber erscheint wieder in dieser Behandlung des Edicts, dass Gaius kein römischer, sondern ein Provinzialjurist war, worauf auch anderweitige Anzeichen unverkennbar hindeuten. — Insofern also stände der Annahme von Leist (Rechtssysteme S. 59) nichts im Wege, dass die vier oben mit 16. 17. 21. 22. bezeichneten Abschnitte erst durch Julian an diesen Platz gekommen seien, wenn sie nur sonst sich wahrscheinlich machen liesse. Allein dies ist nicht der Fall. Das dafür angeführte byzantinische Zeugniss ist nicht bloss 323
von sehr zweifelhafter Autorität, sondern sagt auch nichts weiter, als dass Julian „über jede Rechtsmaterie das zerstreute Material „gesammelt und vereinigt habe, das Eherecht in ein Buch, das Vor„mundschaftsrecht für sich, das Recht der Vermächtnisse und über„haupt alles und jedes;“ worin augenscheinlich bloss die Ueberlieferung, dass Julian das Edict geordnet habe, im Anschluss an das Patent Justinians *Omnem* § 1 amplificirt, keineswegs die Einfügung der beispielsweise genannten drei Abschnitte und eines vierten nicht genannten aus dem Civilrecht in das Edict berichtet wird. Innere Gründe aber sprechen für Leists Annahme noch weniger. An eine eigentliche Hinzufügung der vier ausgehobenen Lehren kann auf keinen Fall gedacht werden, da, wenn auch in denselben das prätorische Edict nicht von so durchgreifender Bedeutung gewesen ist wie in anderen, es doch darüber nichts bestimmt, auch Julian ja bloss den Stoff redigirt, nicht geschaffen hat. Umstellungen könnte er sich erlaubt haben; aber dass er im Ganzen das bisherige System beibehielt, ist ausser Zweifel, schon deshalb, weil dasselbe eben kein System ist und von einem verständigen Juristen der Kaiserzeit nimmermehr so hätte gesetzt werden können; zu welchem Ende aber Julian in einzelnen Abschnitten die überlieferte Ordnung mit einer andern hätte vertauschen sollen, während er sonst die wunderlichsten Combinationen stehen liess, leuchtet durchaus nicht ein. Es liegt demnach kein genügender Grund vor zu bezweifeln, dass

*) [Vgl. aber Jahrb. d. gem. Rechts III S. 5. Staatsr. II² 1 S. 221 N. 2. 3.]



die oben dargelegte Reihenfolge des Edicts bis auf die ältesten Ordner desselben, also über die caesarische Zeit hinaufreicht. Das derselben zu Grunde liegende Princip ist namentlich von Rudorff im Wesentlichen befriedigend aufgeklärt worden, indem zwei Hauptabschnitte von den (Legis-)Actionen und den Missionen und zwischen beiden eine grosse civilrechtliche Einschaltung angenommen werden; doch dürfte es genauer sein vielmehr einen älteren das Civilrecht ausführenden und einen jüngeren das Civilrecht ergänzenden Theil des Edicts *de iuris dictione*[6] und in beiden wieder alten prätorischen
324 Bestand und den Civilrechtsbüchern sich anschliessende Nachträge zu unterscheiden. Die erste Hälfte reicht von Abschnitt 1—19; den Kern bilden die aus den Legisactionen hervorgegangenen Klagformulare, die Vindicationen der *l. a. sacramento,* die aquilische und die Theilungsklagen der *l. a. per iudicis postulationem,* endlich die Condictionen des silischen und calpurnischen Gesetzes, welche Legisaction als die jüngste den Beschluss macht. Die *manus iniectio* und *pignoris capio* fehlen, weil sie nicht eigentlich eine Klageröffnung in sich schlossen, also zu einem *iudicium dare* im ordentlichen Rechtsgang nicht hinführten. An die Legisactionenklagen schliessen die übrigen Civilklagen sich an, die entweder zur Legisactionenzeit noch nicht bestanden, wie nach meiner Ansicht die Real- und Consensualverträge (13. 15), oder deren Legisactionenform völliger untergegangen war, als dies bei den Vindicationen, Postulationen und Condictionen der Fall ist — ich meine die Mitgift-, Vormundschafts- und Diebstahlsklagen (16. 17. 18). Bei diesem Punkte berühren sich das Edict- und das civilrechtliche sog. Sabinussystem, in welchem auf die Contracts- und die Theilungsklagen Eherecht, Vormundschaft und Diebstahl folgen; wahrscheinlich ist das prätorische Edict in diesem Abschnitt von Haus aus nach dem Schema des Civilrechts geordnet worden. Allen diesen Abschnitten gemeinsam ist die wesentlich civilrechtliche Grundlage; wobei natürlich abzusehen ist von untergeordneten entweder nur durch Attraction hieher gezogenen Materien, wie z. B. die Wiedereinsetzung in den

6) Ulpian *l. 7 pr. D. de iurisdict. 2, 1.: id quod iurisdictionis perpetuae causa, non quod prout res incidit, propositum erit.* Pomponius *l. 2 § 44 D. de orig. iuris 1, 2: Ofilius de legibus vicensimae primus conscribit; de iurisdictione idem edictum praetoris diligenter composuit* — ganz richtig, denn der Prätor konnte über vielerlei Dinge ediciren, dasjenige Edict aber, das im eminenten Sinn so heisst, war das *edictum de iuris dictione.* Auf die bekannten Interpolationen der Königsberger Handschrift kann nach den richtigen Regeln der Textkritik in den Pandekten kein Gewicht gelegt werden.

vorigen Stand ist, oder noch nicht hinreichend aufgeklärten Titeln, wie die an die alte *l. a. per iudicis postulationem* angelehnten sind. Umgekehrt ist der durchgehende Charakter des zweiten Theils die arbiträre Verfügung des Prätors. Vor allem gilt dies von den Mis- 325
sionen (20. 28), Interdicten (29), Exceptionen (30) und prätorischen Stipulationen (31): *iubere caveri,* sagt Ulpian *(l. 4 D. de iurisdict. 2, 1), praetoria stipulatione et in possessionem mittere imperii magis est quam iurisdictionis.* Es macht auch für den rechtlichen Charakter dieser prätorischen Verfügungen keinen Unterschied, ob der durch eine solche Begünstigte verwandte civilrechtliche Ansprüche besitzt oder nicht besitzt[7]. Aber unter dieselbe Kategorie fallen auch diejenigen Klagen und sonstigen Rechtshülfen, welche der Prätor kraft seiner Machtvollkommenheit aufgestellt hat, wie dies ganz besonders hervortritt bei den Delictklagen, von denen, sicher nicht zufällig, die zwei prätorischen Raub und Injurie[8] in diesem, die beiden civilen Diebstahl und Sachenbeschädigung in dem ersten Theil sich finden. Aber auch die *liberalis causa* gehört insofern hieher, als dieselbe doch wahrscheinlich durch *praeiudicium* geführt ward, ebenso die Nuntiation und die neuere Gestaltung der *damni infecti cautio* und *aquae pluviae arcendae actio* sowie der Schutz des Usucapienten bei laufender Usucapion. Dagegen Testamente und Legate müssen in der ältesten Edictredaction ganz gefehlt haben und sind augenscheinlich erst aus dem Civilrecht später eingelegt und den erbrechtlichen Besitzertheilungen angehängt worden.

Wenden wir uns nun zurück zu dem rubrischen Gesetz über die Municipaljurisdiction in der Provinz Gallien, so stimmt dasselbe so genau zu dem Edictsystem, wie es zwischen Reichs- und Particulargesetz nur erwartet werden kann. Auf den fehlenden drei ersten Tafeln war die municipale Jurisdiction im Allgemeinen und die Einleitung der ordentlichen Prozesse erörtert, das heisst, wie die beiläufigen Anführungen in der vierten Tafel ergeben, es war den Municipalmagistraten theils in allen Prozessen, deren Object 326
15 000 Sesterzen nicht überstieg, theils in gewissen Prozesskategorien ohne Rücksicht auf die Höhe des Streitgegenstandes, die Geschwornenernennung übertragen (2, 3. 27). Es war ihnen ferner in

7) Der civile Testamentserbe wird in seinem Recht geschützt durch Sacramentprozess und durch *bonorum possessio secundum tabulas;* aber jenen muss, diese kann der Prätor ihm gewähren.

8) Denn die prätorische *iniuria* oder Ehrverletzung hat mit der alten Zwölftafelinjurie nur den Namen gemein; diese entspricht vielmehr der Körperverletzung.

allen hienach ihrer Competenz entzogenen Sachen wenigstens die Einleitung des Prozesses zugewiesen, insofern nämlich der künftige Beklagte, wenn er nicht freiwillig und aussergerichtlich sich dazu verstand mit seinem Gegner nach Rom Vadimonium zu machen, vor seine Ortsbehörde *in ius* vocirt und durch deren Decret angehalten ward Vadimonium nach Rom in gültiger Weise zu bestellen. Offenbar sollte die — praktisch ja auch kaum ausführbare — *in ius vocatio* nach Rom ganz vermieden und darum, wenn nicht durch gütliche Vereinbarung über das Vadimonium die *in ius vocatio* ganz wegfiel, der Prozess hier getheilt, die *in ius vocatio* vor den Municipal-, die Prozessregulirung selbst vor den hauptstädtischen Ge-
327 richten besorgt werden[9]. — Erhalten sind auf der vierten Tafel der Rest des Abschnitts *de operis novi nuntiatione* (c. 19) und der Abschnitt *damni infecti* (c. 20), die in der obigen Aufstellung dem 23sten des Edicts entsprechen, und der Abschnitt *de confessis* (c. 21. 22), welcher im Edict zu dem 28sten *de re iudicata (Dig. 42, 1)* als Anhang *(Dig. 42, 2)* auftritt. Dass die sämmtlichen zwischen

9) Man darf diese Anomalie und die analoge hinsichtlich dessen, der das Recht in Anspruch nimmt vor seiner Heimathbehörde zu Recht zu stehen *(l. 2. § 6 D. de iud. 5, 1)* nicht zusammenwerfen mit dem ganz regelrechten Falle, wo ein nicht fest locirtes, sondern selber wandelndes Gericht das Vadimonium nicht auf den Ort stellen lässt, an dem das Gericht sich befindet, sondern auf den, an dem es künftig sich befinden wird, wie z. B. Livius *ep. 86* und andere von Keller Civilprozess § 47 A. 545 angeführte Stellen. — Uebrigens scheint diese zunächst von Puchta Ztschr. 10, 224 = Schr. S. 539 herrührende Auffassung der Stelle 2, 21—24 wie die gewöhnliche so die allein zulässige. Die Meinung, dass der, *quei ibei i. d. p.*, der römische Beamte sei, wird kaum noch einen Verfechter finden. Huschkes Auffassung (Nexum S. 163 *sq.*), dass der *confessus* ausser der Duction auch noch der Verpflichtung unterlegen habe zum Zweck der Mission dem Kläger Rechtsfolge nach Rom zu gewähren, scheint mir weder sachlich möglich, da die Mission nicht wie die Litiscontestation von dem Erscheinen beider Parteien abhängt, also ein Vadimonium hier nicht am Platze ist, noch konnte in dieser Verbindung dann das Mittelglied fehlen, dass das Vadimonium zu versprechen war. Hart bleibt die Verbindung immer, aber sie würde uns weniger so erscheinen, wenn nicht das Kapitel verloren wäre, das das Gesetz hier wieder aufnimmt. Die Bedenken aber, die Huschke a. a. O. gegen Puchta vorbringt, denke ich durch die Darstellung im Text beseitigt zu haben. Nur bemerke ich noch, um weiteren Missverständnissen vorzubeugen, dass die Recuperatoren des rubrischen Gesetzes nicht über ein gemachtes und nicht eingehaltenes Vadimonium entscheiden, sondern über ein widerrechtlich verweigertes, also weder mit den Recuperatoren bei Gaius 4, 185 verwechselt werden dürfen noch die Bestimmungen über die Vadimoniensummen bei Gaius 4, 186 mit irgend welcher Wahrscheinlichkeit auf das Recuperatorengericht des rubrischen Gesetzes sich beziehen lassen.

damnum infectum und Confession im Edict vorgetragenen Rechtsmaterien, namentlich der Abschnitt *de re iudicata* selbst fehlen, kann nicht allein daraus erklärt werden, dass das Particularrecht in dieser Hinsicht von dem allgemeinen nicht abwich, sondern wird wahrscheinlich damit zusammenhängen, dass, da über die Klagannahme eine allgemeine die sämmtlichen nicht besonders ausgenommenen Edictformeln umfassende Bestimmung getroffen war, nicht bloss Raub, Injurien u. a. m. von selber darunter fielen, sondern auch zweckmässig an die allgemeine Ordnung über die Klagannahme gleich die allgemeine Ordnung der Executivcompetenz für den Fall der Verurtheilung sich anschloss, so dass hier nur die *confessio in iure* und was dem gleichstand übrig blieb. Grosse Schwierigkeit dagegen macht das letzte Kapitel, da bei dem fehlenden Schluss der Inhalt desselben errathen werden muss. Schwerlich war, wie auch Huschke (Gaius S. 236) richtig bemerkt, darin bloss die einfache Bestimmung enthalten, dass für die Erbtheilungsklage die Gemeindebeamten absolute oder begrenzte Competenz erhalten sollten; theils weil dies der vermuthlichen Ordnung der Materien durchaus zuwiderläuft, theils weil nach der allgemeinen Fassung 2, 27. 28 darüber schon früher mit bestimmt gewesen sein muss, theils weil die erhaltenen Worte des Gesetzes jene Competenz vielmehr voraussetzen *(ita ius deicito — utei . . . . .)* als anordnen. Vielmehr möchte hier irgend welches auf die Erbtheilungsklage bezügliche Praejudicium oder eine ihr angehörige Exception angeordnet sein — ich vermuthe hinsichtlich des Gerichtsstandes, da man für die *iudicia duplicia* 328
nicht ausreicht mit der allgemeinen Regel *actor rei forum sequitur.* Sollte nicht bei den Theilungsgerichten der Gerichtsstand der belegenen Sache uralt sein? Oder soll man wirklich glauben, dass, wenn zum Beispiel zwischen zwei in Rom domicilirten Personen über ein in Mutina belegenes Grundstück eine Grenzscheideklage anhängig ward, dies vor den römischen Gerichten geschah? und, wenn die Eigenthümer der eine in Rom, der andere in Smyrna wohnten und beide die Klage provocirten, dass zwischen dem römischen Prätor und dem Proconsul von Asien etwa die Prävention entschied? während doch nicht abzusehen ist, wie die Localinspection, die zum ursprünglichen Wesen dieser ältesten *arbitria,* das ist Ganggerichte, gehört und immer damit verbunden geblieben ist, in einem solchen Falle füglich hätte ins Werk gesetzt werden können. Wenn diese Annahme Billigung findet, so möchte sich folgende Ergänzung empfehlen: *Queiquomque in — o(ppido) — in Gallia cisalpeina i(ure) d(eicundo) p(raerit), is inter eos, quei de familia erceiscunda — iudi-*

cium sibei darei — in eorum quo o(ppido) — postulaverint, ita ius deicito — utei in eo o(ppido) —, in quo is, quoius [de boneis agetur, domicilium habuerit, iudicium fiat et in id iudicium exceptionem addito; „quae bona eius fuerint, quei in eo oppido domicilium habuerit.“]

Die bei der Abgrenzung der Competenzen des Reichs- und der Stadtbehörden leitenden Gedanken hat im Allgemeinen Puchta befriedigend auseinandergesetzt: Uebertragung der in der Amtsgewalt enthaltenen Jurisdiction generell, jedoch mit Beschränkung auf eine bestimmte Werthsumme des Streitobjects; Versagung dagegen der in der Amtsgewalt liegenden anderweitigen Befugnisse. *Ea,* sagt Paulus *(l. 26 D. ad mun. 50, 1), quae magis imperii sunt quam iurisdictionis, magistratus municipalis facere non potest. Magistratibus municipalibus non permittitur in integrum restituere aut bona rei servandae causa iubere possidere aut dotis servandae causa vel legatorum servandorum causa.* Sicher hängt auch die solenne Titulatur der
329 Municipalmagistrate *„iure* (nicht *iuri*) *dicundo“* hiemit zusammen. Nur muss man diese Unterscheidung nicht, wie Puchta (Ztschr. 10, 201 — Schr. S. 253) thut, zusammenwerfen mit der früher erörterten Unterscheidung der gesetzausführenden und der ohne oder gegen das Gesetz schaltenden souveränen Gewalt des Prätors, überhaupt jene materielle Distinction nicht in streng formaler Art durchführen wollen[10]. Wenn dem Gemeindebeamten *ea quae magis imperii sunt*

10) Ueberhaupt hat man sich wohl vorzusehen das *imperium* im allgemeinen Sinne nicht mit dem speciell so genannten zu verwechseln, welche Verwechselung zum Beispiel durch Puchtas ganze Abhandlung durchgeht. Zunächst und ursprünglich ist *imperium* das Recht des Magistrats zu befehlen, worauf Krieg- und Prozessführung beruhen; in diesem Sinn spricht man *imperium* dem Consul und Prätor zu, dem Quästor ab und beruht jede Amtshandlung des Prätor, jeder von ihm einzuleitende Prozess staatsrechtlich auf seinem Imperium als der amtlichen Befehlsgewalt. Dann aber wird *imperium* im eminenten Sinn gebraucht von den nicht zunächst und wesentlich gesetzausführenden, sondern auf der freien amtlichen Machtvollkommenheit beruhenden prozessualischen Befehlen; in diesem Sinn unterscheidet man die *iuris dictio* des Prätors von seinen prozessualischen Functionen *quae imperii sunt* und setzt man dem *iudicium legitimum* das *iudicium* entgegen, *quod imperio continetur.* In diesem Sinne wird auch von der Vormünderernennung gesagt, dass sie *neque imperii, neque iurisdictionis* sei *(l. 6 § 2 D. de tut. 26, 1);* sie beruht wohl auf dem allgemeinen *imperium,* aber nicht auf dem besonderen prozessualischen die Jurisdiction ergänzenden. Eine wichtige praktische Anwendung hiervon war, dass zur Vormünderernennung nicht die Gerichtsbehörden als solche competent waren. Es wäre wünschenswerth dies enge *imperium* als technischen Ausdruck an die Stelle der verwirrenden Ausdehnung des Verfahrens *extra ordinem* (vergl. z. B. Keller Civilprozess S. 5) wieder einzuführen.

quam iurisdictionis abgesprochen werden, so soll damit, wie der absichtlich schwankende Ausdruck und die hinzugefügten Beispiele anzeigen, gar nicht gesagt werden, dass er von dem, was formell zunächst auf dem Imperium im engern Sinn beruht, nichts vornehmen, also z. B. nicht eine gewöhnliche Duction oder prätorische Stipulation anordnen oder die regelrechte *bonorum possessio secundum tabulas* ertheilen dürfe[11]; sondern es sollen ihm diejenigen Handlungen nicht gestattet werden, bei denen theils eine freiere mehr
arbiträre Behandlung, theils eine grössere Gefahr für den Betroffenen 330
obwaltet, also nicht die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand, nicht die Beschlaglegung auf das gesammte Vermögen, namentlich nicht die amtliche Thätigkeit des Beamten in Criminalsachen[12]. Damit harmonirt es völlig, wenn, wie dies für Cäsars Gesetz von Puchta (Ztschr. 10, 213 = Schr. S. 531) nachgewiesen ward, die Nichtleistung der *cautio damni infecti* bei dem römischen Magistrat *missio in possessionem*[13], bei dem gallischen Municipalbeamten eine Klage

11) Javolenus *l. 2 D. de iurisd. 2, 1: cui iurisdictio data est, ea quoque concessa videntur, sine quibus iurisdictio explicari non potest.* Darauf wird man auch am natürlichsten beziehen Papinian *l. 1 § 1 D. de off. eius cui mand. 1, 21: qui mandatam iurisdictionem habet, proprium nihil habet, sed dumtaxat* (so — *sed d. t.* — ist zu lesen: statt *sed et*) *eius qui mandavit iurisdictione utitur. verius est enim more maiorum iurisdictionem quidem transferri, sed merum imperium quod lege datur non posse transire; quare nemo dicit animadversionem legatum proconsulis habere mandata iurisdictione.* Paulus notirt dazu: *et imperium quod iurisdictioni cohaeret mandata iurisdictione transire verius est.* Ohne Zweifel dachte er an prätorische Stipulationen, Besitzeinweisungen u. dgl. m., also das, was Ulpian *l. 3 D. de iurisd. 2. 1 mixtum imperium* nennt, *cui etiam iurisdictio inest.* Ein Fall, wo eben die *missio in possessionem* delegirt wird, ist A. 14 erwähnt.

12) Letzteres bezeichnen die Juristen der Kaiserzeit mit dem nicht gut gebildeten Kunstausdruck *merum imperium (l. 1 § 1 D. de off. eius cui mand. 1, 21. l. 3 D. de iurisd. 2, 1).*

13) Huschke hat zwar auch in der zweiten Bearbeitung seiner Abhandlung über das rubrische Gesetz (Gaius S. 212 flg.) seine frühere Meinung festgehalten, dass zur Zeit dieses Gesetzes wegen *damnum infectum* bei dem Stadtprätor nur durch Legisaction, bei dem Fremdenprätor nur durch Schadensklage ohne Mission verfahren worden sei. Wir haben allerdings keine Beweise dafür, dass das Edict des Stadtprätors über die Mission wegen *damnum infectum* bis in die Zeit des rubrischen Gesetzes hinaufreicht, und es ist nicht unwahrscheinlich, dass noch zu Caesars Zeit unter Bürgern ordentlicher Weise wegen *damnum infectum* nur durch Legisaction verfahren werden konnte; aber auf der anderen Seite hat Puchta vollständig erwiesen, dass das rubrische Gesetz, indem es das Cautionsformular des Peregrinenedicts anzieht, damit das Fehlen der Mission in demselben nicht entfernt andeutet. Damit ist Huschkes Beweisführung auf jeden Fall in der zweiten Hälfte mangelhaft und hat Puchtas wohl combinirte Ansicht mit Recht fast allgemeine Billigung gefunden.

auf Schadenersatz nach sich zieht, welche zwiefache Rechtsfolge
331 noch in den Pandekten sehr bestimmt hervortritt[14]; wenn die auf Eingeständniss *in iure* vor dem Municipalmagistrat oder was dem rechtlich gleichsteht, Schweigen und unbefriedigendes Antworten *in iure,* sich stützende Execution auch in den Prozessen, wofür der Municipalrichter competent ist, doch im Allgemeinen dem römischen Richter vorbehalten und nur hinsichtlich der Geldschuldklage für die Duction eine Ausnahme gemacht wird. Der Grund dieses Unterschiedes liegt indess nicht da, wo man ihn gewöhnlich sucht, in der besonderen Strenge der Geldschuldklage, sondern darin, dass bei dieser, welche nominell auf *pecunia certa credita,* der Sache nach auf jede *pecunia certa debita* geht, die *in iure confessio* immer auf ein *aes confessum* hinauslief, dagegen bei jeder andern Klage die Confession immer noch ein Aestimationsverfahren zur Uebertragung des Einbekannten in eine feste römische Geldsumme übrig liess. Es war also wohl jene *confessio,* aber nicht diese dem rechtskräftigen Urtheil gleichzuachten. Dies ist besonders insofern wichtig, als hiernach nicht, wie gewöhnlich geschieht, was unser Gesetz hinsichtlich
332 der *confessi* vorschreibt, ohne Weiteres auf die *iudicati* angewendet werden darf. Vielmehr wird wahrscheinlich die Execution den Municipalmagistraten zugestanden haben *aeris confessi rebusque iure iudicatis,* d. h. bei jedem auf römisches Geld gerichteten gerichtlichen

14) Ueber das *damnum infectum* handelten Ulpian im 53., Paulus im 48., Gaius im 19. Buche *ad edictum,* und hier wird die gewöhnliche Behandlung der Klage vorgetragen. Daneben aber finden sich zwei Stellen von Ulpian *(l. 1. 4 D. de damno inf. 39, 2),* je eine von Paulus *(l. 5 eod.)* und von Gaius *(l. 6 eod.),* sämmtlich aus dem ersten Buch des betreffenden Edictcommentars, in denen, offenbar bei Gelegenheit der Municipaljurisdiction, die municipale Behandlung dieses Falles erörtert wird. Allerdings ist das Verfahren wesentlich verschieden von demjenigen, das das rubrische Gesetz vorschreibt: der Prätor delegirt und zwar im Edict selbst *(l. 4 § 6 cit.)* den von der Hauptstadt entfernteren *(l. 4 § 9 cit.)* Gemeindebeamten das Recht wegen befürchteten Schadens in den Besitz einzuweisen, wofern nicht gehörig Caution bestellt wird *(l. 1. 4 § 3 cit.);* während er den Endtermin der Caution selbst festsetzt *(l. 4 pr. cit.: dies cautioni praestitutus si finietur, praetoris vel praesidis officium erit ex causa vel remorari* — dieses Wort wird anstatt des sinnlosen *reum notare* zu setzen sein*) — *vel protelare eum et si hoc localem exigit inquisitionem, ad magistratus municipales hoc remittere),* ebenso die *missio ex secundo decreto* allein anordnet *(l. 4 § 4 l. 5 pr. cit.).* Gegen die Municipalmagistrate, wenn sie etwas versäumt haben, geht eine Schadensklage, ähnlich wie in dem Falle der Vormünderernennung *(l. 4 § 7. 8. 9 cit.).* Dies Edict ist offenbar jüngerer Entstehung als das rubrische Gesetz.

*) [Diese Coniectur hat Mommsen in der Pandektenausgabe verworfen und dafür vorgeschlagen: *iterum dare.*]

Einbekenntniss und bei jeder rechtskräftigen Sentenz. — Aber das geht mit Wahrscheinlichkeit aus dem rubrischen Gesetz hervor, dass zu Caesars Zeit noch wie vor Alters die ordentliche und die solenne Execution die personale, die Duction war, dagegen die Mission *in bona* rechtlich galt als ein ausserordentliches *iure imperii* zu ertheilendes und darum auch von den niedriger stehenden Municipalmagistraten nicht zu erlangendes Aushülfsmittel. — Verwandt ist die Behandlung des von dem gallischen Gemeindebeamten auferlegten und von dem Beklagten verweigerten oder nicht recht geleisteten Vadimonium in den Fällen, wo dem Municipalmagistrat nur die Eröffnung, nicht die Erledigung des Verfahrens *in iure* freistand. Kam ein solcher Fall in Rom vor, so fiel er unter die Kategorie: *sei is de ea re in iure non responderit neque de ea re sponsionem faciet,* und ein solcher war *pro confesso,* so dass ohne Zweifel sofort Duction, event. Mission verfügt werden konnte. Dagegen dem gallischen Gemeinderichter wird nur gestattet, ein Recuperatorengericht, offenbar auf Schadenersatz, gegen die widerspenstige Partei niederzusetzen.

Ich schliesse mit einer Andeutung über das Verhältniss der municipalen Jurisdiction unseres Gesetzes zu der der römischen Oberbehörden überhaupt. Wie weit die Municipalgerichte competent sind, geht aus dem Gesagten hervor, und es ist ihre Jurisdiction als durch das Gesetz ihnen zugewiesen zwar beschränkter als die prätorische, aber qualitativ dieser vollkommen gleichartig und keineswegs etwa bloss delegirt[15]. Es fragt sich aber, ob, wo sie competent sind, sie mit den Reichsgerichten concurriren oder diese ausschliessen. Rechtlich wird die erste, factisch die zweite Alternative anzunehmen sein, insofern nämlich der in Gallien wohnhafte Römer 333
allerdings neben seinem Domiciliargerichtsstand allgemein dem hauptstädtischen *forum originis* unterlag, aber doch nur dann gültig vor ein hauptstädtisches Gericht geladen werden konnte, wenn er zufällig in Rom verweilte. Dagegen von einer proconsularischen Gerichtsbarkeit findet sich in unserm Gesetz keine Spur und überhaupt keine andere Hindeutung auf den Statthalter der Provinz als etwa die allgemeine Vorschrift, dass kein Beamter und Beauftragter sich der Ausführung des Gesetzes in den Weg stellen solle[16]. Zwar hat

15) Die Ausnahme hinsichtlich der Mission bei dem *damnum infectum* (A. 4) bestätigt nur die Regel; von jener heisst es allerdings: *Praetor magistratibus municipalibus delegandum hoc putavit (l. 1 D. de d. i. 39, 2).*

16) 1, 50 fg.: *Neive quis mag(istratus) prove mag(istratu) neive quis pro quo imperio potestateve erit intercedito.* Die Magistrate sind die municipalen, die Be-

Puchta (Ztschr. 10, 212 — Schr. S. 531) geschwankt, ob in den Worten (1, 15; vergl.: 1, 50) *mag(istratus) prove mag(istratu) II vir IIII vir praefec(tus)ve* die ersten Worte als generelle Bezeichnung aller Municipalmagistrate zu fassen seien, ähnlich wie die Bezeichnung *oppidum* an der Spitze der *municipia coloniae praefecturae cet.;* oder ob dabei an den Proconsul gedacht werden müsse, und sich für die letztere Annahme entschieden. Allein der Grund, der ihn bestimmt hat, dass nämlich auf die Gemeindebeamten die Benennung *pro magistratu* nicht passe, ist nicht stichhaltig; die *praefecti pro II viro* sind ja wohlbekannt. Noch weniger kann, wie Huschke (Gai. S. 236 N. 108) will, aus dem Fehlen von *in Gallia cisalpina* gefolgert werden, dass das Gesetz nicht bloss von gallischen Municipalobrigkeiten handle; denn dieser Zusatz ist in 1, 7 offenbar auch für unsere Stelle mit ausgesprochen. Entscheidend ist es, dass in den Formeln des 20. Kapitels, wo jene Bestimmung 1, 15 sachlich und in präcisester Fassung wiederkehrt, nur *II vir IIII vir praefectusve* genannt werden, wonach es nicht möglich ist anzunehmen, dass unser Gesetz auch den Proconsul befugen wollte wegen *damnum infectum* zu procediren. Es ist demnach überflüssig weiter auseinanderzusetzen, dass für eine proconsularische Jurisdiction, abgesehen natürlich von
334 der militärischen, in Gallien neben der stadtrömischen und der municipalen durchaus kein Raum bleibt. Dass es in den überseeischen Provinzen sich anders verhalten haben wird und in den hier befindlichen Gemeinden römischer Bürger wahrscheinlich der Statthalter in die Stelle der hauptstädtischen Behörden eintrat, habe ich bereits anderswo (Röm. Gesch. 3^{9}, 556 A.*) als wahrscheinlich bezeichnet.

---

amten und Beauftragten (vgl. Festus *ep. p. 50: cum imperio est — cui nominatim a populo dabatur imperium. Cum potestate est — qui a populo alicui negotio praeficiebatur)* die des Reiches.

Ein zweites Bruchstück des rubrischen Gesetzes vom Jahre 705 Roms.*)

Im Juni 1880 sind im Gebiet von Ateste[1], jetzt Este, im transpadanischen Gallien drei zusammenschliessende Fragmente einer Bronzetafel (hoch bis Cent. 26, breit Cent. 35, dick Mill. 3) gefunden worden, die sich jetzt im städtischen Museum daselbst befinden. Veröffentlicht ist der Text von Fiorelli im Juniheft (S. 213) der *Notizie degli scavi* für 1880 und von dem Professor der Rechte an der Universität Rom Ilario Alibrandi[2]; daneben liegt mir die auch von Alibrandi benutzte durch Giuseppe Gatti vom Original genommene völlig zuverlässige Copie auch handschriftlich vor. Ich lasse zunächst die Inschrift selbst und dann die Umschrift folgen.

---

*) [Hermes XVI (1881), S. 24—41. Gegen die Zugehörigkeit des *Fragmentum Atestinum* zum rubrischen Gesetz haben sich erklärt Karlowa R. R. G. I, 442, Krüger Gesch. d. Quellen p. 73, Esmein, Mélanges d'histoire et du droit et de critique, 1886, p. 269—292, Appleton Révue générale du droit 1900 p. 193 fg., Kipp Quellenkunde [2] p. 39, Girard Textes [3] p. 77 u. a.].

1) Ueber die Auffindung der Bronzetafel schreibt der Conservator des Museums von Este Herr A. Prosdocimi an Hrn. Gatti: *La detta tavola la rinvenni nell' area della città Romana, cioè entro le mura, in un sito, dove anni prima si sterrarono grosse colonne, pavimento a musaici, per cui credo sorgesse quivi qualche edificio pubblico. In quella località a m[i] 1 dal suolo vi sono strade e piante di cospicui fabbricati.* Nachgrabungen an dieser Stelle wären wohl angezeigt.

2) *Di un frammento di legge Romana sopra la giurisdizione municipale* im 2. Jahrgang (1881) der römischen Zeitschrift *studi e documenti di storia e di diritto.* Ich habe in den Anmerkungen auf diese mir erst nach Abschluss meiner Arbeit zugegangene sehr ausführliche Untersuchung so weit Rücksicht genommen, als erforderlich schien. Alibrandis Ergänzungen treffen wesentlich das Richtige; von seinen Erläuterungen kann ich nicht das Gleiche sagen.

25 *sic*

MANDATI · AVT · TVTELAE · SVO · NOMINE · QVODVE · IPSE · EARVM · RERVM
QVID · GESSISSE · DICETVR · ADDICETVR · AVT · QVOD · FVRTI · QVOD · ADHO
MINEM · LIBERVM · LIBERAMVE · PERTINERE · DEICATVR · AVT · INIVRI
ARVM · AGATVR · SEI · IS · A · QVO · PETETVR · QVOMVE · QVO · AGETVR · D
E · R · IN EO · MVNICIPIO · COLONIA · PRAEFECTVRA · IVDICIO CERTA
RE · ET · SI · EA RES · HS ccIↄↄ · MINORISVE · ERIT · QVOMINVS · IBEI · D · E · R
IVDEX · ARBITERVE · ADDICATVR · DETVR · QVOVE · MINVS · IBEI · D · E · R
IVDICIVM · ITA · FEIAT · VTEI · DE · EIS · REBVS · QVIBVS · EX · H · L · IVDICIA
DATA · ERVNT · IVDICIVM · FIEREI · EXERCERI · OPORTEBIT · EX · HL · N · R ·
QVOIVS · REI · IN QVEMQVE · MVNICIPIO · COLONIA · PRAEFECTVRA
QVOIVSQVE · II · VIR · EIVSVE · QVI · IBEI · LEGE · FOEDERE · PL · VE · SC · S ·
VE · C · INSTITVTOVE · IVRE · DICVNDO · PRAEFVIT · ANTE LEGEM · SEI
VE · ILLVD · PL · SC · EST · QVOD · L · ROSCIVS · A · D · V · EID · MART POPVLVM
PLEBEMVE · ROGAVIT · QVOD PRIVATIM · AMBIGETVR · IVRIS · DICT
O · IVDICIS · ARBITRI · RECVPERATORVM · DATIO · ADDICTIOV
QVANTAEQVE · REI · PEQVNIAEVE · FVIT · EIVS · REI · PEQVNI
QVO MAGIS · PRIVATO · ROMAE · REVOCATIO · SIT · QVO
NVS · QVEI · IBEI · I · D · P · D · E · R · IVS · DICAT · IVDICE
VTEI · ANTE · LEGEM · SIVE ILLVD PL · SC · EST
VEIDVS · MART · POPVLVM · PLEBE

[Quei post hanc legem rogatam in eorum quo oppido municipio colonia praefectura foro veico conciliabulo castello territoriove, quae in Gallia cisalpeina sunt eruntve, ad II virum IIII virum praefectumve in iudicium fiduciae aut pro socio aut] mandati aut tutelae, suo nomine quodve ipse earum rerum | quid gessisse dicetur, add[u]cetur, aut quod furti, quod ad ho|minem liberum liberamve pertinere dicatur, aut iniuri|arum agatur: sei is, a quo petetur quomve quo agetur, d(e) | e(a) r(e) in eo municipio

26 *colonia praefectura iudicio certa|re [volet] et si ea res (sestertium*

7 *decem milium) minorisve erit, quo minus ibei d(e) e(a) r(e) | iudex*
8 *arbiterve addicatur detur, quove minus ibei d(e) e(a) r(e) | iudicium ita feiat, utei de ieis rebus, quibus ex h(ac) l(ege) iudicia |*
9 *data erunt, iudicium fierei exerceri oportebit, ex h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur). |*
10. 11 *Quoius rei in qu[o]que municipio colonia praefectura | quoiusque II vir(i) eiusve, qui ibei lege foedere pl(ebi)ve sc(ito) s(enatus)|ve*
12 *c(onsulto) institutove iure dicundo praefuit, ante legem*
13 *sei|ve illud pl(ebi) sc(itum) est, quod L. Roscius a. d. V eid. Mart.*
14. 15 *populum | plebemve rogavit, quod privatim ambigetur, iuris dict[i]|o*
16 *iudicis arbitri recuperatorum datio addictiov[e fuit] | quantaeque*
17 *rei pequniaeve fuit: eius rei pequn[iaeve] | quo magis privato*
18 *Romae revocatio sit qu[ove mi]|nus quei ibei i(ure) d(icundo)*
19 *p(raerit) d(e) e(a) r(e) ius dicat iudice[m arbitrumve det,] | utei ante legem sive illud pl(ebi) sc(itum) est, [quod L. Roscius a. d.] |*
20. 21 *V eidus Mart. populum plebe[mve rogavit, | ab eo quei ibei i(ure) d(icundo) p(raerit) ius di]ci iu[dicem arbitrumve dari oportuit, ex h(ac) l(ege) n(ihilum) r(ogatur).]*

Dass Z. 6 *volet* vor *et* ausgefallen ist, hat auch Alibrandi bemerkt unter Berufung auf Z. 3 des Senatsbeschlusses über Asklepiades aus Klazomenae: *[velint iudi]cio certare.* — Z. 10 ändert derselbe *quemque* in *quoquomque; in quemque municipio* ist allerdings so nicht zu halten. — Die Ergänzungen ergeben sich übrigens von selbst und sind von Alibrandi richtig gefunden; nur die fehlenden Eingangsworte machen Schwierigkeit. Der Vorschlag des italienischen Gelehrten: *[Sei a IIviro . . . iudicium ei, qui volet agere fiduciae, pro socio,] mandati aut tutelae suo nomine . . . addicetur* ist sprachlich wie sachlich bedenklich: jenes, weil der Gebrauch von *suus* den Beklagten als Subject des Satzes fordert, dieses, weil es widersinnig ist als Voraussetzung der unter gewissen Bedingungen zu gewährenden Niedersetzung des Gerichts ebenfalls die Niedersetzung des Gerichts hinzustellen. Denn darauf läuft es doch hinaus, wenn gesagt wird: *si iudicium addicetur, si res sestertium X milium minorisve erit, quominus iudex addicatur, ex hac lege nihil rogatur;* die von Alibrandi versuchte Scheidung des *iudicium addicere* und des *iudicem addicere* ist in keiner Weise statthaft. Da augenscheinlich hier nur von der 27
Ladung die Rede gewesen sein kann, so wird mit Aenderung eines Buchstabens die Formel *in iudicium adducetur* herzustellen sein. Der allgemeine nicht streng technische Ausdruck[1] ist wohl absicht-

1) Cicero pro Cluent. 17, 48.

lich gewählt, um die beiden Einleitungsformen des Processes durch *in ius vocatio* und durch *vadimonium* zusammenzufassen.

Der Gegenstand und die Veranlassung des Volksschlusses, dem dies Bruchstück angehört, sind auf den ersten Blick klar; es handelt sich um die durch die Verleihung des römischen Bürgerrechts an eine Anzahl von Gemeinden nothwendig gewordene Umgestaltung der Jurisdiction, und zwar, da dieser Volksschluss in Ateste öffentlich aufgestellt war, um die Consequenzen desjenigen Acts, durch welchen diese Ortschaft in den Bürgerverband eintrat, das heisst um die Consequenzen der Verleihung des Bürgerrechts an die transpadanischen Gemeinden durch Caesar im J. 705[1]. — Einen Volksschluss dieser Art kennen wir bereits. Das rubrische Gesetz, von dem in dem cispadanischen Veleia sich die vierte Tafel gefunden hat, ordnet bekanntlich die Jurisdictionsverhältnisse des gesammten cisalpinischen Galliens in Folge eben jener Erstreckung des Bürgerrechts auf die transpadanischen Gemeinden. Es kann nicht füglich bezweifelt werden, dass derselbe Volksschluss auch in Ateste zur Aufstellung gelangt ist. Dass für die Regulirung dieser Verhältnisse mehrere Gesetze successiv erlassen worden sind, ist möglich, aber nicht gerade wahrscheinlich; wir werden auch dieses Bruchstück
28 dem rubrischen Gesetz zuweisen dürfen, wenn nicht bestimmte Anzeichen die Unvereinbarkeit beider Fragmente ergeben sollten.

Die Rechtschreibung zeigt eine gewisse Differenz. In der Verwendung des *c* statt des älteren *qu* geht die Tafel von Veleia weiter als die unsrige. *Quoius* findet sich auf allen Documenten dieser Epoche ausschliesslich; aber während unsere Tafel Z. 4 die Präposition *quom* schreibt, hat die veleiatische neben dreimal *quom* einmal *cum*, das julische Municipalgesetz vom J. 709 ausschliesslich

1) Wenn Alibrandi das in dem transpadanischen Gebiet gefundene Gesetz auf die Ertheilung des Bürgerrechts an die Cispadaner bezieht, so richtet diese Willkür sich selber. Darüber lässt sich streiten, ob dies Fragment dem rubrischen Gesetz angehört oder einem andern die transpadanische Landschaft betreffenden; aber mit den *vicende che subì l'Italia* (c. 17) versetzt man die Po-Ufer nicht. Der angebliche Beweis (c. 16), dass das rubrische Gesetz ein Maximum von 15000, das unsrige eines von 10000 Sesterzen festsetze, also das letztere auf eine Rom näher liegende Landschaft bezogen werden müsse, ist nicht minder nichtig; die beiden Maxima beziehen sich auf verschiedene Klagbedingungen. — Die weiteren Combinationen Alibrandis, wonach das roscische Gesetz in das J. 687, dies angeblich dasselbe abrogirende in das J. 695 gesetzt werden, können auf sich beruhen bleiben; sie scheitern an der sicheren Thatsache, dass nicht bloss unser Gesetz, sondern schon das roscische wegen ihrer Beziehung zu dem Bürgerrecht der Transpadaner unmöglich vor 705 erlassen sein können.

cum. Ebenso kennen die anderen beiden Urkunden nur *pecunia*, während hier zweimal *pequnia* steht — eine Schreibung, die freilich anderweitig bis in das zweite Jahrh. n. Chr. sich belegen lässt. Ziemlich umgekehrt verhält es sich mit dem älteren *ei* gegenüber dem jüngeren *i*. Die veleiatische Tafel kennt fast nur jenes, unter anderem ausschliesslich in *deicere, sei, quei* u. s. w.; nur vereinzelt erscheint auf ihr der Genitiv *damni* (zweimal) und die Passivform *possideri*. Unsere Bronze zeigt dagegen im Genitiv der zweiten Declination nur *i*, im Passiv *exerceri* neben *fierei, dicere* fünfmal neben einem *deicere*. Diese Argumente heben sich also auf. Die fraglichen Documente gehören einer Uebergangsepoche an, in der die verschiedenen Formen neben einander in Gebrauch gewesen sind, und sind alle höchstens gleichzeitige und nicht fehlerfreie Copien, deren Schreiber sicher in solchen Dingen mehr oder minder ihrem individuellen Belieben Raum gegeben haben, so dass die vorkommenden untergeordneten orthographischen Verschiedenheiten die Gleichzeitigkeit und selbst die Identität der Originale nicht ausschliessen.

Von grösserem Gewicht ist die Vergleichung der Formeln. Völlige Uebereinstimmung findet auch hierin nicht statt. Die Ortschaft mit Gerichtsstand wird in der Tafel von Veleia gewöhnlich bezeichnet *oppidum municipium colonia praefectura forum vicus conciliabulum castellum territoriumve*, einmal (1, 42) abgekürzt *municipium colonia locus*; auf unserer Tafel steht Z. 5. 10 *municipium colonia praefectura*[1]. Indess es ist dies eine Verschiedenheit des Ausdrucks, die auch innerhalb derselben Urkunde vorgekommen sein kann. Ganz ebenso wird im julischen Municipalgesetz derselbe Begriff an zehn Stellen mit *municipium colonia praefectura forum con-* 29
ciliabulum bezeichnet, an neun bloss mit *municipium colonia praefectura*. In allen diesen Fällen handelt es sich um das Stadtrecht und den eigenen Gerichtsstand, welche von Haus aus und mit Nothwendigkeit sich nur an die drei ersten Kategorien knüpfen. *Forum*[2], *vicus, conciliabulum, castellum, territorium* gehören streng genommen

1) Alibrandi (c. 10) vermisst den Beisatz *quae sunt eruntve in Gallia cisalpina*, übersieht aber, dass unser Gesetz hier ausdrücklich Bezug nimmt auf das roscische, also der Kreis von Gemeinden, für welchen dieses zur Anwendung kam, nicht determinirt zu werden brauchte.

2) Dies ist zunächst offenbar der Marktflecken, wie in *forum Romanum, forum boarium*, keineswegs, wie Marquardt (Staatsverw. I², 11) meint, der Gerichtssitz, da sich schlechterdings weder municipale noch römische rechtsprechende Beamte finden lassen, welche dem *forum* als solchem beigelegt werden könnten.

nicht hieher und durften nur insofern mit erwähnt werden, als einzelne derselben späterhin zum Stadtrecht gelangt waren, ohne den Namen zu wechseln[1]. Es kann daher nicht befremden, wenn die kürzere und die weitläufigere Ausdrucksweise neben einander her und selbst durch einander gehen. — Wenn endlich in unserem Gesetz die Rede ist von *II vir isve qui . . . lege foedere plebive scito senatusve consulto institutove iure dicundo praefuit,* so meint dasselbe hier diejenigen Behörden, die auf Grund der älteren Ordnungen bisher Recht gesprochen haben. Ein durchschlagendes Argument für die Verschiedenheit beider Volksschlüsse ist also aus den Formeln ebensowenig zu entnehmen.

Dass auch der Entstehungszeit und dem Inhalt nach nichts hindert beide Bruchstücke auf denselben Volksschluss zurückzuführen, wird die weitere Auseinandersetzung zeigen. Diese fordert indess eine etwas weiter zurückgreifende Darstellung der Erstreckung des römischen Bürgerrechts über die alte Grenze Italiens hinaus.

Wenn auch durch das julische Gesetz vom J. 664 allem Anschein nach dem gesammten Latium, also auch den im cisalpinischen Gallien gelegenen vier latinischen Colonien Bononia, Placentia, Cremona,
30 Aquileia das römische Bürgerrecht ertheilt ward[2], so hat dagegen das plautisch-papirische nur die Bürger der innerhalb der Grenzen

1) Für die *fora* giebt es Beispiele der Art genug; für die *vici, castella, territoria* wird in Italien wenigstens kaum eines sich finden und daher rührt auch wohl das Fehlen dieser Kategorien in dem julischen Municipalgesetz. *Conciliabulum* ist wohl nie Ortstitulatur gewesen, sondern eine allgemeine auf jeden örtlichen Mittelpunkt einer Ansiedlung anwendbare Bezeichnung, und insofern geeignet zum generellen Abschluss. Die Fassung ist immer so gewählt, dass die der Decurionen, der Magistrate und des Gerichtsstandes entbehrenden Ortschaften durch die weiteren Bestimmungen ausgeschlossen werden, also das des Stadtrechts entbehrende *forum* u. s. w. keineswegs unter das Gesetz fällt.

2) Cicero pro Balb. 8, 21: *lege (Iulia* vom J. 664*) civitas est sociis et Latinis data;* ebenso ad fam. 13, 30, 1. Gellius 4, 4, 3: *civitas universo Latio lege Iulia data est.* Marquardt Staatsverwaltung I^2, 60. Man vergesse dabei nicht, dass das gallische Land diesseit der Alpen und Italien damals administrativ vereinigt waren und der zwischen beiden bestehende nationale Gegensatz auf die latinischen Colonien keine Anwendung fand, so dass es geradezu unbegreiflich gewesen sein würde diese vier Bürgerschaften vom *universum Latium* auszuschliessen und sie, die bisher bevorrechteten, auf derjenigen Stufe zu lassen, zu welcher man das Jahr darauf die gesammte stammfremde Bevölkerung Oberitaliens emporhob. Dies würde auch auf Dertona (C. I. L. V. p. 831) und Eporedia (das. p. 750) Anwendung finden, wenn es nicht wahrscheinlich wäre, dass beide Städte, jene wahrscheinlich zwischen den Jahren 631 und 636, diese im Jahre 654, also beide in der Zeit, wo die demokratische Partei in Rom die Oberhand hatte, ebenso wie Narbo in Gallien von Haus aus als Bürgercolonien gegründet worden

Italiens belegenen nicht latinischen föderirten Gemeinden zur Gewinnung des römischen Bürgerrechts zugelassen[1], wobei als nordöstliche Grenze wahrscheinlich nicht, wie später, der Rubico, sondern 31
der Aesis angenommen worden ist[2]. — Wenn wir nun erfahren, dass das pompeische Gesetz vom J. 665 den transpadanischen Gemeinden die Eigenschaft als Colonien latinischen Rechts beigelegt hat, und

sind. — Wenn der Verfasser des achten Buchs de bello Gallico c. 24 sagt: *legionem XV in togatam Galliam mittit ad colonias civium Romanorum tuendas, ne quod simile incommodum accideret decursione barbarorum, ac superiore aestate Tergestinis acciderat,* so darf dies kaum für die oben aufgestellte Ansicht geltend gemacht werden, da von den oben genannten vier Städten der Lage nach hier nur Aquileia in Betracht kommt und der Zusammenhang die Beziehung auf mehrere ansehnliche Städte dieser Gegend, neben Aquileia zum Beispiel Altinum, Patavium, Verona, Brixia, erfordert. Diese Städte waren zur Zeit jenes Vorgangs Colonien latinischen Rechts, zu der Zeit, wo das Buch geschrieben ward, *municipia civium Romanorum.* Entweder sind hier beide Bezeichnungen ungenau in einander geflossen oder es nahmen die Caesarianer an, dass die Transpadaner das Bürgerrecht bereits besässen. Die letztere Annahme trifft wahrscheinlich das Richtige; denn nur unter dieser Voraussetzung erklärt es sich, dass einer der Censoren des J. 689 die Transpadaner in die Bürgerrolle einzuschreiben beabsichtigte (Dio 37, 9) und dass Caesar sie nicht bloss ohne weiteres in seine Legionen einstellte (bell. civ. 3, 87), während sie von Rechtswegen als *auxiliarii* dienten (Cicero ad fam. 2, 17, 7), sondern auch damit umging sie zur Wahl derjenigen städtischen Beamten zu veranlassen, die ihnen als römischen Bürgern zugekommen sein würden (Cicero ad Att. 5, 2, 3. ad fam. 8, 1, 2). Es ist kein Gegenbeweis, dass er später, als er die Gesetzgebungsmaschine in seiner Gewalt hatte, diese rechtlich wohl mehr als bedenkliche Ansicht fallen liess und einen Volksschluss des Inhalts veranlasste.

1) Cicero pro Arch. 4, 7: *data est civitas lege Silvani et Carbonis, si qui foederatis civitatibus adscripti fuissent, si tum, cum lex ferebatur, in Italia domicilium habuissent.* Die Frage, welche die Fassung nahe legt, ob theils der in Italien domicilirte Bürger einer nicht italischen *civitas foederata*, theils der ausserhalb Italien domicilirte Bürger einer italischen *civitas foederata* unter das Gesetz fielen, kommt für diese Untersuchung nicht in Betracht; vermuthlich sind beide Kategorien ausgeschlossen gewesen. Beide Gesetze zusammenfassend bezeichnet Velleius 2, 20 als Ergebniss die Ertheilung des Bürgerrechts an Italien; ähnlich drückt Appian sich aus b. c. 1, 49. — Dass der Senatsbeschluss vom J. 667, welcher den *Italici populi*, die sich unterworfen hatten, die Civität verlieh (Livius ep. 80; Licinianus p. 15; meine R. G. 2^{9}, 247), den Kreis nicht weiter als das plautisch-papirische Gesetz zog, geht daraus hervor, dass Cicero in dem Prozess des Archias dieses Senatsbeschlusses nicht gedenkt. Er wird nur die Consequenzen im Einzelnen gezogen, namentlich festgesetzt haben, welche Gemeinden als ehemalige *foederati* und jetzige *dediticii* anzusehen seien; ob *foedus* und ob *deditio* vorhanden sei, war gewiss nicht überall ohne weiteres ausgemacht.

2) Die Grenzverschiebung berichtet Strabon 5, 1, 11 p. 217; die Epoche ist nicht überliefert. Wahrscheinlich hängt sie mit der Einrichtung der cisalpinischen Provinz durch Sulla zusammen (Marquardt Staatsverw. 1, 219).

wenn dann weiter von der Agitation der Transpadaner auf Gewinnung des römischen Bürgerrechts und der schliesslichen Ertheilung desselben an die Transpadaner durch Caesar im J. 705 vielfach und in der glaubwürdigsten Weise berichtet wird[1], so folgt hieraus, wie aus
32 anderen Nachrichten[2], dass die Ortschaften südlich vom Padus das Bürgerrecht im J. 705 schon besassen; und es erhebt sich die Frage, wann und wo sie zu demselben gelangt sind. Die jetzt gangbare Annahme[3], dass ein für uns verschollenes Gesetz dasselbe, was das plautisch-papirische Gesetz für Italien, gleichzeitig oder bald nachher für die Cispadaner verfügt hat, ist nicht unstatthaft, vielmehr gerade in diesem Fall die successive Gewährung der Rechtsgleichheit der Sachlage angemessen; doch bedarf es vielleicht jener Vermuthung nicht. Es scheint nicht genügend erwogen zu sein, dass die *civitates foederatae,* um die es sich hier allein handelt, im transpadanischen Gebiet ebenso zahlreich und vorwiegend waren wie im cispadanischen verschwindend selten. Die Römer haben der Landschaft südlich vom Po sich in ganz anderer Weise bemächtigt als der nördlichen; die Tauriner, Insubrer, Cenomanen sind unterjocht, die Boier[4] und Lingonen[5] ausgerottet worden. In dem Gebiet zwischen dem Aesis und dem Rubico, welches nach Einrichtung der cisalpinischen Provinz zu Italien gerechnet ward, gab es deren wahr-

1) In Beziehung auf das pompeische Gesetz nennt die Transpadaner Asconius in Pison. p. 3 (vgl. Plinius n. h. 3, 20, 138); in Beziehung auf die Agitation um das Bürgerrecht Caesar bell. civ. 3, 87; Cicero de off. 3, 22, 88. ad fam. 8, 1, 2. ad Att. 5, 2, 3; 11, 2. Sueton Caes. 9. Dio 37, 9; in Beziehung auf das Gesetz vom J. 705 Dio 41, 36. Als *coloniae Latinae* bezeichnet sie Suetonius Caes. 8. Kein alter Gewährsmann spricht in dieser Verbindung vom cisalpinischen Gallien oder von Gallien schlechthin. Strabon 5, 1, 1 p. 210 berichtet wohl die Erstreckung des römischen Bürgerrechts auf das cisalpinische Gallien (*ἔδοξε καὶ τοῖς ἐντὸς Ἄλπεων Γαλάταις καὶ Ἐνετοῖς τὴν αὐτὴν ἀπονεῖμαι τιμήν*), aber es fehlt die bestimmte Beziehung auf das Gesetz vom J. 705.

2) Cicero ad Att. 1, 1, 2 vom J. 689: *videtur in suffragiis multum posse Gallia.* Auf die fluctuirende Bürgerbevölkerung Oberitaliens kann dies nicht füglich bezogen werden; hauptsächlich ist sicher an die Cispadaner gedacht. Noch deutlicher spricht, dass die cispadanische Landschaft galt als pompeianisch gesinnt. Cicero schreibt wenige Tage nach Caesars Einmarsch in Italien ad fam. 16, 12, 4: (Caesar) *Gallias . . . ambas* (d. h. das trans- und das cisalpinische) *habet inimicissimas praeter Transpadanos.*

3) Vertreten besonders von Savigny verm. Schr. 3, 304 f.; ich bin ihr früher gefolgt, ebenso Marquardt Staatsverw. 1, 61.

4) Plinius h. n. 3, 15, 116: *in hoc tractu interierunt Boi, quorum tribus CXII fuisse auctor est Cato.*

5) Der Name ist so gut wie verschollen; er findet sich nur in den chorographischen Notizen bei Polybios 2, 17 und bei Livius 5, 35.

scheinlich gar nicht[1]. Aber auch von den in der Südhälfte der Provinz *Gallia cisalpina* bestehenden Stadtgemeinden gehen, neben den vier im 6. Jahrh. daselbst gegründeten Colonien, den alten Bürgergemeinden Mutina und Parma und den ursprünglich latinischen im J. 664 zum Bürgerrecht gelangten Placentia und Bononia die meisten zurück auf Bürgerflecken, sogenannte *fora,* die grossentheils späterhin Stadtrecht erhalten haben, aber sicher nie *civitates foederatae* gewesen sind: dieser Art sind *Forum Lepidi*[2], das spätere *Regium Lepidum,* jetzt Reggio; *Forum Cornelii,* jetzt Imola; *Forum Livii,* jetzt Forlì; *Forum Popilii,* jetzt Forlimpopoli; *Forum Druentinorum* bei Cesena. Dasselbe wird, nach dem Namen zu schliessen, von Faventia, jetzt Faenza angenommen werden müssen. Bei einer Reihe anderer Ortschaften unrömischer Benennung, die wenigstens in der Kaiserzeit nachweislich Stadtrecht gehabt haben, namentlich 33
Veleia, Brixellum, Caesena, Claternae, Butrium, ist die Entwickelung aus einer *civitas foederata* nicht von vorn herein ausgeschlossen, aber auch sie können wenigstens mit gleicher Wahrscheinlichkeit auf römische Marktflecken zurückgeführt werden; wenigstens knüpft keine derselben, so viel wir wissen, an eine namhafte Ansiedlung der vorrömischen Epoche an. Nachweislich als *civitas foederata* ist in diesem ganzen Gebiet nur eine einzige Stadt, das alte und berühmte Ravenna, welchem allerdings jene Eigenschaft wenigstens noch im J. 665 d. St. zukam[3]. Es scheint bei dieser Sachlage die Annahme nicht ausgeschlossen, dass das pompeische Gesetz formell den sämmtlichen föderirten Gemeinden des cisalpinischen Galliens das latinische Recht gab, aber da dasselbe im Norden des Po Anwendung fand auf Genua, Taurini, Novaria, Vercellae, Mediolanum, Bergomum, Brixia, Verona, Patavium, Ateste, Altinum und zahlreiche andere ansehnliche Orte[4], im Süden dagegen vielleicht allein auf Ravenna, unsere mehr politisch als juristisch gehaltenen Berichte

1) Von den vier namhaften Ortschaften des *ager Gallicus* sind zwei, Sena Gallica und Pisaurum, alte Bürgercolonien, die dritte, Fanum Fortunae, ohne Zweifel ein Bürgerdorf, endlich Ariminum latinische Colonie.

2) S. Festus u. d. W. Rhegium p. 270.

3) Cicero pro Balbo 22, 50: *Cn. Pompeius pater rebus Italico bello maximis gestis* (als Consul 665) *P. Caesium equitem Romanum virum bonum qui vivit Ravennatem foederato ex populo civitate donavit.*

4) Ausgeschlossen sind die *populi*, welche dasselbe Gesetz den einzelnen latinischen Bundesgemeinden attribuirte (Plinius h. n. 3, 20, 138); da diese mit Rom selbst nicht im Bundesverhältniss standen, so erwarben sie auch durch das julische Gesetz das Bürgerrecht nicht, sondern wahrscheinlich das latinische, welches Plinius (3, 20, 133) ihnen beilegt. Dahin gehören die Carner, Cataler,

dasselbe *a potiori* als ein die transpadanischen Colonien betreffendes Gesetz bezeichnen und betrachten.

Dass der Volksbeschluss vom J. 705, welcher nach langjähriger Agitation den transpadanischen Gemeinden statt des ihnen durch das pompeische Gesetz vom J. 665 ertheilten latinischen das volle Bürgerrecht verlieh[1], nicht der rubrische selbst ist, sondern der letztere vielmehr eine Consequenz und eine Ausführung des ersteren, ist längst eingesehen worden[2]. Dass dies ausführende Gesetz sich nicht auf das transpadanische Gebiet beschränkte, sondern die
34 Rechtsverhältnisse der ganzen cisalpinischen Provinz ordnete, erklärt sich von selbst, wenn, wie eben ausgeführt ward, das Gesetz vom J. 705 wohl hauptsächlich auf die Transpadaner, aber daneben auch auf Ravenna und die wenigen etwa sonst noch südlich vom Po bestehenden föderirten Gemeinden Anwendung fand. Wer diese Annahme verwirft, wird annehmen müssen, dass das ausführende Gesetz einen weiteren Kreis beschrieb als das auszuführende, was allerdings auch nicht besonders auffallen könnte. Auf jeden Fall vollzog sich die Umgestaltung in der Weise, dass der seit vierzig Jahren wenigstens für den grössten Theil des cispadanischen Gebiets bestehende Rechtszustand im Wesentlichen auf das transpadanische erstreckt ward[3]. Aus dem neuen Fragment erfahren wir den Namen des dem rubrischen zu Grunde liegenden Gesetzes: es ist von L. Roscius am 11. März durchgebracht worden. In unserm Gesetz erscheint es, insofern es die Jurisdiction der transpadanischen Municipien zu Gunsten der römischen Gerichte einschränkt. Da deren Gerichte bis dahin die Jurisdiction wenigstens in dem Umfang geübt hatten, wie wir sie namentlich aus den spanischen Stadtrechten als Attribut

---

Camunner, Trumpliner, Anauner u. a. m.; vgl. meine Auseinandersetzung über deren Rechtsstellung Hermes 4, 112 und C. I. L. V p. 53. 440. 519. Marquardt Staatsv. 1, 13.

1) Dio 41, 36 unter dem J. 705: (Caesar) *τοῖς Γαλάταις τοῖς ἐντὸς τῶν Ἄλπεων ὑπὲρ τὸν Ἠριδανὸν οἰκοῦσι τὴν πολιτείαν ἅτε καὶ ἄρξας αὐτῶν ἀπέδωκε.*

2) C. I. L. I p. 118.

3) Die nach Puchtas Vorgang (Inst. 1 § 90) bei den Juristen jetzt herrschende Auffassung, der übrigens Rudorff (zu Puchta a. a. O.) mit Recht widersprochen hat, dass die Bestimmungen über die Competenzgrenze zwischen den römischen und den Municipalgerichten erst durch das rubrische Gesetz ins Leben gerufen seien, ist nicht richtig. Vielmehr sind sie sicher so alt wie die Existenz von Gemeinden römischer Bürger mit eigener Jurisdiction neben der römischen, und diese reichen viel weiter zurück als selbst die Beleihung des cispadanischen Gebiets mit dem Bürgerrecht. Die Competenzgrenze kann im Lauf der Zeit sich verschoben haben; die Theilung selbst ist viel älter.

der latinischen Gemeinden kennen[1], so wurde folgerichtig die Erledigung aller Klagen, die vor der Erlassung des roscischen Gesetzes angebracht waren oder hätten angebracht werden können[2], auf 35
Grund der alten Ordnungen und vor den alten Behörden vorbehalten[3]. Es kann hienach nicht bezweifelt werden, dass das roscische Gesetz vom 11. März eben dasjenige ist, das im J. 705 den Transpadanern das römische Bürgerrecht verlieh.

Dies bestätigt sich noch anderweitig. Unter den Beamten des J. 705, die auf Caesars Seite standen — die meisten, und namentlich die beiden Consuln, gehörten der Gegenpartei an — ist einer der namhaftesten der Prätor L. Roscius Fabatus[4]; und sicher ist er es, der das Gesetz, wahrscheinlich als Plebiscit, in Caesars Auftrag eingebracht hat. Auch für die Geschichte dieser Epoche ist es eine bemerkenswerthe Thatsache, dass die Abstimmung darüber schon am 11. März stattfand, sechs Tage bevor Pompeius Italien verliess und etwa zwanzig vor Caesars Eintreffen in Rom. Man erkennt hier deutlich, in welchem Grade die transpadanische Agitation das Fundament der Politik Caesars gewesen ist.

Hiemit erledigt sich eine bisher streitige Frage. Dass das cisalpinische Gallien, so weit es das Bürgerrecht nicht früher empfangen

---

1) Vgl. meinen Commentar zu den Stadtrechten von Salpensa und Malaca S. 433 f. Diese Städte hatten zum Beispiel die freiwillige Gerichtsbarkeit und das Recht der Vormundschaftsbestellung. Dass ihre Vorsteher auch die Privatprozesse wenigstens zwischen Bürgern der eigenen Stadt unbeschränkt entschieden haben, ist wahrscheinlich; die in dem lückenhaften c. 69 des Stadtrechts von Malaca angedeutete Competenzgrenze bezieht sich nicht auf den Prozess *inter privatos*, sondern auf den zwischen dem Bürger und seiner Stadtgemeinde, was ich dort verkannt habe. Dass die Befugnisse der transpadanischen Communen sogar noch weiter gingen als die der spanischen Gemeinden der Kaiserzeit, ist wohl möglich.

2) Mit den Worten *quoius rei quoiusque IIviri ante legem rogatam iuris dictio fuit* wird die *actio nata* gemeint sein.

3) Unbegreiflicher Weise folgert Alibrandi (c. 11) aus den Worten des Gesetzes, dass vor dem roscischen Volksschluss die *revocatio* nach Rom allgemein gestattet gewesen wäre. So ausdrücklich wie möglich wird das Gegentheil gesagt: für die rechtshängigen, also nach der alten Ordnung zu entscheidenden Prozesse solle nicht verfügt werden, dass die ehemalige Rechtsprechung ausser Kraft und dass die Revocation in Kraft trete, das heisst, für diese Prozesse solle die alte Rechtsprechung zu Recht und die Revocation nicht zu Recht bestehen. Die weiteren Consequenzen dieses Missverständnisses zu verfolgen hat keinen Zweck.

4) Caesar b. c. 1, 3. 8. 10. Cicero ad Att. 8, 12, 2. Dio 41, 5. Er ist wahrscheinlich identisch mit dem Münzmeister L. Roscius Fabatus (mein R. M. W. S. 644).

hatte, dasselbe im J. 705 erhielt, ist ebenso ausgemacht, wie das Fortbestehen der Provinz selbst bis zum J. 712 oder 713[1]; wie denn überhaupt die Aufnahme einer Gemeinde in das Bürgerrecht zu keiner Zeit mit rechtlicher Nothwendigkeit deren Einverleibung in Italien nach sich gezogen hat. Ist nun für Oberitalien der Rechts-
36 zug vor die stadtrömischen Gerichte bereits während des Bestehens der Provinzialverwaltung angeordnet worden oder erst bei deren Wegfall? Vielfach hat man das letztere angenommen[2], so dass bis dahin der Statthalter der Provinz diejenige Function versehen hätte, welche nachher der Prätor übernahm. Mir ist immer der Rechtszug nach Rom mit der Existenz der Statthalterschaft vereinbar erschienen, weil das rubrische Gesetz, das jenen Rechtszug kennt, zugleich das cisalpinische Gallien als bestehend voraussetzt[3], wenn es dasselbe auch nicht ausdrücklich als Provinz bezeichnet, und weil die völlige Gleichstellung des Pogebiets mit dem eigentlichen Italien, welche doch entschieden der politische Zweck der Massregel war, nur sehr unvollkommen erreicht worden wäre, wenn die Neubürger bei dem Statthalter und auf dessen *conventus* ihr Recht hätten suchen müssen. Jetzt schwindet jeder Zweifel, seit wir durch unser Fragment erfahren, dass das roscische Gesetz selbst die Revocation nach Rom vorschrieb. — Danach dürfte der Rechtszug nach Rom sogar schon für die älteren festen Gerichtsstände römischer Ordnung innerhalb des cisalpinischen Gebiets gleich bei ihrer Einrichtung angeordnet worden sein. Dies ist um so wahrscheinlicher, als bei der Gründung der ältesten Bürgercolonien Mutina[4] und Parma im J. 571 d. St. es eine *provincia Gallia cisalpina* noch gar nicht gab, diese

1) Die Auflösung derselben erfolgte nach der Schlacht von Philippi (Ende 712). C. I. L. I p. 118. Noch unter Augustus scheint zeitweise ein Proconsul in Oberitalien fungirt (St. R. 2[2], 239) und scheinen dort Truppen gestanden zu haben (C. I. L. V 5027).

2) Bethmann-Hollweg Civilprozess 2, 30 und die das. Angeff.

3) Dabei ist noch zu beachten, dass auch als geographischer Begriff *Gallia cisalpina* späterhin nahezu verschwindet; es treten dafür die Landschaften *Liguria*, *Transpadana*, *Aemilia* ein. Jenes findet sich bei Festus s. v. *Rhegium* p. 276.

4) Wenn das rubrische Gesetz, wo es beispielsweise eine Stadt aufführt, Mutina nennt, so wird diese gewählt als die älteste Vollbürgergemeinde des cisalpinischen Galliens. Keineswegs macht dasselbe, wie Marquardt (Staatsverw. 1, 43) meint, Mutina zur Präfectur; die Worte der Klagformel *ex decreto IIvirei IIIIvirei praefecteive Mutinensis* sind, wie sich aus dem Verlauf ergiebt, so zu trennen, dass theils die Bezeichnung des Titels der erkennenden Behörde und zwar je nach Umständen des Duovir der Colonie, des Quattuorvir des Municipiums oder des beide vertretenden Präfecten *pro IIviris* oder *pro IIIIviris*,

Gegenden vielmehr gleich dem eigentlichen Italien militärisch unter dem consularischen Regiment[1], in bürgerlicher Hinsicht unter den 37
römischen Behörden standen, die Prozesse demnach, so weit sie nicht von den Beamten der Colonie selbst erledigt wurden, nothwendig vor die römischen Prätoren kamen. Als dann, wahrscheinlich durch Sulla, Oberitalien als Provinz organisirt ward, wird man die Jurisdictionsverhältnisse der Vollbürgergemeinden so gelassen haben, wie sie waren. Die Civilgerichtsbarkeit des Statthalters dieser Provinz[2] wird sich also, abgesehen von den Nichtrömern, beschränkt haben auf diejenigen Klagen, welche gegen einen in der Provinz verweilenden, aber nicht heimathberechtigten römischen Bürger angebracht wurden[3].

Damit ist weiter die Frage entschieden, in welche Zeit das rubrische Gesetz fällt. Der Volksschluss, dem das atestinische Fragment angehört, ist ohne Zweifel bald nach dem roscischen Gesetz, wahrscheinlich noch in demselben Jahr gefasst; da die Bronze von Veleia ein Stück desselben Gesetzes ist, so ist jetzt ausgemacht, was früher nur zweifelnd aufgestellt werden konnte, dass das rubrische

---

theils die des Sprengels, und zwar letztere exemplificatorisch, vorgeschrieben werden. Ortschaften, die früher unter einem prätorischen *praefectus* standen, haben nachweislich theilweise noch nach dessen Ersetzung durch gewählte Gemeindevorstände die Bezeichnung *praefectura* fortgeführt; aber dass bei zufälligem Fehlen der Colonial- oder Municipalbeamten die Städte aufgehört haben sollten sich *colonia* oder *municipium* zu nennen, ist ebenso widersinnig wie mit den Thatsachen im Widerspruch.

1) Dies schloss die Jurisdiction nicht in sich (Staatsrecht 1^3, 123. 2^3, 102).

2) Caesar b. G. 8, 23: *Caesare in Gallia citeriore ius dicente.* Aehnlich 1, 54: *in citeriorem Galliam ad conventus agendos profectus est.* 5, 1. 2.

3) Dass der Statthalter auch dann entschied, wenn ein solcher klagte, würde ein besonderes Privilegium fordern, das vorauszusetzen kein Grund vorliegt. Insbesondere für den Fall, wo ein solcher gegen einen in der Provinz heimathberechtigten römischen Bürger klagt, berechtigt nichts die Competenz der Behörde der Heimathgemeinde zu bezweifeln. — Die Bürgerortschaften, welche nicht Stadtverfassung hatten, werden unter dem Statthalter gestanden haben, da sie im Rechtssinn Bürgergemeinden nicht sind; hier können also auch *conventus* abgehalten sein, seit Norditalien einen Statthalter hatte. Doch muss die Möglichkeit offen gehalten werden, dass einzelne Ortschaften in diesem Gebiet dem römischen Prätor in der Weise unterstellt waren, dass er dorthin *praefecti* entsandte. Erwiesen ist dies freilich für keine. Aber unser Verzeichniss der *praefecturae* ist nicht vollständig; und da in diesen Dingen alles von speciellen für die einzelnen Districte ergangenen Volksschlüssen abgehangen hat, so ist nicht einmal für Vermuthungen hier rechter Raum.

Gesetz unter dem caesarischen Regiment und zwar gleich am Anfang desselben ergangen ist[1].

Hinsichtlich der Competenzgrenzen der hauptstädtischen und der municipalen Behörden ergaben sich aus dem rubrischen Gesetz die Competenz der letzteren

38 1. in der Regel bei allen Klagen bis auf die Höhe von 15 000 Sesterzen[2];

2. in gewissen Ausnahmefällen unbegrenzt *(omnei pecunia).*

Hiezu stellt sich nach unserem Fragment die Competenz:

3. für die infamirenden Contracts- wie Delictsklagen, falls der Beklagte einwilligt bei der Municipalbehörde Recht zu nehmen, bis auf die Höhe von 10 000 Sesterzen[3].

Diese verschiedenen Festsetzungen stimmen insofern nicht recht zusammen, als die beiden ersten auftreten als ausschliessliche Gegensätze: *a quo quid .. petetur . . . quae res non pluris HS* $\overline{XV}$ *erit, et sei ea res erit, de qua re omnei pecunia ibi ius deici. . . . oportebit,* die Bestimmung über die infamirenden Klagen aber so, wie sie liegt, weder unter die erste noch unter die zweite Kategorie subsumirt werden kann. Indess eine eigentliche Incompatibilität der Bestimmungen liegt doch nicht vor; jener Gegensatz bleibt für die gesetzliche Zuständigkeit der Jurisdiction bestehen und es tritt nur als Drittes eine Bestimmung hinzu betreffend die durch den freien Willen des Beklagten bedingte Competenz. Man wird, zumal da

---

1) C. I. L. I p. 118. Nach der von Bethmann-Hollweg a. a. O. vertretenen Meinung, dass das Gesetz erst nach Auflösung der Provinz gegeben ist, würde dasselbe frühestens 712 fallen.

2) Wahrscheinlich ist eben dies die Summe *usque ad quam (magistratus municipales) ius dicere possunt* (Paulus sent. 5, 5a, 1), auf die auch in den Pandekten mehrfach (Dig. II 1, 11 pr.; 19, 1. L 1, 28) hingedeutet wird; wenigstens zwingt nichts weder zu der Annahme, dass diese Grenze später verschoben worden ist, noch dass sie von Caesar für die Transpadaner anders bestimmt worden ist, als sie längst für das eigentliche Italien bestanden haben muss (S. 184 A. 3).

3) Die von Alibrandi c. 34 aufgeworfene Frage, wie bei den nicht auf *certa pecunia* gestellten Klagen das Maximum praktisch realisirt worden sei, erledigt sich leicht. Der Municipalmagistrat konnte dem Geschwornen, den er bestellte, nur das Recht verleihen bis zu der Maximalsumme zu verurtheilen; eine Hinzufügung der Worte *dumtaxat X (XV) milia* war schwerlich erforderlich, aber sie inhärirten der Formel von Rechts wegen. Wies also der Kläger einen höheren Anspruch nach, so beschränkte sich doch der Spruch auf das Maximum und der Ueberschuss war dem Kläger verloren. Im Zweifel wird also der Kläger vielmehr einen höhern Betrag gefordert und bei dem Prätor geklagt haben. [A. M. Ap- [illegible] a. O. p. 237 ff.]

wir den Zusammenhang nicht näher kennen und die römische Gesetzgebung in solchen formalen Dingen nicht selten Blössen giebt, nicht leugnen dürfen, dass alle drei Bestimmungen in demselben Gesetz haben stehen können. Sachlich ist die Uebereinstimmung befriedigend; wie nach der veleiatischen Tafel auch in dem Civilprozess,
für den der Municipalmagistrat competent ist, die *missio in bona* 39
dem römischen Prätor vorbehalten wird, so ist es in der Ordnung, dass da, wo die Civilklage durch das Moment der Infamie einen schwereren Charakter annimmt, die Municipalgerichtsbarkeit nicht wider Willen des Beklagten eintreten darf[1]. — Das Pandektenrecht übrigens giebt weiter gehend den Municipalmagistraten bei Einwilligung des Beklagten unbeschränkte Competenz[2].

Im Einzelnen mag folgendes hervorgehoben werden.

Z. 1 f. Von den vier infamirenden Privatklagen werden in dem enthaltenen Bruchstück nur Mandat und Tutel genannt, Fiducia und Societät, die auch im julischen Municipalgesetz (Z. 111) voranstehen, fehlen in der Lücke. Die Infamie tritt nur dann ein, wenn der Beklagte verurtheilt wird *suo nomine quodve ipse quid gessisse dicetur,* also nicht wenn er als Erbe oder Stellvertreter nicht in eigenem Namen verurtheilt wird. Die Worte *quod ipse quid gessisse dicetur* müssen, da sie durch *ve* angeknüpft sind, auf dieselben Fälle bezogen werden, wie dies auch die Fassung gestattet. Doch greifen sie weiter als das vorhergehende *suo nomine* und umfassen auch gewisse Fälle des in dem Gesetz nicht ausdrücklich erwähnten *contrarium iudicium.* Wenn zum Beispiel der gewesene Mündel zur Erstattung der für ihn von dem Tutor geleisteten Ausgaben verurtheilt wird, so wird er wohl *suo nomine* verurtheilt, aber nicht *quod ipse quid gessisse dicetur,* und es ist auch billig hier die Infamie ebenfalls nicht eintreten zu lassen. Von anderen Fällen des *contrarium iudicium* gilt dies nicht[3], und wohl nicht ohne Absicht schliesst unser Gesetz nicht wie das Edict, wenigstens so wie dieses uns vorliegt, die infamirende Wirkung oder Verurtheilung bei dem *contrarium iudicium* schlechthin aus[4].

---

1) Dass die *iudicia famosa* der Competenz der Municipalmagistrate entzogen waren, hat schon Rudorff (zu Puchta Inst. I § 90 not. i) scharfsinnig geschlossen aus dem Fragment von Ulpian, l. II *ad edictum* (Dig. XLIV 7, 36), worin die Jurisdiction behandelt war: *cessat ignominia in condictionibus, quamvis ex famosis causis pendeant.* Dig. L 17, 104 gehört schwerlich hierher.

2) Paulus Dig. L 1, 28: *inter convenientes et de re maiore apud magistratus municipales agetur.* Ulpian Dig. V 1, 1. [Vgl. Appleton a. a. O. p. 235 ff.]

3) Dig. III 2, 6, 5. 4) Dig. III 2, 1 pr.; 6, 7. Alibrandi c. 29 f. führt dies recht gut aus. [Hiegegen Appleton a. a. O. p. 220 ff.]

Z. 2. Es folgen die Klagen aus den beiden infamirenden Privat-
40 delicten *furtum* und *iniuria*. Wenn dem ersteren, und diesem allein, die Beschränkung beigefügt ist *quod ad hominem liberum liberamve pertinere deicatur*, so ist damit offenbar dasselbe gemeint, was im julischen Municipalgesetz dadurch bezeichnet wird, dass bei dem Furtum, nicht aber bei den Injurien der Zusatz gemacht wird *quod ipse fecit fecerit*[1]. Es ist dies insofern auffallend, als auch der Sclave eine *iniuria* begehen und gegen den Herrn deswegen, eben wie bei dem Diebstahl, die Noxalklage angestellt werden kann[2]; vielleicht ist diese Ausdehnung der Injurienklage späteren Ursprungs und dem Recht der caesarischen Zeit noch fremd gewesen. Die allgemeine Fassung ist wohl gewählt, um auch diejenigen Fälle einzuschliessen, wo der Herr an einem Diebstahl der Sclaven als Auftraggeber oder sonst durch eigene Schuld betheiligt ist; zweckmässig aber ist sie nicht, da an den vom Haussohn begangenen Diebstahl dabei nicht gedacht ist.

Z. 8. Zu *quibus* ist *de* hinzuzudenken.

Z. 11. Der Duovir, der hier auftritt als fungirend vor dem roscischen Gesetz, also zunächst auf die transpadanischen Gemeinden latinischen Rechts bezogen wird, beweist, dass die diesen vorstehenden Gemeindebeamten damals diesen Titel führten. Sichere Zeugnisse über die den Vorstehern der Städte latinischen Rechts im Allgemeinen zukommende Benennung sind anderweitig wohl nicht vorhanden. Dass die Vorsteher der altlatinischen Gemeinden sich meistens Prätoren, die der Colonie Benevent sogar Consuln nannten, gestattet keinen Schluss auf die übrigen jüngerer Entstehung und minderen Ansehens. Aber für die Annahme, dass sie *duo viri* geheissen haben, spricht ausser anderen minder sicheren Argumenten[3] die Thatsache,

---

1) Für die Fassung vergleicht Alibrandi c. 26 treffend die Edictworte Dig. XXXIX 4, 1 pr.: *si hi ad quos ea res pertinebit* (d. h. die eines Diebstahles oder *damnum iniuria datum* angeschuldigten Sclaven der *publicani*) *non exhibebuntur, in dominos sine noxae deditione iudicium dabo.*

2) Ulpian Dig. XLVII 10, 17, 4.

3) Dahin gehört die Inschrift der Duovirn von Ariminum C. I. L. I n. 1428 [= XI n. 400], welche nach ihrer archaischen Schreibung nicht füglich der augustischen Colonie beigelegt werden kann, dagegen wohl hinaufreichen kann in die Zeit vor dem J. 664, in welcher Ariminum latinische Colonie war. In der Zwischenzeit muss der Ort als *municipium civium Romanorum* unter Quattuorvirn gestanden haben. Als sicher darf indess jene Zeitbestimmung nicht betrachtet werden. [Vgl. Bormann CIL XI p. 77. In der älteren Zeit haben die Beamten von Ariminum gleich denen von Benevent den Titel Consul geführt: CIL XIV 4269 = Dessau 6128.] — Dass in der Kaiserzeit die Gemeinden latinischen Rechts unter Duovirn standen, lehren namentlich die Stadtrechte von Salpensa und Malaca.

dass die Gemeinden latinischen Rechts sicher nicht unter Quattuor- 41
virn standen, sondern diese erst durch die Ertheilung des römischen Bürgerrechts erhielten[1]. — Uebrigens deutet die Fassung an, dass im transpadanischen Gebiet neben den auf dem pompeischen Gesetz fundirten Colonien latinischen Rechts unter Duovirn noch eine Anzahl anderer auf anderweitigen Rechtsacten beruhender Jurisdictionsbezirke bestanden, was wir freilich im einzelnen nicht weiter zu belegen vermögen. Als Rechtsgrund der bisher von den latinischen Gemeinden Norditaliens geübten Gerichtshoheit werden ausser der *lex* aufgezählt *foedus, plebi scitum, senatus consultum, institutum,* vermuthlich formelhaft, ohne dass gerade die Application des einzelnen Rechtsgrundes auf eine bestimmte Kategorie jener Gemeinden dem Schreiber im Sinn gelegen haben muss. Die Stellung des *foedus* zwischen *lex* und *plebi scitum* beruht wohl darauf, dass auch dem Bündniss von Rechtswegen ein Volksschluss zu Grunde liegt. Der Senatsbeschluss wird in dieser Urkunde dem des Volkes gleichgestellt, ebenso wie von Gaius 1, 96: *(Latii) ius quibusdam peregrinis civitatibus datum est vel a populo Romano vel a senatu vel a Caesare. Institutum* im Sinne von *consuetudo*, den Schriftstellern geläufig, erscheint in der Gesetzsprache wohl zum ersten Mal.

Z. 15. Die Zusammenfassung der Geschwornen nach den drei Kategorien des *iudex*, des *arbiter* und der *recuperatores* ist in dieser präcisen Form vielleicht neu.

Z. 17. *Revocatio* bezeichnet bekanntlich technisch die foridеclinatorische Einrede des Beklagten wegen mangelnder Competenz des Gerichts; vgl. z. B. Ulpian Dig. V 1, 2, 3: *legatis in eo quod ante legationem contraxerunt . . . . revocandi domum suam ius datur.* Der Locativ *Romae* steht hier wie oft für den Ort wohin.

Aber bei der grossen Ausdehnung, welche damals dem Duovirat gegenüber dem Quattuorvirat gegeben ward, lässt sich hieraus für die ältere Epoche kein sicherer Schluss ziehen.

1) Cicero ad Att. 5, 2, 3: *eratque rumor de Transpadanis eos iussos IIIIviros creare.*

Zu C. I. L. XI, 1146.*)

Als der Diktator Cäsar, noch bevor Pompeius Italien verließ, am 11. März 705/49 durch das roscische Gesetz den Transpadanern und wahrscheinlich auch den wenigen damals noch latinischen oder peregrinischen Cispadanern das römische Bürgerrecht und vermutlich gleichzeitig den zahlreichen cispadanischen Ortschaften römischer Ansiedler das Gemeinderecht verlieh, wurde dadurch diejenige Gemeindeordnung für das cisalpinische Gallien veranlaßt, von welcher das zuletzt von Bormann in dem in der Überschrift angegebenen Werke herausgegebene große veleiatische Fragment sowie das wahrscheinlich damit zusammengehörige atestinische (Bruns *Fontes*[6] p. 102) auf uns gekommen sind[1]. Diese Gemeindeordnung gilt jetzt als ein von den römischen Comitien beschlossenes rubrisches Gesetz, aber weder die Annahme selbst noch der Name sind richtig.

Mehr und mehr haben die neu zum Vorschein kommenden Urkunden es herausgestellt, daß die römischen Municipalordnungen nur indirekt auf Comitialbeschlüssen *(leges rogatae)* beruhen, direkt dagegen herrühren von den durch solchen Volksbeschluß zur Konstituierung der einzelnen Gemeinde berufenen Mandataren *(leges datae)*. In die letztere Kategorie gehören allem Anscheine nach auch die in Veleia und Ateste gefundenen Gesetzesurkunden. Die Provinzialordnungen, wie diese cisalpinische, analog der ungefähr gleichzeitigen des Pompeius für Bithynien[2], sind von den *leges municipales* nur insofern unterschieden, als sie für mehrere Städte zugleich erlassen
2 sind[3]. Die erhaltenen Stücke selbst bezeichnen sich wohl als *leges*,

---

*) [Bormannheft der Wiener Studien (XXIV. Jahrg. 2. Heft). Vgl. oben S. 152.]

1) Hermes XVI, 24 fg. [d. i. die voranstehende Abhandlung, S. 175—191].

2) Plinius ad Trai. 79. 80. 112. 114.

3) Vgl. Ulpian Dig. L 4, 3, 1: *privati .... legibus patriae suae et provinciae oboedire debent.*

aber weder als *rogatae* noch als *datae*[1]; indes in ihren sehr spezialisierten Fassungen gleichen sie viel mehr denen der Stadtrechte von Tarent, Genetiva, Salpensa und Malaca als den römischen Comitialbeschlüssen. Geradezu beweisen läßt es sich allerdings nicht, daß diese Gesetze nicht durch die Comitien gegangen sind[2]; aber die Analogie, namentlich die des neu gefundenen Tarentiner Stadtrechts spricht entschieden für die *lex data*.

Ist dies richtig, so ist das uns zum Teil erhaltene Gesetz nicht die in demselben an zwei Stellen[3] genannte *lex Rubria seive id plebeive* (so) *scitum est*. Der Zusammenhang steht dem in keiner Weise entgegen; danach kann das rubrische Gesetz die municipale Präfektur geordnet oder, was mir wahrscheinlicher ist, die Klage wegen *damnum infectum* reguliert haben.

---

1) Die Formel Velei. 2, 24, Atest. 7 *ex h. l. n(ihilum) r(ogatur)* beweist nichts, da sie auch in der sich selbst *lex data* nennenden Ordnung für Genetiva c. 95 auftritt.

2) Sollte das kleine veleiatische Bronzefragment C. I. L. XI, 1143, in dessen zweiter Zeile *plebes* vorkommt, zu der großen Bronzetafel gehören, was de Lama bestreitet, so könnte in deren Eingangsformel recht wohl ein Hinweis auf denjenigen Volksbeschluß gestanden haben, der die konstituierende Behörde einsetzte.

3) I, 29. 39.

LEX COLONIAE
IVLIAE GENETIVAE VRBANORVM sive VRSONENSIS

DATA A. V. C. DCCX.*)

Si quis ex hac lege decurio augur pontifex coloniae Genetivae Tab.I
108 *Iuliae factus creatusve* erit, tum quicumque decurio augur 1.1
pontifex huiusque | col(oniae) domicilium in ea col(onia) 2
oppido propiusve it oppidum p(assus) ∞ | non habebit 3
annis V proxumis, unde pignus eius quot satis | sit capi 4
possit, is in ea col(onia) augur pontif(ex) decurio ne es|to, 5
qui[q]ue II viri in ea col(onia) erunt, eius nomen de de-
curio|nibus sacerdotibusque de tabulis publicis eximendum | 6
curanto, u(ti) q(uod) r(ecte) f(actum) e(sse) v(olet), idq(ue) 7
eos II vir(os) s(ine) f(raude) s(ua) f(acere) l(iceto).

II viri XCII quicumque in ea colon(ia) mag(istratum) habebunt, ei de 8
legatio|nibus publice mittendis ad decuriones referunto, 9
cum | m(aior) p(ars) decurion(um) eius colon(iae) aderit, 10
quotque de his rebus | maior pars eorum qui tum ade- 11
runt constituerit, | it ius ratumque esto. Quamque lega- 12
tionem ex h(ac) l(ege) exve | d(ecurionum) d(ecreto), quot 13
ex h(ac) l(ege) factum erit, obire oportuerit | neque obierit 14
qui lectus erit, is pro se vicarium ex eo | ordine, uti hac 15
lege de(curionum)ve [decreto] d(ari) o(portet), dato. Ni
ita dederit, in | res sin(gulas), quotiens ita non fecerit. 16

---

*) [Ephemeris Epigraphica II, 108—151. Cf. C. I. L. II Suppl. n. 5439. Bruns Fontes[6] p. 123 n. 27. Dessau n. 6087, ad quas editiones textum et notas criticas editionis principis recensuimus. Tabulae hic editae repertae sunt a. 1870 prope Ursonem (Osuna) Baeticae; adservantur nunc Matriti in museo publico. Pars prior huius legis sequitur infra pag. 240 sq. Egerunt de lege Ursonensi cum alii tum Nissen in Musei Rhenani tomo XLV (1890) p. 107 sq. et Fabricius in Hermae tomo XXXV (1900) p. 205 sq.].

Quae leguntur intra uncos [ ], ea aut non leguntur in aere eo loco hiante, aut aliter in eo leguntur. Hoc ubi evenit, in aere quid sit in adnotatione perscriptum est. Interpolationes, quae quidem aut sententiam aut orationem turbent, indicavimus lineola subducta. — **1**, 2 e[ius] col(oniae) *B(erlanga)* || 5 quique] ***B***: QVIVE || 6 EXIMENDM || 7 idq(ue)] I·DQ· || 14 OBI·ERIT || 15 decreto] ***B***: ***om.***

Tab. I

(sestertium X milia) colon(is) hu|iusque col(oniae) d(are) 1,16. 17
d(amnas) e(sto) eiusque pecuniae [q]ui volet petitio | per- 18
secutioque esto.

XCIII Quicumque IIvir post colon(iam) deductam factus creatusve | 19
erit quive [praef(ectus)] ab IIvir(o) e lege huius coloniae 20
relic|tus erit, is de loco publico neve pro loco publico 21 109
neve | ab redemptor[e] mancipe praed(e)ve donum munus 22
mercedem | aliutve quid kapito neve accipito neve facito, 23
quo | quid ex ea re at se suorumve quem perveniat. Qui 24
at|versus ea fecerit, is (sestertium XX milia) c(olonis) 25
c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae) d(are) d(amnas) e(sto),
eius|que pecuniae [q]ui volet petitio persecutioque esto. 26

XCIIII Ne quis in hac colon(ia) ius dicito neve cuius in ea colon(ia) | 27
iuris dictio esto nisi IIvir(i) aut quem IIvi[r] praef(ectum) | 28
reliquerit aut aedil(is), uti h(ac) l(ege) o(portebit). Neve 29
quis pro eo | imper(io) potestat(e)ve facito, quo quis in 30
ea colonia | ius dicat, nisi quem ex h(ac) l(ege) dicere 31
oporte[bit].

XCV Qui reciperatores dati erunt, si eo die quo iussi erunt | non iudi- 32. 33
cabunt, IIvir praef(ectus)ve ubi e(a) r(es) a(gitur) eos
rec(iperatores) | eumque cuius res a(gitur) adesse iubeto 34
diemque cer||tum dicito, quo die atsint, usque ateo, dum 2, 1
e(a) r(es) | iudicata erit, facitoque, uti e(a) r(es) in diebus 2
XX | proxumis, quibus d(e) e(a) r(e) rec(iperatores) dati 3
iussive e|runt iudicare, iudic(etur), u(ti) q(uod) r(ecte) 4
f(actum) e(sse) v(olet). Testibusque | in eam rem publice 5
dum ta[xa]t h(ominibus) XX, qui colon(i) | incolaeve erunt, 6
quibus [i]s qui rem quaere[t] | volet, denuntietur facito. 7
Quibusq(ue) ita tes|timonium [d]enuntiatum erit quique 8
in tes|timonio dicendo nominati erunt, curato, | uti at it 9. 10
iudicium atsint. Testimoniumq(ue), | si quis quit earum 11
rer(um), quae res tum age|tur, sciet aut audierit, iuratus 12
dicat faci|to, uti q(uod) r(ecte) f(actum) e(sse) v(olet), 13
dum ne omnino amplius | h(omines) XX in iudicia singula 14
testimonium dice|re cogantur. Neve quem invitum testi- 15
mo|nium dicere cogito, [q]ui ei, [cuia] r(es) tum age|tur, 16. 17

1, 16 HS ccIↃↃ || 17 qui] CVI || 20 praef(ectus)] PRAEF QVI || 22 REDEMPTORI || 25 HS ccIↃↃ ccIↃↃ || 26 qui] CVI | VOIET || 28 IIvir] *B*: IIVIRI || 29 eo] *fortasse* quo || 31 OPORTERI || 33 PRAEIVE || 2, 1 AT EO || 5 taxat] TAΛAT || 6 is] HIS || 7 quaeret] QVAERERE || 8 denuntiatum] RENVNTIATVM || 16 qui ei cuia] CVI · EI · QVAE; *cf. Cicero Verr. l.* 1, 54, 142: ut optima condicione sit is, cuia res est

Tab. I
gener socer, vitricus privignus, patron(us) | lib(ertus), 2, 18
consobrinus [sit] propiusve cum ea cogna|tione atfinitat[e]ve 19
contingat. Si IIvir | praef(ectus)ve, qui ea[m] re[m] 20
colon(is) petet, non ade|rit ob eam rem, quot ei morbus 21
sonticus, | vadimonium, iudicium, sacrificium, funus | fami- 22. 23
liare feriaeve de[n]icales erunt, quo | minus adesse possit, 24
sive is propter magistra|tus potestatemve p(opuli) R(omani) 25
minus atesse poterit: | quo magis eo absente de eo cui 26
[i]s negotium | facesset recip(eratores) sortiantur reiciantur 27
res iu|dicetur, ex h(ac) l(ege) n(ihil) r(ogatur). Si pri- 28
vatus petet et is, cum | de ea re iudicium fieri oportebit, 29
non aderit | neque arbitratu IIvir(i) praef(ecti)ve ubi e(a) 30
r(es) a(getur) excu|sabitur e[i] harum quam causam esse, 31
quo minus | atesse possit, morbum sonticum, vadimonium, | 32
iudicium, sacrificium, funus familiare, feria[s] | de[n]icales 33. 34
eumve propter mag(istratus) potestatemve | p(opuli) R(o- 35
mam) atesse non poss[e]: post ei earum [rerum, quarum] |
h(ac) l(ege) quaestio erit, actio ne esto. Deq(ue) e(a) 36
r(e) siremps || lex resque esto, qu[a]s[i] si neque iudices 3, 1
[d]el[e]cti neq(ue) recip(eratores) | in eam rem dati essent. 2

XCVI Si quis decurio eius colon(iae) ab IIvir(o) praef(ecto)ve postu- 3
labit, | u[t]i ad decuriones referatur de pecunia publica 4
de|que multis poenisque deque locis agris aedificis | publi- 5. 6
cis quo [p]acto qu[a]eri iudicarive oporteat: tum | IIvi[r] 7
qui[v]e iure dicundo praerit d(e) e(a) r(e) primo | quoque 8
die decuriones consulito decurionum|que consultum facito 9
fiat, cum non minus m(aior) p(ars) | decurionum atsit, 10
cum ea re[s] consuletur. Uti m(aior) (pars) | decurionum, 11
qui tum aderint, censuer(int), ita ius | ratumque esto. 12

XCVII Ne quis IIvir neve quis pro potestate in ea colon(ia) | facito 13. 14
neve ad decur(iones) referto neve d(ecurionum) d(ecretum)

2, 18 sit] *B*: *om.* || 19 atfinitateve] *B*: ATFINITATEMVE || 20 eam rem] EA RE || 21 *post* non aderit *talia videntur excidisse*: cum de ea re iudicium fieri oportebit, eo absente de eo cui is negotium facesset reciperatores sortiuntor reiciuntor res iudicator: si non aderit || 23 denicales] *B*: DEDICALES || 26 is] IIS || 31 ei] ET || 33 ferias] FERIAE || 34 denicales] *B*: DEDICALES || 35 posse] POSSIT | rerum quarum] QVARVM · R · R || 36 SI · REMPS || **3**, 1 quasi] QVOS | delecti] RELECTI || 4 VII || 6 pacto quaeri] *Huschkius*: FACTO QVERI; facto *defendit Buecheler* || 7 IIvir] *B*: IIVIRI | quive] QVIQVE || 10 CVM *in ipso aere inter versus suppletum est* | res] RE: *ubi in hac lege formula redit* 3, 19. 25. 6, 19. 34, *hoc vocabulum non est perscriptum: in epistula de Bacch. v. 6. 9 est* quom ea res cosoleretur *similiterque in lege Iulia municipali v. 150 et alibi*

Tab. I
facito | fiat, quo quis colon(is) colon(iae) patron(us) sit 3, 15
atoptetur|ve praeter eum [c]u[i] c(olonis) a(grorum) d(an- 16
dorum) a(tsignandorum) i(us) ex lege Iulia est eum|que 17
qui eam colon(iam) deduxerit liberos posteros[q]ue | eorum, 18
nisi de m(aioris) p(artis) decurion(um) [qui tum ad]erunt
per tabellam | sententi[a], cum non minus L aderunt, cum 19
e(a) r(es) | consulctur. Qui atversus ea feceri[t], (sester- 20
tium V milia) colon(is) | eius colon(iae) d(are) d(amnas) 21
esto, eiusque pecuniae colon(orum) eius | colon(iae) [q]ui 22
volet petitio esto.

Quamcumque munitionem decuriones huius|ce coloniae decreve- 23. 24
XCVIII rint, si m(aior) p(ars) decurionum | atfuerit, cum e(a) r(es) 25
consuletur, eam munitionem | fieri liceto, dum ne amplius 26
in annos sing(ulos) in|que homines singulos puberes operas 27
quinas et | in iumenta plaustraria iuga sing(ula) operas 28 111
ter|nas decernant. Eique munitioni aed(iles) qui tum | 29
erunt ex d(ecurionum) d(ecreto) praesunto. Uti decurio- 30
n(es) censu|erint, ita muniendum curanto, dum ne in|vito 31. 32
eius opera exigatur, qui minor annor(um) XIIII | aut 33
maior annor(um) LX natus erit. Qui in ea colon(ia) |
intrave eius colon(iae) fin[e]s domicilium praedi|umve habe- 34. 35
bit neque eius colon(iae) colon(us) erit, is ei|dem muni- 36
tioni uti colon(us) par[e]to.

Quae aquae publicae in oppido colon(iae) Gen(etivae) || addu- 37. II. 4, 1
XCVIIII centur, IIvir, qui tum erunt, ad decuriones, | cum duae 2
partes aderunt, referto, per quos agros | aquam ducere 3
liceat. Qua p[ar]s maior decurion(um), | qui tum aderunt, 4
duci decreverint, dum ne | per it aedificium, quot non 5
eius rei causa factum | sit, aqua ducatur, per eos agros 6
aquam ducere | i(us) p(otestas)que esto, neve quis facito, 7
quo minus ita | aqua ducatur. 8

Si quis colon(us) aquam in privatum caducam du|cere volet isque 9. 10
C at IIvir(um) adierit postulabit|[q]ue, uti ad decurion(es) 11
referat, tum is IIvir, a quo | ita postulatum erit, ad de- 12
curiones, cum non mi|nus XXXX aderunt, referto. Si 13
decuriones m(aior) p(ars), qui | tum atfuerint, aquam 14
caducam in privatum duci | censuerint, ita ea aqua uta- 15

3, 16 cui] QVE || 17 posterosque] POSTEROSVE || 18 qui tum aderunt] *B:* ERVNT || 19 SENTENTIAM || 20 FECERI/ | HS Iↄↄ || 22 qui] CVI || 24 FINIS || 36 pareto] PARENTO | **4**, 3 pars] *B:* PRAS (*sic*) | 11 que] *B:* VE || 12 CVM || 15 EA *in ipso aere inter versus suppletum est* | utatur] *sic aes*

Tab. II

tur, quot sine priva|t[i] iniuria fiat, i(us) potest(as)que 4, 16
e(sto).

Quicumque comitia magistrat[ib]us creandis subrogan|dis habebit, 17. 18
CI is ne qu[em] eis comitis pro tribu acci|pito neve renun- 19
tiato neve renuntiari iubeto, | qui [in] e[a]rum qu[a] causa 20
erit, [e] qua [e]um h(ac) l(ege) in colon(ia) | decurionem 21
nominari creari inve decurionibus | esse non oporteat non 22
liceat.

IIvir qui h(ac) l(ege) quaeret iud(icium)[ve] exercebit, quod 23
CII iudicium | uti uno die fiat h(ac) l(ege) praestitu[tu]m non 24
est, ne quis | eorum ante h(oram) I neve post horam 25
XI diei quaerito | neve iudicium exerceto. Isque IIvir 26
in singul(os) | accusatores, qui eorum delator erit, ei 27
h(oras) IIII, qui | subscriptor erit, h(oras) II accusandi 28
potest(atem) facito. Si | quis accusator de suo tempore 29
alteri concesserit, | quot eius cuique concessum erit, eo 30
amplius cui | concessum erit dicendi potest(atem) facito. 31
Qui de suo | tempore alteri concesserit, quot eius cuique 32
conces|serit eo minus ei dicendi potest(atem) facito. Quot 33
112 horas | omnino omnib(us) accusatorib(us) in sing(ulas) 34
actiones di|cendi potest(atem) fieri oporteb(it), totidem 35
horas et alte|rum tantum reo quive pro eo dicet in sing(u- 36
las) actiones || dicendi potest(atem) facito. 5, 1

Quicumque in col(onia) Genet(iva) IIvir praef(ectus)ve i(ure) 2
CIII d(icundo) praerit, [eum] colon(os) | incolasque contributos 3
quocumque tempore colon(iae) fin(ium) | [tu]endorum 4
causa armatos educere decurion(es) cen(suerint), | quot 5
m(aior) p(ars) qui tum aderunt decreverint, id e(i) s(ine)
f(raude) s(ua) f(acere) l(iceto). [Ei]|que IIvir(o) aut 6
quem IIvir armatis praefecerit idem | ius eademque 7
anim[a]dversio esto, uti tr(ibuno) mil(itum) p(opuli) R(o-
mani) in | exercitu p(opuli) R(omani) est, itque e(i) s(ine) 8
f(raude) s(ua) f(acere) l(iceto) i(us) p(otestas)que e(sto),
dum it, quot | m(aior) p(ars) decurionum decreverit qui 9
tum aderunt, fiat.

4, 16 priva|ti] PRIVA|TIM || 17 magistratibus] *B*: MAGISTRATVS || 18 quem] QVA || 20 in earum qua] *sic fere B ex legis Malacitanae c. LIIII*: EORVM QVAE | e qua eum] QVAE IVM *aes*, qua tum *B*, propter quam eum *lex Malac. l. c.* || 23 ve] *om.* || 24 praestitutum] *B*: PRAESTIIVM || 25 H·L· *aes* || 5, 2 eum] IS: *malim* quocumque tempore eum colonos incolasque contributosque || 3 contributos] contributosque *Huschkius probabiliter* || 4 tuendorum] *sic aut* defendendorum *scr.*: DIVIDENDORVM || 5 eique ISQVE || 7 animadversio] ANIMA·ADVERSIO | MII

Tab. II

Qui limites decumanique intra fines c(oloniae) G(enetivae) de- 5, 10
CIIII ducti facti|que erunt, quaecumque fossae limitales in eo 11
agro erunt, | qui iussu C. Caesaris dict(atoris) imp(eratoris) 12
et lege Antonia senat(us)que | c(onsulto) pl(ebi)que sc(ito) 13
ager datus atsignatus erit, ne quis limites | decumanosque 14
opsaeptos neve quit immolitum neve | quit ibi opsaeptum 15
habeto, neve eos arato, neve eis fossas | opturato neve 16
opsaepito, quo minus suo itinere aqua | ire fluere possit. 17
Si quis atversus ea quit fecerit, is in | res sing(ulas), 18
quotienscumq(ue) fecerit, (sestertios mille) c(olonis) c(o-
loniae) G(enetivae) I(uliae) d(are) d(amnas) esto | eiusque 19
pecun(iae) [q]ui volet petitio p(ersecutio)q(ue) esto.

Si quis quem decurion(um) indignum loci aut ordinis de|curio- 20. 21 113
CV natus esse dicet, praeterquam quot libertinus | erit, et 22
ab IIvir(o) postulabitur, uti de ea re iudici|um reddatur, 23
IIvir, quo de ea re in ius aditum erit, | ius dicito iudi- 24
ciaque reddito. Isque decurio, | qui iudicio condemnatus 25
erit, postea decurio | n[e] esto neve in decurionibus sen- 26
tentiam dici|to neve IIvir(atum) neve aedilitatem petito 27
neve | quis IIvir comitis suffragio eius rationem | habeto 28. 29
neve IIvir(um) neve aedilem renunti|ato neve renuntiari 30
sinito.

5, 10 DECVMANI. QVI | FACII || 13 ACER || 15 eis] *aes cum Arcer.*, eas *Guelf.* 18 HS ∞ || 19 qui] CVI || 26 ne] NI

Legis Mamiliae Rosciae Peducaeae Allienae Fabiae c. LIIII (p. 262 Lachm.)

Qui limites decumanique hac lege deducti | erunt, quaecumque 10. 11
fossae limites[1] in eo agro erunt, | qui | ager hac lege[2] 12. 13
datus adsignatus erit, ne quis eos limites | decumanosve[3] 14
obsaeptos neve quid in eis[4] molitum neve | quid ibi oppo- 15
situm[5] habeto, neve eos arato, neve eis fossas | opturato 16
neve qui saepito[6], quo minus suo itinere aqua | ire fluere 17
possit. Si quis adversus ea quid fecerit,[7] in | res singulas, 18
quotienscumque fecerit, VIII·S[8] colonis municipibusve eis,
in quorum agro id factum erit, dare damnas esto, |[9]
pecuniae qui volet petitio hac lege esto. 19

[1]) *scr.* limitales [2]) *sic* (*G(uelf.)*, cum *ins. A(rcer)*. [3]) *scr.* demumanosque [4]) eis *del.* [5]) *scr.* opsaeptum [6]) *scr.* neve opsaepito [7]) *ins.* is [8]) *sic A*, SS IIII *G, scr.* HS ∞ [9]) eiusque *ins.*

Tab. II

Quicumque c(olonus) c(oloniae) G(enetivae) erit, quae iussu C. 5, 31
CVI Caesaris dict(atoris) ded(ucta) | est, ne que[m] in ea 32
col(onia) coetum conventum coniu|[*rationem* 33

(desunt c. CVI finis, CVII—CXXII tota, CXXIII principium)

IIvir ad quem de ea re in ius aditum erit, ubi iudicibus, apud
[CXXIII] *quos ea res agetur, maiori parti eorum planum factum*
non erit eum de quo iudicium datum est decurionis loco Tab. III
indignum esse, eum qui accusabitur ab his iudicibus eo 6, 1
iudicio absolvi | iubeto. Qui ita absolutus erit, quod 2
iudicium [pr]aevari|ca[tio]n(is) causa f[ac]tum non sit, is eo 3
iudicio h(ac) l(ege) absolutus esto.

Si quis decurio c(oloniae) G(enetivae) decurionem c(oloniae) 4
CXXIIII G(enetivae) h(ac) l(ege) de indignitate ac|cusabit, eum[que] 5
quem accusabit eo iudicio h(ac) l(ege) condemna|rit, is 6
qui quem eo iudicio ex h(ac) l(ege) condemnarit, si volet |
in eius locum qui condemnatus erit sententiam dice|re, 7. 8
ex h(ac) l(ege) liceto itque eum s(ine) f(raude) s(ua) iure
lege recteq(ue) fa|cere liceto, eiusque is locus in decurioni- 9
bus sen|tentiae dicendae rogandae h(ac) l(ege) esto. 10

Quicumque locus ludis decurionibus datus [at]signatus | relictusve 11. 12
CXXV erit, ex quo loco decuriones ludos spectare | o(portebit), 13
ne quis in [e]o loco, nisi qui tum decurio c(oloniae) G(e-
netivae) erit qui|ve tum magist[r]atus imperium potesta- 14
temve colono[r(um)] | suffragio geret iussuque C. Caesaris 15
dict(atoris) co(n)s(ulis) prove | co(n)s(ule) habebit, quive 16
pro quo imperio potestateve tum | in col(onia) Gen(etiva) 17
erit, quibusque loc[o]s in decurionum loco | ex d(ecreto) 18
d(ecurionum) col(oniae) Gen(etivae) d(ari) o(portebit),
quod decuriones de[c]r(everint), cum non minus | dimidia 19
pars decurionum adfuerit cum e(a) r(es) consulta erit, |
114 Ne quis praeter eos, qui s(upra) s(cripti) s(unt), qui locus 20
decurionibus da tus atsignatus relictusve erit, in eo loco 21
sedeto neve | quis alium in ea loca sessum ducito neve 22
sessum [d]uci | iubeto s[c](iens) d(olo) m(alo). Si quis 23
adversu[s] ea sederit sc(iens) d(olo) m(alo) [siv]e | quis 24

5, 31 DICI || 32 ne quem] NEQVE || 6, 2 AEVARI-|CALCN *aes* || 3 factum *B*: EAITVM || 5 que] *B a me monitus: om.* || 11 atsignatus] DESIGNATVS || 13 eo] IO || 15 COLONOS *aes, fortasse ex* S *factum* R || 16 TVM || 17 LOCVS *aes, em. Buecheler* || 18 DECVRIONIS | decr] *B*: D E R || 23 sciens dolo malo] S·D·M | adversus] *B*: ADVERSVSVE

atversus ea sessum duxerit ducive iusserit sc(iens) d(olo) 6, 24
malo, | is in res sing(ulas), quotienscumque quit d(e) e(a) 25
r(e) atversus ea | fecerit, (sestertium V milia) c(olonis) 26
c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) d(are) d(amnas) esto, eius-
que pecunia[e q]ui eorum | volet rec(iperatorio) iudicio 27
aput IIvir(um) praef(ectum)ve actio petitio perse|cutio ex 28
[h(ac) l(ege)] i(us) potest(as)que e(sto).

IIvir, aed(ilis), praef(ectus) quicumque c(oloniae) G(enetivae) 29
CXXVI I(uliae) ludos scaenicos faciet s|ive quis alius c(oloniae) 30
G(enetivae) I(uliae) ludos scaenicos faciet, colonos Gene-
ti|vos incolasque hospites[que] atventoresque ita sessum 31
du|cito, ita locum dato distribuito atsignato, uti d(e) e(a) 32
r(e) de | eo loco dando atsignando decuriones, cum non 33
min(us) | L decuriones, cum e(a) r(es) c(onsuletur), in 34
decurionibus adfuerint, | decreverint statuerint s(ine) do(lo) 35
m(alo). Quot ita ab decurionib(us) | de loco dando at- 36
signando statu[tum] decretum erit, | it h(ac) l(ege) i(us) 37
r(atum)q(ue) esto. Neve is qui ludos faciet aliter aliove |
modo sessum ducito neve duci iubeto neve locum dato | 38
ne[ve] dari iubeto neve locum attribuito neve attribui | 39
iubeto neve locum atsignato neve atsignari iubeto ne|ve 40. 41
quit facito, qu[o] aliter aliove modo, adque uti | locus 42
datus atsignatus attributusve erit, sedeant, ne|ve facito, 43
quo quis alieno loco sedeat, sc(iens) d(olo) m(alo). Qui
atver|sus ea fecerit, is in res singulas, quotien[sc]umque 44
quit | atversus ea fecerit, (sestertium V milia) c(olonis) 45
c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) d(are) d(amnas) e(sto)
eiu[squ]e pecuni|ae [q]ui volet rec(iperatorio) iudicio aput 46
IIvir(um) pr[a]ef(ectum)ve actio pe|titio persecutioque 47
h(ac) l(ege) ius potestasque esto.

Quicumque ludi scaenici c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) fient, ne 48
CXXVII quis in or|chestram ludorum spectandor(um) causa praeter 7, 1
mag(istratus) | prove mag(istratu) p(opuli) R(omani) quive 2
i(ure) d(icundo) p(raerit) [e]t si quis senator p(opuli) R(o-
mani) est erit | fuerit et si quis senatoris f(ilius) p(opuli) 3
R(omani) est erit fuerit et si | quis praef(ectus) fabrum 4
eius mag(istratus) prove magistrat[u], | qui provinc(iarum) 5 115

6, 25 ATVIESVS *videtur esse in aere* || 26 HS IↃↃ | pecuniae qui] PECVNIA //VI || 29 faciet] FACIEI || 31 hospitesque] HOSPITES || 36 statutum] STATVENDO: attribuendo statutum *Hübner* || 37 i. r. q.] I·Q *om.* R *aes; perscriptum legitur 7, 24, item in lege Rubria* 1, 20 || 39 neve] NE || 41 quo] QVOD || 45 HS IↃↃ || 46 qui] CVI | AIVT || 7, 4 magistratu] MAGISTRATO

Tab. III

Hispaniar(um) ulteriorem Baeticae pra[e]erit obtinebit, er[i]t 7, 6
et quos ex h(ac) l(ege) decurion(um) loco | decurionem 7
sedere oportet oportebit, Praeter eos | qui s(upra) 8
s(cripti) s(unt) ne quis in orchestram ludorum | spectan- 9
dorum causa sedeto neve quisque mag(istratus) prove
mag(istratu) | p(opuli) R(omani) q(ui) i(ure) d(icundo) 10
p(raerit) ducito neve quem quis sessum ducito | n[e]ve in 11
eo loco sedere sinito, uti q(uod) r(ecte) f(actum) e(sse)
[v(olet)] s(ine) d(olo) m(alo).

II(vir) aed(ilis) pra[e]f(ectus) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) qui- 12
CXXVIII cumque erit, is suo quoque anno mag(istratu) | imperio- 13
q(ue) facito curato, quod eius fieri poterit, | u(ti) q(uod) 14
r(ecte) f(actum) [e(sse)] v(olet) s(ine) d(olo) m(alo), ma-
g(istri) ad fana templa delubra, que[m] | ad modum de- 15
curiones censuerin[t], suo qu[o]que anno fiant e[i]qu[e] 16
d(ecurionum) d(ecreto) suo quoque anno | ludos circenses, 17
sacr[i]ficia, pulvinariaque | facienda curent, que[m a]d 18
modum quitquit de iis | rebus, mag(istris) creandis, [lu]dis 19
circensibus facien[dis, sacrificiis procu[r]andis, pulvinaribus 20
fa[ciendis decuriones statuerint decreverint, | ea omnia ita 21. 22
fiant. Deque iis omnibus rebus | quae s(upra) s(cripta) 23
s(unt) quotcumque decuriones statuerint | decreverint, it 24
ius ratumque esto, eiq(ue) omnes, | at quos ea res perti- 25
nebit, quot quemque eorum | ex h(ac) l(ege) facere opor- 26
tebit, faciunto s(ine) d(olo) m(alo). Si quis | atversus ea 27
fecerit, quotiens[cum]que quit atver[sus ea fecerit, (sester- 28
tium X milia) c(olonis) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) d(are)
d(amnas) e(sto) eiusque pecun(iae) | [q]ui eorum volet 29
rec(iperatorio) iudic(io) aput IIvir(um) | praef(ectum)[ve] 30
actio petitio persecutioq(ue) e(x) h(ac) l(ege) | ius po- 31
t(estas) esto.

IIvir(i) aediles praefect(us) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) qui- 32
CXXIX cumqu[e] erunt decurionesq(ue) c(oloniae) G(enetivae)

7, 6 erit] *B (add.)*: ERVNT || 11 NIVE | volet] *B*: *om.* | *excidisse clausulam de iudicio vidit B* || 12. 15. 16 suo quoque anno *dictum ut* sui quoiusque anni *in legis Iuliae municipalis v.* 92. 101: *cf. Lachmann ad Lucretium* 2, 371, *Madvig ad Ciceronem de fin.* 5, 17, 46 || 14 V·O·R·F·I·V | quem] QVE | quoque] QVEM | QVE *aes* || 16 eique] EAQV/ || 18 *fortasse non ea sola insiticia sunt quae expunxi* quitquit *et* ea omnia ita fiant, *sed totum comma* quem ad modum — 23 fiant || 28 HS ccIↃↃ || 29 qui] CVI | 29 *fin.* 30 *in. spatium vacat in aere* || 30—43 *charta expressos accepi a Berlanga* || 30 ve] *B*: *om.* || 32 QVICVMQVERVNT

Tab. III
I(uliae) qui|cumq[u]e erunt, ii omnes d(ecurionum) d(e- 7, 33
cretis) diligenter parento optemperanto s(ine) d(olo) m(alo)
fa|ciuntoque uti quot [que]mq(ue) eor(um) decurionum 34
d(ecreto) agere facere o(portebit) ea om|nia agant faciant, 35 116
uti q(uod) r(ecte) f(actum) e(sse) v(olet) s(ine) d(olo)
m(alo). Si quis ita non fecerit sive quit atver|sus ea 36
fecerit sc(iens) d(olo) m(alo), is in res sing(ulas sester-
tium X milia) [c(olonis)] c(oloniae) G(enetivae) I(uliae)
d(are) d(amnas) esto, eiusque pecuniae [q]ui | [e]or(um) 37
volet rec(iperatorio) iudic(io) aput IIvir(um) praef(ectum)ve
actio petitio persecutioque ex h(ac) l(ege) | ius potestas- 38
que e(sto).

Ne quis IIvir aed(ilis) praef(ectus) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) 39
CXXX quicunque erit ad decurion(es) c(oloniae) G(enetivae)
referto neve decurion(es) | consulito neve d(ecretum) d(e- 40
curionum) facito neve d(e) e(a) r(e) in tabulas p(ublicas)
referto neve referri iubeto | neve quis decur(io) d(e) e(a) 41
r(e), q(ua) d(e) r(e) a(getur), in decurionib(us) sententiam
dicito neve d(ecretum) d(ecurionum) scri|bito, neve in 42
tabulas pu[b]licas referto, neve referundum curato, quo quis|
senator senatorisve f(ilius) p(opuli) R(omani) c(oloniae) 43
G(enetivae) patronus atoptetur sumatur fiat nisi de tri|um 44
partium d(ecurionum) d(ecreto) senten[t(ia)] per tabellam
facito et nisi de eo homine, de quo | tum referetur con- 45
suletu[r, d(ecretum)] d(ecurionum) fiat, qui, cum e(a) r(es)
a(getur), in Italiam sine impe[r]io privatus | erit. Si quis 46
adversus ea ad [dec]urion(es) rettulerit d(ecurionum)ve d(e-
cretum) fecerit faciendumve | curaverit inve tabulas p[ub- 47
licas] rettulerit referrive iusserit sive quis in decurioni-
b(us) | sententiam di[x]erit d(ecurionum)ve [d(ecretum) 48
scrips]erit in[ve] tabulas publicas rettulerit referendumve |
curaverit, in res sing(ulas) quo[tienscu]mque quit atversus 49
ea fecerit, [is] s(estertium C milia) c(olonis) c(oloniae)

7, 33 QVICVMQE | I·I *aes* || 34 quemque] CXMQ *primum, deinde* CVMQ *in aere legit B: ego in ectypo cernere mihi videor* QEMQ, *sed ut duae primae litterae incertae sint* | ea] *sic tabula,* IA *B p. 49* || 35 IACIANT || 36 HS ccIↃↃ | c(olonis) *om.* | qui eorum] CVI | QR (*sic*) *ectypum, nec quicquam v. 37 in. deest* || 39 PEFERTO || 40 CONSVIITO || 44 FACITO] facta *Fabricius* | HOMINI || 45 referre consulere decurionum decretum facere *cum supra v. 39 iuxta ponantur, hic quoque interpolatio grassata est; potest fuisse* et nisi de eo homine tum referatur consulatur d. d. fiat | IMPEEIO || 48 inve] IN || 49 CVRAVIRIT | is sestertium c milia] ΞX HS cccIↃↃↃ

Tab. III
G(enetivae) I(uliae) | d(are) d(amnas) e(sto), eiusque 7, 50
pecuniae [q]ui [eor(um) vole]t rec(iperatorio] iudic(io)
aput II vir(um) interregem praef(ectum) actio | petitio 51
persecutioqu[e ex h(ac) l(ege) i(us) pot]estasque e(sto).
Neve quis II vir aed(ilis) praef(ectus) [c(oloniae) G(enetivae) 52
CXXXI I(uliae) quicu]mque erit ad decuriones c(oloniae) G(ene-
tivae) referto neve d(ecuriones) con||sulito neve d(ecretum) 8, 1
d(ecurionum) facito neve d(e) e(a) r(e) in tabulas publi-
117 cas referto neve referri iubeto | neve quis decurio d(e) 2
e(a) r(e) in decurionib(us) sententiam dicito neve d(ecre-
tum) d(ecurionum) scribito ne|ve in tabulas publicas 3
referto neve referundum curato, quo quis s[e]nator | sena- 4
tori[s]ve f(ilius) p(opuli) R(omani) c(oloniae) G(enetivae)
I(uliae) hospes atoptetur, hospitium tesser[a]ve hospi[t]al[i]s
cum | quo fi[at, n]isi de maio[r]is p(artis) decurionum sen- 5
tentia per tabellam facito et nisi | de eo [h]omine, de 6
quo tum referetur consuletur, d(ecretum) d(ecurionum)
fiat, qui, cum e(a) r(es) a(getur) in Italiam | sine imperio 7
privatus erit. Si quis adversus ea ad decuriones rettulerit
d(ecretum)ve | d(ecurionum) fe[c]erit faciendumve cura- 8
verit inve tabulas publicas rettulerit re|f[e]rrive iusserit 9
sive quis in decurionibus sententiam dixerit d(ecretum)ve
d(ecurionum) | scripserit in[ve] tabul(as) public(as) rettu- 10
lerit referendumve curaverit, | [i]s in res sing(ulas), quo- 11
tienscumque quit atversus ea fecerit, (sestertium X milia)
c(olonis) c(oloniae) | G(enetivae) Iuliae d(are) d(amnas) 12
e(sto), eiusque pecuniae [q]ui eorum volet recu(peratorio)
iudic(io) | aput II vir(um) pr[a]ef(ectum)ve actio petitio 13
persecutioque h(ac) l(ege) ius potest(as)que esto.
Ne quis in c(olonia) G(enetiva) post h(anc) l(egem) datam petitor 14
CXXXII kandidatus, | quicumque in c(olonia) G(enetiva) I(ulia) 15
mag(istratum) petet, [m]agistratu[s] peten|di causa in eo 16
anno, quo quisque anno petitor | kandidatus mag(istratum) 17
petet petiturusve erit, mag(istratus) pe|tendi convivia 18
facito neve at cenam que[m] | vocato neve convivium 19
habeto neve facito sc(iens) d(olo) m(alo), | quo qui[s] suae 20

7, 50 qui] CVI || 8, 3 SINATOR || 4 tesserave] TESSERASVE || HOSPIIAIES || 5 MAIOSIS | FACITO] facta *Fabricius* || 10 inve] IN || 11 *in.* S *pro* IS *aes* | ~~HS~~ ccIↃↃ || 12 CVI *aes* | 12 *fin. spatium vacat in aere* || 13 praefectusve] PREFVE *errore opinor typographi* || 17 magistratus] /AGISTRATVSVE || 18 quem] QVEMVE || 20 quis] QVIT

Tab. III

petitionis causa convi[vi]um habeat | ad cenamve que[m] 8, 21
vocet, praeter dum quod ip|se kandidatus petitor in eo 22
anno, [quo] mag(istratum) petat, | vocar[it] dum [taxat in] 23
dies sing(ulos) h(ominum) VIIII convi[vi]um | habeto, si 24
volet, s(ine) d(olo) m(alo). Neve quis petitor kandidatus |
donum munus aliudve quit det largiatur peti|tionis causa 25. 26
sc(iens) d(olo) m(alo). Neve quis alterius petitionis | causa 27
convivia facito neve quem ad cenam voca|to neve con- 28
vivium habeto, neve quis alterius pe|titionis causa cui 29
quit d[on]um munus aliutve qu[it] | dato donato largito 30
sc(iens) d(olo) m(alo). Si quis atversus ea | fecerit, 31
(sestertium V milia) c(olonis) c(oloniae) G(enetivae) I(uliae)
d(are) d(amnas) e(sto), eiusque pecuniae [q]ui eor(um) | 118
volet rec(uperatio) iudic(io) aput IIvir(um) praef(ectum)[ve] 32
actio petitio per|sec(utio)que ex h(ac) l(ege) i(us) po- 33
test(as)que esto.

CXXXIII Qui col(oni) Gen(etivi) Iul(ienses) h(ac) l(ege) sunt erunt, eorum 34
omnium uxo|res, quae in c(olonia) G(enetiva) I(ulia) h(ac) 35
l(ege) sunt, eae mulieres legibus c(oloniae) G(enetivae)
I(uliae) vi|rique parento iuraque ex h(ac) l(ege), quae- 36
cumque in | hac lege scripta sunt, omnium rerum ex 37
h(ac) l(ege) hab[en]|to s(ine) d(olo) m(alo). 38

CXXXIV Ne quis IIvir aedil(is) praefectus c(oloniae) G(enetivae), qui- 39
cumque erit, post | h(anc) l(egem) ad decuriones c(oloniae) 40
G(enetivae) referto neve decuriones consu|lito neve d(e- 41
cretum) d(ecurionum) facito neve d(e) e(a) r(e) in tabulas
publicas re|ferto neve referri iubeto neve quis decurio, 42
cum e(a) | r(es) a(getur), in decurionibus sententiam dicito 43
neve d(ecretum) d(ecurionum) | scribito neve in tabulas 44
publicas referto nev[e re]|ferundum curato, quo cui 45
pecunia publica a[liutve] | quid honoris habendi causa 46
munerisve d[andi pol]|licendi [prove] statua danda ponenda 47
detur do[*netur* . . . .

. . . .

8, 20 convivium] *B*: CONVIVM || 21 quem] QVEMVE || 22 quo] *B*: *om.* || 23 dum taxat] DVMTAXAT /I/ *aes*, DVM AM//// *legit B, unde restituit* dum amplius | convivium] *B*: CONVIVM || 25 *post* det *ins.* donet *Hübner* || 29 donum] O//VM || 30 dato] DXIO | LARCITO || 31 HS IↃↃ | qui] CVI || 32 ve] *B*: *om.* || 37 habento] HAB//TO || 40 NIVE || 41 NIVE || 47 prove *om.*

119

COMMENTARIVM.

Colonia Genetiva Rei publicae, cuius legis partem recuperavimus, nomen fuit *colonia Iulia Genetiva,* quod cum plerumque litteris singularibus significetur, primum vocabulum perscriptum reperitur passim (e. c. 1, 19. 3, 37. 5, 2. 6, 17. 18. 30. 8, 34), secundum sexies (*Gene*[*t*]*ivos* 6, 30; *Genet.* 5, 2; *Gen.* 3, 37. 6, 17. 18. 8, 34), tertium ter (*Iuliae* 8, 12; *Iul.* 1, 25. 8, 34). Eam coloniam sitam fuisse in Hispania ulteriore sive Baetica intellegitur ex ipsis tabulis (7, 5). Tabulae autem cum inventae sint prope Osunam, ibi omnino ea colonia fuit, idque confirmant quae praeterea de eo oppido tradita accepimus iam nova claraque luce illustrata. Nam duo nomina ei oppido fuerunt Hispanicum alterum Ursaonis sive Ursonis, a quo id quod hodieque obtinet derivatum est, alterum Latinum apud Plinium 3, 3, 12 sic relatum *Urso quae Genua urbanorum*, significatum autem in titulo satis antiquo vol. II n. 1404 notis his C·G·IVL, ut iam intellegatur hic legendum esse *c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae)*, illic emendandum *Gen*[*eti*]*va urbanorum* (cf. p. 133). Berlanga illud intellexit, sed in corrupta forma librorum Plinianorum et ipse adquievit. Deduxisse autem videtur Caesar colonos Ursonem propterea, quod Ursonenses, quippe qui vel post victoriam ad Mundam pertinaciter sese defendissent, sine dubio agro privarat.

Colonia deducta iussu Caesaris dict. Colonia Genetiva *iussu C. Caesaris dict. deducta est*, ut legitur 5, 31, vel, ut ibidem est paullo ante (5, 12), *iussu C. Caesaris dict. imp. et lege Antonia senat(us)que c(onsulto) pl(ebi)que sc(ito) ager* eius *datus atsignatus* est; magistratus denique commemorantur 6, 15 facti *iussu C. Caesaris dict. cos. prove cos.* Dictator igitur Caesar omnibus locis pariter appellatur; praeterea altero loco *imperator*, altero *consul prove consule*; quorum hoc cum novum accidat, significat Caesarem praeter dictaturam etiam potestatem consularem sibi sumpsisse ita perpetuam, ut quo tempore consul non esset, pro consule ageret. Itaque cum idem fecisse constet Augustum, patrem is in ea re secutus est. — Deductam autem esse coloniam non tam ab ipso

Caesare quam iussu eius lege de ea re a M. Antonio lata ex addi-
tamento supra relato efficitur. Quocum componenda sunt cum alia
testimonia eius modi beneficiorum ex actis Caesaris sive veris sive
commenticiis ab Antonio datorum tum maxime quod ait Cicero Phi-
lipp. 5, 4, 10: *si quam legem de actis Caesaris confirmandis deve dic-* 120
*tatura in perpetuum tollenda deve colonis in agros deducendis tulisse
M. Antonius dicitur, easdem leges de integro, ut populum teneant, salvis
auspiciis ferri placet.* Nam quamquam de colonis in Italia deductis
potissimum agi hoc loco constat, nihil impedit, quominus etiam provinciales colonias quasdam Antonius simul confirmarit. Senatus consultum plebique scitum quae deinde commemorantur ad solam coloniam Genetivam videntur pertinuisse eiusque deducendae leges accuratius ordinavisse. — Deducta igitur est colonia vel certe lex perscripta primis post C. Caesaris obitum mensibus; cui tempori recte convenit, quod is nondum *divus* dicitur. Ceterum sunt quaedam in hac lege Caesari vivo aliquantum aptiora quam mortuo; maxime quod in capite de ludis ei qui iussu Caesaris magistratum habebit locus tribuitur, post mortem eius vix scribi potuit. Videtur igitur haec lex vere dictatoris iussu scripta esse nec post mortem eius nisi supplementa quaedam recepisse.

Lex Iulia agraria

Quod scribitur 3, 16 agros eos de quibus hac lege agitur dari adsignari *ex lege Iulia*, eo significatur non lex ipsi coloniae Genetivae data, sed generalis *agraria*, *quam C. Caesar tulit* (verba sunt Callistrati Dig. 47, 21, 3 pr.). Quam cum dudum demonstraverimus Rudorffius egoque (gromat. 2, 223. 244; cf. Marquardt *Staatsverwaltung* I², 115) non differre ab ea, cuius capita tria tamquam legis Mamiliae Rosciae Peducaeae Allienae Fabiae corpus gromaticorum p. 263 sq. servavit, iam ea coniectura egregie confirmatur; nam quod caput est legis Mamiliae LIIII, in lege coloniae Genetivae c. CIIII ita redit, ut ubi illa de agro in universum disponit, haec id ipsum de solo Genetivo iisdem verbis repetat. Itaque cum illa sic incipiat: *quae colonia hac lege deducta quodve municipium praefectura forum conciliabulum constitutum erit*, Genetivam apparet unam esse ex rebus publicis ad formam a Caesare propositam ordinatis. Denique qua de re dissensimus Rudorffius et ego, cum ille legem Mamiliam tribueret C. Caesari Tiberii nepoti, ego dictatori, me verum vidisse post legem Genetivae coloniae repertam extra controversiam est.

Lex data

Ipsa lex quam tenemus non rogata est (quamquam remansit 2, 28 formula sollemnis EX·H·L·N·R), sed *data* (8, 14); scilicet iussu Caesaris legeque Antonia aut ipse Antonius aut alius quidam novae

coloniae leges dedit, qua de re dixi ad leges Malacitanam et Salpensanam p. 394. Data sit necesse est eo ipso tempore, quo colonia constituta est, id quod confirmant verba 1, 19: *quicumque IIvir post coloniam deductam factus creatusve erit*, ut formulae *post coloniam deductam* et *post hanc legem datam* (8, 14) re non differant.

Tabulae quando scriptae

Scribendi ratio cum ipsius legis aetate parum convenit; nam cum legem scriptam esse a. u. c. 710 demonstraverimus, et grammaticae formae et elementorum figurae tantum abest ut quicquam habeant Caesarianis Augustisque temporibus proprium, ut vulgaris consuetudo saeculi primi exeuntis secundique perpetuo ibi obtineat. Exemplar igitur quod tenemus retractatum sit necesse est et ab iis qui archetypum postea descripserunt recognoveruntque ad suae aetatis
121 usum exactum diligentia et constantia sane mirabili. Ceterum tabulae prima et secunda quadratarii incuriam quidem perpessae sunt inveniunturque adeo formulae quaedam per universam legem similiter corruptae. Ita notissima illa quae est *pecuniae quei volet petitio esto* omisso ex antiqua consuetudine pronomine demonstrativo[1] in hac lege perpetuo sic affertur *pecuniae cui volet petitio esto,* quod Latine dici non potest. Pariter antiqua locutio *is cuia res est* invenitur corrupta 2, 16, *feriae denicales* bis (2, 23. 34) mutatae in *dedicales* nescio quas: et alibi quoque, ut 4, 20, eiusmodi formulas tralaticias scriptor non intellectas pessum dedit. Nihilo minus hae tabulae duae non

Interpolatio tabularum

subierunt interpolationem eam quae tertiam diverso opinor tempore exaratam foede corrupit. In ea scilicet passim, ubi enuntiata separantur interiectis determinationibus sermoni legitimo propriis, verba suo loco posita alieno male repetuntur (ita 6, 20. 7, 7. 9. 8, 35). Etiam gravius est, quod legitur 7, 6: *qui provinc(iarum) Hispaniar(um) ulteriorem Baeticae praerit obtinebit*; nam cum eam provinciam Caesaris aetate ulterioris nomen gessisse constet nec Baeticae nomen reperiatur ante imperatores Flavios[2] (Marquardt *Staatsverwaltung* I², 256), evidenter apparet in ipsa lege scriptum fuisse *qui provinciarum Hispaniarum ulteriorem obtinebit*, verba autem *Baeticae praerit* de sui temporis usu adiecta esse ab interpolatore. Denique eodem videtur referendum esse, quod iudicium de pecunia certa commissa in tabulis

---

1) Sincera forma reperitur in lege Bantina v. 9, repetundarum v. 18, Iulia municipali v. 19. 97. 107. 125. 140, Iulia agraria sive Mamilia, alibi. Dixit de ea Madvig gramm. Lat. c. 321.

2) [*Hispania ulterior Baetica* dicitur in basi statuae Augusto non ante a. 752 dedicatae: C. I. L. VI 31267 = Dessau n. 103].

duabus prioribus hac forma effertur quater (1,17. 25. 3,21. 5,19):

eiusque pecuniae cui [*immo* qui] volet petitio persecutioque esto.

ante cui *ins.* colon(orum) eius col(oniae) 3, 21 | persecutioque *om.* 3, 21.

in tertia vero septies sic est (6, 26. 45. 7, 29. 37. 50. 8, 12. 31):

eiusque pecuniae cui eorum volet recuperatorio iudicio aput IIvirum [interregem *ins.* 7, 50] praefectumve actio petitio persecutioque ex hac lege ius potestasque esto.

eorum *om.* 6, 46 | que *om.* 6, 28 | ex *om.* 6, 47. 8, 13 | que *om.* 7, 31.

Quarum duarum formularum priorem et lex, quam huiusce quasi matrem esse vidimus, Iulia scilicet agraria confirmat et sermo ratioque, alteram autem ne Latinam quidem esse quivis intellegit, ut hic quoque deprehendatur interpolatio aetatis posterioris. — Itaque cum has tabulas aliquanto post Caesarem dictatorem in aere incisas esse constet, postquam imperator Vespasianus Hispaniae oppida, quae quidem adhuc peregrini iuris essent, Latio donavit, Baeticae certe provinciae universa oppida suas quodque leges publice proponere iussa videntur esse, ut eodem tempore et leges Flaviae incisae sint Salpensae et Malacae et haec Caesaris dictatoris iussu data coloniae Genetivae vel potius huius tabulae prima secundaque. Nam tertia posterioris aetatis est substituta, ut supra monui, exemplaris publice 122
expositi tabulae cuidam casu deperditae.

Orthographica

In orthographicis perpauca inveniuntur notabilia; ex quibus potiora quasi per saturam composita subieci.

1. *t* in fine vocabulorum eorum, quae plerumque in *d* litteram exeunt, sollemne fere est, certe ibi ubi non sequitur *d* littera.

at sequente *c* 8, 18	*ad* sequente *c* 8, 21. 27
sequente *d* 4, 10 *(at IIvirum)*	sequente *d* 1, 9. 3, 4. 14. 4, 1. 11. 12. 7, 39. 46. 52. 8, 7, 40
	sequente *f* 7, 14
sequente *i* 2, 10	
	sequente *m* 7, 15. 18
sequente *q* 7, 25	
sequente *s* 1, 24	
	adducentur 4, 1
ateo 2, 1	
atesse 2, 25. 32. 35	*ader-* 1. 10. 11. 2, 20. 29. 3, 11. 19. 4, 2. 4. 13. 5, 5. 9; *adesse* 1, 34. 2, 24
atfinitate 2, 19	

atfuer- 3, 25. 4, 14	*adfuer-* 6, 19. 34
	adierit 4, 10; *aditum* 5, 23
atoptetur 3, 15. 7, 43. 8, 4	
	adque 6. 41
atsign- 5, 13. 6, 21. 32. 33. 36. 40 bis. 42	
atsint 2, 1. 10; *atsit* 3, 10	
attrib- 6, 39 bis. 42	
atventores 6, 31	
atversus 1, 24. 3, 20. 5, 17. 6, 24. 25. 43. 45. 7, 27 bis. 35. 49. 8, 11. 30	*adversus* 6, 23. 7, 46. 8, 7
aliut 1, 23. 8, 29	*aliud* 8, 25
aput 6, 27. 46. 7, 29. 37. 50. 8, 13. 32	
it 1, 2. 12. 2, 10. 4, 5. 5, 8 bis. 6, 8. 37. 7, 24	*id* 1, 7. 5, 5
quit 2, 11. 5, 14. 15. 17. 6, 25. 41. 44. 7, 27. 35. 49. 8, 11. 20. 25. 29	*quid* 1, 23. 24. 8, 46
quitquit 7, 18	
quot 1, 3. 10. 13. 2, 21. 4, 5. 15. 30. 32. 33. 5, 5. 8. 21. 6, 35. 7, 25. 34	*quod* 4, 23. 6, 2. 18. 41. 7, 13. 8, 21
quotcumque 7, 23	

123 2. *p* in vocabulo extremo pro *b* littera reperitur in vocabulis *opsaepire* 5, 14. 15. 16, *optemperare* 7, 33, *opturare* 5, 16; at *obtinere* est 7, 6. Praepositio *ab* neque ubi seorsum effertur neque in compositis, ut *absens* 2, 26, *absolvere* 6, 1. 2. 3, in tenuem exit.

3. pro *c* ante *a: kandidatus* 8, 14. 17. 22. 24 — *kapito* 1, 23.

4. *c* et *qu: huiusce* 3, 23; *huiusque* 1, 1. 16.

5. *quicumque* per *m* passim invenitur, *quicunque* semel 7, 39 errore non typographi, sed fabri.

6. *im* in compositis pro *in* ante *m: immolitum* 5, 14.

7. *u* pro *i* observatur in his:

dicundo 3, 7; *referundum* 7, 42. 8, 3. 45	*dicend-* 2, 9. 4, 31. 33. 34. 5, 1. 6, 10; *dividendorum* 5, 4; *faciend-* 7, 18. 19. 20. 46. 8, 8; *muniendum* 3, 31; *petendi* 8, 15. 17; *referendum* 7, 48. 8, 10; *statuendo* 6, 36

decuman- 5, 10. 14
proxumis 1, 3. 2, 3
recu(peratorio) 8, 12 *reciperatores* 1, 32. 2, 27. 3, 1

8. *praerit* 3, 7. 5, 2. 7, 5.
9. *anima. adversio,* id est *animadversio* 5, 7.
10. *-is* dat. abl. pl. 2: *aedificis* 3, 5; *comitis* 4, 18. 5, 28; *-iis* nusquam legitur.
11. *is* praenomen; nom. pl. masc. *ei* est 1, 8. 7, [16.] 24. 33, dat. abl. pl. *eis* 4, 18. 5, 15, *iis* 7, 18. 22; nisi forte faber his locis E litteram neglegentius expressit.
12. *aderint* pro *aderunt* 3, 11, qui soloecismus passim reperitur.
13. *largito* 8, 30 ut *censento* in lege repetundarum v. 77. Similia composuit Madvigius in opusculis 2, 241.
14. *limitalis* pro *limitaris* 5, 11.
15. *invito* adverbialiter 3, 31.
16. Divisione vocabulorum ubi opus est, ea fit secundum legem syllabariam; *pra|erit* quod legitur 7, 5 componendum est cum *pra|est* diplomatis Alexandri vol. III p. 893.

A soloecismis aevi posterioris lex fere immunis est; certe quae eo referri possis pauca admodum sunt, ut *aderint* modo allegatum, *queri* pro *quaeri* 3, 6, *queadmodum* bis 7, 14. 18 omissa *m* littera, denique *in Italiam* 7, 45. 8, 6, *in orchestram* 6, 48. 7, 8.

Litteris singularibus is qui legem scripsit usus est aut aliunde notis aut certe, ut *m(aior) p(ars)* 1, 10. 3, 9. 10. 18. 24. 4, 13. 5, 5. 9, *i(us) r(atum)q(ue)* 6, 37, interpretationis facilis certaeque, ut de paucis tantum opus esse visum sit in adnotatione legi subiecta diserte monere. Exceptionem faciunt notae 3, 16, nam tribus litteris A·D·A· quamquam nemo negabit significari *agrum dari adsignari,* reliquae obscuriores sunt et fortasse corruptae. Notae

Conspectum capitum quae supersunt subieci. Res tamen in lege perscriptae fuisse videntur certo ordine nullo; nam hoc si secutus esset qui legem conscripsit, certe c. XCVII. CXXX. CXXXI coniunxisset. Nihilominus apertum est idem argumentum saepe per plura capita continuari, id quod infra in conspectu indicavi. Adieci item ad singula capita enarrationis meae paginam. 124 Conspectus capitum

. . . .

[XCI]	1, 1—7	Decuriones sacerdotesque in oppido domicilium ut habeant p. 216. 221. 223 sq. 230
XCII	1, 8—18	De legationibus publice mittendis p. 226
XCIII	1, 19—26	Duovir ne de loco publico donum capiat p. 229

	XCIIII	1, 27—31	Quibus magistratibus ius dicere liceat p.235
	XCV	1, 32—3, 2	De iudicio recuperatorio p. 230 sq.
	XCVI	3, 3—12	Decurione postulante duovir de iudicio faciendo ad decuriones referat p. 227. 231
	XCVII	3, 13—22	Patronus coloniae ne fiat nisi decreto decurionum p. 237 sq.
	XCVIII	3, 23—36	De munitione decuriones quomodo decernere oporteat p. 214. 215. 236
	XCVIIII	3, 37—4, 8	De aquis publicis ducendis decuriones quomodo decernere oporteat p. 227
	C	4, 9—16	De aqua caduca in privatum ducenda decuriones decernere oportere p. 227
	CI	4, 17—22	Magistratus ne creetur cui decurionem esse non liceat p. 213. 221
	CII	4, 23—5, 1	De horis accusationis publicae definiendis p. 235
	CIII	5, 2—9	De colonis armandis p. 214. 237
	CIIII	5, 10—19	Limites fossaeque ne obsaepiantur p. 207
	CV	5, 20—30	Qui ordine indignus iudicatus est, ne decurio sit p. 221. 222 sq.
	CVI	5, 31. 32	Colonus coetum ne faciat p. 223
	…	…	…
	[CXXIII]...	6, 1—3	Accusatus quomodo absolvatur p. 223. 235
	CXXIIII	6, 4—10	De praemio accusatoris in iudicio de decurionis indignitate p. 223. 235
	CXXV	6, 11—28	Ludis cui ius sit in loco decurionum sedendi p. 218 sq. 229
	CXXVI	6, 29—47	Ludis scaenicis de locis dandis ut decuriones decernant p. 213. 218 sq. 236
	CXXVII	6, 48—7, 11	Ludis scaenicis quibus ius sit in orchestra sedendi p. 218 sq.
	CXXVIII	7, 12—31	Curatores fanorum quotannis facti ludos circenses sacrificiaque ut faciant p. 216 sq. 236
	CXXIX	7, 32—38	Magistratus ut decurionum decretis obtemperent p. 226
125	CXXX	7, 39—51	Senator populi Romani quando patronus adoptari possit p. 236. 237 sq.
	CXXXI	7, 52—8, 13	Senator populi Romani quando hospes adoptari possit p. 236. 237 sq.

CXXXII	8, 14—33	Petitor largitiones ne faciat neve convivia publica det p. 229
CXXXIII	8, 34—38	Mulieres colonorum coloniae legibus ut pareant p. 214
CXXXIV	8, 39—47 ...	Decuriones ab decretis remuneratoriis ambitiosis ut abstineant p. 228. 236

. . . .

Colonos divisos esse in tribus inde efficitur, quod magistratus creantur *pro tribu* (4, 18). Eas tribus non fuisse populi Romani, sed proprias coloniae huius vel inde intellegitur, quod Caesaris aetate uni soli ex populi Romani tribubus ut reliquarum coloniarum municipiorumque ita etiam coloniae Genetivae cives adscriptos fuisse certum est et exploratum. Post reperta aera municipiorum Latini iuris Malacae et Salpensae communis opinio obtinuit res publicas formae Romanae omnes distributas fuisse curiatim; ea enim ordinatio et in illis introducta est et alibi passim observatur, maxime in Africa (v. Marquardt *Staatsverwaltung* I², 139 sq.). Iam vero cum negari nequeat coloniam hanc a Caesare dictatore cum eam deduceret tributim ordinatam esse, accedantque tituli coloniae Augustae Lilybaei eam rem publicam duodecim tribuum fuisse declarantes[1], haud scio an Latinae formae rebus publicis et propterea municipiis tam propriae fuerint curiae quam tribus civium Romanorum coloniis ad ipsius Romae imaginem expressis. Non obstat, quod in oppidis Africanis tam municipiis quam coloniis solae curiae inveniuntur; nam ea aetate, qua instituta Romana in Africam migraverunt, coloniae municipiique proprietates per contaminationem formae utriusque iam aut evanuerant aut evanescebant. Ceterum curias tribusque nomine magis quam re differre et alibi demonstravi et notum est hodie pervulgatumque.

Coloni. Tribus

Incolae commemorantur quater, scilicet ubi agitur de iure testimonii denuntiandi 2, 6, et ubi agitur de munitione et de defensione coloniae 3, 33. 5, 3 et ubi agitur de spectaculis 6, 31, ut in his omnibus colonis aequiparentur; id quod in spectaculis item pervenit ad 126

Incolae

---

1) Inventi ibi sunt tituli duo (Torremuzza cl. 2 n. 8, 9 [= C. I. L. X 7233. 7206 = Dessau 6770 a b]), quos proconsuli Siciliae cuidam filioque eius posuerunt *XII trib(us)*, tertiusque quem alii cuidam fecerunt *tribules trib. Iovis Aug.* [C. I. L. X 7257 = Dessau 6770]. Coloniam Lilybaeum deductam esse ab Augusto demonstravit Henzenus (ann. inst. 1857 p. 115); unum addo in titulo corrupto Reines. 3, 28 [= C. I. L. X 7228] unde quidam efficere voluerunt coloniae eius cognomen sive Helviae sive Aeliae, in eo quod traditur a primario auctore Gualtero RESP COIHELY AVG LILYBIT latere COL · FL · AVG · LILYBIT.

hospites adventoresque eadem fere formula, quae balneis publicis inscribi solebat[1]. — Ubi agitur de colonia armis defendenda cum *incolae* dicantur *contributi*, videntur ibi intellegi non tam cives Romani originis diversae Ursone degentes (quamquam hos quoque ad defendendam coloniam adhibitos esse consentaneum est) quam populi sive Latini iuris sive peregrini novae coloniae attributi eo iure, quo Carnos Catalosque Tergestinis, Camunnos Brixianis Augustus attribuit[2]; sollemne enim est in his attribuendi sive contribuendi vocabulum, nec negari potest incolarum nomine etiam eiusmodi homines recte comprehendi. Quamquam recte fortasse Huschkius suasit ut emendetur *colon(os) incolasque contributos[que]*, ut addita particula incolae sint qui semper ita appellantur, contributi autem ab incolis distinguantur. — Eo autem loco quo de munitionibus agitur cum sic perscriptum sit: *qui in ea colonia intrave eius coloniae fines domicilium praediumve habebit neque eius coloniae colonus erit*, apparet plenius significari cum incolas tum possessores eos, qui nec cives nec incolae essent. —

Colonorum uxores

Denique quod aliunde quoque noramus civium uxores originis alienae in mariti civitate incolarum loco fuisse[3], id etiam huius legis c. CXXXIII cavetur. Nam *legibus coloniae virique parere*, quamdiu matrimonium durat, idem est atque incolam esse.

Militia

Munera colonorum incolarumque duo commemorantur notabilia omnino, scilicet militia 5, 2 sq. et munitio 3, 23 sq. Illam adhuc credidimus locum inter munera municipalia nullum habuisse; scilicet cum magistratibus populi Romani ius esset quibuscumque vellent sive civibus sive peregrinis militiae indicendae tam iusto delectu quam tumultuario, coloniarum municipiorumque magistratibus id ipsum nequaquam licuisse. Iam vero edocemur coloniae civium Romanorum in Hispania a dictatore Caesare deductae decurionibus, cum fines coloniae hostis invasisset invasurusve esset, ius fuisse de ea re decernendi decretoque facto licuisse IIviro eive, quem is suo loco armatis praefecisset, colonos incolasque qui arma ferre possent evocare educereque eique IIviro praefectove eius animadvertendi in

1) Titulus Interamnae Praetuttianorum repertus (C. I. L. IX 5074 = Dessau 5671) sic habet: *Q. C. Poppaei Q. f. patron(i) municipi et coloniai municipibus, coloneis, incoleis, hospitibus, adventoribus lavationem in perpetuom de sua pecunia dant.* Similes sunt Vercellensis (Bruzza *iscr. Vercell.* p. 43 = C. I. L. V, 6668), Praenestinus (C. I. L. XIV 2979 = Dessau 5672), Suasanus (C. I. L. XI 6167 = Dessau 5673), nisi quod adduntur in Praenestino *servi eorum*, in Suasano *uxsores servei ancillaeque eorum.*

2) Marquardt *Staatsverwaltung* I², 15. Cf. C. I. L. V p. 53. 440.

3) Dig. 50, 1, 38, 3: *mulierem quamdiu nupta est incolam eiusdem civitatis videri, cuius maritus eius est, et ibi, unde originem trahit, non cogi muneribus fungi.* Kuhn, *städt. Verfassung* 1, 16.

milites idem ius fuisse, quod est tribuno militum in exercitu populi Romani. Scilicet *κύριός ἐστι*, Polybius[1] ait, *καὶ ζημιῶν ὁ χιλίαρχος καὶ ἐνεχυριάζων καὶ μαστιγῶν*, poenae autem supra multam pignera 127
verbera, puta capitis vel ignominiosae missionis ius ei non est. Haec constitutio utrum ad universas eius aetatis Romanae formae res publicas perveniat, an propter condicionem peculiarem oppidi conditi in media Hispania ulteriore provincia parum etiamtum pacata recepta sit, determinari non potest; sed etsi hoc praeferas, certe quae eodem loco essent colonias municipiaque provinciarum longinquarum eo iure non magis caruisse consentaneum est.

Etiam de munitione quae caventur c. XCVIII (3, 23—36) tam Munitio
novitate sua quam primitiva vetustate commendantur. Opera publica cum posteriore tempore perficerentur fere per redemptores, antiquissima consuetudo quae ipsis urbis moenibus nomen dedit, operarum tam hominum quam animalium ab ipsis civibus exigendarum ita oblitterata est, ut apud auctores quos habemus exilia tantum eius vestigia deprehendantur, maxime ubi agitur de via munienda[2]. Secundum hanc legem res ita ordinatur, ut decurionum sit decernere de muniendo; ita enim lex loquitur vetusto more, ut ipsum opus ne enuntiet, immo complectatur quascumque operas homines qualescumque animaliave facere possint, sive de via sternenda agitur sive de moenibus faciendis sive de aedificio aliquo extruendo. Indicuntur operae patrimoniis ad exemplum munerum eorum, quae, ut ait iuris auctor[3], *et hi qui neque municipes neque incolae sunt adgnoscere coguntur:* scilicet tam cives et incolae, etsi possessores non sunt, quam possessores, etsi neque cives sunt neque incolae, ad munitionem compelluntur. Negotium iniunctum duplex est: quicumque iumenta plaustraria habet, in iuga singula ternas per annum operas praestare cogitur; quicumque manu operam facere potest et annos natus est plus XIIII, minus LX quive servos habet ei operae pares eiusdemque aetatis[4], in singulos homines quinas per annum operas prae-

1) 6, 37, 8. Cf. Macer Dig. 49, 16, 12, 2: *officium tribunorum est .... delicta secundum suae auctoritatis modum castigare.*

2) Cicero pro Fonteio 8 [4] enarrat viae Domitiae munitionem factam iussu M. Fonteii proconsulis Galliae: *coacti sunt munire omnes et multorum opera improbata sunt* et quae sequuntur. Siculus Flaccus p. 146 postquam dixit de viis publicis quae per redemptores munirentur, *vicinales*, inquit, *aliter muniuntur, per pagos, id est per magistros pagorum, qui operas a possessoribus ad eas tuendas exigere soliti sunt.* Cf. Cato de r. r. 2, 4. Cod. Theod. 15, 3. Kuhn *stadt. Verfassung* 1, 62.

3) Dig. 50, 4, 18, 22.

4) Nam verba *in homines singulos puberes* videntur complecti tam liberos quam servos.

stare. Ad hanc legem quae proxime accedat, constitutio est a. 412 (Cod. Th. 15, 3, 5 = C. Iust. 10, 25, 2) haec: *per Bithyniam ceterasque provincias possessores et reparationi publici aggeris et ceteris eiusmodi muneribus pro iugorum numero vel capitum, quae possidere noscuntur, adstringi cogantur;* ubi iuga ad animalia spectare videntur, capita ad servos. Finitum fuisse eiusmodi operarum numerum per singulos annos exigendarum nunc primum certiores facti sumus. Aetatis termini cum per se notissimi sint, de anno XIIII pubertatis initio legi-
128 timo omnium quae habemus testimoniorum hoc ni fallor antiquissimum est[1]. Item sexagesimum annum cum leges recentiores de re municipali plane ignorent, antiquitus eum finem fuisse constat munerum publicorum principiumque iustae immunitatis[2].

Pontifices, augures

Sacerdotum collegia duo sola commemorantur augurum pontificumque (1, 1), quae notum est etiam in re publica Romana sola fuisse ipsi aequalia nec defuisse in ulla ad eius similitudinem instituta. Commemorantur autem ita, ut inde appareat a sacerdotibus illis pariter atque a decurionibus magistratum pignus capere potuisse, si qui eorum officio fungi detrectaret; quod Romae quoque obtinuisse Cicero significat, ubi ait[3] tribunum plebis pontifici *vel denuntiare* potuisse *vel etiam cogere.*

Cura fanorum

At novum omnino accidit quod c. CXXVIII perscriptum est de cura publica fanorum templorum delubrorum, scilicet singulis annis IIviros ex decurionum decreto ad singula fana magistros facere oportere, qui magistri ludos circenses, sacrificia, pulvinaria faciant. Nam *magistri fani* quidem aliquoties in lapidibus commemorantur[4], sed quo loco fuerint, parum noramus, cum praesertim reliquis illu-

1) Idem proponit Festus v. pubes p. 250. Iuris auctores Gaius 1, 196 et Ulpianus 11, 28 scholas de termino dissensisse referunt, ut eam quam Caesaris lex opinionem Proculiani secuti sint.

2) Varro apud Nonium p. 523: *cum ... habebant LX annos, tum denique erant a publicis negotiis liberi atque otiosi.* Auctor ad Herenn. 2, 13, 20: *ut maior annis LX et cui morbus causa est, cognitorem det.* Vide de militari aetate Beckerum enchir. 2, 1, 215. 216, de senatoria ib. 2, 2, 407. — In re municipali quod postea obtinuit munerum civilium immunitatem incipere post annum septuagesimum (Dig. 50, 2, 2, 8. tit. 6, 4 [3]. Kuhn *städt. Verf.* 1, 70), non tam ad operas manu faciendas pertinet quam ad curationes similiaque.

3) De domo 45, 117. Cf. Liv. 33, 42.

4) Orell. 2218 = I. N. 3942 [C. I. L. X 4620]: *mag. fani Iunonis.* Orell. 3053 = I. N. 3636 [C. I. L. X 3924 = Dessau 6305]: *mag. fan. Dian. Tifat.* Non diversi sunt opinor *fanorum curatores* homines ingenui quattuor tituli Veronensis (Henzen 5990 = C. I. L. V, 3924; cf. ibidem n. 3310. 5311) similesque alibi (Henzen ind. p. 161. [Ruggiero, Dizionario epigrafico III 35]).

striores magistros Campanos apertum sit quodammodo successisse in locum magistratuum, qui eo tempore Capuae nulli erant, itaque quae de iis traduntur quatenus reliquis quoque apta sint iure dubitari poterat. Iam quod eorum tituli testantur Capuae magistros quotannis refectos esse ludosque edidisse (C. I. L. I p. 159) id ipsum ad omnes fanorum magistros pervenire haec lex ostendit, nec facile posthac quisquam negabit magistros fanorum, quales iam didicimus in colonia Genetiva creari solitos esse, etiam in reliquis coloniis municipiisque sacrorum curam similiter egisse. At et difficilius longe
est et multo maioris momenti determinare, cura fanorum, scilicet 129
sacrificiorum pulvinarium ludorum circensium, Romae ad quem proprie spectarit. Magistratuum ea non fuit; nam sacra ii non faciunt nisi prout res incidit certam ob causam, et ne ludos quidem edunt nisi votivos et a cura fanorum omnino alienos; contra antiquissimi quique ludi et ex ipsa re sacra oriundi, ut Consualia et Equirria, non fiunt a magistratu ullo. Omnino si qua sacra stata annua paullo plenius cognita habemus, collegium aliquod invenitur eorum curam gerere, sacra facere ludosque edere. Ita Consualia illa edunt pontifices[1]; ita deae Diae sacrificiorum ludorumque curam agit collegium fratrum Arvalium praeside magistro; ita cum aedes Mercurii facta est, propter nova sacra mercatorum sive Mercurialium collegium sub magistris institutum est[2]; ita ludi Capitolini fiunt collegio ad ipsum constituto ex vicinia magistrorum Capitolinorum[3]. Haec collegia sunt ipsi illi magistri fanorum legis Iuliae; nam etiam in titulo Campano a. u. c. 660 (C. I. L. I n. 571 [X 3772 = Dessau 6302]) est *conlegium seive magistrei Iovei compagei.* Verum est similem ordinationem parum apparere in diis deabusque iis qui coluntur per flamines; sed accuratius inquirenti hic quoque sese offert. Scilicet ut deae Diae sacra per collegium Arvalium ita fiunt, ut quotannis magister et flamen ex eo collegio creentur, ita dii maiores tres, minores duo-

1) Varro 6, 20 ludos Consualibus ait fieri a sacerdotibus, quo nomine pontifices significari et ex ipso vocabuli usu sequitur et collato loco Tertulliani de spect. 5. Cf. Marquardt enchir. III², 335. 485, 4.

2) Liv. 2, 27, 5: *utri eorum* (consulum) *dedicatio iussu populi data esset, eum . . . mercatorum collegium instituere.* In titulo Henzeni n. 6010 [C. I. L. XIV 2105] reperitur *mag. colleg. Mercurial.* Cf. C. I. L. I p. 206.

3) Liv. 5, 50, 4: *ludi Capitolini fierent* (propter Capitolium a Gallia defensum) *. . . collegiumque ad eam rem M. Furius dictator constitueret ex iis qui in Capitolio atque in arce habitarent.* In titulis Henzeni n. 6010 [C. I. L. XIV 2105] et C. I. L. I n. 805 [C. I. L. X 6488] est *mag. colleg. Capitolinor.* sive *mag. Capi*[*tol.*]. Cf. C. I. L. I p. 206 quaeque de collegiis sacrorum causa institutis diligenter exposuit Marquardtius in enchir. III², 135 sq.

decim per pontifices flaminesque ita coluntur, ut magistri locum perpetuo teneat pontifex maximus (cuius vices qui facit cum pro magistro appelletur, ipse magister sit necesse est), singulis autem flamines perpetui attributi sint, quorum maiores certum est collegio pontificum comprehendi, minores probabile. Sed haec accurate et plene enarrare non huius loci est; sufficit primis lineis rem adumbravisse. Scilicet origine res sacra ita ordinata videtur esse, ut qui rebus praeessent reges et deinde consules singulis templis quotannis certum hominum numerum ex vicinia fere delectorum attribuerent, qui sacrificia ludosque procurarent. Mature autem collegia haec ita potissimum constituta sunt, ut in vicem creationis per magistratus quotannis factae cooptatio succederet, sive ita ut officio eo functi fungentesque quotannis adlegerent qui anno proximo in suum locum subirent, ut factum est fortasse in Mercurialibus et Capitolinis, sive ita ut sacer-
130 dotes perpetui fierent ea ratione, quae postea obtinuit in pontificibus et fratribus Arvalibus. Sed etiam Romae fieri potest, ut Caesaris aetate fana fuerint publice dedicata, quibus cum collegia perpetua nulla attributa essent, curatores dandi essent a magistratibus. Immo quae tradita accepimus de magistris vicorum pagorumque cum liberae rei publicae aetatis tum posterioris haud scio an huc pertineant; neque enim hi magistratus sunt qui item sacra curant, sed sacerdotes praeter sacra etiam ad publica quaedam negotia vocati. Ad id exemplum cum coloniae constituerentur, duoviri eorum (nam de aedilibus vide observata p. 235 sq.) iubeantur ex decurionum decreto curatores fanorum quotannis quot oporteret facere. — De ipsis caerimoniis hoc solum adnoto antiquissimas esse omnes sacrificia, pulvinaria sive lectisternia[1], ludos circenses; quibus scaenici non magis adiuncti sunt quam in ludis urbanis antiquissimis Consualibus et Equirribus.

Cura ludorum

De locis ludorum spectandorum causa attribuendis tria capita CXXV. CXXVI. CXXVII ita agunt, ut primum pertineat ad ludos in universum, duo alia ad solos scaenicos. Et hos quidem facere dicuntur magistratus coloniae aliive; illi circenses potissimum esse videntur, maxime opinor ii, quos magistros fanorum lex facere iubet c. CXXVIII (7, 17. 19), quod caput ob id ipsum ea excipit quae de

Decurionum in spectaculis locus

spectaculis sunt[2]. Et decurionibus quidem in ludis spectandis seorsum locum dandum esse cum in universum cavetur c. CXXV (id

1) Intelleguntur sine dubio lectisternia fanorum eorum, *in quibus*, ut ait Livius 36, 1, 2. 42, 30, 8 (cf. 40, 59, 7), *lectisternium maiorem partem anni fieri solet*. Cf. Liv. 5, 52, 6: *in Iovis epulo num alibi quam in Capitolio pulvinar suscipi potest?*

2) Propterea etiam ludi ibi praecedunt sacrificia.

quod item significatur in lege Iulia municipali[1]), tum in scaenicis ludis c. CXXVII orchestra iis reservatur. Similiter Romae quoque obtinuit. Scilicet in ludis circensibus etsi certa et perpetua loca senatores a Claudio demum acceperunt, seorsum dudum ante spectabant[2]. Plane sic in colonia Genetiva non certa quaedam loca circi decurionum propria fuerunt, sed cum ludi fierent pro re locus quidam decurionibus datus adsignatus relictusve est. At in ludis scaenicis notissimum est in urbe a. u. c. 560 senatores non solum pro- 131
miscue spectare desiisse, sed etiam statum in theatro locum orchestram accepisse[3], plane ut hac quoque lege cavetur. Simile ius equitibus quoque fuisse nec haec lex significat neque Iulia municipalis, neque aliud eius iuris extra urbem propagati indicium ullum repperi, ut quae de ea re leges latae sunt, ad solam urbem pertinuisse videantur. [Sed cf. C. I. L. XII 1241 cum adnotatione Hirschfeldii].

Quibus ius sit spectandi inter decuriones

Ut de iure decurionum non promiscue spectandi quae alibi traduntur haec lex confirmat et illustrat, ita primum accuratius determinat, quinam praeter ipsos decuriones ad eius iuris communionem Caesaris scilicet aetate admitterentur. Sunt autem hi.

1. Magistratus prove magistratu coloniae qui sint, ut in curia adsunt, licet ipsi senatores non sint, ita in theatro quoque senatoribus eos adsidere lex cavet 6, 13—17: *quive tum magistratus imperium potestatemve colonorum suffragio geret iussuque C. Caesaris dictatoris consulis prove consule habebit, quive pro quo imperio potestate tum in colonia Genetiva erit.* In urbe magistratibus tam in circo quam in theatro sua loca erant[4], quae decurionum locis comprehensa fuisse iam intellegitur.

---

1) V. 138: *neve quis eorum ludeis cumve gladiatores ibei pugnabunt in loco senatorio decurionum conscriptorum sedeto neve spectato.* Cf. v. 133.

2) Dio 60, 7: *καὶ ἕδραν μέν που καὶ πρότερον ἐν αὐτῷ (τῷ ἱπποδρόμῳ) ἰδίᾳ καὶ κατὰ σφᾶς ὡς ἕκαστοι τό τε βουλεῦον καὶ τὸ ἱππεῦον καὶ ὁ ὅμιλος, ἀφ' οὗπερ τοῦτ' ἐνομίσθη, οὐ μέντοι καὶ τεταγμένα σφίσι χωρία ἀπεδέδεικτο· ἀλλὰ τότε ὁ Κλαύδιος τήν τε ἕδραν τὴν νῦν οὖσαν τοῖς βουλευταῖς ἀπέκρινε.* Illam separationem cum Livius 1, 35 ad ipsum circi conditorem retrahat, Dio 55, 22 ad Augustum revocare videtur; quorum illud ad verum propius accedere et Iustini de Massiliensibus narratio (v. p. 220 not. 4) ostendit et haec lex ipsa. Nam sane, nisi Caesaris tempore eiusmodi separatio in urbe obtinuisset, in lege municipali sua hacque coloniae suae eam non posuisset. Non optime de hac re egit Beckerus in enchir. 2, 1, 282; nec L. Friedländer enchir. 4, 497 [nunc emendatius III² 507] satis distinxit id de quo tota quaestio pendet ius spectandi in loco separato et ius locorum certorum perpetuorumque.

3) Vitruv. 5, 6, 2: *in orchestra autem senatorum sunt sedibus loca designata.* Sueton. Aug. 35: *servavitque etiam excusatis insigne vestis et spectandi in orchestra epulandique publice ius.*

4) *Staatsrecht* I³, 406.

2. Quibus decurionum decreto locus datus est inter decuriones (6, 17—19), ii fere sunt, quibus ornamenta decurionalia data relictave sunt, nam inter ea 'locus senatorius ludis', ut Cicero[1] ait, sive consessus ab ordine datus, ut est in titulo Lugudunensi[2], vel praecipuum est.

3. Senatori populi Romani quive senator fuit, item filio eius ius esse in coloniis municipiisve sedendi inter decuriones (7, 2. 3) cum antea quoque obtinuisset, Augustus diligentius sanxit[3]. Idem Polemo Ponti rex, cum inter socios et amicos populi Romani adscriptus esset, in suo regno senatoribus populi Romani permisit[4]. Senator qui fuit cum commemoratur, de damnato praesertim vel a censore ordine moto videtur cogitatum esse.

132 4. Magistratum populi Romani prove magistratu consentaneum est, etsi senator non sit, exempli causa tribunus militum a populo factus, pariter atque senatorem in decurionum loco sedere (7, 1. 2). Eodem refero eum *qui iure dicundo praerit* (7, 2) qui simul nominatur; scilicet videtur intellegi legatus adsessorve proconsulis, qui cum Caesaris tempore necdum pro magistratu esset (nam postea demum legati ii facti sunt pro praetore), seorsum de eo cavendum fuit.

5. *Praefectus fabrum eius magistratus prove magistratu qui provinciarum Hispaniarum ulteriorem obtinebit* (7, 4) licet equestri loco esset, nihilo minus inter decuriones ei spectandi ius fuit.

Loci dati ludis scaenicis decurionum decreto

Denique quod in ludis scaenicis edendis c. CXXVI eorum domino ita ius datur locorum dandorum, ut si quam legem decuriones ei rei posuerint, ei obtemperandum sit, pertinet id quodammodo ad ambitus leges, quibus de hisce locis dandis diligenter

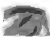
---

1) Pro Cluent. 47, 132. Cf. quae dixi de ea re *Staatsrecht* I[3], 459.

2) Henzen 7007 [C. I. L. XIII 1954 = Dessau 7030]: *cui ordo splendidissim. civitat. Albensium consessum dedit.* Centumviri Veientes decernunt, C. Iulius Gelos *ut Augustalium numero habeatur liceatque ei omnibus spectaculis municipio nostro bisellio proprio inter Augustales considere cenisque omnibus publicis inter centumviros interesse* (Orell. 4046 [C. I. L. XI 3805 = Dessau 6579]).

3) Sueton. Aug. 44: *spectandi confusissimum ac solutissimum morem correxit ordinavitque, motus iniuria senatoris, quem Puteolis per celeberrimos ludos consessu frequenti nemo receperat: facto igitur decreto patrum, ut, quotiens quid spectaculi usquam publice ederetur, primus subselliorum ordo vacaret senatoribus* cet.

4) Dio 53, 25: *καὶ προεδρία τοῖς βουλευταῖς ἐν πάσῃ τῇ ἀρχῇ αὐτοῦ ἐς πάντα τὰ θέατρα ἐδόθη.* Massiliensibus post Romam a Gallis liberatam *locus spectaculorum in senatu datus est* (Iustin. 43, 5, 10). Etiam Traianus legatis regum Romae locum in spectaculis dedit inter senatores (Dio 68, 15 [T. III p. 191 ed. Boissevain]). Cf. Sueton. Aug. 44.



cavebatur[1], quamquam id ipsum ludos quicumque fierent senatum ita moderatum esse alibi non traditur.

Decuriones

Decurionum vocabulum in lege perpetuum est neque usquam additur, quod additur perpetuo in lege Iulia municipali et passim in Flaviis legibus, *conscriptive.* — Decurio coloniae quinam fieri posset vel non posset in lege perscriptum fuisse inde intellegitur, quod c. CI magistratus eius petitoris comitiis rationem habere vetatur, quem ob quam causam decurionem nominari non liceat, item c. CV qui propter indignitatem ordine motus est, etiam ab honoribus petendis arcetur; ut similiter in lege municipali Caesaris dictatoris[2] cui ea lege in decurionibus esse non liceat, interdicitur ab honore eo petendo, ex quo in eum ordinem perveniatur. Propter id ipsum cum in aere 1, 1 decuriones augures pontifices annis V proximis postquam facti sint domicilium in urbem transferre iubentur, magistratus non adscribuntur, scilicet IIviraliciis et aediliciis ipso iure inter decuriones adscitis. Sed ea pars legis, qua continebatur decurio

Ordinis libertini

qui fieri posset, ad nos non pervenit; solummodo ex clausula, quae de indignitate decurionis propterea quod libertinus sit quaestionem 133
fieri vetat (5, 21), hoc intellegitur, cum praeterea decurio fieri non posset nisi ingenuus[3], in colonia Genetiva etiam libertinos cum ad honores tum in curiam admissos esse. Neque in eo solo oppido id Caesari videtur placuisse. Ex colonia Iulia Curubi, quae in Africa est, nuper innotuit titulus hic[4]: *C. Caesare imp. cos. II[ii]* (a. 709) *L. Pomponius L. l. Malc[us] duo vir V murum oppidi totum ex saxo quadrato aedific(andum) coer(avit).* Nuperrime item Formiis alterum habuimus[5] eiusdem fere aetatis (nam cui positus est, accensus fuit T. Sextii eius qui Numidiam obtinuit a. u. c. 710—713) *M. Caelii*

1) Cicero pro Murena 32, 67: *dixisti senatus consultum me referente esse factum, ... si gladiatoribus vulgo locus tributus et item prandia si vulgo essent data, contra legem Calpurniam factum videri.* Id deinde enarrat c. 34. 35. Cicero in Vatin. 15, 37: *cum mea lex dilucide vetet biennio quo quis petat petiturusve sit gladiatores dare nisi ex testamento praestituta die.*

2) v. 135. Etiam legis Malacitanae c. LIIII magistratum petere vetatur *qui in eorum qua causa erit, propter quam, si c(ivis) R(omanus) esset, in numero decurionum conscriptorumque eum esse non liceret;* quo remittimur ad ipsam legem Iuliam municipalem. V. comm. meum p. 417. [Sed cf. etiam supra pag. 153].

3) Lex Malac. c. 54 cum commentario meo p. 416. Marquardt *Staatsverw.* I^2, 178.

4) Guérin *voy. en Tunisie* 2, 212. [C. I. L. VIII 977 cf. 12451 = Dessau 5320]. Cf. Marquardt *Staatsverw.* I^2, 178 n. 3.

5) *Bullett. dell' instituto* 1873 p. 87 [C. I. L. X 6104 = Dessau 1945].

M. l. Philerotis Carthag(ine) aed(ilis), praef(ecti) i. d. . . . ., IIvir(i) Clupeae bis. Carthaginem coloniam deductam esse a Caesare notum est; Clupea quoque oppidum Curubi proximum et ipsa inter colonias Iulias videtur fuisse[1]. Tenemus igitur tres colonias easque Iulias Caesaris dictatoris omnes, Ursonem in Hispania ulteriore, Curubim et Clupeam in Africa, ubi praeter consuetudinem libertinis licuerit honores petere et in curia sedere. Iam cum rerum auctores referant Caesarem octoginta civium milibus in transmarinas colonias distributis urbem exhausisse[2] eosque ex libertino genere maxime traxisse[3], primum intellegitur, cur in coloniis illis transmarinis cum primum decuriones magistratusque crearentur (nam perpetuo id licuisse nequaquam probabile est) etiam libertini homines pariter atque ingenui ad honores admissi inveniantur. Deinde item patefactum est, colonia Iulia Genetiva quam ob causam dicta sit Urbanorum (v. p. 206).

Iudicium de indignitate decurionis

Decurionem ex ordine eici potuisse poenae nomine iudicio publico populi Romani condemnatum iura quae supersunt satis testantur[4]. At etiam apud magistratus municipales decurionem de indignitate accusari posse eoque iudicio publico condemnatum e senatu eici, qua de re cavetur legis c. CV, omnino novum est; equidem certe non repperi quod constet eo pertinere[5]. Nam quod proxime accedit
134 Pompeia lege de Bithynia provincia ordinanda sanctum esse, quibus de causis in senatu qui essent a censoribus eicerentur[6], ad censoriam de senatoribus notionem expressum est et ab iudicio publico huiusce legis diversum. Quibus de causis eiusmodi accusatio fieri potuerit,

---

1) Curubis et Clupeae, quae proximae sunt, condicionem eandem fuisse significat Plinius h. n. 5, 4, 24: *liberum (oppidum) Clupea in promuntorio Mercurio, item libera Curubis.* Denique utraque habuit vel Caesaris tempore duumviros.

2) Sueton. Caes. 42.

3) Strabo 8, 6, 23: (Corinthus) *ἀνελήφθη πάλιν ὑπὸ Καίσαρος τοῦ θεοῦ . . . ἐποίκους πέμψαντος τοῦ ἀπελευθερικοῦ γένους πλείστους.* Idem scribit 17, 3, 15 p. 833 eodem tempore Caesarem Carthaginem misisse *ἐποίκους Ῥωμαίων τοὺς προαιρουμένους καὶ τῶν στρατιωτῶν τινας.*

4) Ita ordine moventur qui falsum testimonium dixerunt (Paulus s. r. 5, 15, 5 cf. Dig. 48, 10, 13, 1), item abigei (Dig. 47, 14, 1, 3), stellionatus rei (Dig. 47, 20, 3, 2).

5) Quod rescripserunt divi fratres *non admitti contradicere volentem, quod non recte quis sit creatus decurio, cum initio contradicere debuerit* (Dig. 50, 2, 13, 3), quamquam apud magistratus municipales contra dicendum fuit, quippe ad quos decurionum creatio spectaret, omnino diversum est ab huius legis iudicio publico.

6) Plinius ep. ad Trai. 114. 115.

ex legis reliquiis non apparet, quippe quae praeter caput illud generale non habeant nisi duo alia CXXIII de absolutione et CXXIV de praemiis accusatorum in iudicio de indignitate. Capitum autem ordo etsi multis locis in hac lege casu magis quam consilio effectus esse videtur, haec e contrario ita comparata esse invenies, maxime collata lege repetundarum, ubi similiter agitur de reo absolvendo v. 54. 55, de praemiis accusatorum in extrema lege v. 76 sq., ut iudicium de indignitate ordine expositum fuisse videatur a c. CV ad CXXIV; primum eorum postremaque duo superesse, media intercidisse et in his causarum indignitatis enarrationem. Quod si ita est, quae supersunt prima verba c. CVI cum agant de colono qui coetum conventum coniurationem fecerit (quibus verbis maiestatis crimen videtur significari)[1], fortasse id ipsum numerabatur inter causas indignitatis. — Ceterum quod lex accusatori permittit, si ipse decurio sit locumque in ordine inferiorem quam is quem accusat teneat, in condemnati locum ut succedat, expressum est ex legibus Romanis, quarum praemiis accusatores *praetoriam sententiam et praetextam togam* consequi potuisse Cicero[2] testatur.

Decurionum in oppido domicilium

Ex ipso harum tabularum principio perspicitur decurionem domicilium habere oportuisse in oppido propiusve id oppidum p. M, ut qui non haberet annis V proximis postquam decurio factus est, eius nomen de decurionibus eximendum curare IIviri iuberentur. Oppidum notum est ab urbe ita differre, ut a senatoribus differunt decuriones; significatur ita locus moenibus conclusus[3] vocabulo minus honorifico et propterea in coloniis municipiisque sollemni. Clausulam illam eo tendere, ut decurio in curiam vocatus si ire nollet, prompte cogi posset a IIviro pignore capto lex significat; neque ignotum est eiusmodi ius magistratus adversus senatorem infrequentem[4]. Ipsa autem lex, quam in coloniae suae legibus Caesar posuit decurionem fieri

Pignus captum a decurione

135

Urbani

1) Cf. Dig. 48, 4, 1, 1: *maiestatis crimen . . . est . . . quo coetus conventusve fiat*; l. 4: *cuiusque dolo malo iureiurando quis adactus est, quo adversus rem publicam faciat.*

2) Pro Balbo 25, 57. Dixi de eius modi praemiis ad legis repetundarum v. 77 supra pag. 61.

3) Varro 5, 141: *moenus quo saepiebant oppidum.* Pro eo quod est in aere *in ea col. oppido* recte opinor Berlanga emendavit *in eius col(oniae) oppido,* nam etiam 3, 37 est *quae aquae in oppido colon(iae) Gen(etivae) adducentur.* Plane simile tamen eiusmodi locutionis exemplum alibi non repperi, licet quae de oppido Britannorum Caesar b. Gall. 5, 21, 3 habet quodammodo etiam coloniae oppido patrocinentur. [Cf. supra pag. 158 n. 54].

4) Cf. Liv. 3, 38, 11: *patrum haud fere quisquam in foro, in urbe rari erant: indignitate rerum cesserant in agros . . . . postquam citati non conveniebant, dimissi circa domos apparitores simul ad pignora capienda sciscitandumque, num consulto*

non posse nisi in urbe degentem redit etiam in iure quod habemus, quamquam adhuc parum intellecta[1]. *Qui in fraudem ordinis* Ulpianus[2] ait, *in honoribus gerendis, cum inter eos ad primos honores qui creari possent in civitate numerabantur*[3], *evitandorum maiorum onerum gratia ad colonos praediorum se transtulerunt, ut minoribus subiciantur, hanc excusationem sibi non paraverunt:* scilicet plane ut in lege est, qui in urbe degit, decurio nominari potest magistratusque creari, in praediis agens communibus tantum civilibus muneribus subiacet, vel, ut rescribit Diocletianus cum collegis[4], *est verum eos, qui in territorio alicuius civitatis commorantur, velut incolas ad subeunda munera vel capiendos honores non adstringi.* Eodem spectat quod qui extra oppidum in territorio alicubi agit, incola esse modo dicitur[5], modo ita negatur[6], ut ne liceat rure degenti oppidi commodis frui[7]. Scilicet incola est ad reliqua, non est incola ad honores similiaque. Ceterum quamquam rure degens nullo tempore ad honores admissus est, inde nequaquam sequitur cuivis liberum fuisse in rure potius quam in oppido agere. Immo eo nomine cives et incolae diversi iuris videntur fuisse, ut illi, si honoribus subeundis pares essent, cogi possent domicilium in oppidum transferre, incolis autem liberum esset et commodis et oneribus urbanorum pariter abstinere. Et de civibus quidem cogitavit Ulpianus eo loco quem primum recitavi, ad incolas autem reliqui auctores respexerunt. Quod confirmat testamenti locus tituli Siccensis[8] hic: *legi autem debebunt* (inter pueros publice alendos)

detrectarent. referunt senatum in agris esse. De multa senatori propter infrequentiam iniungenda dixerunt Becker et Marquardt enchir. 2, 2, 406. 2, 3. 225. [Staatsr. III 915].

1) Diligentius quam felicius de civium urbanorum rusticorumque condicione diversa egit Kuhn *städt. Verf.* 1, 29 sq.

2) Dig. 50, 5, 1, 2.

3) *Honores creari possint qui in civitate munerabantur* codex.

4) Cod. Iust. 10, 40 (39), 3.

5) Pomponius Dig. 50, 16, 239, 2: *nec tantum hi qui in oppido morantur incolae sed etiam, qui alicuius oppidi finibus ita agrum habent, ut in eum se quasi in aliquam sedem recipiant.*

6) Modestinus Dig. 50, 1, 35: *εἰδέναι χρὴ ὅτι ὁ ἐν ἀγρῷ καταμένων ἰνκόλας οὐ νομίζεται.*

7) Modestinus l. c.: *ὁ γὰρ ἐκείνης τῆς πόλεως ἐξαιρέτοις μὴ χρώμενος οὕτως οὐ νομίζεται ἰνκόλας.* Ulpianus 50, 1, 27, 1; *si quis negotia sua non in colonia* (id est in rure), *sed in municipio semper agit, in illo vendit emit contrahit, in eo foro balineo spectaculis utitur, ibi festos dies celebrat, omnibus denique municipii commodis, nullis coloniarum fruitur, [videtur] ibi magis habere domicilium quam ubi colendi causa deversatur.*

8) Guérin *voy. en Tunisie* 2, 59 [C. I. L. VIII 1641 = Brunsii Fontes[6] n. 124 = Dessau 6818].

municipes, item incolae, dumtaxat incolae, qui intra continentia coloniae nostrae aedificia morabuntur. — Ita qui toties commemorantur in titulis *municipes intramurani*[1] sive *oppidani*[2] sive *urbani*[3], eos 136
iam intellegimus etiam iure differre a reliquis. Quid quod cum passim titulos, intra muros scilicet, dedicarit *plebs urbana*, viro primario Veronensi titulum[4] posuisse invenitur *plebs univer(sa)*, scilicet tam urbana quam rustica, eumque titulum non Veronae proposuit, sed extra urbem Colognolae.

Decreta decurionum quomodo fiant

Decretum decurionum ut iure fiat, plerumque certus numerus ut adsit requiritur. Nam de una tantum re, scilicet hostibus coloniae territorium invadentibus decuriones quotcumque adsunt ut decernant permittitur (5, 5); scilicet ibi periculum est in mora. Altero enim loco (7, 15), ubi de cura templorum agitur, non tam idem permittitur quam numerus decurionum legitimus non enuntiatur. Praeterea singulis locis diserte de eo cavetur neque tamen pariter ubivis. Nam quattuor capitibus requiritur, ut adsit *non minus maior pars* (sic 3, 9) sive *maior pars* (sic 1, 9. 3, 24. 8, 5), uno ut adsit *non minus dimidia pars* (6, 18), duobus, ut adsint *non minus L* (3, 19. 6, 33), quod eodem videtur redire, cum decuriones centum in municipiis esse soleant[5]. Tribus tantum locis numerus dimidio maior minorve exigitur, et duobus quidem maior, *duarum partium* (4, 2) altero, altero *trium partium* (7, 43), uno minor, ut adsint *non minus XXXX* (4, 12)[6]. Convenit igitur lex haec Iulia cum municipali Caesaris, quae et ipsa (v. 149) legatos per maiorem partem decurionum creari iubet, receduntque ambae a lege municipali ea quam Ulpianus[7] scribit cavere, ut ordo non aliter habeatur quam duabus partibus adhibitis, quam legem et edictum Augusti de aquaeductu Venafrano et Flaviae leges Salpensana et Malacitana fere sequuntur[8]. Quapropter haud scio an vetusta lex maiorem tantum decurionum partem requirens ab Augusto demum mutata sit substituto duarum partium numero. Senatum Romanum cum constet ne liberae quidem rei publicae aetate decernere potuisse, nisi ad numerum senatores essent, is numerus qui

1) C. I. L. XI 3797 = Dessau 922. C. I. L. XI 3808 = Dessau 6582 c.

2) Henzen 6987 [C. I. L. IX 2473 = Dessau 6521].

3) C. I. L. V 7696. IX 2568 (= Dessau 6522). 2855 (= Dessau 5501). 6257 (= Dessau 5729). X 5059 (= Dessau 930 a), item *plebs urbana* passim (vide Henzen ind. p. 150).

4) Vol. V n. 3341 = Henzen 5991.

5) Marquardt *Staatsverwaltung* I², 184.

6) [His adde quae infra leguntur pag. 254].

7) Dig. 50, 9, 3.

8) V. comm. meum p. 412; Marquardt *Staatsverwaltung* I², 193.

fuerit non constet[1], hac lege collata probabile est maiorem partem senatorum adesse debuisse, nisi speciali lege aliqua aut de maiore aut de minore cautum esset.

Eorum senatorum qui adsint ut maior pars consentiat plerumque sufficit, id quod passim (1, 11. 3, 11. 18. 4, 3. 13) diserte enuntiatur. Exceptionem faciunt duo capita de hospite (8, 5) patronoque (7, 44) eligendo; ibi enim non tantum ut adsint maior pars duaeve partes exigitur, sed etiam ut tot numero consentiant. *Per tabellam* ut
137 suffragium feratur, cautum est de decretis iis, quibus patroni hospitesque fiunt (3, 18. 7, 44. 8, 5); id quod de eadem re legis Malacitanae c. LXI praescribitur. Quod additur ibidem decuriones de ea re sententiam ferre oportere iuratos, lex coloniae Genetivae non habet.

Decurionum decretis ut magistratus teneantur

Decurionum decretis non solum in certis quibusdam negotiis magistratui opus est, sed praeterea c. CXXIX legis (7, 32—38) in universum magistratus quicumque sunt itemque decuriones singuli iis *diligenter parere et obtemperare* iubentur addita multa sestertium denum milium in res singulas, si quis ita non fecerit. Quod ita obtinuisse antea ignorabamus. Nec ab iis qui rerum Romanarum statum penitus cognoscere cupiunt neglegendum est vel a dictatore Caesare decurionibus id ius adversus magistratus lege diserte confirmatum esse.

Causae, propter quas magistratus decuriones consulere hac lege iubetur hae sunt.

1. De munitione colonorum incolarumque quomodo decernant decuriones, supra p. 215 vidimus.

2. De armandis ob incursionem hostilem colonis decernere decuriones item supra p. 214 vidimus.

3. Magistros fanorum a duoviris constitui eorumque sacra ordinari ex decurionum decreto vidimus p. 216.

4. Ludis decuriones et aliis quibusdam personis permittere, ut inter ipsos spectent, et scaenicis certe dominum ludorum loca arbitratu decurionum distribuisse vidimus p. 218.

5. Patronos hospitesque coloniae quomodo adoptentur decurionum decreto, infra p. 237 enarratur.

Legationes

6. De legationibus publice mittendis quae caventur c. XCII (1, 1—18), omnia nota sunt; etiam de iure legati vicarium dandi Papinianus[2]: *Vicarius,* inquit, *alieni muneris voluntate sua datus*

1) Becker in enchir. 2, 2. 436. 441; Marquardt ib. 2, 3, 225. [Staatsr. III 989 sq.]
2) Dig. 50, 7, 14 [13].

ordine suo legationem suscipere . . . cogitur. Quod autem alibi legitur[1] legatum vicarium dare non posse nisi filium suum, ita videtur accipiendum esse posse eum alium quoque dare consentientem, in filio suo consensum non requiri.

Cura aquarum

7. Ad aquas publicas quod attinet decuriones cum decernunt, per quos agros ducantur (c. XCVIIII 3, 37—4, 8), tum aquam caducam privato petenti concedunt (c. C 4, 9—16). Cum illo capite conferendum est quod scribit Frontinus de aquis c. 128: *maiores nostri admirabili aequitate ne ea quidem eripuerunt privatis quae ad modum publicum pertinebant, sed cum aquas perducerent, si difficilior possessor in parte vendunda fuerat, pro toto agro pecuniam intulerunt et post determinata necessaria loca rursus eum agrum vendiderunt.*
Videntur itaque leges de ea re latae curatoribus operis hoc certe 138
permisisse, ut aestimatione oblata universum agrum domino etiam nolenti auferrent; fere ut Augusto imperante senatus censuit quodcumque ad aquae ductum reficiendum opus sit ex agris privatorum aestimatum sumi licere (Frontin. l. c. c. 125). Aedificiis tamen in ductu instituendo parci lex iubet; similiter senatus consulto eo quod refert Frontinus c. 127 utraque ex parte aquae ductus quini pedes ita vacui relinqui iubentur, ut in iis locis arbores tollantur praeter eas, quae villis conclusae essent, nec deinceps ullae conserantur, aedificia nulla nova fiant, sed ante facta remaneant. — Caput de aqua caduca plane convenit cum Frontino c. 94: *apud veteres . . . . omnis aqua in usus publicos erogabatur et cautum ita fuit: 'ne quis privatus aliam* [aquam] *ducat, quam quae ex lacu humum accidit' — haec enim sunt verba legis — id est quae ex lacu abundavit: eam nos caducam vocamus.* Idem cum addat aquam caducam dari solitam esse aut in usum balnearum fullonicarumve imposito vectigali aut in domos principum civitatis concedentibus reliquis, etiam in urbe de ea aqua senatus pro re decrevisse videtur, ut modo propter publicam utilitatem petenti daretur, modo honoris causa primariis viris concederetur.

Cura pecuniae publicae redituumque publicorum

8. Ad pecuniam publicam reditusque publicos administrandos in hisce tabulis quae spectant non multa, ea hoc loco composuimus.

Capite XCVI duovir iubetur ad decuriones primo quoque die referre de iudicio, quod alicui ex decurionibus de pecunia publica multave in publicum redigenda locove publico instituendum esse videatur.

1) Dig. 50, 7, 5 [4], 4.

Capite CXXXIV eorum quae habemus extremo eoque imperfecto de eo, qui civitati honorem aliquem habiturus sit munusve det polliceaturve statuamve aliquam dare ponereve promiserit, cavetur, ne ob eam rem pecunia publica aliudve quid[1] ei detur donetur. Itaque qui largitionem aliquam civibus facturus est, universam suo sumptu perficiat necesse est neque quicquam in eam rem aerarium contribuat. Comparari potest quod Paulus scribit[2]: *civitatibus legari potest etiam quod ad honorem ornatumque civitatis pertinet: ad ornatum puta quod ad instruendum forum theatrum stadium legatum fuerit: ad honorem puta quod ad munus edendum venationemve ludos scaenicos ludos circenses relictum fuerit aut quod ad divisionem singulorum civium vel epulum relictum fuerit. hoc amplius quod in alimenta infirmae aetatis, puta senioribus vel pueris puellisque, relictum fuerit, ad honorem civitatis pertinere respondetur.* Neque ipsa res dubia est. *Ambitiosa decreta decurionum,* Ulpianus[3] ait, *rescindi debent: proinde ut solent, sive aliquem debitorem dimiserint sive largiti sunt sive decreverint de publico alicui vel praedia vel aedes vel certam quantitatem praestari, nihil valebit huiusmodi decretum.* Sed ambitiosum decretum ne tum quidem ratum esse, cum largitionem quodammodo remuneretur, ut non ambigui iuris est, ita, quod sciam, alibi non est testatum.

139 Capite XCIII vetatur duovir praefectusve de loco publico prove loco publico vel a redemptore mancipe praede donum munus mercedem capere. Quod cum expressum videatur ad publica iura populi Romani, quanam lege secundum ea teneatur qui eiusmodi donum accepit difficile dictu est; nam repetundarum crimen sociale est neque aliud ullum aptum. Fortasse cogitandum est de lege ea, quam Cicero[4] sic effert: *donum ne capiunto neve danto neve petenda neve gerenda neve gesta potestate;* haec enim ambitum quidem comprehendit, sed item ad ea dona de quibus quaerimus recte videtur referri. Legem autem Cinciam cum constet prohibuisse, quominus cliens patrono donum munusve daret[5], eadem alio capite de donis a redemptore magistratui oblatis cavisse potest.

---

1) Aut, si magis placet, a[*ut pro ea*] *quid*; tabula enim hoc loco hiat.
2) Dig. 30, 122 pr.
3) Dig. 50, 9, 4. [Cf. Pernice, Labeo I 285.]
4) De leg. 3, 4, 11.
5) Vide quae dixi *röm. Forsch.* 1, 367. [Cf. Strafrecht 705 sq.]

Magistratus coloniae

Magistratibus coloniae adscribitur imperium potestasque (*suo quoque anno magistratu imperioque* 7, 12; *quive tum magistratus imperium potestatem .... habebit* 6, 13; cf. 1, 8: *IIviri quicumque in ea colonia magistratum habebunt*). Opponitur ipsi magistratui 6, 16 *qui pro quo imperio potestateve tum in colonia Genetiva erit* similiterque 3, 13 *IIvir* ei qui *pro potestate* est; utroque loco praefectus videtur significari. Quamquam alibi 1, 29 verbis *pro eo imperio potestate* IIvir praefectus aedilisque comprehenduntur. — Verba 6, 13: *quive tum magistratus imperium potestatem colonorum suffragio geret* (*geret* del.) *iussuque C. Caesaris ... habebit* si recte tradita sunt, magistratus a colonis ita electi sunt, ut deinde a Caesare confirmarentur; quod quo iure fieri potuerit, nescio, neque ad confirmationem perpetuam stabiliendam satis fuit unius dictatoris C. Caesaris nomen poni. Magistratus, qui primi essent post coloniam deductam, non colonorum suffragiis creatos esse, sed a conditore factos consentaneum est intellegiturque fortasse id ipsum, quamquam tum scribendum est *iussuve.*

Lex de ambitu

Ad petitionem honorum quae pertinent c. CXXXII de largitionibus petitionis causa non faciendis (8, 25. 28), item de conviviis publicis tempore petendi prohibendis aperte in hanc legem translata sunt ex legibus publicis populi Romani de ambitu, quo praeterea probabile est spectare legem de loco ludis non dando nisi ex decurionum decreto (v. p. 220). Tempus petendi est biennium, *quo quis petat petiturusve est,* ut ait lex Tullia de ambitu[1] itemque haec lex 8, 17, quamquam paullo post v. 23 de eo tantum anno agitur, quo quis magistratum petat. Illo loco annus petitionis futurae
distinguitur ab anno petitionis ipsius. — Convivia publica ita pro- 140
hibita esse, ut candidato per id tempus liceret in singulos dies homines dumtaxat novenos ad cenam vocare, qui numerus iustus est convivii privati[2], adhuc ignorabamus; cautum autem ita esse videtur post Ciceronem consulem, nam cum is Murenam defendit, publica quidem convivia prohibita erant, sed licitorum convivarum certus numerus nondum definitus[3].

1) p. 221 adn. 1. Cf. *Staatsrecht* I[3], 478.

2) V. 19 sp.: *Ne .. convivium habeto ... praeter quod ipse kandidatus petitor ... vocarit dum taxat in dies singulos h(ominum) VIIII.* Non recte de hora VIIII cogitavit Berlanga. Marquardt *Privatalterth.* 1[2], 302: *der Umstand, daß der (Speise-)Tisch ebenso wie das Eßzimmer triclinium heißt, läßt erkennen, daß auch das Zimmer ursprünglich nur für neun Gäste berechnet und diese Zahl als normal betrachtet wurde.*

3) Nam senatus consultum id de quo dixi enarrans Cicero ait pro Mur. 35, 73: *num (senatus crimen putat) locum ad spectandum dare aut ad prandium invitare? minime, sed 'vulgo'. Quid est vulgo? universos.*

Duoviri

Magistratus in colonia creabantur duoviri et aediles; quaestores nulli inveniuntur fuitque colonia inter eas res publicas, ubi quaestura inter honores non habebatur, sed munus personale erat[1]. — Duo viri (nam sic nude nominantur semper) quaenam iura habuerint, partim ex iis intellegitur, quae diximus de decretis decurionum; nullum enim fieri potuit nisi referente duumviro, quique ex decurionum decreto fiebant magistri fanorum et legati, ii iubente ordine electi sunt a duoviris. Ius quoque duoviro fuisse praefecti relinquendi infra (p. 236) videbimus, ut supra (p. 214) vidimus ius ei fuisse armatis quem vellet praeficiendi. Etiam vectigalium et ultro tributorum locationem conductionem ut Romae ad censorem, ita in hac colonia ad duoviros pertinuisse inde colligitur, quod hi de loco publico a redemptore mancipe praede donum accipere vetantur (p. 228). Praeterea si cuius decurionis sacerdotisve nomen de tabulis publicis eximendum est, eximunt id duoviri (1, 5). — At omnium maxime duovirum potestas continetur imperio militiae, domi autem iudicio, quorum ne illud quidem duoviris plane defuisse lex primum haec aperuit (v. p. 214). Sed de eo cum supra actum sit, hoc loco restant iudicia de quibus videamus.

Iudicium reciperatorium rei publicae

Iudiciorum duo genera ex hac lege a duoviro exercentur privata et publica. — Privata quaecumque inveniuntur spectant ad multas coloniae commissas recuperatorio iudicio exigendas; nam quamquam recuperatorium esse iudicium non adicitur nisi in tabula tertia locis omnino interpolatis (vide p. 209) 6, 27. 46. 7, 29. 37. 50. 8, 13. 32, de ipsa re interpolatorem recte referre dubitari non potest, nec magis dubium est similibus iudiciis exactas esse eiusdem generis multas quae commemorantur genere iudicii non definito (1, 17. 25. 3, 21. 5, 19). Ad eas causas item pertinent quae c. XCV 1, 32—3, 2 de reciperatorio iudicio in universum caventur. Nam quamquam in fine legitur *quasi si neque iudices delecti* (in tabula est *relecti*) *neque reciperatores in eam rem dati essent,* quae praecedunt omnia ad solos
141 recuperatores respiciunt, neque apparet *iudices* illi quo pertineant, ut non inepte hic quoque de interpolatione cogitari possit; certe quod expectamus hoc est: *quasi si reciperatores in eam rem dati non essent.* Ad rei privatae iudicia recuperatoria quominus item trahamus quae c. XCV leguntur, obstat cum quod ibi ubi agitur de magistratu petente excusando adicitur eum *ex re coloniae* petere, tum maxime (nam hoc additamento significatur quidem iudicium de re publica susceptum, sed non excluditur magistratum privatumve etiam de

1) Dig. 50, 4, 18, 2. Marquardt *Staatsverw.* I^2, 167.

sua re similiter litem contestari potuisse) testium ratio, quam infra videbimus a privatis iudiciis alienam esse. Denique non sine causa huic capiti subiungitur XCVI, quo duovir iubetur, si cui decurioni de pecunia publica multisve poenisve locove publico quaestio iudiciumve instituendum esse videatur, de ea re primo quoque die ad decuriones referre. — Magistratus, apud quem ita agitur, duovir est praefectusve coloniae, ut est et c. XCV 1, 33 et in locis supra propositis interpolatis, nisi quod in uno eorum 7, 50 accedit interrex. Similiter in lege Caesaris agraria sive Mamilia c. LV de iudicio sestertium V milium in publicum coloniae municipiive propter terminum eiectum inferendorum cautum est sic. *de ea re curatoris qui hac lege erit* (intelleguntur IIIviri coloniae deducendae similesque magistratus) *iuris dictio reciperatorumque datio addictio esto. cum curator hac lege non erit, tum quicumque magistratus in ea colonia municipio praefectura foro conciliabulo iure dicundo praeerit, eius magistratus de ea re iuris dictio iudicisque datio addictio esto.* Iudicem quod dare iubetur magistratus, eo non excluduntur recuperatores, sed generali vocabulo lex hoc loco utitur legum de singulis coloniis postea dandorum iudiciorum ordinationes omnes simul complectens. — Recuperatores ita dantur, ut certo die iudicare iubeantur, eo die si non iudicarint, qui dedit alium diem iis praefiniat, tota tamen causa omnino intra vicesimum diem terminetur. Quae nova sunt omnia: adhuc enim hoc tantum constabat iudicium privatum per recuperatores celerius perfectum esse quam per unum iudicem[1]. Recuperatorum sortitio et reiectio commemorantur 2, 27, accuratius autem non definiuntur. — Ipsa actio sive *quaestio* (nam quaerendi vocabulo lex de eo iudicio utitur 2, 6. 36. 3, 6) popularis est; petit enim, ut perpetuo in multis adicitur, *qui volet.* Sed lex in ordinandi iudicio distinguit, *si duovir praefectus petet* et *si privatus petet;* quorum illud plerumque factum esse probabile est et propter causam multandi (nam agitur ubivis de delicto publico poenaque in publicum redigenda) et propterea, quod olim apud Romanos solis magistratibus eius generis poenarum petendarum ius fuisse videtur[2]; denique quod 1, 34 IIvir praefectusve et recuperatores et eum cuius res agitur adesse iubet actore omisso, facile explicatur, si quidem ipse magistratus actoris partes sustinuit. Sane per se mirum est IIvirum 142

1) Cicero pro Tull. 10: *reciperatores dare, ut quam primum res iudicaretur.* Divin. in Caecil. 17, 56. Plinius ep. 3, 20, 9. Liv. 26, 48. Gai. 4, 185. In lege agraria v. 37 magistratus decimo die recuperatores dare iubetur, postquam ad eum in ius aditum erit.

2) *Staatsrecht* I^3, 183.

simul et praetoris et petitoris officio fungi; sed ita in lege cautum est, excusaturque ea iudicii constitutio quodammodo eo, quod cum magistratus qui petit, quo tempore de ea re iudicium fieri oportet, sine iusta causa non adest, eo absente iudicium nihilominus perficitur[1]; satis enim inde intellegitur IIvirum nomine magis quam re actoris partibus functum esse. Nam privatus si similiter abest, non solum iudicium solvitur, sed etiam actor ab hoc genere iudiciorum in perpetuum arcetur.

Excusationes actoris Excusationes absentis petitoris enumerantur septem: 1) morbus sonticus, 2) vadimonium, 3) iudicium, 4) sacrificium, 5) funus familiare, 6) feriae denicales, 7) magistratus potestasve populi Romani. Harum causarum sex primae videntur proficisci ex ipsis XII tabulis, ubi sic perscriptum fuit in secundae tabulae secunda lege: *morbus sonticus aut status dies cum hoste . . . quid[quid] horum fuit unum iudici arbitrove reove eo die, [dies] diffisus esto*[2]. Indidem dudum intellectum est pendere causas, propter quas militi facto ad diem non adesse recte licebat, sic relatas apud Gellium [16, 4, 4]: *funus familiare, feriaeve denicales quae non eius rei causa in eum diem conlatae sint, quo is eo die minus ibi esset, morbus sonticus, auspiciumve quod sine piaculo praeterire non liceat, sacrificiumve anniversarium, quod recte fieri non possit, nisi ipsus eo die ibi sit, vis hostesve, status condictusve dies cum hoste.* Ad singula quod attinet, de morbo sontico exploratum est. Vadimonium coniunctum est cum eo qui in XII tabulis et iuramento militari ponitur *stato die cum hoste*; nam status dies cum hoste, si quid video, ipsum est vadimonium factum cum peregrino. Iudicium a iuramento abest sine dubio propterea quod eo nomine miles apud iudicem excusatur, non excusatur apud ducem. Sacrificium, funus familiare, feriae denicales redeunt in iurisiurandi formula. Septima autem excusatio propria est iudicio municipali, ut scilicet quicumque propter magistratum publicum populi Romani id obire nequit, perinde excusetur. — Denique non omittendum est

1) Nam supplementum quod adscripsi ad 2, 21, argumento a contrario omnino requiritur. IIviro absente ex iusta causa cum res integra in aliam diem reservetur, ubi abest ex causa non iusta, res absente eo peracta sit necesse est. Causa enim cadere eum non est probabile; nam hoc posito nihil interesset inter magistratum privatumque, quos tamen lex accurate distinguit. Denique iure communi cum iudicio constituto petitor abest, is autem quocum agitur adest, iudicium perficitur (Dig. 40, 12, 27, 1. 42, 2, 6, 3. 49, 1, 28 pr. Keller *Civilprozess* § 69 n. 826).

2) Schoell XII tabb. p. 120. Reiecta Cuiacii emendatione *vitium* pro eo quod est *unum* omnino perversa (nam excusatio non est vitium) *quid* geminavi et admisi *unumquidquid* vocabulum Lucretianum. Praeterea addidi *dies*.

de his petitoris excusationibus, certe ubi petitor privatus est, non recuperatores cognoscere, sed magistratum, apud quem ea res agitur (2, 30).

Duo genera, Quintilianus[1] ait, *sunt testium, aut voluntariorum aut eorum, quibus in iudiciis publicis lege denuntiari solet; quorum altero pars utraque utitur, alterum accusatoribus tantum concessum est.* Iudiciis publicis item comprehendi popularia multarum in publicum redigendarum et aliunde intellegitur et, quod ad hanc legem proxime pertinet, ex c. LV legis Iuliae agrariae post verba supra relata ita pergentis: *inque eam rem is qui hac lege iudicium dederit testibus publice dum taxat in res singulas hominibus*[2] *X denuntiandi potestatem facito ita ut e re publica fideque sua videbitur.* Ad haec vulgo nota et satis testata nova quaedam ex lege coloniae Genetivae accedunt. Apparet ei magistratui qui iudicium dedit ius non fuisse testimonii denuntiandi nisi in quos sibi imperium esset; similiter in causa Verrina testibus Siculis testimonium denuntiat non praetor is qui repetundarum iudicium exercet, sed is qui praeest provinciae Siciliae[3]. Testium qui coacti testimonium dicant in iudiciis recuperatoriis cum decem numerum finiat tam lex Iulia modo citata quam edicti perpetui formula[4], in hac lege numerus invenitur duplicatus. Praeter testes, quibus ante quam iudicium fit denuntiatum est, iam intellegimus etiam si qui dum iudicium fit ab horum aliquo in testimonio dicendo nominati essent, eos ad testimonium perhibendum cogi potuisse, modo ne numerus viginti excederetur. — Personae exceptae huius legis eaedem fere sunt atque quae excipiuntur lege Iulia iudiciorum publicorum. *Lege Iulia*, Paulus[5] ait, *iudiciorum publicorum cavetur, ne invito denuntietur, ut testi-*

Testium denuntiatio 143

1) inst. 5, 7, 9.

2) In libris est $\overline{SS}$ pro $\overline{H}$.

3) Cicero Verr. 2, 27, 65: *quibus ego testimonium denuntiari, quorum nomina edidi Metello ..... adhuc non venerunt.* In iudicio publico populi Romani per magistratus cuiuscumque ordinis testimonium denuntiari potuisse (l. repet. v. 31) consentaneum est.

4) Probus de notis p. 274 ed. meae [Grammat. Latin. ed. Keil tom. IV; cf. Coll. libror. iuris anteiustiniani II p. 145]: *quanti ea res erit, tantae pecuniae iudicium recuperatorium dabo testibusque publice dum taxat decem denuntiandi potestatem faciam.* Edictum Augusti de aquae ductu Venafrano (C. I. L. X 4842 = Bruns' Fontes[6] p. 238 n. 73 = Dessau 5743): *qui inter cives et peregrinos ius dicet iudicium reciperatorium in singulas res HS* $\overline{X}$ *reddere testibusque dum taxat X denuntiand*[*o q*]*uaeri placet, dum reciperatorum reiectio inter eum qui aget et eum quocum agetur ita fia*[*t, ut lege Iulia*] *quae de iudicis privatis lata est licebit oportebit.*

5) Dig. 22, 5, 4. Post *libertos* sequuntur verba insiticia *neque liberti adversus patronum.*

monium litis dicat adversus socerum generum, vitricum privignum, sobrinum sobrinam, sobrino [*sobrina*] *natum eosve qui priore* [immo *propiore*] *gradu sint, item ne liberto ipsius, liberorum eius, parentium, viri uxoris, item patroni patronae: et ut ne patroni patronae adversus libertos cogantur testimonium dicere.* Sed plenius et prudentius de his in lege publica cautum est quam in colonica. Cognati cum et in lege Iulia iudiciorum publicorum et in aliis omnibus definiantur aut sexto gradu sobrinorum aut septimo sobrino natorum[1], quod hic liberatur qui reo consobrinus sit propiusve eum ea cognatione contingat, id est cognati ad quartum gradum usque, inauditum est et fortasse contra ius receptum ab eo qui legem conscripsit temere positum.
144 Affinium cum liberentur gener socer, vitricus privignus, iure quaeres, quinam sint qui reum propius ea affinitate contingant; et quamquam responderi potest intellegi virum uxorem, sponsum sponsam[2], haud scio an hoc quoque incuriae magis quam prudentiae scriptoris debeatur. De patrono liberto omnino constat neque patronum in libertum nec libertum in patronum in ullo iudicio publico invitum testimonium dixisse; praeterea in quibusdam iudiciis, ut in eo quod fit ex lege Iulia de vi[3], libertus testimonium in patronum dicere non solum non cogitur, sed etiam vetatur.

Accusatio De accusatione quae apud duovirum fiat agitur legis c. CII 4, 23—5, 1. Causa accusandi hic non ponitur, at de indignitate decurionis duovir iubetur ius dicere iudiciaque reddere; significari accusationem intellegitur ex c. CXXIII. CXXIIII, quae ad ipsum iudicium de indignitate pertinere supra (p. 223) demonstravimus. Sola haec accusatio utrum c. CII intellegatur an aliter quoque apud duovirum accusatio institui potuerit, ex legis reliquiis non perspicitur. — Accusationem facile apparet quaestionum perpetuarum formam sequi. Duovir *iudicium reddit* (5, 22. 24), *hac lege quaerit* (4, 23. 25), *iudicium exercet* (4, 23. 26), praetorisque eum in repetundarum similibusque iudiciis, id est quaesitoris officio fungi ex c. CII perspicitur. Actoris partes qui sustinet *postulat* (5, 22), *accusat* (4, 27. 28. 29. 34) distinguunturque accusatorum *delator* (4, 27) et *subscriptor* (4, 28). *Singulae actiones* iudicii (4, 34. 36) ostendunt ampliationi comperendinationive in eo locum fuisse. Quamquam fuerunt etiam quaedam iudicia ex hac lege uno die perficienda (1, 34); quocum comparari potest, quod lege Pompeia eodem die, quo dicturi essent accusator

1) Composuit locos Klenzius in eph. Savigniana iuris historici 6, 99.

2) Nam hi quoque inter affines numerantur et in lege Cincia (Vat. fr. 302) et alibi. Klenze l. c. p. 109.

3) Collatio 9, 2, 2 = Dig. 22, 5, 3, 5.

et patronus, iudices iudicare iubebantur[1]. Iudicant *iudices* (6, 1) caveturque de reo absolvendo 6, 2 sic: *qui ita absolutus erit, quod iudicium praevaricationis causa factum non sit, is eo iudicio hac lege absolutus esto,* quae formula propria iudiciorum publicorum totidem fere verbis redit in lege repetundarum v. 55. Denique praemium accusatori datur tale, qualia dari solent in eius generis causis publicis (p. 223). Sed novum in iis quae de accusatione supersunt non est nisi quod c. CII cavetur de tempore iudicii perficiendi. **Horae accusandi** Scilicet exceptis causis iis, quas uno die perfici lex iubet, duovir iudicium exercere vetatur ante horam primam et post undecimam. Quod ambiguum est utrum accipiendum sit de prima coepta et undecima expleta an de prima expleta et undecima coepta; conferri
potest quod apud Paulum[2] testamenta iubentur recitari *inter horam* 145
secundam et decimam diei. — Deinde quod lex delatori quattuor horas dat, subscriptoribus singulis binas, reo patronisque eius alterum tantum temporis, quantum accusationi, id nihil impedit, quominus a iudiciis publicis quae eo tempore in urbe fierent translatum esse putemus; certe in causa Miloniana quod accusationi duae horae datae sunt, defensioni tres[3], non quattuor, tantum abest, ut ad exemplum trahi possit, ut probabile sit iniquitatem legis adversus defensorem in ea quoque re cerni, quod ex quattuor horis legitimis unam ei auferret. Ipsum horarum numerum legitimum nec satis compertum aliunde habemus[4] nec probabile est aequabiliter in omnibus iudiciis de eo cautum fuisse. Accusatorum autem alium alii partem temporis sibi dati concedere potuisse etiam Cicero significat[5].

Aediles Aediles in lege cum ita nominantur, ut pariter atque IIviri creari (5, 29) iubeantur pariterque decurionibus obtemperare (7, 32), tum propria eorum officia commemorantur iuris dictio (1, 29) et

1) Asconius in Milon. p. 40.

2) s. r. 4, 6, 2. In causa Miloniana priore die iudicium dimissum est circa horam decimam, posteriore sortitio iudicum a primo die facta est, accusatores coeperunt dicere intra horam secundam (Ascon. p. 41. 42). Cf. Keller *Civilprozess* p. 16. Marquardt *Privatleben d. Roem.* I[2], 255.

3) Ascon. in Milon. p. 37. 40. 42. Cicero de fin. 4, 1, 1. Brut. 94, 324. Dio 40, 52, 2.

4) In repetundarum iudicio, quod de L. Flacco factum est, subscriptori accusationis sex horas lex dabat (adn. 5).

5) Cicero pro Flacco 33, 82: *cui sex horas omnino lex dedit, quantum tandem ex his horis detraheret, si tibi morem gerere voluisset?* Postulavit igitur delator Laelius a subscriptore Deciano, ut parte temporis sibi cederet, quod cum non obtineret, de perfidia Deciani questus est.

munitionum indictio (3, 29), quarum illa nota est, haec aut ignota aut certe parum testata[1]. Videtur tamen eiusmodi cura, postquam locupletem auctorem nacta est, recte referri ad ipsam urbem. Nam munium quotidianorum primarium curam viarum urbis muniendarum verrendarum reficiendarum nemo ignorat proprie spectasse ad aediles; quapropter quo tempore viae similiaque non per redemptores muniebantur, sed sola civium opera a magistratibus indicta, indictio aedilium fuerit necesse est. — Sed ut haec recte conveniunt iis quae de aedilibus praeterea tradita habemus, ita mirum est in decurionum decretis faciendis de rebus sacris (7, 12), de senatore populi Romani patrono hospiteve creando (7, 39. 52), de pecunia publica decernenda (8, 39) duoviris perpetuo aequiparari aediles, cum aedili ius referendi non fuisse et rei publicae Romanae comparatio ostendat et quod in tot decretis municipalibus nullum extat ab eiusmodi magistratu factum[2]. Accedit, quod de patrono creando cum bis agatur in hisce tabulis, altero loco (3, 13) de ea re refert IIvir quique pro potestate est, id est IIvir praefectusve, altero (7, 39) IIvir aedilis praefectus.
146 Quam ob rem cum universi loci, de quibus hic agitur, in tabulam tertiam incidant pessime interpolatam, haud scio an aedilis quoque male eis intrusus sit. Quod cavetur 6, 29 de IIviro aedili praefecto ludos scaenicos faciente, quamquam per se minime suspectum, ex societate et ipsum dubium fit, cum in tabula tertia ubicumque magistratus nominantur, tria illa vocabula composita inveniantur.

Praefectus pro IIviro

Praefectus passim subiungitur duumviro (1, 20. 28. 33. 2, 20. 30. 3, 3. 5, 2. 6, 27. 29. 46. 7, 12. 30. 32. 37. 39. 50. 52. 8, 13. 32. 39), cuius vices facit perpetuo more solito. Uno loco 3, 7 (cf. 5, 2) pro eo quod est antea *IIvir praefectusve* scribitur *IIvir quive iure dicundo praerit,* similiterque accipiendum est quod legitur 3, 13: *ne quis IIvir neve quis pro potestate in ea colonia.* Bis (1, 20. 28) additur praefectum intellegi eum quem IIvir e lege huius coloniae reliquerit, videturque etiam alibi perpetuo significari praefectus IIviri absentis aliterve impediti. Praefectum autem interregis loco haec lex nullum

1) A Marquardtio *Staatsverw.* 1, 491 [nunc emendate I², 166, 7] aliisque qui affertur locus Papiniani Dig. 43, 10, 1, is ad curatorem municipii pertinet, non ad aedilem; nam aedilis ἀγορανόμος est, non ἀστυνόμος. Nec magis huc pertinent tituli ibi citati Orellianus 3973 [C. I. L. V 4097] et I. N. 1481 [C. I. L. IX 1644]; nam cum aediles in illo in viam certam summam dedisse dicantur, in hoc viam lacusque fecisse, ibi diserte additur id eos fecisse *ob honorem*, hic vero probabiliter idem intellegitur. At quae ob honorem fiunt, non fiunt pro potestate. Nec magis utiles sunt tituli similes alii, ut C. I. L. I n. 604 [X 219 = Dessau 5330]. 1490 [XII 4190].

2) Vide comm. meum ad leges Flavias p. 444.

novit. — Is qui armatis a IIviro praeficitur (5, 6) diversus sit a praefecto qui proprie ita dicitur necesse est. Praefectum IIviri cum praefectum relinquere posse lex Salpensana c. 25 neget haec lex item praefecti armatis deligendi ius soli duoviro concedere videtur, id quod rationem habere periti non ignorant[1].

Interrex semel 7, 50 interponitur inter IIvirum praefectumque; quod recte convenit cum iis quae modo diximus de praefecto relicto, nec propterea quod haec verba non Caesaris sunt, sed interpolatoris (v. p. 209), in dubitationem vocandum est. Alibi quoque extra urbem, licet raro, interreges inveniri notum est[2].

Patroni hospitesque coloniae

De patronatu hospitioque bis in lege agitur. Cavet ea primum in universum c. XCVII, ut ne praeter certas personas exceptas patronus quis fiat nisi de decurionum decreto, cum non minus L aderunt, deinde specialiter c. CXXX. CXXXI, ne quis senator populi Romani senatorisve filius patronus hospesve fiat nisi et privatus sit et in Italia agat, item decurionum in patrono tres partes, in hospite maior pars adsentiant. Poena adscribitur c. XCVII V mil., c. CXXX C mil., c. CXXXI X mil. sestertium. Capita haec cum multa habeant utilia et adhuc parum nota, omnium maxime hoc proficimus, quod inter patronatum coloniae et hospitium publicum distinguitur. Observavi ego[3] aliquando de hospitio disserens et patronatum iuris privati comparans cum patronatu coloniarum municipiorumque, hunc ex contaminatione quadam patronatus veri et hospitii originem traxisse et ita effectum esse, ut, cum vere patronus rei publicae esse non posset nisi unus origine et deinceps posteri eius, scilicet is qui civitatem in fidem recepisset, hospites autem tot fieri possent quot populus vellet, hoc etiam ad patronatum transferretur; item patronatum ab hospitio etiam ea re differre, quod ille solo consensu 147
perficiatur, hic quodammodo litteris de ea re factis vel potius tessera data[4]. Iam patronatus is quem nobis repraesentat lex Caesaris quanto propius ad primitivam formam accedat quam quem nobis repraesentarant documenta adhuc nota aetatis imperatoriae fere omnia, nemo est quin videat. Distinguitur in lege qui '*patronus est adoptaturve*' (3, 15) sive '*patronus adoptatur sumitur fit*' (7, 43) ab eo qui '*hospes adoptatur quocumve hospitium tesserave hospitalis fit*'.

---

1) *Staatsrecht* I^3, 221. 669.

2) I. R. N. p. 479 [C. I. L. IX 1635 (= Dessau 6492). X 6101 (= Dessau 6285). 6232 (= Dessau 6279). XII 4389 (= Dessau 6966). 3138 (= Dessau 6975). *Staatsr.* I^3 647 n. 3.]

3) *Röm. Forsch.* 1, 334. 358. 371.

4) l. c. p. 341. 362.

Ille honor maior est, hic minor, cum ad patronatum decernendum duae partes decurionum requirantur, in hospitio solitus numerus sufficiat, item poena adscripta sit in illo decies tanta quanta in hoc est. Iam hac lege admoniti intellegimus Gaditanos hospitium solummodo publice fecisse tessera oblata cum cive olim suo, iam Romano L. Cornelio Balbo[1], nequaquam patronum eum sibi adoptavisse. Omnino postea demum uterque honor perpetuo necessitateque quadam coniungi coepti sunt acciditque hic quoque, ut honoribus increbrescentibus et fere pervulgatis minore nemini iam satis fieret itaque simplex hospitium quodammodo exolesceret[2]. — Praeterea notabile est in hac lege patronum adoptari, ut Cicero[3] quoque loquitur, non cooptari, quod vocabulum ab Augusti inde aetate in ea re sollemne[4] nihilominus ipsi actus proprietati parum aptum est; neque enim proprie a collegis futuris patronus futurus adsciscitur. Quamquam cooptandi vocabulum eo nomine excusari potest, quod certe posteriore tempore etiam patroni in albo decurionum perscribebantur et quodammo decurionibus adnumerabantur. — Accedunt alia item et nova et cognitu digna. Patronos adhuc credebamus nullos fieri potuisse nisi ex decurionum decreto; iam vero addiscimus colonias qui deduxissent quive colonis agros dedissent adsignavissent, ipsos liberos posterosque eorum ipso iure eius coloniae patronos fuisse[5]. Ita quod Cicero[6] scribit *qui civitates aut nationes devictas bello in fidem recepissent, eorum patronos fuisse more maiorum,* similiter interpretabimur qui populum devictum in fidem receperit, non ob id beneficium patronum creari, sed eo ipso, quod in fidem eum recepit, patronum effectum esse. Et vere sic redimus ad patronatus genuina
148 primordia; nam ut in iure privato manumissio patronum facit, ita in iure publico aliquando fecit deductio vel in fidem receptio. — Aliud

1) Cicero pro Balb. 18, 41: *hospitium .... cum L. Cornelio Gaditanos fecisse publice dico: proferam tesseram.*

2) Vel gentilitates duae gentis Zoelarum eae quae a. p. Chr. 27 'hospitium vetustum antiquom' inter se renovarunt, solo eo non contenti 'ali(u)s alium in fidem clientelamque suam suorumque liberorum posterorumque receperunt' (C. I. L. II n. 2633 = Bruns Fontes[6] p. 344 = Dessau n. 6101).

3) Pro Sest. 4, 9. Phil. 2, 41, 107. 6, 5, 13. Val. Max. 9, 15, 1. *Patronum adsciscere* Cicero in Pis. 11, 25.

4) Primum invenitur quod sciam in tabula a. u. c. 742 (C. I. L. VIII 68 = Dessau 6095). In aere antiquissimo C. I. L. I. n. 532 [X 6231 = Dessau 6093] supplementum quod posui *corenumis co[ptamus]* mutandum est.

5) Ita P. Sulla coloniae a se Pompeios deductae patronus fuit (Cicero pro Sull. 21).

6) De offic. 1, 11, 35.

est adhuc ignotum, iam vero patefactum, senatorem populi Romani filiumque senatoris patronum creari non potuisse eo tempore quo imperium obtineret inve provincia esset; quod cur introductum sit, facile apparet. Similiter Augustus provincialibus interdixit, ne cui magistratui tempore magistratus intrave LX dies post eum finitum honorem haberent[1]. Patronatus tamen instrumenta quae supersunt ne melioris quidem aetatis cum ea lege satis conspirant; nam cum non desint ibi equestris ordinis patroni eo tempore creati, quo in provincia officio fungerentur[2], tres certe item repperi similiter creatos patronos ordinis senatorii, scilicet L. Domitium Ahenobarbum cum proconsul esset Africae a. u. c. 742 (v. p. 238 adn. 4), Q. Iulium Secundum cum legatus esset pro praetore Numidiae a. p. Chr. 55 (Wilmanns n. 2852 [C. I. L. VIII 8837 = Dessau 6103]), C. Marium Pudentem Cornelianum, cum legatus esset legionis a. 222 (Orelli 956 [C. I. L. VI 1454 = Dessau 6109]). Quamquam opponi potest, si praesidem patronum adoptare generaliter licuisset, longe plura eius generis instrumenta nos habitura fuisse, potestque res sic explicari legem eam, quam Ursonenses habuerunt, peraeque obtinuisse, sed non raro contra eam patronos adoptatos esse aut contemptu eius ignorantiave aut permissu imperatoris[3].

Magistratibus prove magistratu populi Romani 7, 1 ius datur in decurionibus ludos spectandi; etiam quod sequitur *quive iuri dicundo praeest* supra p. 220 monui non ad coloniae magistratus pertinere videri, sed ad legatos adsessoresque proconsulum. Praeterea *magistratus potestasque populi Romani* 2, 24. 34 commemorantur inter causas, propter quas et IIviro et civi liceat ad causam a se agendam non adesse. *Senator senatorisque filius populi Romani* quibus condicionibus patroni hospites adoptari possint, modo vidimus; item p. 220 iisdem eique qui senator fuerit ius tribui ludos in decurionibus spectandi. Idem ius 7, 4 conceditur *praefecto fabrum eius magistratus prove magistratu, qui Hispaniam ulteriorem obtinebit*, de quo praefecto equestris ordinis homine vide quae dixi *Staatsrecht* I[3], 120. II[3], 98 dixeruntque quos ibi citavi. — De honoribus C. Caesari in lege attributis dictatoris imperatoris consulis proconsulis dictum est p. 206.

Magistratus populi Romani

1) Eiusmodi decreta in honorem praefectorum fabrum facta extant a. 7 p. Chr. (Marini Arv. p. 783 [C. I. L. VIII 69]) et a. 27 et 28 (C. I. L. V, 4920–4922).
2) Dio 56, 25, 6.

LEGIS COLONIAE GENETIVAE

C. LXI—LXXXII.*) Tab. IV

[LXI] . . . . *Cui quis ita ma*]|- 9, 1
num inicere iussus erit, iudicati iure man|us iniectio esto itque 2
ei s(ine) f(raude) s(ua) facere liceto. Vin|dex arbitratu IIviri 3
quique i(ure) d(icundo) p(raerit) locuples | esto. Ni vindicem 4
dabit iudicatumque faci|et, secum ducito. Iure civili vinctum 5
habeto. | Si quis in eo vim faciet, ast eius vincitur, du|pli 6. 7.
damnas esto colonisq(ue) eius colon(iae sestertium | XX milia) 8
d(are) d(amnas) esto, eiusque pecuniae cui vo|let petitio, IIvir(o) 9
quique i(ure) d(icundo) p(raerit) exactio iudicati|oque esto. 10

LXII IIviri quicumque erunt, ii[s] IIviri[s] in eos singulos | lictores bi- 11. 12
nos, accensos sing(ulos), scribas bi|nos, viatores binos, librarium, 13
praeconem, | haruspicem, tibicinem habere ius potestas|que esto. 14. 15
Quique in ea colonia aedil(es) erunt, | iis aedil(ibus) in eos 16
aedil(es) sing(ulos) scribas sing(ulos), publi|cos cum cincto limo 17
IIII, praeconem, haruspi|cem, tibicinem habere ius potestasq(ue) 18
esto. Ex eo | numero, qui eius coloniae coloni erunt, habe|to. 19. 20
Iisque IIvir(is) aedilibusque, dum eum mag(istratum) ha|bebunt, 21
togas praetextas, funalia, cereos ha|bere ius potestasq(ue) esto. 22
Quos quisque eo|rum ita scribas lictores accensos viatorem | 23. 24
tibicinem haruspicem praeconem habebit, iis | omnibus eo anno, 25
quo anno quisque eorum | apparebit, militiae vacatio esto, neve 26
quis e|um eo anno, quo mag(istratibus) apparebit, invitum | mi- 27. 28
litem facito neve fieri iubeto neve eum | cogito neve ius iuran- 29
dum adigito neve a|digi iubeto neve sacramento rogato neve | 30. 31
rogari iubeto, nisi tumultus Italici Gallici|ve causa. Eisque 32
merces in eos singul(os), qui IIvi|ris apparebunt, tanta esto: 33
in scribas sing(ulos) | HS ∞CC 34
in accensos sing(ulos) HS DCC

---

*) [Ephemeris Epigraphica III, 91—112. Cf. quae supra p. 194 adnotavimus. Tabulae, quae hic eduntur, prodierunt a. 1874; adservantur sicut eae, quae a. 1870 prodierant et supra editae sunt, Matriti. De hac parte legis egerunt Exner, Zeitschr. f. Rechtsgesch. XIII (1878) p. 392—398. Giraud, les Nouveaux bronzes d'Osuna 1877. Camillo Ré, Archivio Giuridico XIX, 1877, p. 296 sq. Cf. etiam Bruns, Script. minor. II, 282—297].

9, 3 *immo* QVIVE || 4 *immo* IVDICATVMVE || 9 *immo* QVIVE || 11 IK II VIRI *aes.*

Tab. IV

in lictores | sing(ulos) HS DC 9, 35 92
in viatores sing(ulos) HS CCCC
in libra|rios sing(ulos) HS CCC 36
in haruspices sing(ulos) HS D
prae|coni HS CCC 37

qui aedilib(us) appareb(unt):

in scribas | sing(ulos) HS DCCC 38
in haruspices sing(ulos) HS C
in ti||bicines sing(ulos) HS CCC 10, 1
in praecones sing(ulos) HS CCC |

Iis s(ine) f(raude) s(ua) kapere liceto. 2

LXIII IIviri, qui primi ad pr. k. Ianuar. mag(istratum) habebunt, appa- 3
ri|tores totidem habento, [quot] sing(ulis) apparitores ex h(ac) 4
l(ege) ha|bere lice[t]. Iisque apparitorib(us) merces tanta esto, | 5. 6
quantam esse oporteret, si partem IIII anni a[ppar]|uissent, ut 7
pro portione, quam diu apparuiss[e]nt, mer|cedem pro eo kape- 8
rent, itque iis s(ine) f(raude) s(ua) c(apere) l(iceto).

LXIIII IIvir(i) quicumque post colon(iam) deductam erunt, ii in die|bus 9. 10
X proxumis, quibus eum mag(istratum) gerere coeperint, at
| decuriones referunto, cum non minus duae partes | aderint, quos 11. 12
et quot dies festos esse et quae sacra | fieri publice placeat et 13
quos ea sacra facere place|at. Quot ex eis rebus decurionum 14
maior pars, qui | tum aderunt, decreverint statuerint, it ius ra- 15
tum|que esto, eaque sacra eique dies festi in ea colon(ia) | sunto. 16. 17

LXV Quae pecunia poenae nomine ob vectiga[l]ia, quae | colon(iae) G(e- 18. 19
netivae) Iul(iae) erunt, in publicum redacta erit, eam | pecuniam 20
nequis erogare neve cui dare neve attri|buere potestatem ha- 21
beto nisi at ea sacra, quae in | colon(ia) aliove quo loco co- 22
lonorum nomine fia[n]t, | neve quis aliter eam pecuniam s(ine) 23
f(raude) s(ua) kapito, n[e]ve quis | de ea pecunia ad decuriones 24
referundi neve quis | de ea pecunia sententiam dicendi ius po- 25
testat(em)|que habeto. Eamque pecuniam ad ea sacra, quae | in 26. 27
ea colon(ia) aliove quo loco colonor[um] nomine | fient, IIviri 28
s(ine) f(raude) s(ua) dato attribuito itque ei facere | ius potes- 29
tasq(ue) esto. Eique cui ea [p]ecunia dabi|tur s(ine) f(raude) 30
s(ua) kapere liceto.

Quos pontifices quosque augures G. Caesar, quive | iussu eius co- 31. 32

9, 38 *pro* HS · C *malim* HS D || 10, 2 IIs] *malim* ITQVE · IIS || 4 QVOT *addidi* || 5 LICETO *aes* || 6. 7 ARRIP|VISSENT *aes* || 7 APPARVISSINT *aes* || 18 VECTIGAIIA *aes* || 22 FIAT *aes* || 23 NIVE *aes* || 27 COLONORINOMINE *aes* || 29 IECVNIA *aes*

Tab. IV

LXVI lon(iam) deduxerit, fecerit ex colon(ia) Ge|net(iva), ei pontifices 10, 33
eique augures c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) sunto, eiq(ue) | 34
pon[t]i[fi]ces auguresque in pontificum augu|rum conlegio in ea 35
93 colon(ia) sunto, ita uti qui | optima lege optumo iure in qua- 36
que colon(ia) | pontif(ices) augures sunt erunt. Iisque pontifi- 37
cibus | auguri[b]usque, qui in quoque eorum collegio | erunt, 38. 39
liberisque eorum militiae munerisq|ue public[i] vacatio sacro sanc- 11, 1
tius esto, uti pon|tifici Romano est erit, [a]e[r]aque militaria ei 2
omni|a merita sunto. De auspiciis quaeque ad eas res per|tine- 3. 4
bunt augurum iuris dictio iudicatio esto. Eis|que pontificib(us) 5
auguribusque ludis, quot publice ma|gistratus facient, et cum ei 6
pontific(es) augures sa|cra publica c(oloniae) G(enetivae) I(uliae) 7
facient, togas praetextas haben|di ius potestasq(ue) esto, eisque 8
pontificib(us) augurib(us)|q(ue) ludos gladiatoresq(ue) inter de- 9
curiones specta|re ius potestasque esto. 10

Quicumque pontif(ices) quique augures c(oloniae) G(enetivae) I(u- 11
LXVII liae) post h(anc) l(egem) da|tam in conlegium pontific(um) au- 12
gurumq(ue) in demor|tui damnative loco h(ac) l(ege) lectus 13
cooptatusve erit, | is pontif(ex) augurq(ue) in c(olonia) Iul(ia) 14
in conlegium pontifex | augurq(ue) esto, ita uti qui optuma lege 15
in quaque | colon(ia) pontif(ices) auguresq(ue) sunt erunt. Neve 16
quis | quem in conlegium pontificum kapito suble|gito cooptato 17. 18
nisi tunc cum minus tribus pon|tificib(us) ex iis, qui c(oloniae) 19
G(enetivae) sunt, erunt. Neve quis quem | in conlegium augurum 20
sublegito cooptato ni|si tum cum minus tribus auguribus ex eis, 21
qui | colon(iae) G(enetivae) I(uliae) sunt, erunt. 22

IIviri praef(ectus)ve comitia pontific(um) augurumq(ue), quos 23
LXVII[I] h(ac) l(ege) | [fac]ere oportebit, ita habeto prodi[c]ito, ita uti 24
| IIvir(um) creare facere sufficere h(ac) l(ege) o(portebit). 25

IIviri qui post colon(iam) deduc[t]am primi erunt, ei in su|o ma- 26. 27
LXIX g(istratu) et quicumq(ue) IIvir(i) in colon(ia) Iul(ia) erunt, ii
in | diebus LX proxumis, quibus eum mag(istratum) gerere 28
coe|perint, ad decuriones referunto, cum non minus | XX ade- 29. 30
runt, uti redemptori redemptoribusque, | qui ea redempta ha- 31
bebunt quae ad sacra resq(ue) | divinas opus erunt, pecunia ex 32
lege locationis | adtribuatur solvaturq(ue). Neve quisquam rem 33
ali|am at decuriones referunto neve quot decuri|onum decret(um) 34. 35
faciunto antequam eis redemp|toribus pecunia ex lege locationis 36

10, 34 PONII//CES *aes* || 38 AVGVRIEVSQVE *aes* || **11**, 1 PVBLICE *aes* || SANCTIVS] *immo* SANCTA || 2 EAQVE *aes* || 24 LXVII *aes* || FACERE] HABERE *aes* || ITA *ante* HABETO *del* || PRODIGITO *aes* || 26 DEDVCIAM *aes* || 27 II *del* || 30 QVE *delendum* (cf. 12, 1)

Tab. IV

attribuatur | solvaturve d(ecurionum) d(ecreto), dum ne minus 11, 37
XXX atsint, cum | e(a) r(es) consulatur. Quot ita decreverint, 38
ei IIvir(i) || redemptori redemptoribus attribuendum | solven- V 12, 1. 2
dumque curato, dum ne ex ea pecunia | solvant adtribuant, 3
quam pecuniam ex h(ac) l(ege) | [ad e]a sacra, quae in colo- 4
n(ia) aliove quo loco pu|blice fiant, dari adtribui oportebit. 5

[L]XX IIviri quicu[m]que erunt ei praeter eos, qui primi | post h(anc) 6. 7 94
l(egem) [fa]cti erunt, ei in suo mag(istratu) munus lu|dosve 8
scaenicos Iovi Iunoni Minervae deis | deabusq(ue) quadriduom 9
m(aiore) p(arte) diei, quot eius fie|ri [poter]it, arbitratu decurio- 10
num faciun|to inque eis ludis eoque munere unusquis|que eorum 11. 12
de sua pecunia ne minus (sestertium bina milia) | consumito 13
et ex pecunia publica in sing(ulos) | IIvir(os) d(um) t(axat) 14
(sestertium bina milia) sumere consumere liceto, it|que eis s(ine) 15
f(raude) s(ua) facere liceto, dum ne quis ex ea | pecun(ia) sumat 16
neve adtributionem faciat, | quam pecuniam h(ac) l(ege) ad ea 17
sacra, quae in co|lon(ia) aliove quo loco publicae fient, dari 18
| adtribui oportebit. 19

LXXI Aediles quicumq(ue) erunt in suo mag(istratu) munus lu|dos scae- 20. 21
nicos Iovi Iunoni Minervae tri|duom maiore parte diei, quot 22
eius fieri pote|rit, et unum diem in circo aut in foro Veneri | 23. 24
faciunto, inque eis ludis eoque munere unus|quisque eorum de 25
sua pecunia ne minus (sestertium bina milia) | consumito deve 26
publico in sing(ulos) aedil(es) (sestertium singula milia) | sumere 27
liceto, eamq(ue) pecuniam IIvir praef(ectusve) | dandam adtri- 28
buendam curanto itque iis | s(ine) f(raude) s(ua) c(apere) liceto. 29

LXXII Quotcumque pecuniae stipis nomine in aedis | sacras datum inla- 30. 31
tum erit, quot eius pecuni|ae eis sacr[i]s superfuerit, quae sacra, 32
uti h(ac) l(ege) d(ata) | oportebit, ei deo deaeve, cuius ea aedes 33
erit, fac|ta [fuerint], ne quis facito neve curato neve interce|dito, 34. 35
quo minus in ea aede consumatur, ad | quam aedem ea pecunia 36
stipis nomine da|ta conlata erit, neve quis eam pecuniam alio | 37. 38
consumito neve quis facito, quo magis in || alia re consumatur. 13, 1

LXXIII Ne quis intra fines oppidi colon(iae)ve, qua aratro | circumductum 2. 3
erit, hominem mortuom | inferto neve ibi humato neve urito neve 4
homi|nis mortui monimentum aedificato. Si quis | adversus ea 5. 6
fecerit, is c(olonis) c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae) (sestertium
V milia) d(are) d(amnas) esto | eiusque pecuniae cui volet pe- 7

12, 7 EI *del.* || 10 POTERIT] OPORTEBIT *aes* (cf. v. 22) || 32 SACRIIS *aes* || 34 FVERINT] IT *aes*

Tab. V

titio persecu|tio exactioq(ue) esto. Itque quot inaedificatum | 13, 8. 9
erit IIvir aedil(is)ve dimoliendum curanto. Si | adversus ea 10
mortuus inlatus positusve erit, | expianto uti oportebit. 11

Ne quis ustrinam novam, ubi homo mortuus | combustus non erit, 12. 13
LXXIV pro[p]ius oppidum pas|sus D facito. Qui adversus ea fecerit, 14
(sestertium V milia) c(olonis) | c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae) 15
d(are) d(amnas) esto, eiusque pecuniae cui volet peti|tio perse- 16
cutioq(ue) ex h(ac) l(ege) esto.

Ne quis in oppido colon(iae) Iul(iae) aedificium detegito | neve 17. 18
LXXV demolito neve disturbato, nisi si praedes | IIvir(um) arbitratu 19
dederit se re[d]aedificaturum, aut | nisi decuriones decreverint, 20
dum ne minus L ad|sint, cum e(a) r(es) consulatur. Si quis 21
adversus ea fece[rit], | q(anti) e(a) r(es) e(rit), t(antam) p(ecu- 22
niam) c(olonis) c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae) d(are) d(amnas)
e(sto), eiusq(ue) pecuniae qui volet pe|titio persecutioq(ue) ex 23
h(ac) l(ege) esto.

Figlinas teglarias maior[e]s tegularum CCC tegu|lariumq(ue) in 24. 25
LXXVI oppido colon(iae) Iul(iae) ne quis habeto. Qui | habuerit, i[t] 26
aedificium isque locus publicus | colon(iae) Iul(iae) esto, eiusq(ue) 27
aedificii quicumque in c(olonia) | G(enetiva) Iul(ia) i(ure) d(i- 28
cundo) p(raerit), s(ine) d(olo) m(alo) eam pecuniam in publicum
redi[g]ito.

Si quis vias fossas cloacas IIvir aedil(is)ve publice | facere inmit- 29. 30
LXXVII tere commutare aedificare mu|nire intra eos fines, qui colon(iae) 31
Iul(iae) erunt, volet, | quot eius sine iniuria privatorum fiet, it 32
is face|re liceto. 33

Quae viae publicae itinerave publica sunt fuerunt | intra eos fines, 34. 35
LXXIIX qui colon(iae) dati erunt, quicumq(ue) | limites quaeque viae 36
quaeque itinera per eos a|gros sunt erunt fueruntve, eae viae 37
eique limites | eaque itinera publica sunto. 38

Qui fluvi rivi fontes lacus aquae stagna paludes | sunt in agro, 39. 40
LXXIX qui colon(is) h[u]iusc(e?) colon(iae) divisus || erit, ad eos rivos 14, 1
fontes lacus aquasque sta|gna paludes itus actus aquae haustus 2
iis item | esto, qui eum agrum habebunt possidebunt, uti | iis 3. 4

13, 13 PROPRIVS *aes* || 19 RERAEDIFICATVRVM *aes*: *magis fuit* reaed- (*vel* redaed-, *quod praefert Huebner, cf. Woelfflin Archiv-Lexicogr. IX, 521*) *quam* peraed- || 22 FECE (*om* RIT) *aes* || 24 MAIORIS *aes* || 26 ITA · AEDIFICIVM *aes* || 27 *post* AEDIFICII *quaedam videntur excidisse; vide p.* 112 || 28 REDICITO *aes* || 29 QVIS *aes* · quas *Scialoja monum. dei Lincei 6, 425. cf. lex Tarent. v. 39 seq.* || 35—37 *fortasse scribendum* QVIQVE LIMITES PER EOS AGROS SVNT ERVNT (*deletis vocabulis* CVM *et* QVAEQVE VIAE QVAEQVE ITINERA *et* FVERVNTVE): *cf. p.* 257 || 40 H/IVS · C · COLON *aes; vix licebit solvere* qui colon(iae) huius (colonis) colon(iae) || **14**, 1 QVE *del*

Tab. V

fuit, qui eum agrum habuerunt possederunt. | Itemque iis, qui 14, 5
eum agrum habent possident ha|bebunt possidebunt, itineris 6
aquarum lex ius|que esto. 7

Quot cuique negotii publice in colon(ia) de decur(ionum) sen|tentia 8. 9
LXXX datum erit, is cui negotium datum erit e|ius rei rationem decu- 10
rionib(us) reddito referto|que in dieb(us) CL proxumis [quibus] 11
it negotium confecerit | quibusve it negotium gerere desierit, 12
quot eius | fieri poterit s(ine) d(olo) m(alo). 13

Quicumque IIvir(i) aed(iles)ve colon(iae) Iul(iae) erunt, ii scribis 14
LXXXI | suis, qui pecuniam publicam colonorumque | rationes scriptu- 15. 16
rus erit, antequam tabulas | publicas scribet tractetve, in con- 17 96
tione palam | luci nundinis in forum ius iurandum adigi|to per 18. 19
Iovem deosque Penates 'sese pecuniam pu|blicam eius colon(iae) 20
'concustodíturum rationes|que veras habiturum esse, u(ti) q(uod) 21
'r(ecte) f(actum) e(sse) v(olet) s(ine) d(olo) m(alo), ne|que se 22
'fraudem per litteras facturum esse sc(ientem) d(olo) m(alo)'. 23
Uti quisque scriba ita iuraverit, in tabulas | publicas referatur 24
facito. Qui ita non iurave|rit, is tabulas publicas ne scribito 25
neve aes | apparitorium mercedemque ob e(am) r(em) kapito. | 26. 27
Qui ius iurandum non adegerit, ei (sestertium V milium) mul|t[a] 28
esto, eiusq(ue) pecuniae cui volet petitio per|secutio(que) ex 29
h(ac) l(ege) esto.

Qui agri quaeque silvae quaeq(ue) aedificia c(olonis) c(oloniae) 30
LXXXII G(enetivae) I(uliae), | quibus publice utantur, data adtributa 31
e|runt, ne quis eos agros neve eas silvas ven|dito neve locato 32. 33
longius quam in quinquen|nium, neve ad decuriones referto, neve 34
decu|rionum consultum facito, quo ei agri eaeve | silvae veneant 35. 36
aliterve locentur. Neve, si ve|nierint, itcirco minus c(oloniae) 37
G(enetivae) Iul(iae) sunto. Quique iis | rebus fruc[t]us erit, 38
quot se emisse dicat, is in | iuga sing(ula) inque annos sing(u- 39
los sestertios) C c(olonis) c(oloniae) G(enetivae) Iul(iae) d(are)
d(amnas) || [*esto, eiusque pecuniae cui volet petitio persecutioque ex hac lege esto.*

14, 11 QVIBVS *om. aes* || 28 MVLTAE *aes* || 38 FRVCLVS *aes.*

COMMENTARIVM.

97 Commentarium ita institui, ut quae ex his tabulis ex ordine inventionis quarta quintaque accedunt, adiungam quodammodo ad interpretationem quam supra p. 206—239 dedi tabularum trium antea prolatarum, ut quatenus fieri potest, eundem ordinem eandemque rationem hic quoque sequar.

Lex quo tempore lata sit

Quod ibi monui p. 206. 207 quaedam reperiri in lege, quae scribi non potuerint nisi Caesare vivo, id in tabulas quae accedunt etiam magis cadit; ita legitur c. 66 in.: *quos pontifices quosque augures G. Caesar quive iussu eius coloniam deduxerit fecerit.* Erunt fortasse qui propterea contendent legem scriptam esse oportere ante idus Martias a. 710, legemque Antoniam memoratam 5, 12 latam esse non post obitum dictatoris, sed iussu eius a collega consule. Neque nego id ita fieri potuisse; magis tamen crediderim, cum praesertim per universam legem colonia dicatur modo deducenda, modo deducta, cerni hic perturbatis illis temporibus propriam confusionem actorum dictatoris defuncti consulisque superstitis.

Interpolationes

Interpolatio quatenus in has tabulas grassata sit, inde intellegetur, quod formula, de qua dixi p. 208, cum plerumque in his ita reperiatur, ut proferri solet in prima et secunda tabula: *eiusque pecuniae cui volet petitio persecutioque esto* (13, 15. 22. 28), uno loco (13, 22) adeo remansit pristinum *qui volet* praeterea in universa lege male mutatum in *cui.* Quod solet addi in tabula tertia *recuperatorio iudicio apud IIvirum praefectumve,* in his nusquam legitur; uno tamen loco 9, 8 quod scribitur: *eiusque pecuniae cui volet petitio*, *IIviro quique iure dicundo praeerit exactio iudicatioque esto,* re eodem redit. Altero autem (13,7) quod ei qui volet datur *petitio persecutio exactioque,* plane perturbatum est; nam exactio in iudicio populari ad magistratum pertinet. Omnino igitur hae quoque tabulae quamquam non subierunt interpolationem talem, qualem tertia perpessa est, et ipsae pariter fere atque prima secundaque passim corruptae sunt et in minoribus etiam interpolatae.

Orthographica

De orthographicis non colligam quae iam accedunt exempla ad ea quae composui p. 209—211. Addi potest reperiri *quadriduom* 12, 9, quod solum probandum esse viri periti non ignorant; item *conlegium* quinquies scribi 10, 35. 11, 12. 14. 17. 20, semel *collegium* 10, 38,

quarum formarum in Ephemeridis Epigraphicae vol. I p. 79 demonstravi illam Caesaris aetate obtinuisse, hanc sub imperatoribus, quo demum tempore lex in aere incisa est. Soloecismos nullos offendi praeter alterum *aderint* 10, 12 et *publicae* 12, 18 pro *publice;* accedunt verborum divisiones insolitae *man|us* 9, 1/2, *q|ue* 10, 39/11, 1, *arrip|uissent* 10, 6/7.

Litterae singulares

Litterae singulares et ipsae aut aliunde satis notae sunt aut certe interpretationis facillimae, ut *c(apere) l(iceto)* 10, 8 (cf. 10, 2).

Locutiones quae data opera illustrandae essent, nullas repperi. 98
Nam quod scribitur modo *scribis qui erit* 14, 14, *IIviri dato* 10, 28, modo *quisquam referunto* 11, 33, *IIvir curanto* 12, 27. 13, 4, accedit ad exempla similia multa notaque. Cum dubium reliquerint tabulae antea notae enuntiatum 1, 1 *in ea col(onia) oppido* utrum stare possit an substituendum sit *in eius coloniae oppido* (v. p. 223), hae nostrae coniecturam refellunt, cum legatur 13, 1 *intra finis oppidi colon(iae)ve, qua aratro circumductum sit.* Unde consequitur item 13, 17. 25 legendum esse *in oppido colon(ia) Iul(ia)*, non *colon(iae) Iul(iae)*.[1]

Conspectus capitum

Capita cum antea recuperaverimus XCI—CVI. CXXIII—CXXXIV (v. p. 211—213), iam prodeunt LXI—LXXXII, ut novae tabulae, quae nobis sunt quarta et quinta, ordine potius prima et secunda dicendae essent. Conspectus capitum nunc repertorum qui subicitur denuo confirmat quod antea observavimus, rerum ordinem certum nullum in lege fuisse videri. Paginae adscriptae remittunt ad commentarium quod sequitur.

[LXI]	9, 1—10	De manus iniectione	p. 260
LXII	9, 11—10, 2	De magistratuum apparitoribus et insignibus, item de mercedibus apparitorum	p. 258
LXIII	10, 3—8	De magistratuum anni primi apparitoribus eorumque mercedibus	p. 259
LXIV	10, 9—17	De sacris coloniae quotannis ordinandis	p. 252
LXV	10, 18—30	Poenae propter vectigalia solutae in sacra ut erogentur	p. 257
LXVI	10, 31—11, 10	De pontificum augurumque iure et insignibus	p. 249
LXVII	11, 11—22	Pontifices auguresque quando creandi sint	p. 249
LXVIII	11, 23—25	et quo modo	p. 249

[1]) [Sed vide supra pag. 158 n. 54].

---

99 Pontifices, augures

Duo sola sacerdotum collegia coloniae data esse ut antea iam perspexeramus, ita nunc diserte confirmatur legis c. 66. Quot loci in utroque collegio secundum antiquissimam populorum Latinorum ordinationem fuerint, adhuc parum constabat; iam vero ex hac lege c. 67 = 11, 16 seq. intellegitur ternos in utroque collegia sacerdotes fuisse, idque etiam cum institutis Romanis recte conciliatur. Nam ad pontifices quod attinet, senos quidem sub regibus fuisse Cicero tradit (de re p. 2, 14, 26; cf. *Staatsrecht* II[3], 21 n. 6), quo numero item pontifices creati sunt in coloniam Capuam (Cicero de l. agr. 2, 35, 96); sed eum numerum pariter atque tribunorum militum et virginum Vestalium similesque ex antiquissima duplicatione descendere eo facilius admittemus, quod scribarum pontificum sive pontificum minorum numerus postea quoque ternarius videtur fuisse (Cicero de harusp. resp. 6, 12). Similiter de auguribus statuendum est, quos ante legem Ogulniam sex fuisse satis constat (Cicero l. c.: Liv. 10, 6), cum ad eum numerum quomodo perventum sit auctores varie tradant. Decem augures quod creati sunt in Capuam coloniam (Cicero de l. agr. l. c.), sine dubio ab antiqua consuetudine recedit. Utut de singulis iudicabitur, inventa lege Genetiva vix poterit dubitari ternarium numerum a pristinis tribubus tribus deductum origine etiam in collegiis sacerdotalibus Latinorum peraeque regnavisse. — Ceterum de eo numero

ita in lege cavetur, ut qui primum collegia ordinaturi sunt eo non teneantur iisque liceat vel supra eum numerum pontifices auguresque creare; quod si factum erit, pontificum augurumque creatio hac lege ordinata tum demum incipiet, cum collegia infra ternarium numerum esse coeperint.

Creatio pontificum et augurum

Primam sacerdotum constitutionem ad eum pertinere qui coloniam deducturus sit et per se intellegitur et de Capua colonia diserte Cicero scribit (de l. agr. 2, 35, 96: *huc isti decemviri cum IↃↃ colonorum deduxerint, centum decuriones, decem augures, sex pontifices constituerint*). Deinde comitiis sacerdotes creantur a duoviris pariter atque ipsi duoviri (c. 68); ut Modestinus quoque (Dig. 48, 14, 1, 1) lege Iulia ambitus ait teneri, qui in municipio contra eam legem magistratum aut sacerdotium petierit. Indicta comitia si per aliquam causam irrita fiunt, a duoviro prodicuntur. Creatio per minorem partem populi, qualis Romae obtinuit, ad colonias non videtur porrecta esse. Sacerdos per comitia creatus nihilo minus dicitur *lectus cooptatusve* (11, 13; cf. *Staatsrecht* II³, 29 n. 5). — Creatur non solum in mortui locum, sed etiam in locum damnati (11, 13), cum auguratus populi Romani non adimatur viventi (Plinius ep. 4, 8, 1; Plutarch. q. R. 99).

Pontifex augurque coloniae Genetivae ut quis fiat, nihil requiritur nisi ex ea colonia ut sit (10, 31); id quod cum legibus Romanis convenit (*Staatsrecht* II³, 32 n. 2).

Privilegia sacerdotum

Privilegia sacerdotum coloniae ea fere sunt, quae constat obtinuisse apud Romanos.

Praetexta

1. Praetextam gerunt sacerdotes non omni tempore locoque, ut magistratus, sed tum demum, cum sacra publica faciunt, item cum magistratus coloniae ludos publice faciunt (11, 5). De illo usu exposui alibi (*Staatsrecht* I³, 422); hoc ius ut nunc primum testatum
habemus, ita, cum etiam magistratu functos ludis praetextam resump- 100
sisse constet (l. c. p. 437), sacerdotes id ipsum fecisse consentaneum est.

Sedes in theatro

2. Ludis publicis sacerdotes publici sedent inter decuriones. Dixi de privilegio eo *Staatsrecht* I³, 406 n. 5.

Vacatio militiae

3. Militiae vacationem in perpetuum sive, ut ait lex, ut aera omnia militaria merita sint, lex sacerdotibus liberisque eorum ita dat, ut datur pontifici Romano. Qualis autem vacatio pontifici Romano fuerit, efficitur ex lege a Plutarcho (Camill. 41) allata *ἀφεῖσθαι τοὺς ἱερεῖς στρατείας χωρὶς ἂν μὴ Γαλατικὸς ᾖ πόλεμος,* nisi quod Gallico, quem pro re auctor solum nominat, addendus est tumultus Italicus, locumque hic habet formula, qua Cicero utitur (Phil. 5, 19, 53) *vacationem militiae ipsis liberisque eorum esse placere extra tumul-*

tum Gallicum Italicumque. Idem alio loco (Phil. 8, 1, 3) *maiores nostri,* inquit, *tumultum Italicum, quod erat domesticus, tumultum Gallicum, quod erat Italiae finitimus, praeterea nullum nominabant,* adsentientibus Festo (v. tumultuariis p. 355) et Servio (ad Aen. 2, 486. 8, 1), denique ipsa hac lege altero loco (9, 31), ubi apparitores magistratuum vetantur sacramento rogari *nisi tumultus Italici Gallicive causa.* Eodem pertinet quod refert Livius in annali a. 547 (27, 38), coloni maritimi Romanorum cum sacrosanctam militiae vacationem se habere dicerent, senatum omnes eos populos Romam evocasse cumque suas quisque vacationes recitassent, *nullius, cum in Italia hostis esset, praeter Antiatem Ostiensemque vacationem observatam esse.* Scilicet coloniae pleraeque in legibus sibi datis vacationis exceptionem eam habebant, de qua diximus, quam senatus recte omnino decrevit cessare, donec Hannibal in Italia esset. Antiates autem et Ostienses probabile est vacationem plenam accepisse. Similiter post aliquot annos eaedem coloniae cum apud senatum disceptassent, num rei militaris vacatio etiam ad rem navalem perveniret, non magis obtinuerunt (Liv. 36, 3). Legis verba *militiae vacatio sacro sanctius esto* corrupta crediderim; certe comparativum quo referam non reperio nec adverbium pro adiectivo rationem habet. Quod et sacerdotum et colonorum coloniarum maritimarum vacatio sacro sancta dicitur, redit ad quaestionem, quaenam sint leges sacratae sive sacro sanctae, quae huius disputationis fines excedit. Nobis satis erit verbo monuisse sacrosanctam legem olim fuisse eam, in quam post iussionem publicam universi cives etiam sacramento adigerentur, posteriore autem tempore ita appellatam esse legem, quae, ut Cicero ait (pro Balbo 14, 33), caput eius qui contra eam fecisset consecraret (v. *Staatsrecht* II³, 286 n. 2). Hanc significationem hoc loco accipiendam esse patet.

Liberis autem quod vacatio aeque procedit, fortasse ad omnes vacationes pertinet; certe Ciceronem supra vidimus, cum veteranis quibusdam militiae vacationem decernit, eam ipsis liberisque eorum decrevisse, omnino tralaticie. Utrum vacent liberi, quamdiu in potestate sint, an in perpetuum, quaeri potest; mihi hoc magis probatur.

Vacatio muneris publici

Vacatio sacerdotibus datur ut militiae, ita omnino muneris publici, ut item iungitur in legis repetundarum v. 79 *eius militiae munerisque poplici.* Sane immunitas si qua publice conceditur, con-
101 sentaneum est eam ad munera publica omnia pervenire, quamvis plerumque solius militiae mentio fiat utpote omnium munerum gravissimi. Similiter Cicero quoque (acad. pr. 2, 38, 121) *sacerdotes deorum* ait *vacationem habere* universe (cf. Marquardt enchir. III², 223);

explicatius Dionysius vacare duoviros sacris faciundis *στρατειῶν καὶ τῶν ἄλλων τῶν κατὰ τὴν πόλιν πραγματειῶν* (4, 62), regem sacrorum *ἁπάσης λειτουργίας πολεμικῆς καὶ πολιτικῆς* (5, 1; cf. 4, 74); idem 2, 21 de curionibus scribit: *διὰ παντὸς τοῦ βίου στρατειῶν μὲν ἀπολελυμένους διὰ τὴν ἡλικίαν, τῶν δὲ κατὰ τὴν πόλιν ὀχληρῶν διὰ τὸν νόμον.* Quod si quaeris, quaenam ea munera sint, certe eo pertinent quae posteriore tempore personalia dicuntur, qualis est cura fanorum legis nostrae c. 128 provisa, item munus iudicandi, quamquam aliquando apud Romanos iudicatum est *vacationem augures, quo minus iudiciis operam darent, non habere* (Cicero Brut. 31, 117). Denique honores eatenus muneribus aequiparabuntur, quatenus qui creatus est eos suscipere cogitur; quod ut in urbe Roma mature fiere desiit (*Staatsrecht* I³, 468), ita in municipiis coloniisque probabile est semper obtinuisse. Ea autem munera, quae patrimoniorum magis sunt quam personalia, num hac antiquissima immunitate comprehensa fuerint si quaeris, respondent annales Livii 33, 42: *magnum certamen cum omnibus sacerdotibus eo anno fuit quaestoribus urbanis .... quaestores ab auguribus pontificibusque quod stipendium per bellum non contulissent petebant. ab sacerdotibus tribuni plebis nequiquam appellati omniumque annorum, per quos non dederant, exactum est.* Aperte sacerdotes negaverunt se tributo teneri propter immunitatem lege sibi concessam, sed non obtinuerunt, cum ea contributio rei magis quam personae esse videretur.

Neque apparitores sacerdotum liberi homines neque publici attributi eis in lege nominantur, videnturque adeo nulli tales in colonia fuisse, cum aliter vix praeteriri potuerint.

Iudicatio augurum

De auspiciis, lex ait (c. 66 p. 11, 3), *quaeque ad eas res pertinebunt augurum iuris dictio iudicatio esto.* Id ipsum Cicero (de leg. 2, 8, 21) ita enuntiat: (augures) *qui agent rem duelli quique popularem, auspicium praemonento ollique obtemperanto ... quaeque augur iniusta nefasta vitiosa dira deixerit, inrita infectaque sunto, quique non paruerit capital esto,* cautius et prudentius ille quam lex coloniae; nam proprie augures nec ius dicunt neque iudicant, sed consulti decernunt. Contra enim si qui fecerint, tantum abest, ut augurum sit rem exequi poenamque repetere, ut id semper spectet ad magistratus (cf. *Staatsrecht* II³, 300 n. 2). At magistratibus cum in eiusmodi re iure auguribus obtemperandum esset, non sine causa ipsi augures ita rem videbantur iudicavisse; plane ut in causis privatis proprie praetoris iudicium est summoque iure solus is causarum iudex habetur, sed cum privatum iubet sententiam ferre, vulgo is et iudicasse dicitur et iudex appellatur.

Feriarum ordinatio

Quod legis c. LXIV duoviri decurionesque cuiusvis anni principio statuere iubentur, *quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat,* a consuetudine rei publicae Romanae recedit, quippe in qua a Numae inde tempore partim ex publicis fastis, partim legibus moribusve sacra stata procederent. Coniunctum autem
102 est caput hoc cum altero CXXVIII de cura fanorum ex decurionum consulto a magistratibus quotannis ordinanda, de quo diximus p. 216 ibique ostendimus Romae non ut Ursone quotannis singulis templis curatores delectos esse, sed curam eam collegiis maxime in perpetuum permissam.

Cura ludorum

De ludis in colonia faciendis cum antea nacti essemus capita ea quibus agitur de locis spectatorum, scilicet CXXV. CXXVI. CXXVII, quinam ludos edidissent eatenus tantum apparebat, quod a curatoribus fanorum circenses factos esse ex c. CXXVIII (8, 19) intellectum est, item scaenicos ludos a magistratibus coloniae quotannis curatos esse c. CXXVI confirmaverat, cum coloniarum municipiorumque magistratus pariter atque urbanos quotannis ludos facere oportuisse in universum antea quoque constaret (Cod. Theod. 15, 5, 1). Nunc vero c. legis LXX. LXXI edocemur, qui magistratus quos ludos quotannis ediderint. Scilicet ut Romae eo tempore ex patriciis magistratibus praetores et aediles curules ludos edebant, ita in colonia tam duoviris quam aedilibus idem munus iniungitur aequabiliter, scilicet quaternorum dierum utrisque iisdemque impensis de suo faciendis, cum Romae notum sit aediles multo plus in ludos impendisse quam praetores. Quibus diebus ludi faciendi sint cum lege non determinetur, fortasse huc pertinet quod cavetur c. LXIV singulis annis intra X dies postquam magistratus inierint decurionum decreto statuendum esse, qui et quot dies festi eo anno futuri sint. — Novum autem est, ni fallor, quod lege cavetur diem ludorum tum demum numerandum esse, si ludi facti sint maiore parte eius (cf. Friedlaender apud Marquardtium III^{2}, 494. 515).

Ludi duovirales, aedilicii

Ex octo illis diebus quattuor ludorum duoviralium et ex aediliciis tres dantur Iovi Iunoni Minervae deis deabusque; hi igitur ludi imitantur Romanos, quamquam in his tria numina Capitolina sola commemorantur (Cicero Verr. 5, 14, 36) nec quod sciam mentio fit deorum dearumque in huius legis c. LXX adiunctorum. — Quartus dies aedilicius destinatus Veneri (p. 12, 23) imitatur ludos institutos a. 708 devicto Cn. Pompeio, dictos modo Victoriae Caesaris divi Iuli, modo Veneris (v. C. I. L. vol. 1 p. 397 [I^{2} p. 322]). Unde confirmatur coniectura, quam olim mecum communicavit Otto Hirschfeld, ipsam coloniam Genetivam a numine gentis Iuliae tutelari Venere genetrice nomen traxisse.

Impensae ludorum publicae

Ludi sicut in urbe impensis publicis fiunt, ubi magistratibus in ludos Romanos ad bellum usque Punicum quotannis ex aerario praebebantur HS · CC milia nummum (Dionys. 7, 71; Pseudo-Asconius p. 142 Orell.), ita colonia quoque duoviris singulis bina milia, aedilibus singulis singula milia annua expendit, ut in summa publice sena milia quotannis in ludos erogentur.

privatae

Sed cum Romae consuetudine obtinuisset, ut magistratus qui ludos ederent de suo plus minus ad eam summam adderent, lex haec magistratus coloniae singulos non minus bina milia de sua pecunia in ludos impendere iubet, nec dubium est similem legem etiam in reliquis coloniis municipiisque de ludis magistratuum obtinuisse, sacerdotesque, quoscumque pro introitu ludos edere oporteret, simul certam summam in eos ludos impendere iussos esse. Unde iam certius pleniusque quam antea intelleguntur tituli frequentes, qui pecuniam aiunt a magistratibus sacerdotibusve 103
in aliam quandam rem impensam esse *pro ludis,* verbi causa, ut est in pagi scito a. u. c. 660 (C. I. L. I n. 571 [X 3772 = Dessau 6302]), magistros Iovis compagi pecuniam consumpsisse in porticum paganam reficiendam itaque locum in theatro iis attribui *tam quasi si ludos fecissent.* Eiusmodi enims decreta licet non necessario requirant, ut certa pecunia privato sumptu in ludos impendenda lege finita sit, postquam de tali lege certiores facti sumus, recte ad eam referentur. Quid quod ipsa summa honoraria, quam aetate imperatoria in coloniis municipiisque sacerdotes et magistratus et decuriones pro introitu numerare solebant, si non inde repetenda est, certe ad summam legitimam in ludos impendendam quodammodo sese applicuit tamquam augmentum quoddam eius, in alios usus tamen erogandum. De ea summa vide quae composuerunt O. Hirschfeld ann. inst. 1866 p. 63 et Marquardt *röm. Staatsverw.* I², 180.

Iudicium de ludis

Magistratus num ludos ita fecerit, ut lege iubetur, iudicat senatus; id enim efficitur ex verbis 12, 10 *arbitratu decurionum.*

Genera ludorum

Ludi qui fiunt Iovi Iunoni Minervae dicuntur *munus ludive scaenici* (12, 7. 11. 20. 24), ubi munus significet necesse est non gladiatores tantum modo, sed etiam circenses, cum alibi (11, 9) solito more *ludi gladiatoresque* sibi opponantur. Veneri qui eduntur, fiunt *in circo aut in foro* (12, 23), scilicet in circo, si circenses sunt, in foro, si gladiatores praebentur. Ludos a curatoribus fanorum edendos circenses fuisse efficitur ex legis c. CXXVIII 8, 19 (cf. p. 217). — Ordinem sedendi in ludis determinant capita antea edita, scilicet in universum c. CXXV, ludorum scaenicorum c. CXXVI. CXXVII (cf. p. 218). Ad eos, quibus ex hac lege ius fuerit spectandi inter de-

curiones (c. CXXVII p. 7, 6, comm. p. 219), iam accedere pontifices auguresque modo (p. 249) vidimus.

Decurionum decreta quomodo fiant

Decreta decurionum, quae in hac parte legis commemorantur, ut fiant, in uno (c. 64) requiritur, ut adsint eorum partes duae, in altero (c. 75) ut non minus L, in tertio (c. 69), ut non minus XX adsint, qui est numerus omnium eiusmodi in hac lege adhuc inventorum minimus; et convenienter agitur eo loco de re iam quodammodo decisa et propterea exigui momenti. In solo primo decreto quod enuntiatur, sane de omnibus obtinet, ut eorum qui adsunt maior pars si consenserit, decretum recte factum sit.

Decuriones quibus de rebus decernant

Causis, propter quas magistratus hac lege decuriones consulere iubentur, octo antea notis (p. 226 seq.) iam accedunt hae.

9. Festos dies secundum c. 64 in singulos annos ordinari decurionum consulto supra p. 252 vidimus. Id decretum IIviri, ut par est, facere iubentur in ipso principio anni sui, id est intra dies X postquam inierunt.

10. Ludos utrum magistratus ex lege ediderint necne, iudicant decuriones (v. supra).

11. Pecunia publica redemptoribus ex lege locationis debita singulis annis eis attribuitur decurionum consulto (c. 69), qua de re infra dicemus, ubi de pecunia publica agetur. Ea pecunia quatenus

Quo ordine ea decreta fiant

datur propter sacra resque divinas faciendas, duoviri id decretum iubentur facere intra diem LX postquam magistratum inierunt neque
104 ante hunc diem de alia re ulla ad decuriones referre (c. 69); quae ordinatio aut parum caute scripta est aut in numero erratum. Nam cum lex hoc decretum fieri iubeat ante quam decernatur de diebus festis ex c. 64, de his autem decernendum sit intra diem decimum, sane inutile fuit adicere prius decretum faciendum esse intra diem LX. Hoc utut est, ipsa res sine dubio Romae quoque obtinuit. Nam non solum in universum de rebus divinis prius quam humanis ad senatum referebatur (Varro apud Gell. 14, 7, 9), sed erant etiam quaedam sollemnia religionis, de quibus ante omnia novos consules referre aut more aut lege oportebat (Cicero cum pop. grat. egit 5, 11: Liv. 9, 8, 1. 37, 1, 1; Becker enchir. 2, 125. 422). Inter ea iam opinor nemo dubitabit primaria fuisse decreta de pecunia propter res sacras debita in hunc annum attribuenda, scilicet de pecunia debita ex ultro tributis iis, quae a censoribus in primis locabantur, de cibariis anserum Capitolii et de Iove Capitolino miniando (v. *Staatsrecht* II³, 428) et si qua similia alia fuerunt.

12. Aedificium in oppido si qui deicere vult nec restituere, decurionum decreto ad id opus est (c. 75). De ipsa re infra videbimus.

De ratione reddenda decurionibus

13. Cui negotium publice de decurionum sententia datum est, eius rationem decurionibus reddere referre iubetur legis c. 80 in diebus CL postquam id negotium aut perfecerit aut certe gerere desierit. Pervenit id imprimis ad legatos, quos ut notum est legationem referre renuntiareve debuisse (v. *Staatsrecht* II^3, 689), ita novum est, quamquam fortasse et ipsum a Romanis institutis traductum, id eos iure facere oportuisse intra dies CL post legationem finitam. Sed comprehunduntur hac lege quicumque aliquod negotium publicum ex decreto decurionum susceperunt, ut sunt magistri fanorum huius legis c. CXXVIII itemque curatores, quales sunt annonae et aquarum similesque alii. Nam curae ab honoribus, quibus opponuntur (C. I. L. XIV 3014 = Dessau 6252), eo nomine potissimum differunt, quod non mandantur a populo, sed plerumque ab ordine decernuntur, ut invenitur apud Iulianum Dig. 3, 5, 29 [30] *curator ad siliginem emendam decreto ordinis constitutus.* Nisi quod qui eorum pecuniam publicam tractant, iis probabile est rationem reddendam fuisse non ex hoc capite legis, sed ex alio de ratione reddenda ab eo, ad quem publica pecunia negotii cuiusdam gerendi causa pervenerit, quale superest in aere Malacitano (c. LXVII. LXVIII collato comm. p. 451).

Ad reditus publicos pecuniamque publicam quae spectant, haec sunt.

Silvae et pascua coloniae ne veneant

1. Agri silvae aedificia c. LXXXII in publicum usum coloniae ita dantur attribuuntur, ut ea neque vendere ei liceat neque longius quam in quinquennium locare. De his Frontinus (grom. p. 17): *de iure territorii,* inquit, *controversia est de his quae ad ipsam urbem pertinent* (ea postea ait *solum agreste, quod in tutelam rei fuerit adsignatum urbanae) sive quid intra pomerium eius urbis erit quod a privatis operibus obtineri non oporteat* (vel, ut postea definit, *urbanum solum quod operibus publicis datum fuerit aut destinatum), eum dico locum,* pergit auctor, *quem nec ordo nullo iure a populo poterit amovere.* Similia habet Hyginus de lim. p. 197, 20 seq. Alio autem loco (p. 54, 17 seq.) quod distinguit Frontinus inter *silvas et pascua publica Augustanorum,* quae *videntur hominibus data* quaeque *vendere* 105 *possint,* et *silvas et pascua data coloniae Augustae,* quae *videntur ad personam coloniae ipsius pertinere* neque *ullo modo abalienari posse a re publica,* id cum lege nostra non convenit accurate, quoniam quae vetat venire, non coloniae, sed colonis dat. Ceterum collatis his Frontinianis apparet legis capite hoc agi non tam de solo urbano, quamquam semel adscribitur aedificium (14, 30), quam de agris et silvis, quae sunt ipsae silvae et pascua Frontini; poena quoque quae additur in fine legis his solis recte convenit. In universum autem

cum Romae more magis quam lege obtineret, ut solum publico usui destinatum vendere ne liceret, colonis a populo Romano deductis municipiisque ab eodem constitutis ager ipsa lege ita attribuebatur, ut publicus quidem eorum fieret, sed emptio venditio nullo iure procederet adeoque, si fieret, irrita esset solumque nihilo minus populi eius maneret. — Locari autem ager eiusmodi ut potest et solet, ita hac lege locari vetatur longius quam in quinquennium; id quod recedit ab eo iure quod in coloniis municipiisque certe imperatoria aetate obtinuit. Nam in perpetuum locari solere Gaius (3, 145) ait *praedia municipum quae ea lege locantur, ut quam diu id vectigal praestetur, neque ipsi conductori neque heredi eius praedium auferatur* (cf. Paulus Dig. 6, 3, 1. 39, 4, 11, 1), et passim invenitur ager eiusmodi qui vectigalis dici solet. At ut agri publici populi Romani locatio eiusmodi nulla fuit (*Staatsrecht* II³, 459 sq.), ita Caesar quoque huic certe coloniae agri ita locandi ius lege ademit, neque omnino eum locari voluit nisi in quinquennium, ut duo viri quicumque fierent quinquennales censoria potestate omnia municipum praedia ex integro locarent. Itaque locatio exempli causa in annos centum, qualis Romae ob certas causas facta esse reperitur (Hyginus de cond. agr. p. 116; *Staatsrecht* II³, 459), et ipsa hac lege ordini interdicitur. Videntur autem agri illi vectigales in perpetuum locati non tam proficisci a silvis et pascuis coloniae in ipsa constitutione adsignatis quam a donationibus agrorum privatorum ita effectis, ut ab iis qui eos rei publicae donavissent mox reciperentur vectigali imposito, quod negotium luculenter enarrat Plinius ep. 7, 18. Sed hanc quaestionem huius tractationis terminis nequaquam concludendam satis erit tetigisse. — Quod si quis contra hanc legem agrum coloniae possederit emptionis longiorisve locationis titulo, in singula iuga singulosque annos poena ei iniungitur centenorum sestertiorum, quae et ipsa tralaticia fuisse potest, quamquam alibi quod sciam non commemoratur.

(Marginal note: neve ultra quinquennium locentur)

2. De viis fluviisque quae caventur c. LXXVIII. LXXIX, in summa re eo redeunt, ut quales fuerunt ante coloniam deductam, tales deducta ea maneant nec minus quam antea publici sint. Id caveri solitum esse in coloniis deducendis gromatici quoque aiunt: ita Hyginus p. 120, 13: *semper auctores divisionum sanxerunt, uti quaecumque loca sacra, sepulcra, delubra, viae publicae ac vicinales*[1],

(Marginal note: Viae et fluvii publici)

[1]) *Delubra viae publicae ac vicinales* scripsi pro eo quod traditur *delubra adq. publice aquitenales.* Aquae cum postea nominentur, hic locum non habent; viae autem eo magis hic requiruntur, quod quae sequuntur de limitibus adiectis, omnino flagitant viarum quae ante coloniam deductam fuerunt in praecedentibus commemorationem.

fontes fossaeque publicae vicinalesque essent, ... ea omnia[1] *eiusdem* 106
condicionis essent cuius ante fuissent: adiectumque ius, ut et limites, id est decumani et cardines, aperti populo essent; item Siculus Flaccus p. 157, 11: *auctores divisionis adsignationisque leges quasdam colonis describunt, ut* [et *codex*] *qui agri sacris* [sacris *addidi*] *delubris sepulcrisve, publicisque solis itineris, viae, actus, ambitus ductusque aquarum* [quae publicis *delevi*] *utilitatibus servierint ad id usque tempus, quo agri divisiones fierent, in eadem condicione essent qua ante* [inter *cod.*] *fuerant, nec quicquam utilitatibus publicis derogaverunt.* His accurate respondent legis capita duo, nec limites ibi desiderantur. De re conferendus est Rudorffius institut. grom. p. 398. 400.

Pecuniam publicam attribuunt duoviri in suum quique annum

3. Ius pecuniae publicae dandae attribuendae apud duoviros fuisse inde confirmatur, quod pecuniam publicam in ludos suos consumendam duoviri ipsi sibi sumunt, contra impendenda in ludos aedilicios aedilibus attribuitur a duoviris (c. LXX. LXXI). — Maioris momenti est quod efficitur ex c. LXIX, duoviros pecuniam non attribuisse nisi in suum annum, itaque redemptione facta in annos plures uniuscuiusque anni IIviros summam suo anno praestandam redemptoribus attribuisse. Id ut institutis populi Romani optime convenit, ita ad censores quoque populi Romani recte referetur, modo distinguamus inter pecuniam ipsis attributam, quam exsolverent cum vellent quibusque pensionibus vellent, et pecuniam solvendam ex locatione quidem ab ipsis facta neque tamen de pecunia iis attributa.

Poenae a conductore vectigalis exactae ut in sacra impendantur

4. Pecuniam poenae nomine ob vectigalia coloniae in publicum redactam lex c. LXV iubet non impendi nisi in sacra coloniae; quibus non comprehendi ludos intellegitur ex clausula extrema capp. LXIX. LXX. Quaenam eae poenae sint in ea parte legis quam habemus non inventae, in universum facile apparet; scilicet eae, quae conductori ob pecuniam non iusto tempore solutam vel rem male habitam lege locationis iniunguntur. Ipsa lex nova est, sed causa aperta: scilicet ii, quibus iudicandum erat poenae eae commissaene essent, sive magistratus ii fuerunt sive decuriones sive recuperatores, cum eorum interesset pecuniae publicis usibus destinatae quam maximam copiam aerario esse, ne de sua causa quodammodo iudicare viderentur, hac lege cavebatur, ea pecunia ne in usus publicos erogaretur, sed tantummodo in rem sacram. Quod si non obtinuisset, fieri poterat, ut angustiis aerarii hac via male subveniretur.

Stips ut in sacra erogetur

5. Simile quiddam cavetur c. LXXII de stipe. Scilicet collectis pecuniis certi cuiusdam numinis sacrorum causa (Liv. 25, 12, 14: *lu-*

[1]) *ex omni* codex; emendavit Rudorff grom. auct. 2, 398.

dos praetor in circo maximo cum facturus esset, edixit, ut populus per eos ludos stipem Apollini quantam commodum esset conferret, ut alios similes locos mittam), id quod praesertim obtinuit in sacris Magnae
107 matris[1], factisque inde sacris eis, propter quae collata est, si quid superest, id quod passim usu venisse videtur, iure pecunia ea utpote sacra facta et ita quodammodo populi (cf. Frontinus de contr. agr. p. 56: *lucos sacros, quorum solum indubitate p. R. est; Staatsrecht* II^{3} 60) in usus publicos erogari poterat. Sed cum cavendum esset, ne ita sub specie sacri quasi quoddam tributum illicitum exigeretur, iubet lex eam e contrario in ea aede consumi, ad quam collata est; plane ut ex lege Furfensi (C. I. L. I n. 603 [= IX 3513 = Dessau 4906 = Bruns Fontes^{6} 90]) pecunia ex locatione luci sacri donariisque aedis divenditis redacta ita impendenda est, *quo id templum melius honestius seit.* Eodem referemus, quod in titulo Campano C. I. L. I 569 [= X 3781 = Dessau 5561] anni u. c. 655 *locus privatus de stipe Dianae* emptus esse dicitur itemque de stipe quaedam posita inveniuntur Aesculapio (C. I. L. VI n. 7 [= Dessau 3836]) et Iovi (C. I. L. I n. 1105 [= VI 379 = Dessau 3038]), denique numinis nescio cuius signum fit *ex stipe, quae ex lacu V[elino e]xsemta erat* (Henzen n. 5129 [C. I. L. XI 4123 = Dessau 5446]). — Plane igitur de stipe valet quod de sacramento: pecunia est populi, sed hac lege, ut consumatur necesse sit, ut ait Festus p. 347, in rebus divinis.

Magistratus qua die ineant

Magistratus huius coloniae ita creatos esse, ut annus exiret pariter atque Romae pridie K. Ian., ex c. LXIII p. 10, 3 intellegitur.

Insignia magistratuum; praetexta, funalia

Quod cavetur c. LXII de insignibus magistratuum, ut tam duoviri quam aediles et togas praetextas gerant et funalia cereosque habeant, de ea re hoc loco non dicam; illud enim pervulgatum est, hoc satis illustratum in secunda editione commentariorum meorum de iure publico Romano (1, 408 [I^{3} 423]); hanc enim partem legis tum iam nactus eram, cum eam curavi.

Apparitorum ordines, mercedes, iura

Eodem capite quae continentur de apparitoribus duovirum aediliumque, eam partem institutorum Romanorum nova claraque luce

[1]) Cicero de leg. 2, 9, 22: *praeter Idaeae matris famulos eosque iustis diebus ne quis stipem cogito* et c. 16, 40: *stipem sustulimus nisi eam quam ad paucos dies propriam Idaeae matris excepimus: implet enim superstitione animos et exhaurit domus* cet. Cf. in universum Marquardt in enchir. III^{2} 142. Optandum autem est, ut tota haec de stipe sacra thesaurisque templorum quaestio diligenter retractetur. Quod ut fiat, item hortatur inscriptio aetatis Ciceronianae reperta nuper inter Spoletium et Interamnam editaque a Rossio nostro in actis inst. arch. 1876 p. 36 [C. I. L. XI 4988]. Cernitur in summo lapide foramen destinatum arcae quadratae recipiendae; subscriptum est: *P. Crastinus P. f. Paulus, C. Tittienus Q. f. Macer tesaurum f. c.*

illustrarunt. Repraesentantur ea tabula hac, quam proposui item in iisdem commentariis 1, 321 [I³ 335], hic autem repetam ad aes emendatam:

Apparitores duovirum				*Apparitores aedilium*		
scribae	duo;	sing. sest.	MCC	unus	sest.	DCCC
accensus	unus;	„ „	DCC			
lictores	duo;	„ „	DC			
haruspex	unus;	„ „	D	unus	„	C , nisi in numero erratum est.
viatores	duo;	„ „	CCCC			
praeco	unus;	„ „	CCC	unus	„	CCC
librarius	unus;	„ „	CCC			
tibicen	unus;	„ „	....	unus	„	CCC

De singulis quae ibi disputavi, non repetam; verbo moneo confirmari 108
sic, quod antea non satis perspiciebatur, scribas quaestorios dictos origine summis magistratibus potissimum apparuisse (l. c. 1, 335 n. 4 [I³ 351 n. 1]); viatores hic quoque aedilibus non magis attribui quam lictores (l. c. 1, 345 n. 4 [I³ 360 n. 6]); locum dignitatemque ordinum horum omnium optime perspici ex mercedum diversitate; denique praeter notas apparitiones scribarum accensorum lictorum viatorum praeconum hic comparere alias librariorum (l. c. p. 331 n. 1 [I³ 346 n. 1]), haruspicum, tibicinum (l. c. p. 351 [I³ 367]) raro praeterea memoratas quaeque videantur recentioris originis omnes, id quod inde maxime apparet, quod hi apparitores singuli omnes procedunt, cum antiqua consuetudo et magistratus et apparitores duo pluresve ut essent requireret (v. *Staatsrecht* I³ 34). — Etiam militiae vacatio apparitorum ex hac demum lege innotuit (l. c. I³ 337 n. 1); fuit autem ea non perpetua, ut pontificum augurumque, sed anno apparitionis conclusa. Comparari potest, quod bello Hannibalico qui publicum quoddam redempturi erant postularunt et obtinuerunt, ut *militia vacarent, dum in eo publico essent* (Liv. 23, 49, 2). — De mercede apparitorum anni primi quae ordinantur c. LXIII impedita sunt et corrupta; videntur tamen aliquatenus posse expediri, si sumamus apparitori nulli mercedem annuam solutam esse, nisi partem quartam anni sui apparuisset Ab hac lege primi anni apparitores ita videntur solvi, ut pro portione temporis quo apparuerint mercedem accipiant nec minus parte quarta.

Ius iurandum scribarum

Paullo maioris momenti est iusiurandum scribarum, de quo tractat legis c. LXXXI. Confirmatur inde quod alio loco ostendi (*Staatsrecht* I³ 347), scribas occupatos fuisse potissimum in rationibus tractandis; sed id eos facere debuisse iuratos alibi non memini me legisse. — Forma iuris iurandi aliunde satis nota est maxime ex lege Bantina C. I. L. I n. 197 v. 17: [*eis consistunto pro ae*]*de Castorus palam*

luci in forum vorsus et eidem . . . apud q(uaestorem) iouranto per Iovem deosque [Penateis] . . . . . quaestorque . . . eos quei ex h. l. apud sed iurarint facito in taboleis [popliceis perscribat]. Iurant scribae tantummodo per Iovem deosque Penates, ut solebant libera etiamtum re publica (*Stadtrechte von Salpensa* p. 460; *Staatsrecht* I^{3} 619) non adiecto Caesaris genio, cum imperatoria aetate ad Iovem deosque Penates addantur genius principis qui est et divi principes qui fuerunt. Novum unum accedit, quod iusiurandum adigitur non tantum *in contione palam*, quod item est in legis Malacitanae c. 59, sed Nundinae etiam *nundinis.* Unde probabile est Ursone idem fere obtinuisse, quod nuper senatus consultum a. 138 de nundinis saltus Beguensis in Africa (Eph. Epigr. 2, 273 [C. I. L. VIII S. 11451 = Bruns Fontes^{6} 58]) et tituli provinciales alii (l. c. p. 280; *Bullet. dell' inst.* 1876 p. 80 [C. I. L. VIII 6357 = Dessau 6868]) aperuerunt, scilicet ut bis per mensem statis diebus nundinae ibi agerentur.

Servi publici Servi publici quod nulli dantur duoviris, *IIII publici cum cincto limo* adsunt aedilibus (c. LXII p. 9, 16), recte respondet institutis urbis Romae, ubi item publici servi aedilibus praecipue ministrant (*Staatsrecht* I^{3} 327). Nos de hoc quoque loco alibi diximus ibidemque egimus de insigni publicorum cincto limo (l. c. I^{3} 324 n. 1).

109 Magistratuum officia De magistratuum iure officiisque praeter ea quae supra iam tetigimus, non multa ex his capitibus nova emergunt. Notandum est Ius demoliendi c. LXXV demoliendi aedificii contra legem facti ius non tantum aedilibus concedi, qua de re satis constat (v. *Staatsrecht* II^{3} 506. 512), sed duoviris quoque, scilicet quod summum magistratum, cum res urget, semper oportet minoribus magistratibus opitulari eorumque munia quodammodo in se recipere (l. c. II^{3} 139).

Res iudiciaria Manus iniectio iudicati Multo maioris momenti sunt, quae de re iudiciaria addiscimus ex c. LXI. Id si integrum ad nos pervenisset, plenius aliquanto de manus iniectione constaret; sed vel sic utilia sunt quae inde intelleguntur. Quae praecesserint necesse est de actione adversus reum aliquem populi nomine instituta factaque condemnatione, desiderantur; incipit lex a verbis iis quae pertinent ad manus iniectionem ob iudicatum, quam enarrat Gaius 4, 21. At manum hic inicit non is qui egit ipse, sed alius ab eo qui egit iussus; quo videtur significari in priore iudicio populi nomine egisse duovirum, quem alibi quoque videmus in eiusmodi causis praetoris petitorisque partibus simul fungi (v. p. 231 seq.), manus autem iniectionem non tam per eum quam apud eum fieri.

Presso pede hoc loco lex coloniae sequitur legem XII tabularum. Quae in illa leguntur verba: *vindex arbitratu IIviri quive iure dicundo praeerit locuples esto* respondent noto loco earum et

sine dubio ipsi capiti de manus iniectione inserendo *adsiduo vindex adsiduus esto. Vindex locuples* ut detur, requirit etiam lex Rubria c. 21 (C. I. L. I n. 205) idemque vocabulum est apud commentatorem XII tabularum Gaium (Dig. 50, 16, 234, 1). Arbitratus duoviri quo pertineat, explicat idem, cum requirit (Dig. 2, 8, 5, 1) fideiussorem sistendi causa locupletem *pro rei qualitate.*

Quae sequuntur in lege coloniae *ni vindicem dabit iudicatumve* (male in aere est *iudicatumque*) *faciet, secum ducito,* plane expressa sunt ex XII tabulis: *ni iudicatum facit aut quis endo eo in iure vim dicit, secum ducito.*

Item cum pergit lex coloniae: *iure civili vinctum habeto,* adlegat quodammodo caput XII tabularum de eadem re: *vincito aut nervo aut compedibus: XV pondo ne minore aut si volet maiore vincito: si volet, suo vivito* et quae sequuntur.

Vinctum deinde tabulae cavent trinis nundinis in comitium producendum esse, deinde venire posse. De vendendi iure cum lex coloniae taceat, inde colligemus Caesaris aetate manus iniectionem iudicati et ducendi ius ita mansisse, ut qui ductus esset, vinctus remaneret quamdiu creditor vellet, vendendi vel occidendi iure sublato. Qua de re etsi aliunde quoque constat (v. e. c. Cicero pro Flacco 21, 49; l. Rubria C. I. L. I n. 205 II, 19. 46), nihilominus testimonio id ut tacito, ita certo et evidenti nunc confirmari iuris prudentes opinor magni facient.

Extrema quae sunt in hoc capite legis Hispanae: *si quis in eo vim faciet, ast eius vincitur, dupli damnas esto* et ipsa proficisci ex antiquissima lege Romana vel sola particula *ast* pro *si* satis ostendit in iure nondum inventa nisi in excerptis ex XII tabulis. Vim autem fecit opinor vindex is, qui iudicatum adseruit in libertatem, si sa- 110
cramentum eius iniustum iudicatum est; videnturque verba legis Hispanae *qui in eo vim facit* respondere quodammodo verbis, quae tradita habemus ex lege XII tabularum *qui endo eo vim dicit,* ut hic sit vindex qualiscumque, ille vindex iniustus. Nam ne credas qui vim facit e contrario eum esse qui contra ius manum iniecerit quemque ita vindex recte repulerit, obstat primum quod vindici eive quem vindicavit adsertione iusta iudicata dupli actionem in adversarium datam esse nec traditum est nec veri simile, constat autem de dupli actione in vindicem falsum, unde postea enata est actio in duplum iudicati. Obstat deinde quod propter manus iniectionem iustam iniuste elusam recte colonis actio datur, cum per eam reum condemnatum sibi perdiderint; at manus iniectio non iusta tantum abest ut colonis damnum inferat, ut e contrario eo casu ipsi quodammodo

videantur ei cui manus iniecta est damnum fecisse. Itaque recte huc referemus locum tabularum a Festo servatum p. 376 (XII, 4 Schoell): *si vindiciam falsam tulit, si velit, is [prae]tor arbitros tris dato: eorum arbitrio [rei et] fructus duplione damnum decidito,* nisi quod his verbis praeterea forma iudicii determinatur. Ab ea forma lex recentior, ut modo diximus, ita recedit, ut praeter duplam antiquam[1] iniusto adsertori in causa coloniae poenam iniungat sestertium milium XX.

Agri privati condicionem lex capitibus quinque a LXXIII ad LXXVII et continuis inter se et re coniunctis ita determinat, ut quid in agro suo domino facere non liceat accurate et plene caveat.

Sepulcrum in oppido ne fiat

I. Quod est in lege XII tabularum *hominem mortuum in urbe ne sepelito neve urito,* ut alibi passim redit, ita huius quoque legis c. LXXIII continetur. Cautum id esse non tam propter ignis periculum, ut ait Cicero de leg. 2, 23, 58, quam, ut habent iuris auctores, *ne funestentur sacra civitatis* (Paulus s. r. 1, 21, 2), *ne sanctum municipiorum ius polluatur* (Cod. Iust. 3, 44, 12), eo comprobatur, quod id ius obtinet etiam hac lege teste non intra continentia aedificia, sed intra pomerium solummodo. — Cum sanctione legis, scilicet ut magistratus coloniae publice demoliantur quod contra hanc legem factum erit, item qui contra fecerit poenam HS V milium sustineat, componi potest quod rescripsit Hadrianus (Dig. 47, 12, 3, 5), si quis in civitate sepulcrum fecerit, locum publicandum esse poenamque XL aureorum fisco inferendam. Sepulcrum propter legem violatum nihilo minus expiandum fuisse consentaneum est; neque aliam ob causam Paulus postquam de hac lege exposuit sic pergit (s. r. 1, 21, 4): *qui corpus perpetuae sepulturae traditum .... nudaverit et solis radiis ostenderit, piaculum committit.*

Ustrina nova ad urbem ne fiat

111 II. Ustrinam novam qui facere volet, id ei non licere propius oppidum passus D cavetur capite quod sequitur LXXIV, scilicet propter ignis periculum; ut ob eandem causam monumentis quoque passim inscribebatur ustrinum iis applicari non licere (Orell. 4384; Grut. 1044, 8 [C. I. L. VI 4410 = Bruns Fontes^6 p. 338 n. 29. Cf. C. I. L. VI 29900—29902]). Vetusta consuetudine e contrario tam sepulcra quam ustrinae ante ipsas portas instituebantur; id quod Romae certe ita obtinuit et Ursone quoque similiter obtinuisse lex ostendit eo ipso, quod solas ustrinas novas prohibet.

[1]) Quod amicus quidam mihi significavit fieri posse ut caput hoc pertinuerit ad iudicatum aliquod poenae causa factum sestertium XX milium itaque de una poena solummodo agi, mihi non probatur: duplicem enim condemnationem requirit quod in lege bis repetitur *damnas esto.*

III. Legis huius c. LXXV edocemur Caesaris aetate ius obtinuisse, ut aedificium urbanum domino demoliri ne liceret nisi aut decuriones id ei permisissent aut praedes populo dedisset aedes deiectas se reaedificaturum esse. Neque enim hoc ius singulare est coloniae Genetivae, sed clausula haec legis ut pleraeque aliae ad colonias municipiaque a populo Romano constituta communiter pertinuit, ut ne hoc quidem a specie veri abhorreat vel in urbe eandem legem obtinuisse. Eius legis vestigia alibi quoque passim reperiuntur. [Cf. supra pag. 158.] Simillimum huic caput est LXII legis Malacitanae: *Ne quis in oppido municipii Flavi Malacitani quaeque ei oppido continentia aedificia erunt, aedificium detegito destruito demoliundumve curato nisi decurionum conscriptorumve sententia, cum maior pars eorum adfuerit, quod restituturus intra proximum annum non erit. Qui adversus ea fecerit* et reliqua, plane ut in hac lege cavetur. Sic Alexander quoque a. 224 (C. Iust. 8, 10, 3): *an in totum,* inquit, *ex ruina domus licuerit non eandem faciem in civitate restituere, sed in hortos convertere, et an hoc consensu tunc magistratuum non prohibentium, item vicinorum factum sit, praeses, probatis his quae in oppido frequenter in eodem genere controversiarum servata sunt, causa cognita statuet.* Item Diocletianus collegaeque (C. Iust. 11, 30 [29], 4): *si secundum legem civitatis res publica, cuius meministi, ruina collapsis aedificiis tuis distraxit aream, nihil contra huius legis tenorem rector provinciae fieri patietur.* Ex iuris auctoribus *ad curatoris rei publicae officium spectat,* Paulus ait (Dig. 39, 2, 46), *ut dirutae domus a dominis extruantur: domum sumptu publico extructam, si dominus ad tempus pecuniam impensam cum usuris restituere noluerit, iure res publica distrahit.* Item Ulpianus (Dig. 1, 18, 7): *praeses provinciae inspectis aedificiis dominos eorum causa cognita reficere ea compellat et adversus detractantem competenti remedio deformitati auxilium ferat.* Addo constitutionem a. 377 (C. Iust. 8, 10, 8): *Singularum urbium curiales etiam inviti vel reparare intra civitates quas olim habuerint domus vel ex novo aedificare cogantur . . . Possessores vero qui non erunt curiales in urbibus, in quibus domus possident, easdem domos dirutas neglectasque reparent iudiciaria ad conservandum hoc praeceptum auctoritate retinendi.*

Aedificium in oppido ne diruatur

Curam aedificiorum urbanorum non diruendorum nisi reficiendi causa iam apparet ipsa aetate liberae rei publicae colonis municipiisque legibus suis commissam esse; neque tamen tum ea res pertinuit ad eos qui Romae res curabant. At procedente tempore certis casibus hi quoque intervenire coeperunt, ut senatus consulto auctore Claudio facto domini vetabantur aedificia negotiationis causa

112 diruere, scilicet ut iam ne consentientibus quidem rei publicae eius decurionibus eiusmodi demolitio perfici posset. Similiter Hadriani aetate publice cautum est ne in ulla civitate domus dirueretur *transferendae ad aliam urbem ullius materiae causa* (vita Hadriani 18, 2); id est eiusmodi demolitionem decuriones permittere vetabantur. Labente deinde aetate cum cura rerum publicarum ad imperatorem quodammodo transferretur curatoresque is rebus publicis dare inciperet, ipsa privatorum aedificiorum in municipiis cura ita quodammodo a decurionibus ad imperatorem magistratusque ab imperatore constitutos translata est, unde iam de ea etiam Ulpianus et Paulus tractaverunt. Fusius de hac re dixi in commentario ad legem Malacitanam p. 480 seq.

Figlinae in oppido ne fiant

IV. Figlinas teglarias tegulariumque (quod a figlinis teglariis quomodo differat, frustra quaesivi) etsi noramus institui solitas esse extra oppida (ut ipsa fundorum nomina inscripta habent tegulae quaedam apud Marinium Arv. p. 608), ita nunc demum innotescit ne licuisse quidem eas in oppido facere, si maiores essent tegularum CCC, diurnarum opinor; conferri potest quod ex tegulis quibusdam Sisciensibus nuper intelleximus operis per dies singulos tegulas talis certe generis, quales sunt illae, faciendas fuisse ducenas vicenas (v. Eph. Epigr. 2, 434 [n. 925 = C. I. L. III S. 11378]). — Contra si quis fecerit, locus publicus fit; quocum componemus, ne eius generis poenam ab institutis liberae rei publicae abhorrere credas, quod ait Frontinus de aq. 97: *agri, qui aqua publica contra legem essent inrigati, publicabantur.* Ea publicatio quomodo effectum habeat, non satis perspicitur, cum verba legis, ut recte monuit Krueger, impedita sint et fortasse quaedam exciderint. Expectamus sane talia: *eiusq(ue) aedificii [qui volet petitio esto, quantique ea res erit], quicumque in c(olonia) .... i(ure) d(icundo) p(raeerit) ... eam pecuniam in publicum redigito.* Scilicet probabile est de tegulario commisso per formulam petitoriam colonorum nomine agere potuisse qui vellet; deinde victo reo eum aut restituisse fundum rei publicae itaque absolutum esse, aut condemnatum esse tantae pecuniae, quantae fundus esset, eamque pecuniam solito more magistratum exegisse (cf. 10, 8: *eiusque pecuniae cui volet petitio, IIviro .. exactio ... esto*).

Viae publicae ne fiant in agro privato invito domino

V. Denique quae c. LXXVII caventur de viis fossis cloacis instituendis muniendisve eo redeunt, ut magistratibus eius rei causa libere uti liceat agro coloniae, agro privato uti ne liceat nisi consentiente domino. Convenit id in universum cum iis quae in commentario ad c. XCIX p. 227 exposuimus de aqua publica per agrum privatum ducenda.

DIE STADTRECHTE

DER

LATINISCHEN GEMEINDEN

SALPENSA UND MALACA

IN DER PROVINZ BAETICA.*)

---

*) [Abhandl. d. Sächs. Ges. d. Wissensch. III, 1855, S. 361—507.]

I. II.

TEXT*)

LEGIS MUNICIPII FLAVII SALPENSANI PARS. 491

. . . .

[Rubrica. Ut magistratus civitatem Romanam consequantur.] col. I

[XXI] . . . . . [Qui IIvir aedilis quaestor ex hac lege factus erit, cives Romani sunto, cum post annum magistratu] abierint, cum parentibus coniugibusque [a]c liberi[s], qui legitumis nuptis quae|siti in potestatem parentium fuer[i]nt, item nepotibus ac neptibus filio | nat[is natabu]s, qui quaeque in potestate parentium fuerint; dum ne plures c(ives) R(omani) | sint, qua[m] quod ex h(ac) l(ege) magistratus creare oportet. |

R(ubrica). Ut qui civitat(em) Roman(am) consequantur, maneant in eorundem m(ancipi)o m(anu) | potestate. |

---

*) [An die Stelle des überlieferten (I) und des berichtigten (II) Textes, die M. hier hatte abdrucken lassen, ist der Text des Nachtrags Abh. d. sächs. Ges. d. Wissensch. III S. 489 ff. gesetzt, revidiert nach den Abdrücken im C. I. L. II 1963. 1964, vgl. Suppl. p. 876, Bruns Fontes 6. Aufl. p. 142 fg. und Dessau Inscriptiones selectae II, 1 p. 516—525. Weitere Litteratur: E. Laboulaye, Les Tables de bronze de Malaga et de Salpensa, Paris 1856. Ch. Giraud, Les tables de Salpensa et de Malaga. Paris 1856. Van Lier, De inscriptionibus Salpensana et Malacitana, Traiect. ad Rhen. 1865. C. M. Asher, Notice sur l'époque et la méthode et la fabrication des tables de Malaga, lettre à Mr. Laboulaye, Paris 1866. P. I. Swinderen, Disquisitio de aere Malacitano et Salpensano, Groningen 1867. Asher, Über das XXII. Capitel der Tafel von Salpensa nebst einer Analyse der ganzen Tafel, Heidelberg 1867. Ch. Giraud, La lex Malacitana, Paris 1868. Arndts, Zeitschr. f. Rechtsgesch. VI (1867) S. 392 ff.].

I, 1 hac liberi 2 fuerunt 3 natalis 4 qua

col. I XXII. Qui quaeque ex h(ac) l(ege) [exve] edicto imp(eratoris) Caesaris Aug(usti) Vespasiani imp(eratoris)ve Titi | Caesaris Aug(usti) aut imp(eratoris) Caesaris Aug(usti) Domitiani p(atris) p(atriae) civitatem Roman(am) | consecutus consecuta erit, is ea in eius, qui c(ivis) R(omanus) h(ac) l(ege) factus erit, potestate | manu manicipio, cuius esse deberet, si [civitate] mutatus | mutata non esset, esto idque ius tutoris optandi habeto, quod | haberet, si a cive Romano ortus orta neq(ue) civitate mutatus mu|tata esset.

492 R(ubrica). Ut qui c(ivitatem) R(omanam) consequentur, iura libertorum retineant.

XXIII. Qui quaeve [ex] h(ac) l(ege) exve edicto imp(eratoris) Caes(aris) Vesp(asiani) Aug(usti) imp(eratoris)ve Titi Caes(aris) Vespasian(i) Au(gusti) | aut imp(eratoris) Caes(aris) Domitiani Aug(usti) c(ivitatem) R(omanam) consecutus consecuta erit, is in | libertos libertasve suos suas paternos paternas, qui quae in c(ivitatem) R(omanam) non | venerit, deque bonis eorum earum et is, quae libertatis causa inposita | sunt, idem ius eademque condicio esto, quae esset, si civitate mutat[u]s | mutat[a] non esset.

R(ubrica). De praefecto imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti). |

XXIIII. Si eius municipi decuriones conscriptive municipesve imp(eratori) Caesar[i] Domitian(o) | Aug(usto) p(atri) p(atriae) IIviratum communi nomine municipum eius municipi de|tuler[i]nt, imp(erator)[q]ue Domitian[us] Caesa[r] Aug(ustus) p(ater) p(atriae) eum IIviratum receperit | et loco suo praefectum quem esse iusserit, is praefectus eo [i]u[r]e esto, quo | esset, si eum IIvir(um) i(ure) d(icundo) ex h(ac) l(ege) solum creari oportuisset isque ex h(ac) l(ege) solus | IIvir i(ure) d(icundo) creatus esset.

R(ubrica). De iure praef(ecti) qui a IIvir(o) relictus sit. |

XXV. Ex IIviris qui in eo municipio i(ure) d(icundo) p(raeerit), uter postea ex eo municipio proficiscetur | neque eo die in id muni-

---

7 quaeve *Berlanga* 8 exve ex edicto 9 *man erwartet* est erit, *aber die Worte* exve edicto *bis* p. p. *scheinen vielmehr späterer Nachtrag* 10 civitate Romana mutatus 16 *a. E.* con *Berl.*; ///ION *der Abdruck, wie ich vermuthet hatte* 18. 19 mutatis mutatae 20 caesaris domitian *Abdruck*; domitiani *Berl.* 22 tulerant imp ve domitiani caesaris 23 eo u e *die Tafel, so dass zwischen* o *und* u, u *und* e *Zwischenräume von einem Buchstaben bleiben und dem Graveur ein beschädigtes* [i]u[r]e *vorgelegen haben kann. Früher vermuthete ich:* [iure loco]ve 27 municipum

cip[i]um esse se rediturum arbitrabitur, quem | praefectum muni- col. I cipi non minorem quam annorum XXXV ex | decurionibus conscriptisque relinquere volet, facito ut is iuret per | Iovem et divom Aug(ustum) et dium Claudium et divom Ves[p](asianum) Aug(ustum) et divom | Titum Aug(ustum) et genium imp(eratoris) Caesaris Domitiani Aug(usti) deosque P[e]nates, | quae IIvir[um] qui 493 i(ure) d(icundo) p(raeest) h(ac) l(ege) facere oporteat, se, dum praefectus erit, d(um) [t](axat) quae eo | tempore fieri possint, facturum neque adversus ea [f]acturum scientem | d(olo) m(alo); et cum ita iuraverit, praefectum eum eius municipi relinquito. [E]i | qui ita praefectus relictus erit, donec in id municipium alteruter ex IIviris | adierit, in omnibus rebus id ius e[a]que potestas esto praeterquam de praefec|to relinquendo et de c(ivitate) R(omana) consequenda, quod ius quaeque potestas h(ac) l(ege) | IIviri[s qui] iure dicundo praeerunt datur. Isque dum praefectus erit quo|tiensque municipium egressus erit, ne plus quam singulis diebus abesto. |

R(ubrica). De iureiurando IIvir(um) et aedil(ium) et q(uaestorum). |

XXVI. Duovir(i) qui in eo municipio [i](ure) d(icundo) p(raesunt), item aediles [qui] in eo municipio sunt, item | quaestores qui in eo municipio sunt, eorum quisque in diebus quinq(ue) | proxumis post h(anc) l(egem) datam; quique IIvir(i) aediles quaestoresve postea ex h(ac) l(ege) | creati erunt, eorum quisque in diebus quinque proxumis ex quo IIvir | aedil[i]s quaestor esse coeperit, priusquam decuriones conscriptive || habeantur, iuranto pro con- col. II tione per Iovem et dium Aug(ustum) et divom Claudi|um et divom Vespasianum Aug(ustum) et divom Titum Aug(ustum) et genium Domitiani | Aug(usti) deosque Penates: se, quodqu[o]mque ex h(ac) l(ege) exqu[e] re communi m(unicipum) m(unicipi) Flavi | Salpensani censeat, recte esse facturum, ne[q]ue adversus h(anc) l(egem) remve commu|ne[m] municipum eius municipi factu-

---

30 vesb *Abdruck;* vesp *Berl.* 31 ppenates 32 IIviri erit d p quae *Abdruck;* erit de quae *Berl.* 33 acturum 34 ii *Abdruck;* et *Berl.* 36 redierit *Huschke; aber* adierit *ist absichtlich gesetzt, um den Fall einzuschliessen, wo der Duovir abwesend sein Amt antrat.* erque *Abdruck;* eaque *Berl.* 38 IIviri in iure 41 f. d. p. *Abdruck;* i. d. p. *Berl.* qui *fehlt* 45 aediles

II, 3 quod quemque; *falsche Umschreibung der archaistischen Form durch einen Concipienten, der* quemque facturum *verband; vgl.* II, 18. M. I, 49. II, 21. IV, 66. 69. ex quod re 4 *besser* censeat fore necue 5 *das* M *in* nem *verschrieben in* AV



col. II rum scientem d(olo) m(alo), quosque prohi|bere possit prohibitu-
494 rum; neque se aliter consilium habiturum neq(ue) aliter| datu-
rum neque sent[e]ntiam dicturum quam [ut ex] h(ac) le(ge) exqu[e]
re communi | municipum eius municipi censeat fore. Qui ita non
iuraverit, is (sestertium X milia)| municipibus eius municipi d(are)
d(amnas) esto eiusque pecuniae deque ea pecunia mu|nicipum
eius municipi [q]ui volet cuique per hanc legem licebit, actio
peti|tio persecutio esto.

R(ubrica). De intercessione II(virum) et aedil(ium) [et] q(uaestorum). |

XXVII. Qui IIvir(i) aut aediles aut quaestores eius municipi erunt, his IIvir(is) inter | se et cum aliquis alterutrum eorum aut utrumque ab aedile aedilibus | aut quaestor[e] quaestoribus appellabit; item aedilibus inter se; [item quaestoribus inter se] inter|cedendi, in triduo proxumo quam appellatio facta erit poteritque | intercedi, quod eius adversus h(anc) l(egem) non fiat, et dum ne amplius quam semel | quisque eorum in eadem re appelletur, ius potestasque esto, neve quis | adversus ea qui[d], qu[o]m intercessum erit, facito. |

R(ubrica). De servis apud IIvir(um) manumittendis. |

XXVIII. Si quis municeps municipi Flavi Salpensani, qui Latinus erit,
aput IIvir(os), | qui iure dicundo praeerunt eius municipi, servom
suom servamve suam | ex servitute in libertate[m] manumiserit
liberum liberamve esse iusserit, | dum ne quis pupillus neve quae
virgo mulierve sine tutore auctore | quem quamve manumittat
liberum liberamve esse iubeat: qui ita | manumissus liberve esse
iussus erit, liber esto, quaeque ita manumissa | liberave [esse]
iussa erit, libera esto, uti qui optum[o] iure Latini libertini
li|beri sunt erunt; [d]um is qui minor XX annorum erit ita ma-
495 numittat, | si causam manumittendi iusta[m] esse is numerus de-
curionum, per quem | decreta [facta h(ac) l(ege)] rata sunt, cen-
suerit.

---

7 sentintiam *Abdruck;* sententiam *Berl.* quamue h 1; *vielleicht Abkürzung:* u(t) e(x) ex qua re 10 cui 11 et *fehlt* 13 et *der Abdruck, wie mir scheint;* i. t. *Berl.* 14 quaestores item quaestoribus inter se *fehlt* 15 poteritqui *Berl.* 16 semet *Berl.* 18 quicquam; *durch falsche Umschreibung des archaistischen* quidquom; *vgl.* II, 3. 22 libertate manumisserit *Berl.* 26 esse *fehlt* optume Latine *Berl.* 27 tum 28 iusta 29 h. l. facta

R(ubrica). De tutorum datione. | col. II

XXIX. Cui tutor non erit incertusve erit, si is e[a]ve municeps municipi Flavi Salpensani | erit; et pupilli pupillaeve non erunt; et ab IIviris, qui i(ure) d(icundo) p(raeerunt) eius municipi, postu|laverit, uti sibi tutorem det; [et] eum, quem dare volet, nominaverit: [t]um is, | a quo postulatum erit, sive unum sive plures collegas habebit, de omnium colle|garum sententia, qui tum in eo municipio intrave fines municipi eius erit, | causa cognita, si, ei videbitur, eum qui nominatus erit tutorem dato. Sive | is eave, cuius nomine ita postulatum erit, pupil(lus) pupillave erit, sive is, a quo | postulatum erit, non habebit collegam [collegav]e eius in eo municipio intrave | fines eius municipi nemo erit: [t]um is, a quo ita postulatum erit, causa co|gnita, in diebus X proxumis, ex decreto decurionum, quod cum duae partes | decurionum non minus adfuerint factum erit, eum, qui nominatus | erit, quo ne ab iusto tutore tutela [a]beat, ei tutorem dato. Qui tutor h(ac) l(ege) | datus erit, is ei, cui datus erit, quo ne ab iusto tutore tutela [a]beat, tam iustus | tutor esto, quam si is c(ivis) R(omanus) et adgnatus proxumus c(ivis) R(omanus) tutor esset.

. . . .

---

30 si is ereve; *verbessert von Huschke* 32 et *fehlt* dum 33 de *die Tafel, wie es scheint;* et *Berl.* 35 ut debetur *statt* videbitur *Berl.* 37 collegamque eius 38 cum 41 habeat et *statt* ei *Berl.* 42 et *statt* ei *Berl.* habeat 43 et [ei] adgnatus *Huschke.*

496

LEGIS
MUNICIPII FLAVII MALACITANI
PARS.

. . . .

col. I [Rubrica. De nominatione candidatorum.]

[LI]. [Si ad quem diem professio] fieri oportebit, nullius nomine aut | pauciorum, quam tot quod creari opor|tebit, professio facta eri[t]; sive ex his, | quorum nomine professio facta erit, | pauciores erunt, quorum h(ac) l(ege) comitiis ra|tionem habere oporteat, quam tot [quot] cre|ari oportebit: tum is qui comitia ha|bere debebit proscribito ita u(t) d(e) p(lano) r(ecte) l(egi) p(ossint) | tot nomina eorum, quibus per h(anc) l(egem) | eum honorem petere licebit, quod de|runt ad eum numerum, ad quem crea|ri ex h(ac) l(ege) oportebit. Qui ita proscripti | erunt, ii, si volent, aput eum, qui ea co|mitia habiturus erit, singuli singu|los eiiusdem condicion[i]s nominato | ique item, qui tum ab is nominati erunt, si | volent, singuli singulos aput eun|dem e[a]demque condicione nomina|to; isque, aput quem ea nominatio fac|ta erit, eorum omnium nomina pro|ponito ita [ut] d(e) p(lano) r(ecte) l(egi) p(ossint), deque is om|nibus item comitia habeto, perinde | ac si eorum quoque nomine ex h(ac) l(ege) de | petendo honore professio facta esset | intra praestitutum diem petereque | eum honorem sua sponte c[o]epissent ne|que eo proposito destitissent. |

R(ubrica). De comitiis habendis. |

LII. Ex IIviris, qui nunc sunt, item ex is, qui | deinceps in eo municipio IIviri erunt, | uter maior natu erit, aut, si ei causa qu|ae 497 inciderit q(uo) m(inus) comitia habere pos|sit, tum alter ex his, comitia IIvir(is), item | aedilibus, item quaestoribus rogandis | subrogandis h(ac) l(ege) habeto, utique ea dis|tributione curiarum, de qua supra con|prehensum est, suffragia ferri debe|bunt, ita

---

I, 3 prqfessio erip 6 quot *fehlt* 15 condiciones *die Tafel;* conditiones *Berl.* 18 eandemque conditione *Berl.* 21 ita ut u d 26 cepissent

per tabellam ferantur facito. | Quique ita creati erunt, ii annum col. I
unum | aut, si in alterius locum creati erunt, | reliqua parte eiius anni in eo honore | sunto, quem suffragis erunt consecuti. |

R(ubrica). In qua curia incolae suffragia | ferant. |

LIII. Quicumque in eo municipio comitia IIviris|, item aedilibus, item quaestoribus rogan|dis habebit, ex curiis sorte ducito unam, | in qua incolae, qui cives R(omani) Latinive cives | erunt, suffragi[um] ferant, eisque in ea cu|ria suffragi latio esto. |

R(ubrica). Quorum comitis rationem habe|ri oporteat. |

LIIII. Qui comitia habere debebit, is primum IIvir(os) | qui iure dicundo praesit ex eo genere in|genuorum hominum, de quo h(ac) l(ege) cau|tum conprehensumque est, deinde proxi|mo quoque tempore aediles, item quaesto|res ex eo genere ingenuorum hominum, | de quo h(ac) l(ege) cautum conprehensumque est, | creando[s] curato; dum ne cuiius comi|tis rationem habeat, qui IIviratum pe|t[et], qui minor annorum XXV erit qui|ve intra quinquennium in eo honore | fuerint; item qui aedilitatem quaesturam|ve petet, qui minor quam annor(um) XXV erit, | quive in earum qua causa erit, propter || quam, si c(ivis) R(omanus) esset, in numero de- col. II
curio|num conscriptorumve eum esse non lice|ret.

R(ubrica). De suffragio ferendo. |

LV. Qui comitia ex h(ac) l(ege) habebit, is municipes cu|riatim ad suffragium ferendum voca|to ita, ut uno vocatu omnes curias in | suffragium vocet, eaeque singulae in | singulis consaeptis suffragium per ta|bellam ferant. Itemque curato, ut ad cis|tam cuiiusque curiae ex municipibus | eiius municipi terni sint, qui eiius cu|riae non sint, qui suffragia custodiant | diribeant, et uti ante 498
quam id faciant qu|isque eorum iurent, se rationem suffra|giorum fide bona habiturum relaturum|que. Neve prohibito q(uo) m(inus) et qui hono|rem petent singulos custodes ad singu|las cistas ponant. Iique custodes ab eo | qui comitia habebit, item ab his positi | qui honorem petent, in ea curia quis|que eorum suffragi[um] ferto, ad cuiius cu|riae cistam custos positus erit, e[o]rum|que

49 suffragio *hier und* II, 21; *wahrscheinlich ein aus Versehen stehen gebliebener Archaismus, vgl.* S. II, 3. 52 haberi *Abdruck;* habere *Berl.* 60 creando 62 tet et qui 16 et *oder* ei; t *und* i *sind auf der Tafel häufig nicht zu unterscheiden* 21 suffragio; *vgl.* I, 49 22 eqrum

col. II suffragia perinde iusta rataque sun|to ac si in sua quisque curia suffragium | tulisset.

R(ubrica). Quid de his fieri oporteat, qui | suffragiorum numero pares erunt. |

LVI. Is qui ea comitia habebit, uti quisque curiae | cuiius plura quam alii suffragia habue|rit, ita priorem ceteris eum pro ea curia | factum creatumque esse renuntiat[o]|, donec is numerus, ad quem creari opor|tebit, expletus sit. Qu[a] in curia totidem | suffragia duo pluresve habuerint, ma|ritum quive maritorum numero erit | caelibi liberos non habenti, qui mari|torum numero non erit; habentem libe|ros non habenti; plures liberos haben|tem pau[c]iores habenti praeferto priorem|que nuntiato ita, ut bini liberi post no|men inpositum aut singuli puberes amis|si v[i]rivepotentes amissae pro singulis | sospitibus numerentur. Si duo pluresve to|tidem suffragia habebunt et eiiusdem | condicionis erunt, nomina eorum in | sortem coicito, et uti [c]uiiusque nomen sor|ti ductum erit, ita eum priorem alis renunti|at[o].

R(ubrica). De sortitione curiarum et is, qui cu|riarum numero par[e]s erunt. |

LVII. Qui comitia h(ac) l(ege) habebit, is relatis omnium | curiarum tabulis nomina curiarum in sor|tem coicito singularumque curiarum no|mina sorte ducito et ut cuiiusque curiae | nomen sorte

499 exierit, quos ea curia fecerit, | pronuntiari iubeto; et uti quisque prior | maiorem partem numeri curiarum con|fecerit, eum, cum h(ac) l(ege) iuraverit caverit|que de pecunia communi, factum crea|tumque renuntiato, donec tot magistra|tus sint quod h(ac) l(ege) creari oportebit. Si toti|dem curias duo pluresve habebunt, | uti supra conprehensum est de is qui | suffragiorum numero pares essent, ita | de is qui totidem curias habebunt fa|cito, eademque ratione priorem quem|que creatum esse renuntiato. |

R(ubrica). Ne quit fiat, quo minus comitia ha|beantur. |

---

30 *an* o *in* renuntiato *hängt ein kleiner Strich, der den Buchstaben der Gestalt des* q *nähert* 32 quam 38 habente *Berl.* pauoiores 39 nunciato *Berl.; besser* renuntiato 40 impositum *Berl.* 41 utrive potentes 42 sospetibus *Berl.* 43 suffagia *Berl.* 44 conditionis *Berl.* 45 quiiusque 46 te ductum *Berl.* renuntiat 47 at 48 partes 49 haberit *Berl.* 53 quod *die Tafel;* quod *Berl.* fecierit promutiari *Berl.* 56 ficerit *Berl.* 62 sufragiorum *Berl.* 66 ne *die Tafel;* ni *Berl.*

LVIII. Ne quis intercedito neve quit aliut fa|cito, quo minus in eo mu- col. II
n[i]cipio h(ac) l(ege)| comitia habeantur perficiantur. | Qui aliter
adversus ea fecerit sciens ‖ d(olo) m(alo), is in res singulas col. III
(sestertium X milia) mu|nicipibus munic[i]pii Flavi Malacitani |
d(are) d(amnas) e(sto) eiiusque pecuniae deque ea pecun(ia) |
municipi eius municipii, qui volet cuique | per h(anc) l(egem)
licebit, actio petitio persecutio esto. |

R(ubrica). De iure iurando eorum, qui maiorem | partem numeri curiarum expleverit. |

LIX. Qui ea comitia habebit, uti quisque eorum, | qui IIviratum aedilitatem quaesturam|ve petet, maiiorem partem numeri curia|rum expleverit, priusquam eum factum | creatumque renuntiet, iusiurandum adi|gito in contionem palam per Iovem et di|vom Augustum et divom Claudium et divom | Vespasianum Aug(ustum) et divom Titum Aug(ustum) | et genium imp(eratoris) Caesaris D(*omitia*)ni Aug(usti) | deosque Penates, se e[a] qu[a]e ex h(ac)
l(ege) facere | oportebit facturum neque adversus | h(anc) l(egem) 500
fecisse aut facturum esse scientem | d(olo) m(alo).

R(ubrica). Ut de pecunia communi munici|pum caveatur ab is, qui IIviratum | quaesturamve petet. |

LX. Qui in eo municipio IIviratum quaesturam|ve petent quique propterea, quod paucio[r]um | nomine quam oportet professio facta | esset, nominatim in eam condicionem | rediguntur, ut de his quoque suffragi|um ex h(ac) l(ege) ferri oporteat, quisque eorum, | quo die comitia habebuntur, ante quam | suffragium feratur, arbitratu eius qui ea | comitia habebit, praedes in commune mu|nicipum dato pecuniam communem eo|rum, quam in honore suo tractaverit, | salvam is fore. Si d(e) e(a) r(e) is praedibus minus | cautum esse videbitur, praedia subsignato | arbitratu eiiusdem. Isque ab iis praedes prae|diaque sine d(olo) m(alo) accipito, quoad recte cau|tum sit, uti quod recte factum esse volet. | Per quem eorum, de quibus IIvirorum quaes|torumve comitiis suffra-

69 muncipio *die Tafel*; municipio *Berl.*

III, 1 municepii 3 iliusque *Berl.* 4 eius *die Tafel;* eiius *Berl.* 12 adicito *Berl.* 16 '*Aqui, sagt Berlanga Bl.* 4, *hay una laguna en el testo, que solo permite leer claramente una* D *al principio, la silaba* NI *al final, y con bastante trabajo todos los rasgos ultimos de las siglas, que forman el nombre de* DOMITIANI'. *Der Abdruck bestätigt dies durchaus* 17 penates se eumque *die Tafel* 22 petent *Huebner* 25 paucioaum *die Tafel;* pauciorum *Berl.* 27 *man erwartet* redigentur ut de is *statt* rediguntur ut de his

col. III gium ferri opor|tebit, steterit, q(uo) m(inus) recte caveatur, eius qu[i] co|mitia habebit rationem ne habeto. |

R(ubrica). De patrono cooptando. |

LXI. Ne quis patronum publice municipibus muni|cipii Flavi Malacitani cooptato patrocini|umve cui deferto, nisi ex maioris partis de|curionum decreto, quod decretum factum | erit, cum duae partes non minus adfue|rint et iurati per tabellam sententiam tu|lerint. Qui aliter adversus ea patronum | publice municipibus municipii Flavi Ma|lacitani cooptaverit patrociniumve cui | detulerit, is (sestertium X milia) n(ummum) in [p]ublicum munici|pibus municipii Flavi Malacitani d(are) d(amnas) e(sto). [I]s | qu[i] adversus h(anc) l(egem) patronus cooptatus cui|[ve] patrocinium delatum
501 erit, ne magis | ob eam rem patronus municip[u]m muni|cipii Flavi Malaci[tani] esto. |

R(ubrica). Ne quis aedificia, quae restitutu|rus non erit, destruat. |

LXII. Ne quis in oppido municipii Flavi Malacita|ni quaeque ei oppido continentia aedificia | erunt, aedificium detegito destruito demo-| liundumve curato nisi decurionum con|scriptorumve sententia, cum maior pars | eorum adfuerit, quod restitu[tu]rus intra proxi-| mum annum non erit. Qui adversus ea fece|rit, is quanti e(a) r(es) e(rit), t(antam) p(ecuniam) municipibus municipi | Flavi Malacitani d(are) d(amnas) e(sto), eiusque pecuniae | deque ea pecunia municipi eius municipii, | qui volet cuique per h(anc) l(egem)
col. IV lice[b]it, actio petitio || persecutio esto. |

R(ubrica). De locationibus legibusque locatio|num proponendis et in tabulas mu|nicipi referendis. |

LXIII. Qui IIvir i(ure) d(icundo) p(raeerit), vectigalia ultroque tributa | sive quid aliut communi nomine munici|pum eiius municipi locari oportebit, lo|cato. Quasque locationes fecerit quasque | leges dixerit, quanti quit locatum sit et [qui] prae|des accepti sint quae-

---

41 que 44 mumi *Berl.* 45 patriciniumve *Berl.* 51 minicipii *Berl.* 53 HS $\bar{x}$ $\bar{N}$ *die Tafel deutlich;* HS xv *Berl.* dublicum 54 d d e eisque *die Tafel*; e *scheint als durch falsche Gemination entstanden zu streichen oder es ist* et is *zu schreiben* 56 ius *statt* ve 57 municipium *die Tafel;* municipum *Berl.* 58 Malacitani tanii (*oder* tanti) esto; *vermuthlich aus falscher Gemination* 64 liundum *die Tafel;* liendum *Berl.* decurionun *Berl.; besser* de decurionum 66 restiturus; *vgl. Ztschr. für gesch. Rechtswiss.* 15, 327. 71 licerit

IV, 9 qui *fehlt; ergänzt von Schirmer*

que praedia subdita | subsignata obligatave sint quique prae|dio- col. IV rum cognitores accepti sint, in tabu|las communes municipum eius municipi | referantur facito et proposita habeto per | omne reliquom tempus honoris sui, ita ut | d(e) p(lano) r(ecte) l(egi) p(ossint), quo loco decuriones conscripti|ve proponenda esse censuerint. |

R(ubrica). De obligatione praedum praediorum | cognitorumque. |

LXIV. Quicumque in municipio Flavio Malacitano | in commune municipum eiius municipi | praedes facti sunt erunt, quaeque praedia | accepta sunt erunt, quique eorum prae|diorum cognitores facti 502 sunt erunt: ii om|nes et quae cuiiusque eorum tum [fuerunt] erunt, cum | praees cognitorve factus est erit, quaeque pos|tea esse, cum ii obligati esse coeper[u]nt, c[o]epe|rint, qui eorum soluti liberatique non sunt | non erunt aut non sine d(olo) m(alo) sunt erunt, ea|que omnia, [quae] eorum soluta liberata|que non sunt non erunt aut non sine | d(olo) m(alo) sunt erunt, in commune municipum | eiius municipii item obligati obligat[a]|que sunto, uti ii e[a]ve p(opulo) R(omano) obligati obli|gatave essent, si aput eos, qui Romae aera rio praessent ii praedes i[i]que cognito|res facti eaque praedia subdita subsigna|ta obligatave essent. Eosque praedes eaque | praedia eosque cognitores, si quit eorum, in | quae cognitores facti erunt, ita non erit, | qui quaeve soluti liberati soluta libera|taque non sunt non erunt aut non sine | d(olo) m(alo) sunt erunt, IIviris, qui ibi i(ure) d(icundo) prae|runt, ambobus alter[i]ve eorum ex de|curionum conscriptorumque decreto, qu|od decretum cum eorum partes tertiae | non minus quam duae adessent factum | erit, vendere legemque his vendundis dicere | ius potestasque esto; dum ea[m] legem is re|bus vendundis dicant, quam legem eos, | qui Romae aerario praeerunt, e lege prae|diatoria praedibus praedisque vendun|dis dicere oporteret, aut, si lege praedia|toria emptorem non inveniet, quam le|gem in vacuom vendendis dicere opor|teret; et dum ita legem dicant, uti pecu|nia MINFORE municipi Flavi Mala-

---

25 fuerunt *fehlt* 27 coeperiint cepe 30 omnia quaeque eorum 33 obligataeque 34 eaeve 36 inque 44 alteriusve 49 ea 57 pecuniam in fore municipi *die Tafel; nur könnte allenfalls statt* o *ein* D *gelesen werden. Nach dem Zusammenhang muss hier etwa gestanden haben:* pecunia inde redacta (*oder* recepta) in commune (*oder* in publicum *oder* in rem) municipum municipi; *es scheint etwas ausgefallen und die Lücke ungeschickt verdeckt zu sein.*

col. IV citani | referatur luatur solvatur. Quaeque lex | ita dicta [e]rit, iusta rataque esto. |

R(ubrica). Ut ius dicatur e lege dicta praedibus | et praedis vendundis. |

LXV. Quos praedes quaeque praedia quosque cog|nitores IIviri municipii Flavi Malaci|tani h(ac) l(ege) vendiderint, de iis quicumque | 503 i(ure) d(icundo) p(raeerit), ad quem de ea re in ius aditum erit | ita ius dicito iudiciaque dato, ut ei, qui | eos praedes cognitores ea praedia mer|cati erunt, praedes socii heredesque eorum | [i]que, ad quos ea res pertinebit, de is rebus | agere easque res petere persequi rec|te possit.

R(ubrica). De multa quae dicta erit. |

col. V LXVI. Multas in eo municipio ab IIviris prae|fectove dictas, item ab aedilibus, quas ae|diles dixisse se aput IIviros ambo alter|ve ex is professi erunt, IIvir qui i(ure) d(icundo) p(raeerit) in | tabulas communes municipum eiius mu|nicipi referri iubeto. Si cui ea multa dicta | erit aut nomine eiius alius postulabit, ut | de ea ad decuriones conscriptosve refe|ratur, de ea decurionum conscriptorum|ve iudicium esto. Quaeque multae non | erunt iniustae a decurionibus con|scriptisve iudicatae, eas multas IIviri | in publicum municipum eiius muni|cipii redigunto. |

R(ubrica). De pecunia communi municipum | deque rationibus eorundem. |

LXVII. Ad quem pecunia communis municipum | eiius municipi pervenerit heresve ei|ius isve ad quem ea res pertinebit, in die|bus XXX proximis, quibus ea pecunia | ad eum pervenerit, in publicum muni|cipum eiius municipi eam referto. Qui|que rationes communes negotiumve qu|od commun[e] municipum eius munici|pi gesserit tractaverit, is heresve eiius | [isve] ad quem ea res pertinebit in diebus XXX | proximis, quibus ea negotia easve ratio-|nes gerere tractare desierit, quibusque | decuriones conscriptique habebuntur, | r[at]iones edito redditoque decurioni|[b]us conscri-

---

59 dictarit   66 *man erwartet* ut ii; *wahrscheinlich ist das archaische* utei eiei *vom Concipienten falsch umgeschrieben worden.*   69 isque; *nach Hertzs wahrscheinlicher Vermuthung übersehener Archaismus*

V, 12 municipium *Berl.*   23 communi   24 cesserit *Berl.*   25 isve *fehlt*   29 rniones *die Tafel*   30 rus *die Tafel,* bus *Berl.*

ptisve cuive de his accipi|endis cognoscendis ex decreto decu- col. V rio|num conscriptorumve, quod decretum | factum erit, cum eorum partes non mi|nus quam duae tertiae adessent, nego|tium datum erit. 504 Per quem steterit, q(uo) | m(inus) ita pecunia redigeretur referre|tur quove minus ita rationes redde|rentur, is, per quem steterit q(uo) m(inus) rationes | redderentur quove minus pecunia redige|retur referret[ur] heresque eius isque ad qu|em ea res qua de agitur pertinebit, q(uanti) e(a) r(es) | erit, tantum et alterum tantum munici|pibus eiius municipi d(are) d(amnas) e(sto). Eiusque pecuni|ae deque ea pecunia municipum muni-| cipii Flavi Malacitani qui volet | cuique per h(anc) l(egem) licebit actio pe|titio persecutio esto. |

R(ubrica). De constituendis patronis causae, cum | rationes reddentur. |

LXVIII. Cum ita rationes reddentur, IIvir, qui decurio|nes conscriptosve habebit, ad decuriones | conscriptosve referto, quos placeat publi|cam causam agere, iique decuriones con|scriptive per tabellam iurati d(e) e(a) r(e) decer|nunto, tum cum eorum partes non minus | quam duae tertiae aderunt, ita ut tres, qu|os plurimi per tabellam legerint, causam | publicam agant, iique qui ita lecti erunt tem|pus a decurionibus conscripti[s]ve, quo cau|sam cognoscant actionemque suam or|dinent, postulanto eoque tempore quod is | datum erit transacto eam causam uti quod | recte factum esse volet agunto. |

R(ubrica). De iudicio pecuniae communis. |

LXIX. Quod m(unicipum) m(unicipii) Flavi Malacitani nomine pe|tetur ab eo, qui eius municipi munic[e|p]s incolave erit, quodve cum eo agetur | quod pluris (sestertios mille) sit neque tanti sit ut || [de ea re proconsulem ius dicere iudiciaque dare ex hac lege oporteat, de ea re IIvir praefectusve, qui iure dicundo praeerit eius municipii, ad quem de ea re in ius aditum erit, ius dicito iudiciaque dato]. . . . .

39 reddenrentur *Berl.* 40 referret, *worauf ein unbeschriebener Raum folgt* 45 *nach* Malacitani *ist wiederholt* eius ea pecunia | municipum municipii Flavi Malacitani 53 eeferto *Berl.* 60 conscriptive *die Tafel,* conscriptisve *Berl.* 67 municipes

371 Die beiden Urkunden, welche so eben mitgetheilt und in Deutschland wohl noch Wenigen bekannt geworden sind, sind einer Schrift entnommen, die unsrer Gesellschaft durch die gefällige Vermittlung der Wiener Akademie zugegangen ist und den Titel trägt:

Estudios sobre los dos bronces encontrados en Malaga á fines de Octubre de 1851. *Por el doctor Don Manuel Rodriguez de Berlanga, abogado del ilustre colegio de esta ciudad. Málaga, imprenta del avisador Malagueño, Calle del Marques, número* 12. 1853 (am Schluss: *Febrero de* 1853). 4. 23 ungezählte Blätter und 1 Tafel in Steindruck.

Ueber die Auffindung berichtet der Herausgeber auf Bl. 2: '*Hácia la época que designe el epígrafe de estos trabajos y al verificar ciertas escavaciones en las afueras de esta Ciudad por el sitio llamado Barranco de los Tejares, aparecieron á cinco pies de profundidad las dos referidas tablas colocadas sobre ladrillos de fecha antiquísima, come se colegia por su hechura, cubiertas al parecer en su anverso con una tela de hilo, de que aun conservaban algunos restos adheridos á la superficie.*' Als gegenwärtiger Besitzer wird D. Jorge Loring genannt. Es wird ferner berichtet, dass die Tafel von Salpensa in zwei, die von Malaca in fünf Columnen geschrieben sei. Beide zusammen wiegen 264 castilische Pfund. Ueber die Masse heisst es: '*ademas, la mayor cercada de un marco sobrepuesto, con* $55\frac{1}{2}$ *pulgadas de longitud por* $40\frac{1}{2}$ *de latitud; y la menor midiendo* 40 *por* 32'. Die Schrift zeigt das Facsimile[1]; der Herausgeber sagt davon: '*la letra de ambas es clara, inteligible, correcta, bien conservada*'; und fügt hinzu, die Tafeln seien '*sin mas adorno que dos filetes en bajo relieve encerrando las cuatro caras del testo.*'

Nach des Verfassers Versicherung ist der Text sorgfältig im Druck wiedergegeben. '*Debemos advertir*, sagt er am Schluss, *que hemos procurado hacer la trascripcion de los Bronces con toda la exactitud posible, y verificado sobre ellos mismos las diversas pruebas*
372 *de la impresion, con el objeto de presentar el texto en su mayor pureza respecto de los orijinales.*' Das mag im Ganzen richtig sein: indess Genauigkeit ist ein relativer Begriff. Abgesehen davon, dass der spanische Herausgeber die Columnen- und Zeilenabtheilung nicht angiebt, woran am Ende nicht viel verloren ist, weist sein eigenes Facsimile von *M.* 53 eine Variante mit seinem Druck auf (*quicumque*

1) [Hier weggelassen.]

— *quicunque*) und zahlreiche Differenzen in der Wortinterpunction. Auch sonst ist es schwer zu glauben, dass all die Verderbnisse, die unsern Text entstellen, schon auf den Tafeln sich vorfinden, namentlich wenn sie mit Missverständnissen des spanischen Herausgebers sich in einer befremdlichen Weise verschlingen; man vergleiche *S.* 24, wo die falsche Auflösung von *P. P.* durch *praeses provinciae* statt *pater patriae* die Verwandlung einer Reihe von Dativen oder Nominativen in Genitive veranlasst zu haben scheint. Umgekehrt ist es freilich nicht zu bezweifeln, dass schon in die Tafeln selbst, namentlich in die von Salpensa, eine Reihe von Verderbnissen sich eingeschlichen haben, deren Beschaffenheit und Entstehung sich später aufklären wird. Sind wir demnach sehr weit davon entfernt einen reinen Text vor uns zu haben, so lässt sich doch, dank der eigenthümlichen Strenge und Festigkeit des römischen Legalstils, ohne grosse Schwierigkeit ein sicher berichtigter Text herstellen, welchen man bis auf eine Stelle (*M.* 64 a. E.) ohne wesentlichen Anstoss lesen wird. Wir wollen wünschen, dass recht bald die erforderliche Revision der Tafeln von kundiger Hand vorgenommen werden möge; der wissenschaftliche Ertrag aber, der aus diesen Urkunden sich ziehen lässt, wird auch aus diesem Abdruck schon ziemlich vollständig gewonnen werden können.

Berichtigungen oder Zusätze sind wie gewöhnlich in [ ], aufgelöste Abkürzungen in ( ) eingeschlossen. Die Rubrikenzahlen sind in der Art gesetzt, wie sie Berlangas Facsimile zeigt und wie sie auch auf ähnlichen Urkunden, z. B. auf dem rubrischen Gesetze erscheinen. An diesen Text schliesst sich die Erläuterung, die in zwei Abschnitten zunächst die latinische Stadtverfassung überhaupt, sodann einzelne Stellen unsrer Urkunden erörtert. Wenn der Leser die mannigfaltig sich verzweigende Untersuchung nicht überall so weit geführt findet, wie es wissenschaftlich wohl geschehen könnte und sollte, so möge er eingedenk sein, dass es dem Herausgeber Pflicht
schien, die Bekanntmachung des wichtigsten Fundes im In- 373
schriftengebiet, der seit der Entdeckung der Schlusstafel des Municipalgesetzes Cäsars für römische Staats- und Rechtsgeschichte gemacht worden ist, nicht zu verzögern und dass er deshalb mit gutem Bedacht von seiner Gewohnheit abgewichen ist, mit der Veröffentlichung inschriftlichen Materials nicht zu eilen. Von der thörichten Einbildung den geschichtlichen und rechtlichen Inhalt der Urkunde erschöpft zu haben ist er weit entfernt; aber für jetzt wird es genügen, manches aufgedeckt und den weiter Forschenden den Weg gezeigt zu haben.

III.

Die latinische Stadtverfassung*).

Die Heimath der Inschriften ist deutlich in ihnen selbst bezeichnet: in der ersteren das *municipium Flavium Salpensanum* (*c.* 28. 29), in der zweiten das *municipium Flavium Malacitanum* (*c.* 58. 61 viermal. 62 zweimal. 64 zweimal. 65. 67. 69). Malaca ist bekanntlich das heutige Malaga, in der römischen Provinz Baetica gelegen und darin wahrscheinlich dem Gerichtsprengel von Astigi zugetheilt; eine in uralter Zeit für den Verkehr mit dem Innern und den Fischfang gegründete phönikische Ansiedlung und auch in römischer Zeit durch den Handel mit den africanischen Nomaden und durch die Ausfuhr seiner gesalzenen Fische ein blühender Ort[1]. Weit minder bekannt ist Salpensa oder Salpesa, welches nur genannt wird von Plinius als Stadt in Baetica im Sprengel von Hispalis, ferner auf Münzen und auf einer Inschrift, wodurch die Lage des Ortes in der Nähe von Utrera, vielleicht bei Fasalcaçar, einer jetzt öden Stelle anderthalb Leguas östlich von Utrera gegen Coronil zu, hinreichend
389 gesichert ist[2]. — Räthselhaft bleibt es, wie beide Tafeln in Malaga

---

*) [Der Commentar ist von Mommsen kurz vor seinem Tode für den Abdruck in den kleineren juristischen Schriften mit zahlreichen handschriftlichen Zusätzen versehen worden, die hier durch dreieckige Klammern ⟨ ⟩ kenntlich gemacht sind.]

1) Malaca heisst im Gegensatz gegen eine hellenische Ansiedlung dem Strabon *Φοινικική τῷ σχήματι* (3, 4, 2 *p.* 156 *Cas.*); womit zu vergleichen, dass die Stadt als *Malacha* auch in Avienus zum Theil aus punischen Quellen geflossener Periegese genannt wird (v. 427; vgl. Ukert Geogr. der Griechen und Römer II, 1, 474. 482). *Ἐμπόριον δ' ἐστίν*, sagt Strabon ebendaselbst von ihr, *τοῖς ἐν τῇ περαίᾳ νομάσι, καὶ ταριχείας δὲ ἔχει μεγάλας;* welche letztere Angabe ihre Bestätigung findet in den Inschriften von Malaga: *Q. Aemilio Procul(o) multarum piscationum scaphar(iarum) patrono navicular(ii) Malacit(ani) p(osuerunt) d(edicaverunt) q(ue)* (Cean-Bermudez *sumario de las antigüedades Romanas que hay en España. Madrid* 1832. *p.* 318) und *M. Aurelio Vero — — — Antonino cons. II scaph[arii] qui Malac[ae] negotiantur d(e) s(ua) p(ecunia) d(onum) d(ederunt)* (Cean-Bermudez a. a. O. [die beiden Inschriften sind falsch; s. C. I. L. II, 170* 168*]). Ferner in der römischen Inschrift *Grut.* 647, 1 [C. I. L. VI 9677]: *nego[t]ians salsarius q(uin)q(uennalis) corporis nego[t]iantium Malitanorum.* Von den auffallend zahlreichen und bedeutenden römischen Ueberresten, die der Zufall dort zu Tage gefördert hat, giebt Cean-Bermudez a. a. O. S. 316 fg. eine Uebersicht. [Berlanga, monumentos históricos malacitanos, Málaga 1864, S. 29 ff. Huebner C. I. L. II p. 251.]

2) Plinius *h. n.* 3, 1, 14, wo die handschriftliche Lesung *Alpesa* längst berichtigt und bei Sillig [und Detlefsen] auch aus dem Text verwiesen ist. — Die

gefunden werden konnten; um so mehr, als sie nicht zufällig hingeworfen, sondern sorgfältig und mit Rücksicht auf Schonung der Schrift vergraben zu sein scheinen. Die Meinung des Herausgebers, dass die Vergrabung der Epoche der gothischen Invasion angehört haben möge, zu welcher Zeit sich die Salpensaner mit ihrem Archiv nach Malaga geflüchtet hätten, ist nichts als ein Einfall, den zu widerlegen ebenso verlorne Mühe sein würde als ihm andre gleichartige zur Seite zu stellen. Wenigstens viel wahrscheinlicher wäre die Annahme, dass das Stadtrecht von Malaca einen Defect erlitt und dieser durch eine der Tafeln des gleichlautenden Stadtbriefs der wohl früh zu Grunde gegangenen Gemeinde Salpensa ausgefüllt ward[2a]. Für die Hauptsache kommt auf die Ermittelung dieses Umstandes zum Glück nichts an.

Die Zeit der Abfassung ist ebenso leicht und sicher zu bestimmen, aus der Eidesformel nämlich, die im Wesentlichen gleichlautend in der Tafel von Salpensa *c.* 25. 26 und in der von Malaca *c.* 59 sich findet, ebenso aus den Bestimmungen über die Bürgerrechtsertheilung durch kaiserliche Verfügungen (*S. c.* 22. 23) und über die Vertretung des zum Duumvir ernannten Kaisers (*S. c.* 24); in welchen die Namen der verstorbenen Kaiser bis auf Titus vorkommen und als gegenwärtiger Herrscher genannt wird der *imperator Caesar Do-*

Münzen, vermuthlich aus der Zeit der römischen Republik, haben bloss die Aufschrift *Salpesa* (Eckhel 1,29). — Die Inschrift, wodurch die Lage festgestellt ist, haben Fabretti 105, 249; Doni 5, 105; Muratori 1107, 7 [C. I. L. II 1286; vgl. auch 1281] mitgetheilt, sämmtlich, wie es scheint, einzig (obwohl Muratori sich noch auf die *schedae Mattioli Sanctii* beruft) aus Rodrigo Caro *antiguedades de Sevilla* (Sevilla 1634. fol.) p. 146. Sie lautet bei diesem: *L. Marcius L. f. L. n. L. pron. C. abn. Quirin(a) Saturnin(us) ann(orum) XIIX mensum V h(ic) s(itus) e(st). Huic ordo municipi Flavii Salpesani laudationem, locum sepulturae, impensam funeris, clupeum statuam pedestrem et ornamenta decurionatus decrevit idemque omnes honores a populo et incolis habiti sunt. [L. Marcius L. f. Qui]rina Proculus pater honorem [accepit, impensa]m remisit.* Die Inschrift, die sich in Utrera beim Umbau der Mariakirche fand, besass Caro selbst und vermuthet, dass sie aus Fasalcaçar nach Utrera gebracht sein möge. — Es ist seltsam, dass der spanische Herausgeber unserer Bronzen die längst durch seine Landsleute im Allgemeinen wenigstens festgestellte Lage von Salpesa oder Salpensa als noch nicht ermittelt bezeichnet.

2a) (Was Dessau Wiener Studien 24. 2 dagegen einwendet, dass Salpensa und Malaca nicht Nachbarorte waren, hindert die Annahme nicht, dass die letztere Gemeinde von der ersteren die Tafel gekauft habe. Seine eigene Vermuthung, dass die Tafel in Malaca für Salpensa verfertigt, aber nicht abgeliefert worden sei, scheint mir noch weniger plausibel als die im Text vorgetragene Hypothese; wie erklärt sich dann die sorgfältige Verpackung der salpensanischen Tafel zugleich mit der malacitanischen?)

mitianus Augustus pater patriae (*S.* 24) oder *imperator Caesar Au-*
390 *gustus Domitianus pater patriae* (*S.* 22) oder *imperator Caesar Domitianus Augustus* oder auch bloss *Domitianus Augustus* (*S.* 26), dessen Name an der einzigen Stelle, wo er auf der Tafel von Malaca genannt war, cassirt erscheint, auf der von Salpensa aber überall unverletzt. Die beiden Urkunden sind also abgefasst zwischen dem 13. September 81, an welchem Tage Domitian den Thron bestieg, und dem 18. September 96, an dem er umkam; oder vielmehr zwischen 82 und 84, da einerseits *S.* 22. 23 schon auf Grund eines Edicts von Domitian vorgenommene Magistratswahlen vorausgesetzt werden, also wenigstens da die Wahlen für 82 stattfanden, dies Gesetz noch nicht erlassen war, andrerseits der Titel *Germanicus,* den Domitian zu Anfang des Jahres 84 annahm, um ihn nicht wieder abzulegen[3], noch nicht auf den Tafeln erscheint. Die Tilgung des Namens auf der Tafel von Malaca beweist ferner, dass dieselbe noch nach dem Tode Domitians öffentlich aufgestellt war; dass der selbst auf den Privatinschriften nur selten der Vertilgung entgangene Name Domitians auf der Salpensaner Bronze durchaus verschont geblieben, ist ein auffallender, aber doch wohl bloss ein Zufall. Dass beide Urkunden im Wesentlichen gleichzeitig sind, leuchtet ein; doch müssen sie jedenfalls von verschiedenen Concipienten herrühren, da eine merkwürdige orthographische Eigenthümlichkeit der Bronze von Malaca nicht wiederkehrt auf der von Salpensa, auch die letztere weit minder correct geschrieben ist als die malacitaner.

Dass die beiden uns vorliegenden Urkunden Gesetze, *leges* sind, sagen sie selbst an vielen Stellen, unter denen hervorzuheben ist *S.* 22. 23: *ex hac lege exve edicto imperatoris — Vespasiani — imperatorisve Titi — aut imperatoris — Domitiani,* wegen des scharfen Gegensatzes, in welchem hier *lex* und *edictum* erscheinen[4] und der auf die so dunkle Frage von der Geltung der *lex* unter den Kaisern einen Lichtstrahl fallen lässt. Es handelt sich an der angeführten Stelle des Stadtrechts um die rechtlichen Folgen der Latinität, welche dort gestützt werden für die Vergangenheit auf die einzelnen Edicte der seit Ertheilung der Latinität an die spanischen Gemeinden regierenden Kaiser, für die Zukunft auf die neue Lex. Daraus
391 erhellt, dass der uralte Unterschied zwischen *lex* und *edictum,*

---

3) Eckhel VI, 379. 396. Orelli 765 *sq.* [= C. I. L. VI 3475*. II 4722. 1945. X 1631. Vgl. Dessau Inscr. sel. 269 sq. 1997 sq.]

4) Aehnlich stellt Tacitus *ann.* 11, 13 die *severa edicta* und die *lex* des Kaisers Claudius einander gegenüber.

zwischen dem für alle Zukunft die Norm aufstellenden Gesetz[5] und der nur für die Dauer der Magistratur wirksamen Verordnung auch noch in der Kaiserzeit fortbestand und die höchste Regierungsbehörde ihre Erlasse bald als Gesetze, bald als Verordnungen bezeichnete. Indess geschah dies keineswegs in willkürlicher Weise. Die alte Comitialgesetzgebung ging unter Tiberius zu Grunde[6] und nur die archäologischen Marotten des Kaisers Claudius erweckten sie seitdem noch zu einem kurzen Scheinleben[7]; ihre Stelle ward fortan eingenommen durch die Beschlüsse des Senats und die Verordnungen der Kaiser. Allein für zwei Gattungen von Regierungserlassen finden sich auch später noch die Formen der Lex beobachtet[8]: für die

5) Freilich ist damit in Widerspruch, dass bei den kaiserlichen Duoviraten (*S.* 24) nur der lebende Kaiser genannt wird; was aber auch sicher nichts ist als ein Redactionsversehen.

6) Die spätesten Comitialgesetze, von denen wir Kunde haben, abgesehen von den claudischen, fallen in die J. 19. 23. 24, also in die frühere Zeit des Tiberius (St. R. III 346); es scheint also den römischen Comitien die Bestätigung der Gesetze nur wenige Jahre später entzogen zu sein als die Wahl der Magistrate.

7) Claudische Gesetze privatrechtlichen Inhalts werden erwähnt bei Gaius 1, 157. 171, Ulpian 11, 8, Tacitus *ann.* 11, 13; dass sie formell Plebiscita waren, vermuthlich von Claudius auf Grnnd seiner tribunicischen Gewalt eingebracht, sagt nach Beckers (Handb. 2, 2. 354) richtiger Bemerkung ausdrücklich Tacitus *ann.* 11, 14: *Claudius tres litteras adiecit, quae usui imperitante eo, post oblitteratae, aspiciuntur etiam nunc in aere publicatis plebiscitis per fora ac templa fixo.* Die Handschrift hat *in aere publico dis plebiscitis,* wo man meistens *publicandis plebiscitis* geändert, neuerlich Nipperdey mit arger Gewaltsamkeit *dis plebiscitis* getilgt hat. — (Aber auch die *lex Iunia Vellaea* (vgl. Dig. 26, 2, 10, 2; Inst. 2, 13. 2), ohne Zweifel rogiert von den Consuln L. (Iunius) Silanus und C. Vellaeus Tutor (C. I. L. V. 4921. 4922), in Bestätigung des von denselben Consuln eingebrachten Senatsbeschlusses (bei Ulpian Dig. 16, 1. 2, wo der erste Consul irrig M. Silanus genannt wird) fällt unter Claudius (Ulpian a. a. O.); das Jahr dieser Consuln ist nicht sicher zu bestimmen.) Spätere *leges* kenne ich nicht, mit Ausnahme solcher, die den beiden gleich näher zu schildernden Kategorien angehören. Die *lex agraria quam divus Nerva tulit* (*l.* 3 § 1 *D. de term. moto* 47, 21) gehört unzweifelhaft zu der Kategorie der Gemeindeordnungen; dasselbe gilt von dem angeblichen Gesetz des Caligula (*l.* 3 *pr. eod.*), wofern dies nicht vielmehr vom Dictator Caesar herrührt (s. Feldmesser II, 223. 244).

8) Die Lex *per quam imperator imperium accipit* (Gai. 1, 5) bleibt wie billig hier ganz aus dem Spiel, da sie natürlich mit den Erlassen der constituirten Behörden durchaus nicht auf eine Linie gebracht werden kann. Obwohl uns bekanntlich ein grosser Theil des für Vespasian erlassenen Souveränetätsgesetzes vorliegt, ist die Legalform doch sehr dunkel; dasselbe nennt sich *lex,* ist aber nach dem üblichen Formular der Senatsbeschlüsse *(placuit ut)* concipirt. Etwas muss hinzugetreten sein, was diesem Senatsbeschluss Geltung und Namen der

392 Ertheilung des Bürgerrechts an die Soldaten bei ihrer Verabschiedung[9] und die Städteordnungen oder die *leges municipiorum et coloniarum*[10]. Dies sind merkwürdiger Weise eben diejenigen Fälle,

---

Lex gab; vielleicht eine nothwendige Curienbestätigung. Es kommt in der letzten Zeit der Republik vor, dass in Fällen, wo verfassungsmässig ein Volksschluss erfordert wird, aber praktische Gründe die Sache an das Volk zu bringen verbieten, der Senat beschliesst und die Comitien gezwungen sind zu bestätigen (Dio 36. 39 Bekk.); es ist nicht unwahrscheinlich, dass auch in diesem Fall eine solche Form gewählt ward.

9) Es ist wohl schon Manchem aufgefallen, dass diese Urkunden in der Publicationsform sich wesentlich unterscheiden von allen sonstigen kaiserlichen Erlassen: sie waren (nach dem Vermerk in den auf uns gekommenen Auszügen) sämmtlich auf Kupferplatten geschrieben und an den öffentlichen Gebäuden des Capitols oder des Forum, das heisst in der Gegend des *tabularium publicum populi Romani*, befestigt. Da nun diese Publicationsweise sicher nicht beobachtet ward bei der Masse der kaiserlichen Edicte und Decrete, dagegen aber diejenige der alten Leges (freilich in der Kaiserzeit auch der Senatusconsulte, Tac. *ann.* 12, 53) war, so ist der Schluss wohl gerechtfertigt, dass diese Urkunden Gesetze im engern Sinne waren; ja ich zweifle nicht, dass die ausdrückliche Erwähnung der *tabula aenea* und des dem Tabular benachbarten Gebäudes in den Auszügen eben dazu dienen soll die Originalurkunde als eine eigentliche *lex publica populi Romani* zu charakterisiren. Ich darf vielleicht hinzufügen, dass bloss nach diesen äusserlichen Thatsachen ich sie dafür längst erkannt hatte, bevor mir der Zusammenhang klar ward. Dass Gaius 1, 57 diese Bürgerrechtsverleihungen als *constitutiones principum* bezeichnet, kann natürlich bei der Allgemeinheit dieses Ausdrucks nichts dagegen beweisen.

10) Ueber diese *leges municipiorum* vgl. Savigny vermischte Schriften III, 354, über die *leges coloniarum* meine Bemerkungen in den Feldmessern II, 188 und Rudorff daselbst S. 332. „Ganz irrig, meint Savigny, würde es sein anzunehmen, dass jedes Municipium bei seiner Aufnahme in die Civität jedesmal auch ein eigenes Stadtrecht durch einen römischen Volksschluss unter dem Namen *lex municipalis* erhalten hätte." Dass jedesmal eine besondre Urkunde gegeben worden ist, soll natürlich nicht behauptet werden; allein im Wesentlichen kann es doch keinen Zweifel leiden, dass nicht bloss für jede in den römischen Bürgerverband eintretende, sondern auch für jede mit latinischem, ja sogar für jede mit Unterthanenrecht bewidmete Gemeinde das Stadtrecht festgestellt ward. Schon die Provinzialverordnungen, wie die rupilische für Sicilien, die pompeische für Pontus und Bithynien gehören hieher, wie ja auch Ulpian (*l.* 3 § 1 *D. de mun.* 50, 4) die *leges patriae et provinciae* zusammenstellt. [Vgl. oben S. 152 fg.] Die Stadtordnung, welche für die sämmtlichen Gemeinden des cisalpinischen Galliens im J. 705 oder kurz nachher in Folge ihrer Aufnahme in den Bürgerverband erlassen ward, liegt uns noch theilweise vor. Dass es aber auch für einzelne Städte solche Ordnungen gab, beweisen die Beispiele von Puteoli (Plut. *Sull.* 37) und Concordia (Fronto *ad amic.* 2, 11 [2, 7 p. 193 ed. Naber]), auch von Nemausus (*formula*, Plin. *h. n.* 3, 4, 37). Ferner wird allgemein bei Frontin (*de contror.* 19, 4 Lachm.) *coloniae municipiive privilegium* genannt. Ebenso sagt Hygin p. 118, 9 Lachm.: *Sed et haec meminerimus in legibus saepe inveniri — inscriptum:* QUOS AGROS QUAE LOCA QUAEVE AEDIFICIA INTRA FINES



in welchen auch schon in der republikanischen Zeit eine mittelbare 393
Volkslegislation stattgefunden hatte, nämlich insofern das Volk einem *magistratus cum imperio*, gewöhnlich einem höchstcommandirenden Feldherrn, das Recht verlieh einzelnen Peregrinen das Bürgerrecht zu ertheilen[11] und für die abhängigen Gemeinden oder Provinzen Regulative zu entwerfen[12]. Nichts natürlicher als dass man den Kaisern, das heisst doch zunächst den höchsten Militärchefs, nicht weniger gestattete als zum Beispiel schon dem Pompeius eingeräumt

. . . DEDERO ADSIGNAVERO, IN EIS AGRIS IURIS DICTIO COHERCITIOQUE ESTO COLONIAE, worauf *p.* 133, 19 eine Aufforderung folgt *ut leges perlegamus et ut interpretentur secundum singula momenta* (vgl. 261, 22); ganz wie Traian an Plinius rescribirt (*ep.* 113 = 114): *id quod semper tutissimum est, sequendam cuiusque civitatis legem puto.* Ferner wenn es in den Digesten heisst: *legem quoque respici cuiusque loci oportet an cum aliquas immunitates nominatim complecteretur, etiam de numero annorum in ea commemoretur* (*l.* 6 (5) § 1 *D. de iure imm.* 50, 6), kann doch nicht wohl an etwas anderes als an bestimmte geschriebene Stadtordnungen gedacht werden. Dessgleichen wenn dort gesagt wird: *magistratus municipales — unius hominis vicem sustinent; et hoc plerumque quidem lege municipali iis datur, verum etsi non sit datum, dummodo non denegatum, moribus competit* (*l.* 25 *D. ad mun.* 50, 1); wie denn öfter *lex civitatis vel mos* (*l.* 18 § 27 *D. de mun.* 50, 4), *lex municipalis vel perpetua consuetudo* (*l.* 6 *pr. D. quod cui.* 3, 4), *leges cuiusque civitatis et consuetudo longa* (*l.* 1 § 2 *D. de mun.* 50, 4) sich gegenüberstehen. — Dass diese Regulative in der That römische *leges* im technischen Sinn des Wortes sind, lässt sich nach dem constanten Sprachgebrauch nicht wohl bezweifeln. Ueberdies fehlt es nicht an Beweisen dafür, dass auch sie durchgängig auf Bronzetafeln geschrieben und diese am Staatsarchiv angeheftet wurden, vgl. die betreffenden Stellen der Gromatiker (Feldmesser II, 152) und *l.* 10 (8) *D. ad l. Iul. pec.* 48, 13: *Qui tabulam aeream legis* (schr. *leges*) *formamve agrorum* (d. h. Aeckerordnung und Grundriss) *aut quid aliud continentem refixerit, lege Iulia peculatus tenetur.* Man sieht jetzt, warum der Jurist bei Beschädigung von Gesetzbronzen zunächst an Stadtordnungen denkt.

11) S. z. B. Cic. *pro Balbo* 8, 19. 14, 32: *lex Gellia et Cornelia definite potestatem Pompeio civitatem donandi dederat.* Regelmässig erfolgte sonst die Bürgerrechtsverleihung auch an Einzelne durch Volksschluss (das. 24, 55).

12) *Lex Iul. mun.* Z. 159: *quei lege plebeive scito permissus est fuit, utei leges in municipio fundano municipibusve eius municipi daret.* Danach ist nicht zu bezweifeln, dass auch die unter dem Namen *lex* vorkommenden Provinzenordnungen, wie die *lex Pompeia* für Bithynien und Pontus, wahre *leges publicae populi Romani* sind, nämlich in Auftrag des Volks von einem Magistrat erlassene Gesetze. Die rupilische Ordnung für Sicilien beruhte dagegen bloss auf einer Vollmacht des Senats (Cicero *Verr.* 2, 16, 40. 37, 90), nicht auf einer vom Volke ertheilten; wesshalb sie auch nur abusiv *lex Rupilia* genannt ward (Cic. *Verr.* 2, 13, 32: *ex P. Rupilii decreto, quod is de decem legatorum sententia statuit, quam illi* — die Siculer — *legem Rupiliam vocant*). Dies war der Grund, wesshalb der Prätor sich durch diese Ordnung nicht als gebunden erachten konnte; formell war Verres in seinem Recht.

worden war und demnach die beiden eben erwähnten Legislationsrechte in unbeschränktester Fassung in das Souveränetätsgesetz auf-
394 nahm. Die Gültigkeit einer solchen Uebertragung der legislativen Prärogative der Comitien an einen Einzelnen war rechtlich ausser Zweifel[13]; wie kraft mandirten Imperiums so gut wie durch das originäre ein Judicium, konnte auch kraft mandirter Legislation so gut wie durch die ursprüngliche eine Lex entstehen[14]. Der Kunstausdruck für diese mittelbare Gesetzgebung ist *legem dare*, wie für die unmittelbare auf der Befragung des Volkes ruhende *legem rogare*; und so nennt auch unser Stadtrecht sich eine *lex data*[15]. Sonach bestand, nachdem die unmittelbare Volkslegislation längst antiquirt war, die mittelbare durch den Kaiser noch fort in der Vergabung von Bürgerbriefen und der Ertheilung von Stadtrechten. Es ist erklärlich, dass die Kaiser es nicht verschmähten sich für die Verleihung so fundamentaler Rechte einer Form zu bedienen, die auch nach republikanischem Recht unbedingt tadellos war. Eher dürfte ein Zweifel dagegen sich erheben, ob an diesen Unterschied der Gesetze und der Verordnungen, der eigentlichen *leges* und der *constitutiones quae legis vicem habent* der Kaiser irgend eine praktische

---

13) Es liesse sich vieles hier anführen zum Beleg dieses Satzes, zum Beispiel das Mancipationstestament, dessen rechtliche Gültigkeit gleichfalls ruht auf einer durch die Zwölftafeln festgesetzten generellen Mandirung derjenigen legislativen Gewalt, die in dieser Hinsicht die Curien bisher ausgeübt, an den einzelnen Bürger. Aber es genüge ein Beispiel aus späterer Zeit. Sulla wird gewählt zum Dictator ἐπὶ θέσει νόμων ὧν αὐτὸς ἐφ' ἑαυτοῦ δοκιμάσειε (Appian *b. c.* 1, 99). *Leges — — penes unum*, sagt Lepidus bei Sallust (*hist.* 1, 45, 13 Kritz). Daher heisst es von dem Aechtungsgesetz im Munde eines Liberalen: *ista lex quae de proscriptione est, sive Valeria est sive Cornelia — non enim novi nec scio* (Cic. *pro Sex. Roscio* 43, 125). Man hört die Ausführung der sullanischen Juristen durch, dass die fragliche Akte, wenn nicht selbst Gesetz, doch jedenfalls in einem unbestritten gültigen Gesetz enthalten sei; und es ist bezeichnend für die rechtliche Unanfechtbarkeit dieses Verfahrens, dass die, welche die cornelischen Gesetze anfochten, sich nicht auf die mangelnde Bestätigung der Comitien stützten, sondern auf einen bei Erlassung des valerischen Gesetzes begangenen Formfehler (Cic. *ad Att.* 9, 15, 2. Dion. 10, 11).

14) Insofern trägt denn auch Gaius (1, 3) mit gutem Grund den Satz „*lex est quod populus iubet atque constituit*“ noch als praktisches Recht vor. Ob er selbst ihn in diesem Zusammenhang dachte, ist freilich sehr die Frage.

15) *S.* 26. Dieselbe Formel brauchen die *l. Iul. mun.* (oben A. 12), Livius 9, 20 von der Gemeindeordnung für Capua, 45, 30. 32 von der aemilischen Ordnung für Makedonien, Cicero *Verr.* 2, 37, 90. 50, 125 von der rupilischen für Sicilien, Livius *ep.* 100 und sonst oft. Gleichbedeutend ist *leges constituere* (Cicero *Verr.* 2, 16, 40).

Folge sich knüpfte. Denkbar wäre es immerhin, wenigstens in einer Beziehung. Der rechtlichen Consequenz nach waren die ersteren 395 als bleibende von dem Wechsel der Persönlichkeit der Beamten unabhängige Normen, die zweiten als Edicte lebenslänglicher Beamten zu betrachten, das heisst als Bestimmungen, deren Gültigkeit durch den persönlichen Wegfall der Beamten rechtlich in Frage gestellt ward. Sollte nicht eben auf diesen Satz, dass die Gesetze edictaler Natur den Nachfolger nicht verpflichteten, sich das Recht der Behörden gestützt haben, die Amtshandlungen eines Regenten nach dessen Tode zu cassiren? War aber dies der rechtliche Zusammenhang, so mussten die von dem Vorgänger gegebenen Bürgerbriefe und Stadtprivilegien nothwendig in Kraft bleiben — eine Ausnahme, für die überdies sowohl die innere Wahrscheinlichkeit spricht, als auch die offenbar unangefochtene Gültigkeit unserer domitianischen Edicte trotz der Cassirung der sämmtlichen Acta dieses Kaisers[16]. Endlich mag noch das erwähnt werden, dass die spätere Unterscheidung der *sanctio pragmatica*, das heisst der von einer Provinz, einer Stadt oder einer Corporation bei dem Kaiser erwirkten gemeinen Satzung[17] von den gewöhnlichen kaiserlichen Erlassen mit grosser Wahrscheinlichkeit darauf zurückgeführt werden kann, dass im älteren Recht die gewöhnlichen kaiserlichen Verordnungen als mit Gesetzeskraft versehen, die kaiserlichen Stadtrechte aber als eigentliche Gesetze betrachtet wurden.

Kaisergesetze also liegen uns hier vor, die das Gemeinderecht der beiden Städte Salpensa und Malaca definitiv ordneten. Unter den bisher bekannten Urkunden sind die am nächsten verwandten das Bruchstück des rubrischen Gesetzes, das in oder bald nach dem J. 705 das Recht der mit dem Bürgerrecht neu beliehenen Gemeinden im cisalpinischen Gallien feststellte, und das kleine Florentiner Bruchstück der Gemeindeordnung einer nicht genannten Colonie, in deren uns erhaltenem Theil die Anlage von Gräbern und das Halten von Bienenstöcken auf Gemeinland untersagt wird[18]. Indess ist das

16) Viel ist freilich hierauf nicht zu geben; denn dass diese Cassirungen überhaupt nicht in voller Allgemeinheit wirksam werden konnten, leuchtet ein. Vgl. Feldmesser 133, 12.

17) *L. 7 C. de div. rescr.* 1, 23. *Iustin. pragm. sanct. Pro pet. Vigilii.*

18) Dies Bruchstück ist berichtigt von mir herausgegeben in den epigraph. Analekten 25 (Berichte der sächs. Ges. 1852, S. 265 fg.). [C. I. L. I zu 1409. Abgedruckt in Bruns' Fontes[6] p. 156 n. 32.] Hier trage ich nach, dass in der ersten Zeile, wo CIC, CFC, CEC gelesen werden kann, vermuthlich zu schreiben und zu erklären ist *colonis eius coloniae*, welche Formel auch unter den *litterae singu-*

396 zweite Fragment so unbedeutend und das rubrische Gesetz nach Zeit und Art so abstehend, dass die beiden spanischen Stadtordnungen nicht mit Unrecht als eine wesentliche und in ihrer Art vollständig neue Bereicherung unseres Archivs römischer Gesetze angesehen werden können; um so mehr, als, wie weiterhin sich zeigen wird, uns hier nicht Ordnungen römischer, sondern latinischer Gemeinden vorliegen.

Um das System unsrer Tafeln mit einem Blicke zu übersehen, scheint es zweckmässig die Rubriken derselben hier zusammenzustellen, wobei wir abweichend von Berlanga beginnen mit der Tafel von Salpensa, deren Ueberreste in dem allgemeinen Schema, das ohne Zweifel den sämmtlichen latinischen Gemeindeordnungen zu Grunde gelegen hat, vermuthlich einen früheren Platz einnahmen als die auf der Tafel von Malaca verzeichneten Kapitel. Die uns erhaltenen Rubriken also sind:

. . . .

S. [XXI. Ut magistratus civitatem Romanam consequantur.]
S. XXII. Ut qui civitatem Romanam consequantur maneant in eorundem mancipio manu potestate.
S. XXIII. Ut qui civitatem Romanam consequentur iura libertorum retineant.
S. XXIIII. De praefecto imperatoris Caesaris Domitiani Augusti.
S. XXV. De iure praefecti, qui a IIviro relictus sit.
S. XXVI. De iureiurando IIvirum et aedilium et quaestorum.
S. XXVII. De intercessione IIvirum et aedilium et quaestorum.
S. XXVIII. De servis apud IIvirum manumittendis.
S. XXIX. De tutorum datione.

. . . .

M. [LI. • De nominatione candidatorum.]
M. LII. De comitiis habendis.
M. LIII. In qua curia incolae suffragia ferant.
397 M. LIIII. Quorum comitis rationem habere oporteat.

---

lares de legibus et plebiscitis des Probus (s. meine Ausg. S. 121 [Coll. Iur. Anteiust. II p. 143; Keil Gramm. Lat. IV p. 272]) vorkommt, und dem Sprachgebrauche unseres wie des rubrischen Gesetzes entspricht. Dass die Ordnung in der That, wie ich schon früher vermuthete, der Stiftungsbrief irgend einer Colonie ist, wird bestätigt durch die Vergleichung von *l.* 3 § 5 *D. de sep. viol.* 47, 12: *Quid si lex municipalis permittat in civitate sepeliri?* Die Gemeindeordnungen enthielten also häufig Bestimmungen über die Bestattung.

M. LV. De suffragio ferendo.
M. LVI. Quid de his fieri oporteat, qui suffragiorum numero pares erunt.
M. LVII. De sortitione curiarum et is, qui curiarum numero pares erunt.
M. LVIII. Ne quit fiat, quo minus comitia habeantur.
M. LIX. De iureiurando eorum, qui maiorem partem numeri curiarum expleverit.
M. LX. Ut de pecunia communi municipum caveatur ab is, qui IIviratum quaesturamve petet.
M. LXI. De patrono cooptando.
M. LXII. Ne quis aedificia, quae restituturus non erit, destruat.
M. LXIII. De locationibus legibusque locationum proponendis et in tabulas municipi referendis.
M. LXIIII. De obligatione praedum praediorum cognitorumque.
M. LXV. Ut ius dicatur e lege dicta praedibus et praedis vendundis.
M. LXVI. De multa quae dicta sit.
M. LXVII. De pecunia communi municipum deque rationibus eorum.
M. LXVIII. De constituendis patronis causae, cum rationes reddentur.
M. LXIX. De iudicio pecuniae communis.

. . . .

Der erste uns erhaltene Abschnitt behandelt die Stellung der Magistrate; ohne Zweifel waren zuerst die ordentlichen aufgeführt, Duovirn, Aedilen, Quästoren, sodann das diesen gemeinschaftliche Privileg der Erlangung des römischen Bürgerrechts erörtert, womit diese Tafel beginnt (*S.* 21—23). Hieran schliessen sich die ausserordentlichen Beamten, die vom Duovir ernannten Stellvertreter (*S.* 24. 25). Dann folgten die Pflichten und Amtsgeschäfte der einzelnen Beamten, zuerst die ihnen allen gemeinsamen (*S.* 26. 27), alsdann die des Duovirs (*S.* 28. 29), worauf ohne Zweifel die der Quästoren und Aedilen folgten. Nach einer grossen Lücke, in der vermuthlich unter anderem die Organisation der Bürgerschaft nach Curien enthalten war (s. *M.* 52), folgt die Wahlordnung für die ordentlichen Gemeindeämter, die wir fast vollständig besitzen (*M.*
51—60) und die Wahlordnung für das Gemeindepatronat (*M.* 61), 398
sodann nach einem kurzen Abschnitte über die Wiederherstellung der niedergerissenen Gebäude (*M.* 62) die Ordnung über die Ver-

waltung des städtischen Vermögens: Verpachtung und Verdingung (*M.* 63—65), Brüchen (*M.* 66), Kassen- und Rechnungswesen (*M.* 67. 68), Prozess (*M.* 69). Das zwischen dem Wahl- und dem Kassenregulativ befindliche 62ste Kapitel dürfte ein späteres Einschiebsel sein, da es theils den sonst unverkennbaren Zusammenhang in auffallender Weise unterbricht, theils die Legislation um die Fragen, die dieser Abschnitt behandelt, überhaupt erst seit Claudius und auch da nur noch für Italien anfing sich zu bekümmern. Unsere Gesetze aber sind ihrem Schema nach unzweifelhaft viel älter. Schon äussere Beweise sprechen dafür; es findet sich ein Fehler im Text, der nur daraus zu erklären ist, dass der Concipient aus dem *quodquomque* des ihm vorliegenden alterthümlich geschriebenen Formulars statt *quodcumque* fehlerhaft machte *quod quemque* (*S.* 26) und ebenso ist wahrscheinlich anderswo (*S.* 27) aus dem alten *quid quom* statt *quid cum* fälschlich *quicquam* gemacht worden[19]. Aber weit klarer spricht die innere Evidenz. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass bei den römischen Behörden aus der Uebung, die abhängigen Städte, Colonien wie Municipien, mit latinischem Recht zu bewidmen, allmählich ein stehendes Schema einer latinischen Gemeindeordnung sich bildete, das zwar wie natürlich localen Modificationen unterlag, aber doch im Wesentlichen gleichförmig war; ähnlich wie sich aus den doch noch weit mehr divergirenden Provinzialedicten dennoch ein gemeinsames *edictum provinciale* entwickelt hat. Darum ist auch der Werth unserer Urkunden sehr hoch anzuschlagen; wir lernen daraus nicht das Municipalrecht zweier unbedeutender Provinzialstädte kennen, sondern das Recht der *Latini coloniarii* überhaupt, worüber bis auf diesen Fund unsere Quellen so dürftig flossen, dass kaum ein Gebiet im römischen Recht aufzuzeigen ist, das uns bisher so vollständig im Dunkel lag. Um so sorgfältigere Behandlung verdienen die unvermuthet an das Licht tretenden ansehnlichen
399 Ueberreste des latinischen Rechts der Kaiserzeit. Indess den Inhalt der beiden Urkunden erschöpfend zu entwickeln, ist fast ein vermessenes Unternehmen. Sie fügen sich an so vielen Stellen in das künstliche Gebäude des römischen öffentlichen und Privatrechts ein, dass sie nur durch die zusammenwirkende Thätigkeit der vielen bei dessen Herstellung beschäftigten Meister und Handlanger ihr volles

19) Auch Nachträge aus der Kaiserzeit erkennt man mehrfach; z. B. würde der Schluss von *S.* 28, wenn er von dem ursprünglichen Concipienten herrührte, unzweifelhaft mit *neve quis manumittat* nach *esse iubeat* eingefügt, auch statt des einfachen *manumittere* die solenne Formel *manumittere liberumve esse iubere* gesetzt worden sein.

Licht erhalten können. Indess wird es dennoch gestattet sein, einen Versuch der Erläuterung hier vorzulegen, welcher zunächst die aus unsern Tafeln über die Verfassung der beiden latinischen, wir dürfen wohl überhaupt sagen der latinischen Gemeinden der Kaiserzeit resultirenden Sätze zusammenfassen wird.

1. Die Bürgerschaft.

Ueber die Organisation der Bürgerschaft sind uns die Bestimmungen verloren. Dass *municipes* und *incolae* (*M.* 53) unterschieden werden, versteht sich; wir erfahren aber nicht, wie man *municeps* oder *incola* ward. Wenn gelegentlich gesagt wird, dass der von einem *municeps* Freigelassene als latinischer freigelassener Freier besten Rechts gelten solle (*S.* 28), so liegt doch nur folgeweise darin, dass auch er *municeps* der Gemeinde seines Patrons ward; so wenig übrigens zu bezweifeln ist, dass auch für Spanien der Satz galt: *municipem aut nativitas facit aut manumissio aut adoptio.* — Dass das gemeine Recht der Salpensaner und Malacitaner die Latinität, sie selbst latinische Bürger[20] waren, folgt eben so bestimmt aus den anderweitig über die Gemeindeverfassung dieser beiden Städte zu ermittelnden Thatsachen, als aus den Tafeln selbst. Bis auf Vespasian war Malaca eine föderirte, Salpensa höchst wahrscheinlich eine stipendiäre Gemeinde[21]; durch Vespasian erhielten mit den übrigen spanischen Nichtbürger-Gemeinden auch sie latinisches Recht[22] und nannten seitdem sich *municipia*[23], mit dem 400

20) *Cives Latini* (*M.* 53), wie ein *civis ex Latio* bei Sallust *Iug.* 69, 4 genannt wird; was man freilich nicht mit Walter (R. G. § 213. A. 5 [in dritter Auflage beseitigt]) übersetzen darf: 'ein römischer Bürger aus Latium.'

21) Plinius, der bei seiner Beschreibung Spaniens bekanntlich einer älteren Quelle folgt und die Gemeindeverfassung wie sie vor der vespasianischen Verordnung war darstellt, nennt Malaca unter den drei föderirten Städten von Baetica (3, 1, 7. 8), Salpensa ohne weiteren Zusatz, also vermuthlich als eines der 120 *oppida stipendiaria.*

22) Plinius 3. 3, 30: *Universae Hispaniae Vespasianus imperator Augustus iactatum procellis rei publicae Latium tribuit* (so die Handschriften und mit Recht: „die in Folge der Staatsumwälzungen nach Spanien verschlagene Latinität.“ Die Vulgatlesung *iactatus* ist ebenso unbeglaubigt wie sinnwidrig). Vgl. Eckhel 6, 338. Natürlich traf diese Bestimmung wie die stipendiären, so auch die föderirten Städte; denn die Latinität ist ein besseres Recht, insofern das auch hiebei zu Grunde liegende Bündniss (Cic. *pro Balbo* 24, 54; mein röm. Münzwesen S. 228) als ein auf gleicher Nationalität beruhendes besonders privilegirt ist.

23) So Malaca in der Inschrift Grut. 1092, 3 [C. I. L. II. 1973] *ex dec(reto) dec(urionum) mun(icipii) Mal(acitani),* Salpensa in der A. 2 angeführten. Es gab

Beisatz *Flavia*, der auch sonst bei einer grossen Anzahl spanischer
Municipien erscheint[24] und ohne Zweifel an jene Ertheilung des la-
401 tinischen Rechts durch Vespasian zu erinnern bestimmt war. Damit
stimmen unsere Urkunden auf das Genaueste überein. Beide Stadt-
rechte, das von Salpensa *c.* 29 a. E., das von Malaca *c.* 54 a. E.,

---

also auch in der Kaiserzeit noch zwei Gattungen von Municipien: ***municipia civium Romanorum*** und ***municipia civium Latinorum*** oder ***Latina***; wie sich denn auch die erstere Benennung, um die ältere ***lex agr.*** Z. 31 aus dem Spiel zu lassen, noch z. B. in der ***l. Iul. municip.*** Z. 83. 108 und bei Plinius ***h. n.*** 4, 22, 117 (vgl. 3, 1, 7. 3, 18) findet und durch den Gegensatz schon auf die Existenz auch von Nichtbürger-Municipien hinleitet. Wo es dagegen sich bloss um das Commercium handelt, werden natürlich beide Gattungen der Municipien zusammengefasst; so stellt Frontin (Feldm. 36, 2) den ***ager municipalis***, d. h. den der Bürger- wie der latinischen Municipien, ganz richtig zu dem mancipablen Land im Gegensatz des Bodens der freien Städte, der im peregrinischen Privateigenthum, und des stipendiaren, der im Eigenthum des römischen Staates stand. — Die bis jetzt wohl allgemein herrschende Annahme, dass die Bezeichnung ***municipium*** in der Kaiserzeit nur von römischen Bürgergemeinden vorkommen (s. z. B. Puchta Inst. 1 § 95, Walter R. G. § 301 [3. Aufl. § 317]), wird durch unsere Stadtrechte vollständig über den Haufen geworfen. Ebenso beseitigen dieselben gründlich die mannigfaltigen und tief eingreifenden Irrthümer über das Recht der italischen Stadtverfassung in der Kaiserzeit. Keineswegs beruht dies, wie Walter meinte, auf dem römischen Bürgerrecht, noch weniger nach der Annahme Savignys (verm. Schr. 1, 39 fg. 75 fg. System 8, 74) und Puchtas auf dem italischen Recht; sondern alle römischen oder latinischen Gemeinden der Provinzen waren organisirt nach italischem Muster.

24) Ausser unsern beiden Municipien, die auf den Bronzen, Salpensa auch auf der A. 2 erwähnten Inschrift sich ***municipia Flavia*** nennen, kommen noch vor ***m(unicipium) F(lavium) Arvense*** (Inschriften bei Cean-Bermudez S. 278, Orelli 164, Grut. 476, 1, Maffei 422, 3. 423, 1 [C. I. L. II 1064. 1066]); ***m(unicipium) Flavium Aurgitanum*** (Inschrift bei Cean S. 316 [C. I. L. II 3363]); ***municipium Flavium Axatitanum*** (Inschrift Grut. 432, 7 [C. I. L. II 1055]); ***municipium Flavium Baesuccitanum*** (Cean S. 120 aus einer nicht angeführten Inschrift [C. I. L. II 3251. 3252]); ***Bergidum Flavium*** (Ptolem. 2, 6, 29 [C. I. L. II 4248]); ***Flavium Brigantium*** (Ptol. 2, 6, 4); ***m(unicipium) Flavium Canan(ense)*** (Inschrift bei Maffei 422, 4, Cean S. 293 [C. I. L. II 1074 = Dessau 5544; Plin. 3, 11]; ***Gallica Flavia*** (Ptol. 2, 6, 68); ***Interamnium Flavium*** (Ptol. 2, 6, 29; itin. Ant. p. 429. 431); ***Iria Flavia*** (Ptol. 2, 6, 24); ***Flavia Lambris*** (Ptol. 2, 2, 26); ***municipium Flavium Laminitanum*** (Cean S. 42 ohne Beleg [C. I. L. II 3251. 3252]); ***m(unicipium) Flavium Muniguense*** (Inschrift bei Cean S. 273 [C. I. L. II 1378]); ***Flavionavia*** (Ptol. 2, 6, 5); ***m(unicipium) F(lavium) Nescania*** (Inschrift bei Cean S. 301 [C. I. L. II 2009]); ***municipium Flavium liberum Singiliense*** (Inschrift Mur. 1108, 2 [C. I. L. II 2025]); ***municipium Flavium Sosonegilanorum*** (Mur. 1108, 1 [C. I. L. II 1721 = Dessau 5492]); ***municipium Flavium Viratiense*** (Cean S. 128 ohne Beleg [C. I. L. II 3252]), auch wohl sonst noch manche mehr. [Vollständiges Verzeichniss der inschriftlich bezeugten municipia Flavia jetzt C. I. L. II Suppl. p. 1160.]

sprechen es aus, dass die beiderseitigen Municipalen das römische Bürgerrecht regelmässig nicht hatten; da sie dennoch nach italischer Municipalverfassung lebten, müssen sie nothwendig latinisches Recht gehabt haben. Ausdrücklich bestätigt dies die Tafel von Salpensa, indem sie *c.* 28 dem *municeps qui Latinus erit* vor dem Duovir freizulassen gestattet und dem also frei erklärten Manne bestes latinisches Recht (*uti qui optumo iure Latini libertini erunt*) beilegt. Sogar dass diese Latinität von Vespasian herrührt, geht aus unsern Tafeln deutlich hervor, indem sie die Gewinnung des Bürgerrechts durch die Magistratur, das heisst die Latinität erst mit diesem Kaiser beginnen lassen (*S.* 22. 23). — Die Latinität ist natürlich die der *Latini coloniarii,* wie Gaius und Ulpian sie kennen und wie sie seit der Deduction von Ariminum im J. 486 der Stadt allen von Rom mit latinischem Recht bewidmeten Colonien oder Municipien gegeben worden ist[25]. Die sämmtlichen hierin begriffenen Rechte: die Gleichstellung mit den Römern im Vermögensrecht (*commercium*); die Autonomie und Befreiung von der Gerichtsbarkeit der römischen Provinzialstatthalter; die Erlangung des römischen Bürgerrechts durch Bekleidung eines ordentlichen Municipalamtes in der latinischen Gemeinde finden in unsern Stadtrechten sich wieder. Hinsichtlich der vermögensrechtlichen Gleichstellung der römischen und latinischen Bürger[26] genügt es daran zu erinnern, dass auch der latinische Municeps nach denselben *in potestate manu mancipio* stehen kann[27]
und einen *tam iustus tutor* haben, *quam si is* (der Bevormundete) 402
civis Romanus et agnatus proxumus civis Romanus tutor esset: wonach sein Commercium ausser Zweifel ist. Ueber das Conubium, das nach der richtigen Ansicht in der späteren Latinität nicht enthalten war, findet sich in unsern Urkunden nichts vor. — Was das zweite Privilegium dieser Latinität, die Autonomie[28] und die Be-

---

25) Meine röm. Gesch. I[9] 422 [Staatsr. III 623 fg.].

26) Ulp. 19, 4.

27) Ausdrücklich bezeugt *S.* 21, dass der Salpensaner auch schon als Latinus Kinder und Enkel in der Gewalt haben konnte. Wenn *S.* 22 die Rubrik vorschreibt, dass die zum römischen Bürgerrecht gelangenden Latiner ***maneant in eorundem mancipio manu potestate,*** so standen sie also auch schon früher in (latinischer) Potestas. Dasselbe sagen die Texteswort: *Qui — civitatem Romanam consecutus — erit, is — in eius, qui civis Romanus hac lege factus erit, potestate manu mancipio, cuius esse deberet, si civitate [Romana] mutatus — non esset, esto,* wofern man das widersinnige *Romana* streicht; wie es denn auch gleich nachher bloss heisst: *neque civitate mutatus — esset.*

28) Die Autonomie der latinischen Gemeinden liegt in der Natur der Sache (meine röm. Münzen S. 229); sie so gut wie die ihnen hierin gleichstehenden

freiung von der Gerichtsbarkeit der Provinzialstatthalter[29] anlangt, so erkennen die spanischen Urkunden jene nicht undeutlich an (A. 28) und bestätigen diese insoweit, als sie eine eigene Jurisdiction der Gemeinden und eine im Wesentlichen selbstständige Verwaltung des städtischen Vermögens schildern. Dass dem Proconsul nichts desto weniger über die letztere das Recht der Oberaufsicht zustand, ist an sich wahrscheinlich[30] und mit unsern Tafeln keineswegs im Widerspruch. Hinsichtlich der Jurisdiction ist es noch weniger zu bezweifeln, dass die den Stadtobrigkeiten zustehende Gerichtsbarkeit eine beschränkte war, insofern theils die Criminaljurisdiction vermuthlich ausschliesslich dem Proconsul verblieb[31], theils in der Civil-
403 jurisdiction Prozesse über ein Maximum von vielleicht 15000 Sesterzen gleichfalls vor ihm zu entscheiden waren und hier nur die Einleitung den Municipalbehörden verblieb[32]; welche letztere Be-

---

autonomen nichtlatinischen Provinzialstädte konnten als letzte Quelle ihres Rechts nicht den Beschluss des römischen Volkes betrachten, sondern nur den ihrer eigenen Gemeinden, so dass sie formell freier standen als die römischen Bürgergemeinden, wovon wir auf unsern Tafeln bei der Freilassung und Tutel auch praktische Anwendung gemacht finden.

29) Bezeugt ist es durch Strabon 4, 1, 12, *p.* 187 für Nemausus: *ἔχουσα καὶ τὸ καλούμενον Λάτιον, ὥστε τοὺς ἀξιωθέντας ἀγορανομίας καὶ ταμιείας ἐν Νεμαύσῳ Ῥωμαίους ὑπάρχειν· διὰ δὲ τοῦτο οὐδ' ὑπὸ τοῖς προστάγμασι τῶν ἐκ τῆς Ῥώμης στρατηγῶν ἐστι τὸ ἔθνος τοῦτο.* In diesen Beziehungen standen die römischen und latinischen Colonien und Municipien in den Provinzen den autonomen Peregrinenstädten *(civitates liberae)* wesentlich gleich. S. Marquardt Röm. Staatsverw. I[2], 88.

30) Dass die Befreiung einer Stadtgemeinde von der Controle des Provinzialvorstehers über ihr Rechnungswesen ein ganz singuläres Recht war, erhellt aus Plinius Schreiben an Traian (47[56]) über die dessfällige Behauptung der augusteischen Colonie Apamea in Bithynien.

31) Eine städtische Criminalgerichtsbarkeit wird noch anerkannt in der *lex Iulia municipalis* Z. 118: *queive in eo municipio colonia praefectura foro conciliabulo quo ius erit* (d. h. „in welchem ein Gericht besteht"; *quoius erit* ist sinnlos [C. I. L. I p. 125 zurückgenommen]) *iudicio publico condemnatus est erit;* und ebenso in der ersten Kaiserzeit, wie der Fall bei Tac. *ann.* 2, 55 beweist, wogegen der in der Apostelgeschichte *c.* 16 erzählte mehr ein ausserordentliches Verfahren gewesen zu sein scheint. [Vgl. Strafrecht S. 309.] Zu Ulpians Zeit war sie so vollständig verschwunden, dass die städtischen Obrigkeiten selbst gegen Sclaven nur noch auf Züchtigung, nicht auf Tod erkennen (*l.* 12 *de D. iurisdict.* 2, 1; vgl. *l.* 15 § 39. *l.* 17 § 2 *D. de iniur.* 47, 10). In welche Zeit die Aenderung fällt, ist nicht bekannt; vermuthlich doch in der Hauptsache in die erste Kaiserzeit, die die Zügel des Regiments überall straffer anzog. Ordnungsstrafen indess konnten nach unsern Stadtrechten die städtischen Beamten noch verhängen, wovon bei diesen zu handeln sein wird.

32) Unter den rechtskräftigen Urtheilen führt Paulus (*S. R. V,* 5*a*, 1) auch auf die der Municipalmagistrate *usque ad summam qua ius dicere possunt;* wor-

schränkung auch an einer freilich lückenhaften Stelle unsrer Stadtrechte unverkennbar angedeutet wird[33]. Dagegen ist kein Grund zu bezweifeln, dass die Municipaljurisdiction sich über alle Personen erstreckte, die in dem Municipium heimathberechtigt oder domicilirt waren, mochten sie nun römische Bürger, Latinen oder Peregrinen sein[34]. — Das dritte Recht der neuen Latinität, die Erwerbung des römischen Bürgerrechts durch Bekleidung eines ordentlichen Muni- 404
cipalamts[35], wird weitläuftig in unserm Gesetz dargelegt (*S.* 21—23;

---

auf Hindeutungen in *l.* 19 § 1 *D. de iurisd.* 2, 1 und *l.* 28 *D. ad mun.* 50, 1 vorkommen. Ebenso verordnet bekanntlich das rubrische Gesetz, dass mit Ausnahme gewisser Sachen, *de qua re omnei pecunia ibei* (bei den gallischen Stadtgerichten) *ius deicei oportebit*, den städtischen Gerichten alle ordentlichen Prozesse, wo das Klagobject über 15000 Sesterzen beträgt, und sämmtliche extraordinäre Cognitionen entzogen sein sollen. Vgl. Puchta Inst. I § 92.

33) *M.* 69 heisst es: *Quod municipum municipii — nomine petetur ab eo qui eius municipi municeps incolave sit, quodve cum eo agetur quod pluris sestertios mille sit neque tanti sit ut [de ea re proconsulem ius dicere iudiciaque dare ex hac lege oporteat, de ea re IIvir praefectusve qui iure dicundo praeerit eius municipii, ad quem de ea re in ius aditum erit, ius dicito iudiciaque dato].* Dass die Klagen, um welche es sich hier handelt, einen in Malaca heimathberechtigten oder domicilirten Beklagten voraussetzen, ist ein deutlicher Fingerzeig dafür, dass wir es hier zu thun haben mit der Jurisdiction der malacitaner Behörden. Ein Minimum der Klagsumme, dessen Natur freilich sehr räthselhaft ist, ist deutlich ausgesprochen, ein Maximum wie mir scheint unverkennbar indicirt. Somit beseitigt diese Stelle die Bedenken, die man sonst nicht ohne Grund gegen die Beweiskraft der A. 32 angeführten Stellen für die Annahme einer Maximalcompetenz auch in unsern latinischen Gemeinden geltend machen könnte. Denn die Pandektenstellen sind nicht bloss viel jünger, sondern gehen auch überhaupt gar nicht auf die latinischen Magistrate; aus den Beschränkungen aber der Magistrate römischer Bürgergemeinden folgt noch keineswegs, dass die latinischen in gleicher Weise beschränkt waren (A. 28).

34) Die in A. 33 behandelte Stelle beweist, was sich auch schon von selbst versteht (Savigny System 8, 88), dass die Jurisdiction der Stadtbehörden nur eintrat, wenn der Beklagte als *municeps* oder *incola*, das heisst in Folge des *forum originis* oder *forum domicilii*, von ihnen Recht nehmen musste. Eine Exemtion der römischen Bürger anzunehmen haben wir keinen Grund; der Gemeinde Chios, die als *civitas libera* ähnlich wie die latinischen gestellt war, gestattete der sie betreffende Senatsbeschluss ausdrücklich, dass *οἱ παρ' αὐτοῖς ὄντες Ῥωμαῖοι τοῖς Χίων ὑπακούωσιν νόμοις* (*C. I. Gr.* 2222).

35) Cicero *ad Att.* 5, 11, 2: *Marcellus foede in Comensi; etsi ille magistratum non gesserat, erat tamen Transpadanus* (vgl. Savigny verm. Schr. 3, 294). Strabon a. a. O. (A. 29). Asconius *in Pison. p.* 3 Orelli: *Pompeius non novis colonis eas (colonias Transpadanas) constituit, sed veteribus incolis manentibus ius dedit Latii, ut post haberent* (die Handschriften *possent habere*) *ius quod ceterae Latinae coloniae, id est ut gerendo magistratus civitatem Romanam adipiscerentur.* Appian *b. c.* 2, 26: *ὅσοι κατ' ἔτος ἦρχον* (in Comum) *ἐγίγνοντο Ῥωμαίων πολῖται· τόδε γὰρ*

vgl. 25 a. E.) und durch Inschriften von Malaca und Salpensa, welche Magistraten die Tribus, das heisst das römische Bürgerrecht beilegen, vollständig bestätigt[36]. Es kam diese Vergünstigung zu Gute den ordentlichen Magistraten, also den Duovirn, Aedilen und Quästoren oder vielmehr zunächst diesen beiden letzteren, da ja Aedilität und Quästur die Staffel bildeten zur Erlangung des Duovirats[37].
405 Der vom Kaiser-Duovir ernannte Stellvertreter geniesst dieselbe gleichfalls, nicht aber der von einem andern Duovir bestellte Vicar (*S.* 24. 25). Erworben wird das Bürgerrecht erst bei der Niederlegung des Amtes, wobei vielleicht noch erforderlich war, dass der Beamte ein volles Jahr hindurch sein Amt verwaltet hatte; so dass also alle subrogirten und alle vor Ablauf der Amtszeit abtretenden oder sterbenden Beamten von dieser Vergünstigung ausgeschlossen waren und demnach in keinem Jahre mehr Individuen das römische Bürgerrecht auf diesem Wege gewinnen konnten, als die Gemeinde ordent-

---

ἰσχύει τὸ Λάτιον. Gaius 1, 95. 96. Inschrift von Tergeste aus der Zeit von Antoninus Pius (Orell. 4040 [C. I. L. V 532 = Dessau 6680]; hier nach meiner Abschrift): *impetrando* (vom Kaiser) *uti Carni Catalique attributi a divo Augusto rei publicae nostrae, prout qui meruissent vita atque censu, per aedilitatis gradum in curiam nostram admit[te]rentur ac per hoc civitatem Romanam apiscerentur, et aerarium nostrum ditavit et curiam complev[it] et universam rem p(ublicam) n(ostram) cum fomentis* (so der Stein) *ampliavit, adm[it]tendo ad honorum communionem et usurpation[em] Romanae civitatis et optimum et locupletissimum quemque.* Vgl. Plinius *paneg.* 37.

36) Von Malaca: . . . . *ius M. f. Pap. Longinus IIvir bis praef. ter lacus X cum aeramentis dedit* (Maffei 428, 1 [C. I. L. II 1478; doch ist die Inschrift nicht aus Malaca, sondern aus Astigi]). Von Salpensa s. A. 2; der Vater L. Marcius Proculus ist offenbar ein *honoratus* der Gemeinde.

37) Dies ist die Ursache, wesshalb Strabon wie das Decret von Tergeste die Gewinnung des römischen Bürgerrechts anknüpfen an die Erlangung der niederen Magistraturen. Wie unsere Stadtrechte die Bestimmung fassten, ist aus den erhaltenen Abschnitten nicht mit Sicherheit zu bestimmen. Eine gesetzliche Reihenfolge der Magistraturen setzten sie ohne Zweifel fest und somit wird auch in den spanischen Städten regelmässig das römische Bürgerrecht gewonnen worden sein durch die Quästur oder die Aedilität, so dass also der Duovirat es nicht gab. Doch müssen Fälle vorgekommen sein, wo erst durch die Bekleidung des Duovirats die römische Civität gewonnen ward, indem es sonst überflüssig gewesen wäre hinsichtlich des Stellvertreters des Duovir zu verordnen, dass er dem Duovir durchaus gleichstehen solle *praeterquam de civitate Romana consequenda* (*S.* 25). Die einfachste Erklärung scheint zu sein, dass man um des Privilegs theilhaftig zu werden ein volles Jahr im Amt bleiben musste (A. 38); wer also z. B. als Aedilis abdicirte, konnte um den Duovirat sich bewerben, ohne das Gesetz über die Aemterstaffel zu verletzen, und ward doch römischer Bürger erst durch Bekleidung des Duovirats.

liche jährige Beamte zählte[38]. Den Begünstigten ward das Bürgerrecht nicht bloss für ihre Person erworben, sondern auch ihren Aeltern, Frauen und eheleiblichen, nicht aber den adoptiven Descendenten in der Gewalt[39], so dass also das den spanischen Gemeinden zuständige latinische Recht dasjenige war, welches die Juristen der Kaiserzeit das 'grössere Latium' nannten, im Gegensatz des kleineren, welches das Bürgerrecht nur individuell verlieh[40]. End-

38) So scheinen die lückenhaften Bestimmungen *S.* 21 aufzufassen; wenigstens vermag ich für das *abierint* zu Anfang, für das bezeichnende Stillschweigen über den Fall des Todes des Beamten während des Amtsjahrs, wo doch für seine Verwandten das Privileg von Belang war, endlich für die ziemlich dunklen Schlussworte keine andre Beziehung zu finden; vgl. auch A. 37. Ueberdies konnte man es doch unmöglich der Willkür der latinischen Gemeinden überlassen durch Abdicationen und Subrogationen beliebig vielen ihrer Glieder das römische Bürgerrecht zu verschaffen. Ob auf Appians *κατ' ἔτος* (A. 35) viel gebaut werden darf, lasse ich dahingestellt.

39) Auf diese Art starb der Sohn des L. Marcius Proculus, obwohl bei seinem Tode noch nicht Mitglied des Gemeinderaths, doch als römischer Bürger (A. 2).

40) Diese Bestimmung, die sich *S.* 21 vorfindet, giebt Veranlassung eine vielbesprochene Stelle bei Gaius 1, 93 fg. aufs Neue zu erwägen. *Si peregrinus,* heisst es hier, *cum filiis suis civitate Romana donatus fuerit, non aliter filii in potestate eius fiunt, quam si imperator eos in potestatem redegerit. — — Alia causa est eorum qui Latini sunt et cum liberis suis ad civitatem Romanam perveniunt; nam horum in potestate fiunt liberi. Quod ius quibusdam peregrin[is civitatibus concessum est tributo iure maioris Latii. Eo enim differunt Latium maius et minus, quod maius Latium est cum non solum qui magistratum ge]runt, [sed coniuges et pa]r[en]t[es e]t [liberi] etiam e[orum qui] magistratum gerunt civitatem Romanam consecuntur, minus Latium est, cum hi tantum qui magistratum vel honorem gerunt ad civitatem Romanam perveniunt. Idque compluribus epistulis principum significatur.* So scheint die Stelle zu ergänzen, theils nach den Spuren der Handschrift, theils besonders nach dem Zusammenhang. Niebuhrs von Savigny (verm. Schr. 3, 300) gebilligte Ergänzung: *[Maius Latium vocatur cum quicumque Romae munus faciunt, non hi tantum qui] magistratum gerunt, civitatem Romanam consecuntur* — habe auch ich lange für richtig gehalten; allein sie hält nicht Stich vor genauerer Prüfung. Es mag zugegeben werden, dass man von dem übersiedelnden *municeps* geradezu sagen könne, er erlange das römische Bürgerrecht, obwohl dies befremdet; auch die unleidliche Ueberflüssigkeit der Worte: *non hi tantum qui magistratum gerunt* — mag hingehen. Aber sehr anstössig ist die enge Beziehung, in der hiernach diese beiden Gattungen des latinischen Rechts zu kaiserlichen Rescripten erscheinen; denn jenes Verhältniss der *municipes* war doch lange vor der Kaiserzeit eine Antiquität geworden. Ganz entscheidend endlich ist der Zusammenhang, in dem das *minus,* also auch das *maius Latium* dargestellt wird, nämlich bei Gelegenheit der Frage, ob, wenn Vater und Kinder zusammen das Bürgerrecht erhalten, jener die Potestas habe oder nicht; welcher Zusammenhang dagegen, wie mir scheint, mit Nothwendigkeit auf die von mir vorgeschlagene Ergänzung leitet. [Die auf das ius Latii bezügliche Ausführung des Textes und der Note ist durch Studemund's Lesung

406 lich war dafür gesorgt, dass der also Privilegirte in seinen bisherigen Potestäts-[41] und Patronatsverhältnissen[42] ungeändert verbleibe.

407 Somit war also der Municeps von Salpensa und Malaca regelmässig Latinus. Geringeren Rechts konnte er natürlich nicht werden, ohne aus dem Municipalverbande auszuscheiden; wohl aber besseren, indem der Municeps dieser Städte durch die Bekleidung einer Magistratur wohl das Bürgerrecht änderte, aber nicht das davon ganz unabhängige Heimathrecht (*origo*), also nach wie vor in seiner bisherigen Gemeinde Municeps blieb. Auch beweist die Fassung *S.* 29: *municeps municipi Flavi Salpensani, qui Latinus erit,* sehr bestimmt, dass es in Salpensa auch *municipes cives Romani* gab. Als ein directer Beweis dafür kann gelten, dass auf Inschriften Magistrate von Malaca mit den Kennzeichen des römischen Bürgerrechts erscheinen (A. 36); und selbst dass der Kaiser, der doch nicht Latinus war, Duovir der Stadt sein konnte, lässt sich hieher ziehen.

---

der betreffenden Stelle des Gaius hinfällig geworden. Vgl. auch Hirschfeld, Festschrift zur 50jährigen Jubelfeier des archaeologischen Instituts in Rom, Wien 1879. Mommsen Staatsr. III 639 fg. und Latium maius, Zeitschr. d. Savigny-Stiftung Rom. Abt. Bd. 23 (1902) S. 46 fg.].

41) Hinsichtlich der Gewaltverhältnisse genügte es zu verfügen (*S.* 22), dass die bisher latinische Gewalt jetzt als römische fortdauern solle, so dass der Haussohn weder durch die Aedilität des Vaters noch durch die ihm selbst übertragene von der Gewalt befreit ward.

42) Auch das Patronatsverhältniss setzt wie die Potestas voraus, dass Patron und Freigelassener Bürger derselben Gemeinde seien, wie denn Gaius 3, 56 als allgemeines Rechtsprincip aufstellt: *liberti Latini hominis bona (non posse) manumissionis iure ad patronos* (nämlich *cives Romanos*) *pertinere* — ein Princip, wovon es nur eine Anwendung ist, dass die Deportation des Patrons, in sofern sie die Civität desselben zerstört (Savigny System 2, 72), auch die Patronatrechte vernichtet (Tac. *hist.* 2, 92. *l.* 10 § 2. 6 *D. de in ius voc.* 2, 4). Zum Theil derogirte allerdings das junisch-norbanische Gesetz diesem Princip. Ebenso derogirten ihm unsre Stadtrechte, indem nach *S.* 23 hinsichtlich seiner eigenen wie seiner väterlichen, natürlich latinischen Freigelassenen der zum römischen Bürgerrecht beförderte Latinus noch immer als Latinus betrachtet wurde. Wenn dagegen der latinische Freigelassene das quiritische Recht sich erwirbt ohne zugleich die Rechte der Ingenuität zu erhalten (vgl. Gai. 3, 72), so würde die Anwendung derselben Fiction dem Herrn die Patronatrechte entzogen haben; wesshalb sie also hier beseitigt ward. — So stellt sich das Resultat, wenn man *non venerit* liest; wird dagegen *convenerit* beibehalten, so ist der Inhalt der Vorschrift der, dass, wenn der Freigelassene das römische Bürgerrecht erlangt, sein ehemals latinischer jetzt römischer Patron als Latinus fingirt werden soll — das heisst, ein Absurdum, das überdies der Rubrik „*ut qui civitatem Romanam consequantur iura libertorum retineant*“ durchaus nicht entspricht. Auch sprachlich möchte *in civitatem convenire* bedenklich sein, wogegen *in civitatem venire* sich hinreichend rechtfertigt durch die Belege für *ad civitatem venire, in ordinem venire* (Dirksen unter *venire*).

Ausser den am Ort Heimathberechtigten ist ferner noch der daselbst bloss domicilirten Personen oder der *incolae* zu gedenken. Es versteht sich, dass der *incola* seinem Rechte nach Bürger einer jeden vom Staat anerkannten Gemeinde, ja selbst *nullius certae civitatis civis* sein konnte; auch aus den Worten *M.* 53: *incolae qui cives Romani Latinive cives erunt* folgt, dass es Insassen gab, die weder römisches noch latinisches Recht hatten. Eine der merkwürdigsten Bestimmungen unserer Urkunde lehrt uns, dass diese Insassen, wenn sie gleichen oder besseren Rechts waren als die Municipes, das heisst latinische oder römische Bürger, Antheil hatten an den Wahlen, insofern ihnen bei jeder Wahl durch das Loos ein Stimmdistrict ausgemacht ward, in dem sie gleich den Municipes stimmberechtigt waren (*M.* 53). Das ist nichts Neues; mit Verwundern finden wir das Municipium in seiner ursprünglichen Bedeutung oder die ältere Latinität, wie sie ehemals unter den sämmtlichen verbürgerten Städten der römisch-latinischen Eidgenossenschaft in Uebung gewesen war, hier in diesem abgelegenen Winkel des römischen Staats noch in der Kaiserzeit in praktischer Geltung. Ich erinnere kurz an die bekannten Verhältnisse. Zwischen Rom und den sämmtlichen latinischen Gemeinden, mochten sie von Rom gegründet sein (latinische Colonien) oder mediatisirte ehemals souveräne Staaten (*municipia*), bestand vertragsmässig Rechtsgleichheit und Rechtsfolge, ferner ein gemeines Niederlassungsrecht, wodurch jeder Bürger einer solchen Gemeinde in jeder andern dem Verband
beigetretenen ungehindert sich ansässig zu machen befugt war und 408
in seinem neuen Wohnorte aller Bürgerpflichten und Bürgerrechte theilhaftig ward, ausser dass ihm die passive Wahlfähigkeit abging, die active nur in der Beschränkung zustand, dass vor jeder Abstimmung das Loos diesen Insassen einen Stimmbezirk anwies[43]. Ursprünglich galt dies Recht auch hinsichtlich der römischen Gemeinde activ und passiv, so dass der tusculanische Insasse es in Rom nicht minder ausübte als der römische in Tusculum. Allein da einerseits die nach dem J. 486 von Rom mit dem latinischen Recht beliehenen

43) S. meine röm. Gesch. I^{6}, 39. 68. 89. 93. 153. 259. 422. Hier genügt es die bekannten Stellen anzuführen, woraus das beschränkte Stimmrecht der Latini in den römischen Comitien sich ergiebt: Appian *b. c.* 1, 23, wo die Latiner entgegengestellt werden den übrigen Bundesgenossen *οἷς οὐκ ἐξῆν ψῆφον ἐν ταῖς Ῥωμαίων χειροτονίαις φέρειν*, und Livius 25, 3 in der Erzählung der Vorbereitungen zu einer Abstimmung: *tribuni populum submoverunt sitellaque adlata est ut sortirentur ubi Latini suffragium ferrent.* Hoffentlich wird es nun mit den Verschlimmbesserungen dieser Stelle (s. Marquardt Handb. II, 3, 50) ein Ende haben.

Pflanz- oder Bundesstädte dieses nur in der oben als die jüngere Latinität bezeichneten geschmälerten und namentlich im Zugrecht beschränkten, des Stimmrechts der übersiedelnden Insassen aber gänzlich entbehrenden Gestalt erhielten, andrerseits die vor 486 mit der älteren Latinität beliehenen Gemeinden noch in der republikanischen Epoche eintraten in das volle römische Bürgerrecht, so war in den Comitien der Hauptstadt damit jede Spur der älteren Latinität verschwunden. Allein antiquirt war sie dennoch nicht. War sie doch ein gegenseitiges Recht, das den abhängigen Städten gegen die Hauptstadt, aber auch der Hauptstadt gegen die abhängigen Städte und diesen unter einander zustand; es stand nichts entgegen, auch als man die erste Anwendung aufhob, die beiden letzten Anwendungen noch ferner bestehen zu lassen. So sehen wir denn in der That, dass bei den Comitien zum Beispiel in Malaca der insässige Bürger von Rom oder von Salpensa kraft seines Freizügigkeits- oder Municipalrechts mitstimmte; was denn auch zugleich hinreichend es rechtfertigt, wenn ein römisches Gesetz diese latinischen Gemeinden noch als *municipia*[44], staatsrechtlich genau als *municipia*
409 *fundana,* nämlich in dem ältesten Sinn des Wortes als isopolitische Gemeinde, bezeichnet[45]. — Ueber die Eintheilung der Bürgerschaft

44) Nach Festus bekannter Definition (*v. municipium p.* 127 *M.*): *Municipium id genus hominum dicitur, qui cum Romam venissent neque cives Romani essent, participes tamen fuerunt omnium rerum ad munus fungendum una cum Romanis civibus, praeterquam de suffragio ferendo aut magistratu capiendo.* Vgl. das. *v. municeps p.* 131.

45) Diese Bezeichnung braucht dafür die *lex Iul. mun.* Z. 159fg., wo demjenigen, *quei lege plebeirescito permissus est fuit, utei leges in municipio fundano municipibusve eius municipi daret*, gestattet wird zu den früher erlassenen Gesetzen binnen Jahresfrist Nachträge mit gleicher gesetzlicher Kraft zu erlassen. Das julische Gesetz ist bekanntlich die von Cäsar 709 erlassene Ordnung für die Gemeinden römischer Bürger in oder ausserhalb Italien (Savigny verm. Schr. 3, 337 [doch s. o. S. 154]) oder, wie das Gesetz sie selbst bezeichnet (Z. 83. 108) *municipia coloniae praefecturae fora conciliabula civium Romanorum;* nach der Stellung der Bestimmung über die *municipia fundana* am Schluss des Gesetzes so wie nach dem Inhalt des sie betreffenden Abschnittes ist dies offenbar eine Kategorie von Gemeinden, auf die die *lex Iulia municipalis* sich nicht bezieht. Dies weist auf Nichtbürgergemeinden und eben das sagt auch der Name; denn das *municipium civium Romanorum* war durch jeden römischen Volkschluss von selbst gebunden, das *municipium municipum non civium Romanorum* nur, *si fundus factus erat* oder als *fundanum.* Somit heisst also diese Bestimmung in der uns geläufigen Terminologie, dass es Cäsar gestattet sein solle den von ihm erlassenen latinischen Gemeindeordnungen Nachträge beizufügen. Der Zusammenhang ist klar. Cäsar hatte nicht wenigen sicilischen und spanischen Städten die Latinität gegeben (Walter R. G. § 230 [3. Aufl. § 246]); es war erklärlich, dass nach Erlass der

ist der Hauptabschnitt, die *distributio curiarum de qua supra conprehensum est* (*M.* 52), uns verloren; nur gelegentlich (*M.* 52. 53. 55. 56. 57) erfahren wir, dass sie in eine bestimmte Anzahl Curien zerfiel. Auch dies ist nur auf den ersten Blick auffallend. Die Eintheilung der römischen Gemeinde in Centurien wie in gentilicische und locale Tribus ist bekanntlich späteren Ursprungs, diejenige in Curien dagegen so alt wie die Stadt; es spricht nichts dagegen, 410
wohl aber vieles dafür, sie für Stammgut der Latiner und allen latinischen Gemeinden gemeinsam zu halten. Nachweisen können wir sie bestimmt in Lanuvium[46], einer Stadt, die bis in die späteste

---

allgemeinen *lex municipalis civium Romanorum* er zu den Ordnungen der latinischen Städte einige Nachträge zu publiciren fand; ja wir können sogar nachweisen, welche dies waren, da die latinische Ordnung ausdrücklich im *c.* 54 hinsichtlich der Fähigkeit zur Bekleidung latinischer Gemeindeämter auf die römische Gemeindeordnung, die *lex Iulia municipalis* verweist (S. 417). — Die Erklärung, die Savigny verm. Schr. 3, 349 fg. gegeben hat, geht von der Annahme aus, dass die hier gemeinten Municipien gleichfalls *municipia civium Romanorum* seien, welche *fundana* geheissen hätten, insofern sie ja kraft eigenen Beschlusses in das römische Bürgerrecht eingetreten seien. Savigny verhehlt sich nicht, dass in diesem Sinn sämmtliche Municipien römischer Bürger *municipia fundana* genannt werden konnten, und dennoch hier offenbar nur eine bestimmte Kategorie derselben gemeint ist; er begegnet diesem Einwand damit, dass unser Gesetz einen noch lebenden Gesetzgeber voraussetze und desshalb nur die von Cäsar mit dem römischen Bürgerrecht beliehenen transpadanischen Gemeinden betreffe. Diese scharfsinnige, aber künstliche Erklärung, bei der denn doch zugestanden werden muss, dass der Beisatz *fundana* vollständig überflüssig ist, wird gewiss der Erklärer selbst jetzt verlassen, nachdem der Beweis vorliegt, dass es noch in der Kaiserzeit nicht bloss *municipia civium Romanorum*, sondern auch *civium Latinorum municipia* gab.

46) Lanuvium zerfiel nach der Inschrift Orell. 3740 [C. I. L. XIV 2120 = Dessau 6199] in vierundzwanzig [?] Curien; die daneben genannte *curia mulierum* ist natürlich weit späteren Ursprungs. — Nach Caere gehört die folgende auch von mir in Civitavecchia copirte Inschrift (C. I. L. XI 3593):

DEOS · CVRIALES
GENIVM · TI · CLAVDI
CAISARIS · AVGVSTI ·
P · P · CVRIAE · ASERNIAE
A · AVILLIVS · ACANTHVS · DICTATOR
M · IVNIVS · EVTYCHVS · DE · SVO · POSVER · ES

die wohl zu lesen ist: *Deos curiales, genium Ti. Claudi Caisaris Augusti p(atris) p(atriae) curiae Aserniae A. Avillius Acanthus, M. Iunius Eutychus dictatores de suo posuer(unt)*; irrig, wie ich glaube, löst Henzen PP auf in *praesides*. Ich führe die Inschrift an, weil man die „asernische Curie“ für einen der alten caeritischen Districte halten könnte, glaube indess mit Henzen, dass *curia* hier vielmehr das Rathhaus und die Dedication an die Penaten desselben gerichtet ist, zumal da die Dictatoren d. h. die höchste Obrigkeit von Caere die Dedication bewirken.

Zeit an ihren altlatinischen Institutionen mit Vorliebe festhielt. Es ist also wohl interessant, aber nicht eben auffallend, dass auch die latinischen Municipien Spaniens, wie unsere Bronzen, und Africas, wie mehrere Steinschriften zeigen[47], in Curien eingetheilt waren und nach Curien abstimmten.

Ueber die Competenz der Bürgerschaft erfahren wir aus unsern Urkunden nur eine einzige, aber sehr merkwürdige Thatsache: dass nämlich noch zu Domitians Zeit die Ernennung der sämmtlichen Gemeindebeamten wenigstens in den latinischen Gemeinden nicht den Decurionen zustand, sondern den Curiatcomitien, ohne dass auch nur eine wesentliche Beschränkung oder Controlirung durch den Senat erhellte[48] — ein Factum, welches ganze Traumbilderreihen
411 beseitigt, mit denen geschwätzige Halbwisser diese schwierige Frage umsponnen haben, welches aber in seinen Consequenzen nur verfolgt werden kann durch eine Revision der ganzen Lehre von der Wahl der Municipalbeamten, wozu hier nicht der Ort ist[49]. — Dass dagegen die Gerichtsbarkeit den Comitien nach diesen latinischen

47) *Curiae* als Theile der Gemeinde werden erwähnt auf Inschriften der Hipponenser (Inschrift von Bona *expl. scientif. pl.* 190 *n.* 13 [C. I. L. VIII 5276]: *singulae curiae singul[a]s statuas de suo posuerunt*), der Agbienser (Maffei 458, 7 [C. I. L. VIII 1548 = Dessau 6827]), der Turzetaner (Maffei 462, 5 = Orell. 3727 [C. I. L. VIII 826]) und der Cillitaner (Maffei 462, 3 [C. I. L. VIII 210]); die zweite Gemeinde war Municipium, die erste und dritte Colonie — ob lateinischen Rechts, ist nicht bekannt [Ein (jetzt nicht mehr vollständiges) Verzeichnis afrikanischer Städte mit Curien C. I. L. VIII p. 1100; andere Inschriften Dessau 6824 fg. Vgl. Staatsr. III, 90, 1 und Kübler in Pauly-Wissowa's Realencyclopädie s. v. curia S. 1819.]

48) Denn dass die Delation des Duovirats an den Kaiser geschieht entweder durch die Decurionen oder durch die Municipes (*S.* 24), bezieht sich offenbar nur auf die Wahl der Gesandtschaft, die an den Kaiser dessfalls ging; das Anerbieten erfolgt immer *communi nomine municipum*, ohne Zweifel also auf Grund eines Comitialbeschlusses.

49) Ueber den Stand der Frage s. Walter R. G. § 285 [3. Aufl. § 302]; Marquardt Röm. Staatsverw. I², 139. Hier soll nur darauf aufmerksam gemacht werden, dass die *praefecti pro IIviro*, die nach unserm Gesetz vom Duovir ernannt werden, nicht selten mit dem Beisatz *decurionum decreto* oder ähnlichen erscheinen (s. meine *inscr. Neap. p.* 480 unter *praefectus*), die in den Comitien zu ernennenden Beamten dagegen ihn selten oder gar nicht zeigen — denn in Inschriften wie *inscr. Neap.* 2096 [C. I. L. X 1081 = Dessau 6446] bezieht sich der Decurionenbeschluss auf den Erlass der *summa honoraria*. Es ist das ein Fingerzeig für den, der Inschriften nicht bloss zu lesen, sondern auch dabei sich etwas zu denken weiss. Wer durch die Strassen von Pompeii gegangen ist, wird dessen nicht bedürfen, um die Verkehrtheit der jetzt umlaufenden Meinung einzusehen, welche auch mit *l. un. pr.* § 1 *D. de lege Iul. amb.* 48, 14 sich nicht verträgt. Das Rechte sah Philippi (rhein. Mus. N. F. 8, 510).

Stadtrechten nicht mehr zustand, wird unten wahrscheinlich gemacht werden; hier genügt es darauf hinzuweisen, dass nach dem System unserer Tafeln der Abschnitt von den Comitien als ein Theil des Wahlregulativs auftritt, was befremden würde, wenn den Comitien ausser den Wahlen noch wichtige andere Functionen zugestanden hätten.

2. Der Gemeinderath.

Auch über die Zusammensetzung des Gemeinderaths schweigen unsere Tafeln: obwohl Bestimmungen über den Eintritt in denselben und die Rang- und Stimmordnung sowie über die Ausscheidung unwürdiger Mitglieder[50] in dem vollständigen Stadtrecht nicht gefehlt haben werden. Die Legalbezeichnung des Municipalsenats, offenbar nachgebildet der römischen *patres (et) conscripti*, ist *decuriones conscriptive*, zuweilen *decuriones conscriptique*[51], seltener *decuriones* schlechtweg. — Welche Quote der Mitgliederzahl, die unzweifelhaft 412
auch in diesen Städten regelmässig auf hundert sich belief, zur Beschlussfähigkeit erfordert werde, fand sich gleichfalls in einem nicht auf uns gekommenen Abschnitt des Gesetzes, auf welchen bei der *causae probatio* hinsichtlich der Freilassung ausdrücklich[52], in zwei andern Fällen, bei der Regulirung der Bekanntmachung des städtischen Budgets (*M.* 63) und bei der Appellation gegen obrigkeitliche Brüchen (*M.* 66) stillschweigend verwiesen wird. Da indess anderweitig sich zeigen lässt, dass das römische Städterecht eben für den letzten Fall Zweidrittelversammlungen forderte[53], so leidet es keinen Zweifel, dass die verlorene Bestimmung keine andere war als die von Ulpian ausgesprochene: *Lege municipali cavetur ut ordo non*

---

50) *Decuriones*, sagt Ulpian (*l.* 1 *pr. D. de albo scrib.* 50, 3), *in albo ita scriptos esse oportet ut lege municipali praecipitur. Lege (Pompeia)*, schreibt Plinius an Traian (*ep.* 114 = 115). *sancitur, quibus de causis e senatu a censoribus eiciantur.*

51) Ersteres *S.* 24. 26; *M.* 54. 62. 63. 66 dreimal. 67. 68 viermal; letzteres nur *M.* 64. 67. Aehnlich schwankt der Sprachgebrauch der *l. Iul. mun.* Z. 86. 87. 96. 105. 109. 124. 126. 128. 133. 135. 138. 149.

52) *S.* 28: *numerus decurionum, per quem decreta facta hac lege rata sunt.* Vgl. *l.* 2 *D. de decr. ab ord. fac.* 50, 9: *illa decreta, quae non legitimo numero decurionum coacto facta sunt, non valent.*

53) Die sogleich im Text folgenden Worte von Ulpian (*l.* 3 *D. de decr. ab. ord. fac.* 50, 9) sind nämlich entlehnt aus dessen *liber III de appellationibus;* es leidet wohl keinen Zweifel, dass sie sich ursprünglich auf die Appellation von den Multen der Municipalbeamten bezogen. Vgl. übrigens Savigny, System 2, 327 und ausser den von diesem angeführten Stellen noch *C. Th.* 12, 1, 84 und das Edict von Venafrum [C. I. L. X 4842 = Bruns Font.[6] 73] Z. 40fg. [s. oben S. 225. 254].

aliter habeatur quam duabus partibus adhibitis. Auch schreiben in der That unsere Urkunden in vier anderen Fällen: bei der Billigung des vom Beamten anzustellenden Vormunds (*S.* 29), bei der Einwilligung in den Verkauf der der Gemeindekasse gestellten Bürgen und Pfänder (*M.* 64), bei der Ertheilung des Patronats (*M.* 61) und bei der Niedersetzung einer Commission zur Abnahme von Gemeinderechnungen (*M.* 67. 68) ausdrücklich Zweidrittelversammlungen vor. Im Widerspruch hiemit steht allerdings ein Fall, in dem die Zustimmung der Decurionen zum Abbrechen eines Gebäudes in der Stadt gültig erfolgt, „*cum maior pars eorum adfuerit*" (*M.* 62) — eine Incongruenz, die in Verbindung mit einer andern Spur (s. unten zu *M.* 57) die frühere Annahme unterstützt, dass dies Kapitel nicht von dem ersten Concipienten des Schemas der latinischen Stadtrechte herrührt, sondern späterer und übel redigirter Nachtrag ist[54]. Bei
413 Patronatsertheilung und Niedersetzung von Finanzcommissionen muss überdies der Abstimmung der Gefährdeeid beigefügt werden und dieselbe schriftlich (*per tabellam*) erfolgen[55]. Bei der Abstimmung entscheidet, wenn die Versammlung beschlussfähig ist, immer die einfache Majorität der Anwesenden[56]. — Was über die Competenz der Gemeinderäthe der latinischen Municipien in unsern Urkunden zu finden ist, liegt in den eben dargelegten acht Fällen im Wesentlichen vor (vgl. noch *S.* 24); neu sind manche dieser Bestimmungen, zum Beispiel die Intervention des Senats beim Verkauf der Bürgen und Pfänder der Gemeinde und bei dem Abbrechen von Gebäuden in der Stadt, ferner die Funktion des latinischen Gemeinderaths als *consilium*, wenn ein noch nicht zwanzigjähriger Municeps latinischen Rechts einen Sclaven freizulassen beabsichtigte[57]; von wesentlichem

54) S. S. 292. Ob übrigens *maior pars* hier im Wortsinn zu nehmen ist oder ob es die gewöhnliche Majorität von zwei Dritteln bezeichnet (vgl. Savigny Syst. 2, 328), ist schwer zu entscheiden; ich würde den letzteren Ausweg vorziehen.

55) Vgl. die Formel *loco* (zum Begräbniss auf Gemeindegrund) *dato s(enatus) c(onsulto) per tabellam* in Inschriften von Calvi (C. I. L. X 4648. 4649 [Dessau 6299. 6299a]) und *locus et inscriptio d(ecurionum) d(ecreto) per tabellam data* in einer von Gerez de la Frontera (C. I. L. II 1305).

56) *M.* 61: *ex maioris partis decurionum decreto, quod decretum factum erit, cum duae partes non minus adfuerint.* Fast wörtlich gleichlautend im Edict von Venafrum Z. 39: *ex maioris partis decurionum decreto, quod decretum ita factum erit, cum in decurionibus non minus quam duae partes decurionum adfuerint.* Vgl. *M.* 68 von der Commissionswahl: *quos plurimi legerint*, wonach also selbst die relative Majorität der Anwesenden genügte.

57) Das Muster dieser Vorschrift ist die bekannte Bestimmung des aelisch-sentischen Gesetzes vom J. 4 n. Chr., wonach der römische Bürger, der noch

Interesse aber scheint mir nur die eine Bestimmung, dass von den obrigkeitlichen Brüchen appellirt werden konnte an den Ordo (*M.* 66). Dieser Satz war bisher, so viel ich weiss, ganz unbekannt[58]; die Appellation von tribunicischen Multen an die Consuln, die in Rom im J. 56 eingeführt ward[59], mag als Vorbild gedient haben, ist aber 414
doch wesentlich davon verschieden. Indess lässt sich die Stelle dieses Instituts im System der römischen Verwaltung allerdings ermitteln. Die Berufung an die römische Bürgergemeinde, die bekanntlich auf die schwereren Multfälle schon früh erstreckt ward[60] und dafür bis in die späteste Zeit fortbestand[61], nur dass in der Kaiserzeit an die Stelle der Berufung an die Bürgergemeinde eine Berufung an den Kaiser trat, blieb auch in der Kaiserzeit ein Vorrecht des römischen Bürgers[62]. Der Latinus indess entbehrte in der re-

---

nicht zwanzig Jahre alt ist, die Zweckmässigkeit der Freilassung vor einer Beistandschaft zuverlässiger Männer zu rechtfertigen hat, widrigenfalls die Freilassung nichtig ist (Gai. 1, 38. Ulp. 1, 13). Dass ohne Zuziehung einer Beistandschaft nicht einmal die junianische Latinität entstand (Gai. 1, 41. *fragm. Dosith. de manumiss.* § 13), ist jetzt um so begreiflicher, als auch für die coloniarische Latinität, wie wir nun sehen, die Zuziehung eines Beiraths erfodert ward und die Versäumniss dieser Vorschrift den Act nichtig machte.

58) Eine Spur dieser städtischen Appellationen findet sich in *l.* 3 *D. de decr. ab ord. fac.* 50, 9; s. darüber oben A. 53.

59) Tac. *ann.* 13, 28.

60) Walter R. G. § 38 [3. Aufl. § 40]. Cic. *de leg.* 3, 3, 6: *Magistratus nec oboedientem et noxium civem multa vinculis verberibusve coherceto, ni par maiorve potestas populusve prohibessit, ad quos provocatio esto. Cum magistratus iudicassit inrogassitve, per populum multae poenae certatio esto.*

61) *L.* 244 *D. de v. s.* 50, 16; *l.* 5 *C. quando provoc.* 7, 64; *l.* 38 *C. Th. de app.* 11, 30 = *l.* 25 *C. Iust. de app.* 7, 62. Regelmässig geht die Berufung an den Kaiser, nur von denen, die kraft mandirten Imperiums richten, wie die Legaten der Proconsuln, an ihre Mandanten (*l.* 2 *D. quis a quo* 49, 3).

62) *Lege Iulia de vi publica*, sagt Paulus (*S. R.* 5, 26, 1; ähnlich Ulpian *l.* 7 *D. ad l. Iul. de vi publ.* 48, 6), *damnatur qui aliqua potestate praeditus civem Romanum antea ad populum, nunc imperatorem appellantem necaverit necarive iusserit torserit verberaverit condemnaverit inve publica vincula duci iusserit.* Mag die Nichtberücksichtigung der Appellation von einer Multa auch nicht unter die Worte fallen, so kann es doch keinem Zweifel unterliegen, dass für die Provocation von der Multa dasselbe gelten muss was gilt von der ganz gleichartigen (s. Ciceros Worte A. 60) Provocation von der Poena, dass also beide auf römische Bürger sich beschränkten und dem Latinus nicht zustanden. Wie es hinsichtlich der Civilappellation stand, muss unentschieden bleiben; dieselbe beruht bekanntlich keineswegs wie die Provocation *a poena et multa* auf der alten Comitialgerichtsbarkeit und es lässt sich darum von dieser auf jene nicht füglich schliessen. Anderer Meinung freilich ist Savigny Syst. 6, 496; mich hat

publikanischen Zeit das Provocationsrecht keineswegs; nur ging die Berufung natürlich an seine Bürgergemeinde. Dass die Kaiser einerseits diese Comitialgerichtsbarkeit der abhängigen Städte nicht länger dulden, andrerseits die Appellation nach Rom, die wesentlichste Prärogative des römischen Bürgers, dem Latinus nicht zugestehen zu können meinten, ist beides begreiflich; es war der einfachste Ausweg, dass man auch hier „die Comitien von dem Markt in das
415 Rathhaus verlegte“, das heisst die Volksgerichtsbarkeit in eine Senatsgerichtsbarkeit verwandelte. Es ist mehr als wahrscheinlich, dass man so nicht bloss bei Multen verfuhr, sondern auch bei Poenen, das heisst, dass, so lange überhaupt den latinischen Municipien eine städtische Criminalgerichtsbarkeit blieb, hier in letzter Instanz die Senate entschieden. Ward doch selbst in Rom, wenn der Beklagte senatorischen Ranges war, die Criminaljurisdiction des Senats in der Kaiserzeit eingeführt.

3. Die Beamten.

Wir kommen zu den städtischen Beamten. Was die Fähigkeit zur Bekleidung eines Amtes anlangt, so sind uns darüber die genauen Bestimmungen grossentheils verloren[63], namentlich erfahren wir leider nicht, unter welchen Umständen der Nichtmuniceps wählbar war. Dass der Kaiser, wie in jeder andern Gemeinde, so auch hier zu dem höchsten Gemeindeamt erwählt werden konnte (*S.* 24), ist nichts Neues; dagegen verdient es Erwähnung, dass diese Exemtion nach unserm Stadtrecht den Prinzen des kaiserlichen Hauses nicht mehr zugestanden zu haben scheint — eine Beschränkung, welche unter Augustus sicher noch nicht bestand und vielleicht unter Tiberius aufkam[64]. — Ebenso wird die gesetzliche Aemterstaffel wohl vor-

---

indess sein Versuch die kaiserliche Appellation in Civil- und Criminalsachen einzig auf das republikanische Intercessionsrecht der *par maiorve potestas* zu begründen nicht überzeugt.

63) Gewählt soll werden *ex eo genere ingenuorum hominum, de quo hac lege cautum conprehensumque est* (*M.* 54); aus denen, *quibus per hanc legem honorem petere licet* (*M.* 51). Wahrscheinlich standen diese Bestimmungen bei der Professio.

64) Das jüngste mir bekannte Beispiel, dass ein nichtregierender Prinz dergleichen Municipalämter bekleidet, ist das des Caligula, der im J. 34 in Pompeii (*inscr. Neap.* 2272. 2273. 2274. [C. I. L. X 901. 902. 904. Dess. 6396. 6397]), vor dem J. 37 in dem spanischen Karthago und in Caesaraugusta (Eckhel, 6, 487) die höchsten Gemeindeämter bekleidete. Später finden sich Beispiele genug, dass Augusti und Caesares (so z. B. Domitian im J. 73 in Interamna am Liris,

ausgesetzt[65], aber nicht angegeben. Nur negativ finden sich freilich 416
unsichere Andeutungen, dass die beiden niederen Aemter, Aedilität und Quästur, sich so vollständig gleichstanden, dass man zwar, wie es scheint, immer beide bekleidet haben musste, um zum Duovirat zu gelangen, aber nach Belieben mit dem einen wie mit dem andern die amtliche Laufbahn beginnen konnte[66], was in vielen Gemeinden vorkam[67]. Im Rang ging übrigens die Aedilität stets der Quästur voran[68]. — Ausdrücklich werden in unsern Stadtrechten für die

---

inscr. Neap. 4195 [C. I. L. X 5405 = Dess. 6125]) die obersten Municipalwürden erhielten; keines aber, so viel mir bekannt, von nicht als Mitregenten bezeichneten Prinzen. Sollte Tiberius bekanntes Verhältniss zu der Familie des Germanicus hier eingewirkt haben? Es ist charakteristisch, dass gerade von den Söhnen des Germanicus verhältnissmässig so zahlreiche Beispiele ihnen übertragener Municipalämter vorliegen. Vgl. S. 324. — Senatoren waren in ihrer Heimathsgemeinde, aber auch nur in dieser, beständig wählbar, wie *l.* 23 *D. ad mun.* 50, 1 bezeugt und zahlreiche Inschriften bestätigen.

65) Vorausgesetzt *M.* 54; denn dass hier der als ehrlos unfähige Candidat nur von der Bewerbung um die Aedilität oder die Quästur zurückgewiesen wird, kann doch nur den Sinn haben, dass er dadurch mittelbar auch ausgeschlossen wird vom Duovirat. Ob indess nicht einzelne Klassen von der staffelweisen Gelangung zum Duovirat befreit waren, muss dahingestellt bleiben; der Kaiser war es natürlich auf jeden Fall, wahrscheinlich auch die Senatoren in ihren Heimathsgemeinden.

66) Wenn man nothwendig mit der Quästur hätte beginnen müssen, würde es genügt haben den Satz, dass wer als römischer Bürger aus dem Ordo gestossen werden müsste, unfähig sei zur latinischen Magistratur, bloss hinzustellen für die Quästur und ihn auf die Aedilität so gut wie auf den Duovirat nur folgeweise zu beziehen, während er im Gegentheil ausgesprochen ist für die beiden niederen Aemter. Vgl. auch die Gleichstellung der Aedilen und Quästoren bei den Comitien *M.* 52 und die (freilich nur auf Ergänzung beruhende) Bestimmung, dass dem Quästor nicht der Aedilis, noch diesem jener intercediren kann (*S.* 27). Doch verkenne ich nicht, dass diese Beweise nicht ausreichen; die Redaction unseres Gesetzes ist zwar in sachlicher Hinsicht sorgfältig, aber einige Lässlichkeit muss doch auch hier der Abfassung zugestanden werden. Ist doch auch für den Duovir das Requisit des Alters ausdrücklich, das der Ehrenhaftigkeit nur folgeweise ausgesprochen (*M.* 54).

67) So z. B. beweisen für die latinische Colonie Nemausus die A. 29 angeführten Worte Strabons, dass die an die erste Magistratur geknüpfte römische Civität bald durch Aedilität, bald durch Quästur erworben ward. Auch in den Digesten scheint mit Rücksicht hierauf die Vorschrift staffelweiser Bekleidung der Aemter so gefasst: *non prius maiorem magistratum quisquam nisi minorem susceperit gerere potest* (*l.* 14 § 5 vgl. *l.* 11 *pr. D. de mun.* 50, 4). Dass die Quästur deshalb keineswegs in diesen Städten aufhörte ein Amt *(honor)* zu sein (Marquardt Röm. Staatsverw. 1² 167), leuchtet ein.

68) Das beweist die constante Voranstellung der Aedilen vor den Quästoren *S.* 26. 27. *M.* 52. 53. 54.

Wahlfähigkeit fünf Bedingungen aufgestellt: die Ingenuität, die Ehrenhaftigkeit, ein gewisses Alter, die Nichtbekleidung des gleichen Amtes binnen einer gewissen Frist und die gehörige Cautionsleistung, welche jetzt einzeln erörtert werden sollen.

1) Die Ingenuität wird schlechthin von jedem Candidaten gefordert, nach der bekannten Vorschrift des visellischen Gesetzes[69].

417 2) Die Ehrenhaftigkeit wird von dem ädilicischen und quästorischen, folgeweise (s. A. 65) auch von dem Candidaten des Duovirats gefordert vermittelst Ausschliessung dessen von der Wahl, *qui in earum qua causa erit, propter quam, si civis Romanus esset, in numero decurionum conscriptorumve eum esse non liceret* (*M.* 54). Damit wird verwiesen zunächst auf die römische Gemeindeordnung oder die *lex Iulia municipalis* Z. 108 fg.: *Quae municipia — — civium Romanorum sunt erunt, nei quis in eorum quo municipio — — [in] senatu decurionibus conscreipteisque esto — —, quei furtei quod ipse fecit fecerit condemnatus pactusve est erit; queive iudicio fiduci[ae] pro socio tutelae mandatei iniuriarum deve dolo malo condemnatus est erit; queive lege Plaetoria ob eamve rem quod adversus eam legem fecit fecerit condemnatus est erit; queive depugnandei caussa auctoratus est erit fuit fuerit; queive in iure [abiuravit] abiuraverit bonamve copiam iuravit iuraverit; quei[ve] sponsoribus creditoribusve sueis renuntiavit renuntiaverit se solidum solvere non posse; prove quo datum depensum est erit; quoiusve bona ex edicto eius qui iure dicundo praefuit praefuerit — — possessa proscriptave sunt erunt; queive iudicio publico Romae condemnatus est erit quocirca eum in Italia esse non liceat — —; queive in eo municipio — quo ius erit, iudicio publico condemnatus est erit; quemve kalumniae praevaricationis caussa accussasse fecisseve quod iudicatum est erit; quoive aput exercitum ignominiae caussa ordo ademptus est erit; quemve imperator ingnominiae caussa ab exercitu decedere iusit iuserit; queive ob caput civis Romani referundum pecuniam praemium aliudve quid cepit ceperit; queive corpore quaestum fecit fecerit; queive lanistaturam artemve ludicram fecit fecerit; queive lenocinium faciet.* Zu diesen Incapacitätsgründen, die mit Ausnahme des letzten[70] sämmtlich dauernd sind, kommen noch

69) *M.* 54; *l.* 1 *C. ad l. Visell.* 9, 21; *l.* 1 *C. si servus* 10, 33 (32). Vgl. die Inschrift Orell. 3914 [C. I. L. II 1944 = Dess. 6914]: *omnibus honoribus, quos libertini gerere potuerunt, honoratus* und *inscr. Neap. p.* 480. [C. I. L. X p. 1160. II p. 1168. Marquardt, Röm. Staatsverw. I² p. 128 n. 3.]

70) Es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass auch hier im Entwurf stand: *queive lenocinium fecit fecerit,* und nachher, wahrscheinlich aus persönlichen



die transitorischen Incapacitäten Z. 89 fg. desjenigen, der noch im militärpflichtigen Alter steht und seiner Pflicht nicht genügt hat und dessen, *quei praeconium dissignationem libitinamve faciet, dum eorum quid faciet*[71].

3) Wegen mangelnden Alters schliesst das Gesetz von der Bewerbung um die ordentlichen Magistraturen, Duovirat, Aedilität und Quästur, denjenigen aus, der das fünfundzwanzigste Jahr noch nicht 418
vollendet hat (*M.* 54); eine Vorschrift, welche dem republikanischen Recht und selbst noch der Gemeindeordnung Caesars fremd ist[72], im Pandektenrecht aber sich wiederfindet[73] und von August wie für die Hauptstadt so wahrscheinlich auch für die römischen und nichtrömischen Gemeinden in Italien und den Provinzen aufgestellt ward[74]. — Für den stellvertretenden magistratischen Präfectus ward ein Alter von fünfunddreissig Jahren vorgeschrieben (*S.* 25). Dass man von dem Duovir weniger forderte als von dem *praefectus IIviri*, ist deswegen geschehen, weil das Mandirungsrecht des Beamten verfassungsmässig weit eher sich beschränken liess als das Wahlrecht der Gemeinde. Von dem kaiserlichen Stellvertreter wird ein bestimmtes Alter nicht gefordert (*S.* 24), offenbar weil, wenn der

Rücksichten, dies geändert ward; sehr ungeschickt, denn es war dann nöthig, das *lenocinium* zu dem *praeconium* zu stellen.

71) Vgl. Marquardt Röm. Staatsverw. I² 179.

72) Das republikanische Recht fordert vielmehr von dem Bewerber, dass er eine gewisse Anzahl von Feldzügen mitgemacht habe, bei römischen nicht minder als bei municipalen Aemtern (*l. Iul. mun.* Z. 89 fg.). In den römischen Provinzialordnungen, wofür dies Princip nicht anwendbar war, findet sich indess schon in der Zeit der Republik eine Altersgrenze von dreissig Jahren vorgeschrieben (Cic. *Verr.* 2, 49, 122. Plin. *ep. ad Trai.* 79 = 83).

73) *Ad rem publicam administrandam*, sagt Ulpian (*l.* 8 *D. de mun.* 50, 4) *ante vicesimum quintum annum, vel ad munera quae non patrimonii sunt vel honores, admitti minores non oportet.* Vgl. *l.* 6 § 1. *l.* 11 *D. de dec.* 50, 2; *l.* 3 § 10. *l.* 14 § 5 *D. de mun.* 50, 4; *l.* 2 *pr. D. de vac.* 50, 5; *l.* 3 (2 § 1) *D. de iure imm.* 50, 6; *l.* 2 § 1 *D. de reg. iur.* 50, 17; *l.* 8 *C. quando provoc.* 7, 64. — Das Gesetz forderte anfänglich die Vollendung des fünfundzwanzigsten Lebensjahres wie bei der Majorennität überhaupt; wie denn unsere Stadtrechte den *minor annorum XXV* allgemein ausschliessen. Erst später stellte Hadrian die Regel fest *quantum ad munera municipalia eum annum quem quis ingressus esset pro impleto numerari* (*l.* 76 (74) § 1 *D. ad Sc. Treb.* 36, 1 *l.* 8 *D. de mun.* 50, 4).

74) Seine dessfällige Vorschrift für die römischen Aemter und den römischen Senat ist bekannt (Dio 52, 20; Marquardt Handb. II, 3. 218 [Staatsr. I³ 573]). Für Bithynien schrieb ein Edict Augusts das 22ste Jahr vor, wenn die Lesung richtig ist. Plin. *ep. ad Trai.* 79. 80 = 83. 84.

Kaiser einen Minorennen zu diesem Amt ernennt, in der Ernennung selbst der Altersnachlass liegt.

4) Für den Duovirat, aber auch nur für diesen, verordnet unser Gesetz, dass zwischen zwei Bekleidungen dieses Amtes ein Zwischenraum von fünf Jahren liegen müsse (*M.* 54). Die analogen Bestim-
419 mungen hinsichtlich der römischen Gemeindeämter sind bekannt[75]; für die municipalen findet sich im späteren Recht nur das Verbot das Amt in zwei auf einander folgenden Jahren zu bekleiden[76], eine Rechtsänderung, die mit der Umwandlung des Gemeindeamtes aus einer Ehre in eine Last zusammenhängt. — Eine analoge Bestimmung für Aedilität und Quästur fehlt, offenbar deshalb, weil man zu diesen niedern Aemtern nicht eben sich drängte und sie hauptsächlich nur übernahm, um durch sie zum Duovirat zu gelangen. Es ist das auch die Ursache, weshalb trotz der unbeschränkten Iteration der niedrigen und der beschränkten der höheren Aemter dennoch auf den Inschriften jenen weit seltener die Iterationsziffer beigefügt erscheint als diesen.

5) Für diejenigen Aemter, deren Inhaber Zahlungen der Gemeinde anzuordnen oder zu leisten befugt sind, also für Duovirat und Quästur, ist endlich eine Cautionsleistung vorgeschrieben. Sie ist am Wahltag unmittelbar vor der Abstimmung von dem Candidaten zu beschaffen und besteht darin, dass der wahlleitende Beamte von dem Candidaten für dessen Verpflichtung *rem publicam salvam fore* Sicherheit nimmt durch Bürgen (*praedes*), eventuell durch Verpfändung von liegendem Gut (*M.* 57. 60). — Dieser prätorischen Stipulation und Satisdation, deren Formalien später zu erörtern sein werden, gedenken unsere Rechtsbücher vielfach[77], ohne doch so scharf, wie es hier geschieht, sie als Bedingung der Wahlfähigkeit hinzustellen und so genau ihre Modalitäten zu bestimmen. Die Be-

75) Bekanntlich ward hier regelmässig eine Zwischenzeit von zehn Jahren gefordert. Becker Handb. II, 2, 29 [Staatsr. I³ 519].

76) *Divus Severus rescripsit*, schreibt Papinian (*l.* 18 *D. ad mun.* 50, 1), *intervalla temporum in continuandis oneribus invitis, non etiam volentibus concessa, dum ne quis continuet honorem.* Vgl. *l.* 17 § 3 eod; *l.* 14 § 5 *D. de mun.* 50, 4; *l.* 6 *C. de assessor.* 1, 51. Auch in Rom gingen diese Verbote aus von dem *continuare honorem* (Liv. 3, 21, 2). — Die Zwischenräume, welche das spätere Recht zwischen der mehrfachen Uebernahme desselben Amtes den Pflichtigen verstattet, sind natürlich wohl von diesen unfreiwilligen Intervallen des älteren Rechts zu unterscheiden.

77) *L.* 3 *in f. D. de pecul.* 15, 1; *l.* 1 *pr.* § 17 *D. de mag. conv.* 27, 8; *l.* 68 *pr. de fideiuss.* 46, 1; *l.* 2 § 5. *l.* 11 *pr.* § 1. *l.* 13. *l.* 17 § 15 *D. ad mun.* 50, 1; *l.* 5 § 2. 3 (3 § 3. 4) *D. de adm. rer.* 50, 8; *l. un. C. de peric. eor. qui pro mag.* 11, 35 (34).

schränkung auf Duovirat und Quästur deuten auch sie an, indem sie den Bürgen des Beamten haftungspflichtig erklären für alles, was dieser *in re publica gessit; gestum autem in re publica accipere* 420
debemus pecuniam publicam tractare — als Quästor — *sive erogandam decernere* — als Duovir[78]. Einen Census, der den Zutritt zum Amt und damit zum Decurionat bedingte, kennen dagegen unsere Stadtrechte, so weit wir sie haben, nicht; und in der That scheint er auch wenigstens nicht unbedingt für alle Gemeinden bestanden zu haben[79]. — Umgekehrt bestand in Rom wohl ein Senatorencensus, aber keine Cautionspflicht der Beamten; begreiflicher Weise, denn welcher Privatmann hätte für die Summen, die durch das Aerar gingen, Bürgschaft zu leisten vermocht? Man begnügte sich darum hier vielmehr, in dem Census der Senatoren eine den Verhältnissen angemessene Garantie zu finden. Uebrigens ist aller Grund zu der Annahme, dass beide Institute, die Caution *rem publicam salvam fore* und der Senatorencensus, erst in der Kaiserzeit entstanden sind.

Einen Vorzug hinsichtlich der Wahlfähigkeit, nämlich den Vorzug bei Gleichheit der Stimmen, sei es innerhalb der einzelnen Curie, sei es der Curien selbst, gestehen unsere Stadtrechte zu auf Grund der Ehe und des Kinderbesitzes (*M.* 56. 57), und zwar in folgenden Abstufungen: 1) Wenn die Concurrenten beide eheliche Kinder haben, so entscheidet, ohne Rücksicht darauf, ob sie noch verheirathet sind oder nicht, die Zahl der lebenden oder nach der Pubertät verstorbenen Kinder; je zwei nach der Namengebung, aber vor der Pubertät verstorbene Kinder werden einem lebenden gleich gerechnet[80]. 2) Wenn einer der Concurrenten ein lebendes Kind hat oder eines nach der Pubertät oder zwei nach der Namengebung ihm verstorben sind, der andere aber nicht, so geht der erstere vor. 3) Wenn keiner der Concurrenten in der angegebenen Weise Kinder hat, so geht vor der Verheirathete oder derjenige, der in schuldloser Weise unverheirathet ist, zum Beispiel der Candidat, der über sechzig Jahre alt und nach dem sechzigsten Jahre Wittwer geworden

---

78) Ulpian *l.* 2 *pr.* § 1 *D. ad mun.* 50, 1.

79) Vgl. Marquardt Röm. Staatsverw. I² 180. Aber dennoch kann ein mittelloser Mann, für den ein bemittelter haftet, Beamter, also Decurio werden (*l.* 14 § 4 *D. de mun.* 50, 4).

80) Ganz ähnlich gestattet das julische und papisch-poppaeische Gesetz den Ehegatten gegenseitig unbeschränktes Erbrecht, *si filium filiamve communem habeant aut quattuordecim annorum filium vel filiam duodecim amiserint vel si duos trimos vel tres post nonum diem amiserint* (Ulpian 16, 1 a).

421 ist, und deshalb angesehen wird als verheirathet[81]. Schliesslich entscheidet das Loos. — Diese Bestimmungen finden in den Digesten insofern sich wieder, als bei der Rangordnung im Municipalsenat unter den durch denselben Wahlact in den Senat oder eine der senatorischen Rangclassen Eingetretenen zunächst die Mehrzahl der Stimmen, dann die der Kinder entscheidet[82]. Erlassen sind dieselben offenbar im Geiste der augusteischen Gesetzgebung zur Beförderung der ehelichen Kinderzeugung: es ist höchst wahrscheinlich, dass auch bei den römischen Wahlen, in denen in republikanischer Zeit bei Stimmengleichheit das Loos entschied[83], seit Augustus ähnliche Bestimmungen für den Fall der Stimmengleichheit galten, obwohl sie nicht auf uns gekommen sind. Wenigstens verwandt ist die augusteische Bestimmung, dass unter den beiden Consuln fortan nicht mehr, wie bisher, der ältere, sondern der Vater mehrerer Kinder, demnächst der Ehemann oder der dem Ehemann Gleichgestellte, schliesslich dann der ältere den Vortritt und Vorrang haben solle[84] — eine Vorschrift, die freilich wieder unseren Stadtrechten fremd scheint; nach diesen hat vielmehr einfach der ältere Duovir den Vortritt (*M.* 52).

Die Wahlordnung selbst liegt uns mit Ausnahme der einleitenden Bestimmungen vollständig vor (*M.* 51—60). Der wahlleitende Beamte ist danach durchgängig der Duovir, sowohl für die Wahl der Duovirn als für die der Aedilen und Quästoren (*M.* 52); ganz wie in Rom nach uraltem Recht der Consul es ist, welcher den Consul-, Aedilen- und Quästorenwahlen vorsitzt[85]. Die altlatinische
422 Verfassung ruht bekanntlich auf der Grundidee der Einheit der Magistratur; weshalb ursprünglich der Nachfolger im Regiment von

81) Vgl. Ulp. 16, 1: *si lege Papia finitos annos in matrimonio excesserint, id est vir LX annos, uxor L.* Das scheinen die zu sein, die nach den Worten unseres Stadtrechts *maritorum numero* sind; ein aus der *lex Iulia de maritandis ordinibus* entlehnter Ausdruck (Gell. 2, 15). An kaiserliche Privilegien kann man nicht wohl denken, da ein auf kaiserlichem Freibrief beruhendes *ius matrimonii* einzelner Personen nicht vorgekommen zu sein scheint. An die Soldaten, die sich nicht verheirathen durften und denen Claudius desshalb *τὰ τῶν γεγαμηκότων δικαιώματα* verlieh (Dio 60, 24, 3), ist wohl hier nicht zu denken. Vgl. Heineccius *ad l. Iul. et Pap. Popp. (opp. VII) p.* 199.

82) *L.* 6 § 5 *D. de decur.* 50, 2; *l.* 9 *C. eod.* 10, 32 (31).

83) Marquardt Handb. II, 3, 138. [Staatsr. III 415.]

84) Gellius 2, 15; *Vat. fr.* § 197—199. Becker Handb. II, 2, 114. [Staatsr. I ³ 40. 41.]

85) S. wegen der Aedilen Becker Handb. II, 2, 307 [Staatsr. II ³ 125. 483]; wegen der Quästoren Marquardt das. [Staatsr. II ³ 126. 528.] Es versteht sich, dass die hier zur Vergleichung herbeizuziehenden römischen Aedilen die curulischen sind; die plebejischen sind der altlatinischen Verfassung natürlich fremd. Wer dem

seinem Vorgänger, alle niederen Beamten aber von dem König oder Consul, der die ganze Machtfülle des gesetzlichen Imperium in sich vereinigte, nach Belieben ernannt wurden und von ihm ihr Recht abzuleiten hatten. Als später die Volkswahl bei der Besetzung der Aemter Eingang fand, hielt man wenigstens insofern fest an jenem Grundgedanken, als die formelle Creation des Gewählten nicht der Gemeinde, sondern dem vorsitzenden Magistrat zukam und dieses immer der Consul war. Dass unter den Duovirn regelmässig der ältere die Comitien abhält, ward schon bemerkt (*S.* 421); was gleichfalls dem ältesten latinischen Recht angehören mag, obwohl wir in Rom schon frühzeitig statt des Altersvorzugs Entscheidung durch das Loos finden[86]. — Zur Sicherung des Wahlgeschäfts ist jede dolose Handlung eines Beamten oder Privaten, die den Zweck hat die Wahlversammlung zu verhindern oder zu sprengen, mit einer Strafe von 10000 Sesterzen bedroht (*M.* 58); es scheint diese Bestimmung auf einem Senatsbeschluss zu beruhen, der das julische Gesetz *de ambitu* auf die Municipalwahlen erstreckte[87]. — Das Wahlgeschäft selbst zerfällt in die drei Abschnitte der Feststellung der Candidaten, der Abstimmung und der Proclamirung.

1) Feststellung der Candidaten. — Es lag dem Wahldirigenten ob dafür zu sorgen, dass bevor die Wahl stattfand, mindestens so viele fähige[88] Candidaten (*petentes*) vorlagen, als Stellen zu besetzen 423
waren[89]. Zu deren Feststellung führten zwei Wege, die freiwillige Meldung und die Präsentation.

---

römischen Consul rechtlich gleichsteht wie der Dictator, der Prätor, der Kriegstribun mit consularischer Gewalt kann natürlich gleichfalls den Vorsitz übernehmen.

86) Becker Handb. II, 2, 122. [Staatsr. I[3] 41.]

87) *Haec lex (Iulia ambitus)*, sagt Modestin (*l. un. D. de l. Iul. ambitus* 48, 14) *in urbe hodie cessat, quia ad curam principis magistratuum creatio pertinet, non ad populi favorem. Quod si in municipio contra hanc legem magistratum aut sacerdotium quis petierit, per senatus consultum centum aureis cum infamia punitur.* Die Strafe ist wesentlich dieselbe wie in unserem Stadtrecht. Dasselbe schweigt zwar hier von der Infamie, aber doch tritt wenigstens eine relative Infamie auch nach ihm ein, insofern ja jeder *iudicio publico* (was die Popularklage mit begreift) Verurtheilte innerhalb des Sprengels, wo er verurtheilt ward, zu Gemeindeämtern unfähig ist (S. 310). Es scheint danach gestattet die Bestimmung unseres Stadtrechts und die des von Modestin erwähnten Senatusconsults für identisch zu halten, um so mehr als wir den Begriff des *ambitus*, wie die *lex Iulia* ihn festgestellt hat, nicht kennen und der Annahme, dass nicht bloss der Candidat, sondern jeder Urheber einer Wahlstörung oder Wahlhinderung darunter fiel, wenigstens nichts im Wege steht.

88) *Quorum hac lege comitiis rationem habere oporteat* (*M.* 51. 54). Vgl. Becker-Marquardt Handb. II, 2, 38. II, 3, 96 [Staatsr. I[3] 470 fg].

89) *Tot quod creari oportebit* (*M.* 51).

a) Ueber die Meldung (*professio*) fehlt das betreffende Kapitel; doch ergiebt sich, dass sie förmlich erfolgen und natürlich ebenso förmlich zurückgenommen werden musste (*desistere; M.* 51 a. E.); dass dafür ein Präclusivtermin bestand[90], vielleicht wie in Rom das Trinundinum oder der siebzehnte Tag vor dem Wahltag[91], und dass die Namen der *professi* durch den wahlleitenden Beamten öffentlich bekannt gemacht wurden (*proscriptio*), was gleichfalls in Rom geschah[92]. Dass der Beamte die Fähigkeit der Candidaten zu prüfen hatte, liegt in der Natur der Sache und ist auch hinsichtlich der Cautionspflicht ausdrücklich ausgesprochen (*M.* 60); eine willkürliche Zurückweisung wird ihm natürlich nicht zugestanden haben[93].

b) Ergänzend tritt ein die Präsentation (*nominatio*), welche in der Art erfolgt, dass zunächst der Wahldirigent so viel fähige Candidaten, als noch Candidatenposten vacant sind, präsentirt und ihre Namen öffentlich anschlägt; worauf dann jeder also Präsentirte wieder das Recht hat dem Wahldirigenten einen Candidaten zu präsentiren (*aput eum nominare*) und imgleichen auch der vom Präsentirten präsentirte Candidat, nicht aber weiter. Für den öffentlichen Anschlag der Namen sorgt der Wahldirigent. Die Candidatur zu recusiren steht keinem frei, der überhaupt fähig ist. — Ob eine derartige Zwangscandidatur auch von der römischen Verfassung gestattet ward, dafür fehlt es meines Wissens an Zeugnissen; doch scheint es sehr glaublich, dass sie altlatinisches Recht ist, da für den doch möglichen Fall eines Mangels an Bewerbern sonst nicht gesorgt ist und der Zwang zur Uebernahme einer öffentlichen Leistung durch den Beamten nichts Anstössiges hat. Im spätern Municipalrecht ist von dieser Nominatio des Nachfolgers durch den Vormann zu
424 öffentlichen Aemtern sehr häufig die Rede, namentlich auch in der Beziehung, dass durch dieselbe, wie durch die ganz ähnliche Präsentation zur Tutel, der Präsentant selber eine eventuelle Haftungspflicht für etwa vorkommende Malversationen übernimmt[94].

---

90) *Intra praestitutum diem* (*M.* 51).

91) Becker Handb. II, 2, 37. [Staatsr. I^3 502. III 376 n. 1. 7. Hier ist das trinum nundinum zu 24 Tagen angenommen. 'Die gangbare Berechnung des trinum nundinum auf 17 Tage', sagt Mommsen Staatsr. III 376 n. 1, 'ist lediglich Confusion der Neueren, wie ich schon Chronol. S. 243 erinnert habe'.]

92) Marquardt Handb. II, 3, 96. [Staatsr. I^3 206. III 370.]

93) Becker a. a. O. S. 33 fg. [Staatsr. I^3 472.]

94) *L.* 2 § 3. *l.* 11 § 1. *l.* 12. *l.* 13 *l.* 15 § 1. *l.* 17 § 14. 15 *D. ad. mun.* 50, 1; *l.* 14 § 4 *D. de mun.* 50, 4; *l.* 2 § 7 *D. de adm. rer.* 50, 8; *tit. C. Iust. de peric. nominatorum* 11, 34 (33); *l.* 3 *C. Iust. quo quisque ordine* 11, 36 (35). *C. Th.* 11. 30.

Es mag hier noch darauf hingewiesen werden, dass aus dieser Präsentationsform in Verbindung mit der Umwandlung der Gemeindeämter aus Ehren in Lasten sich das thatsächliche Verschwinden der Comitien erklärt. War die Zahl der Candidaten nicht grösser als die der zu besetzenden Stellen, so war die Wahl eine Formalität, indem alle auf Nichtcandidaten lautende Stimmzettel ohne Zweifel nichtig waren; dieser Fall aber, der auch schon nach unserm Stadtrecht sehr leicht eintreten konnte, ward immer häufiger, je seltener die freiwillige Meldung erfolgte. Thatsächlich kam es jetzt allein an auf die Nominationen und da bei dieser die Duovirn den Ordo zuzuziehen pflegten[95], so lag in späterer Zeit die Wahl des Beamten factisch allerdings in den Händen des Vorgängers und des Gemeinderaths[96], wenn auch das Volk noch hie und da befragt ward[97].

2) Abstimmung. — Ueber den Ort der Abstimmung schweigt unsre Urkunde. Die Bestimmung des Wahltages hängt vom Ermessen des beikommenden Duovir ab, dem das Gesetz nur vorschreibt zuerst die Wahl der Duovirn, alsdann die der niedern Magistrate, der Aedilen, ingleichen der Quästoren zu bewirken (*M.* 54); es versteht sich, dass die früher (*S.* 422) erwähnte Strafbestimmung gegen den, der doloser Weise die Nichtabhaltung der Wahl verschuldet, auch gegen den säumigen Duovir Platz griff. Auch dies entspricht der alten Uebung in der römischen Gemeinde; feste Wahltage gab es nicht, wohl aber mussten die Consuln creirt werden vor den Aedilen, diese vor den Quästoren[98]. — Die Abstimmung erfolgt nach Curien, 425
über die schon S. 303 gesprochen ist: die Formen sind im Wesentlichen dieselben, die auch in den römischen Curiat- und den diesen nachgebildeten Tributcomitien beobachtet wurden. Nachdem die Curie, in der die isopolitischen Insassen stimmen, durch das Loos festgestellt ist, werden sämmtliche Curien von dem vorsitzenden Beamten gleichzeitig[99] angewiesen sich jede in ihren Verschlag[100] zu

---

12. 19. 53; 12, 1, 28. 84; 12, 5, 1; 12, 6, 8. 20. Von den Nominationen, welche durch die in erster und zweiter Linie Nominirten geschehen, finde ich keine weitere Spur. [Staatsr. I³ 475.]

95) *C. Th.* 11, 30, 53. 12, 1, 84.

96) Sehr bestimmt spricht Ulpian dies aus *l.* 1 § 3 *D. quando appell.* 49, 4.

97) *C. Th.* 12, 5, 1.

98) Becker Handb. II, 2, 102 306. [Staatsr. I³ 580 fg.] Es war natürlich nichts im Wege an einem Tag alle Wahlen vorzunehmen, wenn die Zeit ausreichte; in Rom wird dies kaum vorgekommen sein, in den Municipien gewiss häufig.

99) *(Duovir) uno vocatu omnes curias in suffragium vocat* (*M.* 55).

100) *Singulae in singulis consaeptis suffragium ferant* (*M.* 55).

verfügen; ganz ähnlich wie der römische Beamte, nachdem er durch Loos die Tribus festgestellt hat, in der die Latinen stimmen, sämmtliche Tribus auf einmal[101] auffordert sich zur Abstimmung in den für sie abgegrenzten Raum zu begeben[102]. Die Abstimmung erfolgt schriftlich mittelst Stimmbrettchen (*per tabellam*), die in einen in jedem der Curienverschläge befindlichen Korb (*cista*) geworfen werden; genau in der Weise, wie auch in Rom seit dem gabinischen Gesetz vom J. 615 die schriftliche Abstimmung in den Volkswahlen stattfand[103]. Jeder Stimmabtheilung waren drei vom Wahldirigenten ernannte und eidlich verpflichtete Stimmwächter und Stimmzähler (*custodes diribitores*) beigegeben, die Gemeindebürger sein, aber einem andern Stimmbezirk angehören mussten, überdies, wenn es dem Candidaten beliebte, für jede Curie je ein Stimmwächter, den der einzelne Candidat bestellt hatte; da diese Stimmwächter die Stimmkörbe nicht verlassen durften, sollten sie statt in ihren eigenen Curien in denjenigen stimmen dürfen, worin sie die Controle übernommen hatten (*M.* 55). Auch dies entspricht im Wesentlichen den römischen Institutionen; es finden sich theils Stimmzähler (*diribitores*), theils von einzelnen Candidaten bestellte Stimmwächter (*custodes tabellarum*)[104],
426 welche man allen Grund hat jene mit den obrigkeitlichen, diese mit den von den Bewerbern bestellten Stimmwächtern zu identificiren. Auch die Specialbestimmungen hinsichtlich der Anzahl der Custoden, ihrer Qualitäten, ihres Eides und Stimmrechts mögen für die römischen Comitien gegolten haben. Diese Stimmenzähler nehmen die Täfelchen aus den Körben und zählen die Stimmen (*rationem habent*):

---

101) Dionysius 7, 59 bezeichnet es als eine Eigenthümlichkeit der Tributcomitien, dass darin gestimmt ward *μιᾷ κλήσει κατὰ φυλάς*, genau wie unser Stadtrecht sagt *uno vocatu curiatim.* Vgl. Marquardt Handb. II, 3, 132. Mit Unrecht wird daselbst II, 1. 374 für die Curien eine successive Abstimmung angenommen [Staatsr. III 397].

102) Die Tribunen, sagt Dionys a. a. O., beriefen die Tribusversammlung *χωρία τῆς ἀγορᾶς περισχοινίσαντες, ἐν οἷς ἔμελλον αἱ φυλαὶ στήσεσθαι καθ' αὑτάς.* Marquardt Handb. II, 3, 130 vgl. 100 [Staatsr. III 398].

103) Marquardt Handb. II, 3, 99. 102 [Staatsr. III 404].

104) Ueber die *diribitores* Marquardt Handb. II, 3, 104 [Staatsr. III 407], über die *custodes candidatorum* ders. II, 3, 103 [Staatsr. III 406] und *Q. Cic. de pet. cons.* 2, 8: *ad tabulam quos poneret non habebat. Custodes* scheint die allgemeine Benennung beider Klassen gewesen zu sein, *diribitores* die der obrigkeitlichen *custodes*, da die Candidatencustoden nach unsrer Urkunde bei dem *diribere* sich nicht thätig betheiligten; denn nur von den obrigkeitlichen heisst es: *qui suffragia custodiant diribeant* und nur sie schwören *se rationem suffragiorum bona fide habiturum relaturumque.* Der Grund liegt nahe.

die Tafeln *(tabulae)*, auf denen sie das Resultat der Abstimmung in der einzelnen Curie verzeichnen, liefern sie dem vorsitzenden Magistrat ab (*rationem referunt M.* 55; *tabulae relatae M.* 57). Der Magistrat hat sie zu prüfen und je nach der Zahl der zu besetzenden Aemter so viel Candidaten als nöthig und zwar diejenigen, welche die wenn auch nur relativ höchste Stimmziffer erlangt haben[105], oder im Fall der Stimmengleichheit die gesetzlich Bevorzugten (*S.* 313), als in dieser Curie gewählt zu bezeichnen (*pro ea curia factos creatos renuntiare*). Dass ebenso in den römischen Curiat- und Tributcomitien verfahren ward, ist unzweifelhaft, obwohl die uns bisher zugänglichen Berichte kein so klares Bild von dem Vorgang gewähren, wie es jetzt in den Stadtrechten vor uns liegt[106].

3) Renuntiation. — Wenn somit das Wahlresultat für jede Curie festgestellt ist und sämmtliche Stimmtafeln der Curien dem Magistrat abgeliefert sind, so lässt er in der Reihenfolge, die das Loos feststellt, die Curientafeln verlesen und stellt hienach die definitive Stimmliste fest. Auch dies Verfahren ist für die römischen Curiat- wie Tributcomitien nachweislich und es ist der hier durch das Loos an die Spitze gestellte Stimmdistrict, der in den Urkunden bezeichnet wird als „die Curie (oder Tribus), die den Anfang gemacht hat"[107]. — Als gewählt gilt indess nur, wer die absolute Majorität 427
der Curien vereinigt: zuerst renuntiirt wird, bei wem dies zuerst eintritt (*M.* 57. 59) — Grundsätze, die auch für die römischen Magistratswahlen anerkannt sind[108].

---

105) *Uti quisque curiae cuiius plura quam alii suffragia habuerit* (*M.* 56).

106) Marquardt Handb. II, 3, 104. 109. [Staatsr. III 408.] Namentlich dass eine doppelte Renuntiation, zuerst *pro curia (tribu, centuria)*, dann die definitive durch den vorsitzenden Magistrat stattfand, ist neu.

107) *Curia (tribus) quae principium fuit.* Becker-Marquardt Handb. II, 1, 374. 2, 3, 131. 136. [Staatsr. III 411.] Beide Schriftsteller sind in dem Irrthum befangen, dass die *curia (tribus) quae principium est* eine *praerogativa* sei, da doch ein Vorstimmrecht schlechthin nur bei Centuriatcomitien vorkommt und sich mit der Abstimmung *uno vocatu* durchaus nicht verträgt. Die für das Vorkommen einer *tribus praerogativa* vorgebrachten Stellen erledigen sich leicht. Wenn, ehe die Tributcomitien beginnen, „der Loostopf gebracht wird" (Marquardt a. a. O. II, 3, 131 A. 527 [Staatsr. III, 397]), so geschieht dies um die Tribus der Latini festzustellen, nicht um die vorstimmende Tribus zu erloosen. Die Stellen wie Piso bei Gell. 7 (6), 9, 2: *cum pro tribu aedilem curulem renuntiaverunt* und Liv. 9, 46, 2: *cum fieri se pro tribu aedilem videret* — beziehen sich auf die erste Renuntiation, die factisch schon den Ausfall der Wahl anzeigt.

108) Marquardt Handbuch II, 3, 108. 136; ferner das. S. 110 [Staatsr. III 413]. Hier konnte also von einer Wahl mit mehr oder weniger Stimmen eigentlich

Dass jedes ordentliche Amt, das heisst Duovirat, Aedilität und Quästur, regelmässig ein Jahr währt, wird ausdrücklich verfügt (*M.* 52). — Hinsichtlich der Beeidigung findet sich ein zwiefacher Schwur der Beamten, theils unmittelbar nach der Wahl vor der definitiven Renuntiation (*M.* 57. 59), theils nach Antritt des Amtes vor der ersten Senatssitzung und vor Ablauf des fünften Tages nach dem Amtsantritt für die künftigen, für die zur Zeit der Erlassung des Gesetzes fungirenden Beamten vor Ablauf des fünften Tages nach dessen Erlassung (*S.* 26). Beide Eide werden vor dem Umstande (*pro contione S.* 26; *in contionem M.* 59) öffentlich (*palam M.* 59) abgeleistet; den ersteren nimmt natürlich der wahlleitende Beamte ab (*adigit*). Beide sind wesentlich Gelöbnisse den Gesetzen nachgelebt zu haben und nachleben zu wollen, auch das gemeine Beste nach Kräften zu fördern; die Formel wird unten erörtert werden. Wird der erstere nicht geleistet, so unterbleibt die Renuntiation; die Nichtleistung des zweiten zieht eine Geldstrafe nach sich. Ganz dieselben Vorschriften gelten für die Beeidigung der Magistrate der römischen Gemeinde, wenn sie auch bisher zum Theil nicht erkannt worden sind. Vom Kaiser Traianus erzählt Plinius, dass nach Beendigung der Wahl, als schon das Publicum anfing aufzubrechen, der zum
428 Consul ernannte Fürst vor dem sitzenden Wahldirigenten erschienen sei und stehend von ihm den Eid sich habe abnehmen lassen[109]; es ist einleuchtend, dass dies derjenige Eid ist, den unser Stadtrecht nach Ermittlung der definitiven Stimmzahl vor der Renuntiation vorschreibt. Weit häufiger wird des zweiten nach dem Amtsantritt zu leistenden Eides gedacht. Dieser beruht auf der den römischen Gesetzen sehr häufig beigefügten Clausel, dass die gegenwärtigen Magistrate, welche das betreffende Gesetz anging, dasselbe binnen

gar die Rede nicht sein; renuntiirt ward, wer über die Hälfte der Curienstimmen vereinigt hatte, und die ferner auf ihn fallenden Stimmen blieben formell unbeachtet. Somit konnte auch sehr leicht der Fall eintreten, dass die Tafeln der letzten Curien gar nicht zur Verlesung kamen; desshalb ward auch hier um die Reihenfolge geloost. — Bei der Abstimmung innerhalb der Curien, wo relative Mehrheit entschied, verfuhr man anders und stellte voran wer mehr Stimmen gehabt.

109) Plin. *paneg.* 64: *Peracta erant sollemnia comitiorum — iamque se omnis turba commoverat, cum tu — accedis ad consulis sellam, adigendum te praebes in verba principibus ignota, nisi cum iurare cogerent alios — — Imperator — stetit ante gremium consulis seditque consul principe ante se stante — — quin etiam sedens praeivit ius iurandum et ille iuravit, expressit explanavitque verba, quibus caput suum, domum suam, si sciens fefellisset, deorum irae consecraret.* Offenbar ist dieser Eid ein integrirender Bestandtheil des Wahlactes.

fünf Tagen nach erhaltener Kunde von Durchbringung des Gesetzes, die zukünftigen binnen fünf Tagen nach dem Amtsantritt zu beschwören haben sollten[110]. Begreiflicher Weise ward es üblich die sämmtlichen mit dieser Clausel versehenen Gesetze in einer Eidesformel zusammenzufassen, und so entstand das binnen fünf Tagen nach Antritt des Amtes abzulegende *iusiurandum in leges*[111]. Die öffentliche Ableistung des Eides war ebenfalls in den Gesetzen ausdrücklich verordnet und es erhellt gleichfalls aus denselben, dass wenn Beamte ihn schworen, ihnen Niemand den Eid abnahm, sondern sie ihn von sich aus ableisteten[112]. Auch das kehrt in Rom 429
wieder, dass der nicht Schwörende einer Mult unterlag[113]. Die fernere Bestimmung des älteren Rechts, dass die Nichtableistung des Schwurs die Nichtigkeit aller Amtshandlungen und die Unfähigkeit zu Aemtern und Rathstellen nach sich zog[114], ist dagegen in dem Stadtrecht weggeblieben; die Ursache war offenbar, dass der Eid *in leges* längst eine blosse Formalität geworden war[115] und man Schikanen abschneiden wollte. Einigen Ersatz gewährte dafür die dem ältern römischen Recht unbekannte[116] Vorschrift, dass die Ableistung des Eides vor der ersten in die Amtszeit fallenden Raths-

110) Wir kennen diese Clausel namentlich aus dem Gesetz der bantinischen Tafel (meine unterital. Dial. S. 149 [C. I. L. I 197 = Bruns Font.[6] I p. 54]) und aus den bekannten Bestimmungen des appuleischen Agrargesetzes (Orelli *ind. leg. p.* 136 [Appian. b. c. I 29]), denen jetzt unser Stadtrecht sich anschliesst.

111) Einsichtiger als Becker Handbuch II, 2, 56 handelt davon Huschke in Richters Jahrb. Bd. 11 S. 301. Vgl. Brissonius *de form.* 8, 15. Man nennt gewöhnlich diesen zweiten Eid den Amtseid; richtiger wird der erste so zu bezeichnen sein. [Staatsr. I[3] 620.]

112) So schwören nach dem Gesetz der bantinischen Tafel die Beamten *in aede Castorus palam luci in forum versus*, welche Eide durch Vermittlung des zunächst bei dem Gesetz interessirten Iudex dem Quästor gemeldet und von ihm in den öffentlichen Protokollen verzeichnet werden, die Senatoren dagegen geradezu *apud quaestorem ad aerarium palam luci.* Ebenso sagt Plinius (*paneg.* 65), fortschreitend zu dem zweiten Eide Traians: *in rostris quoque simili religione ipse te legibus subiecisti*, welchen Eid er nachher genauer bezeichnet als einen Eid *in leges*, wodurch der Schwörende versprach *se nihil contra leges facturum esse*, abgelegt *pro contione, pro rostris;* genau wie unser Stadtrecht sich ausdrückt.

113) *Multam petiit. qua lege? quod in legem non iurasset* (Cic. *pro Cluent.* 33, 91).

114) *[Qu]ei ex h. l. non iouraverit*, sagt die bantinische Tafel, *magistratum inperiumve nei petito neive gerito neive habeto neive in senatu [sententiam deicito deicereve eum] ni quis sinito neive eum censor in senatum legito.* Liv. 31, 50.

115) *Quae res nemini umquam fraudi fuit*, fährt Cicero nach den A. 113 angeführten Worten fort.

116) Wie das Stillschweigen der bantinischen Tafel zeigt.

sitzung stattfinden solle — Modificationen, die sehr möglicher Weise auch für den hauptstädtischen Eid auf die Gesetze in der Kaiserzeit galten.

Die Aemter und Geschäfte, die unsere Stadtrechte aufführen, sind die drei ordentlichen Aemter: Duovirat, Aedilität, Quästur; ferner das ausserordentliche des magistratischen Stellvertreters; sodann das Geschäft der städtischen Finanzcommission, wozu endlich noch der Patronat kommt. Ehe die einzelnen Competenzen dargestellt werden, mag hier im Allgemeinen hingewiesen werden auf die hohe Alterthümlichkeit der latinischen Verfassung, die sich hier vor unsern Augen entfaltet und wozu in Rom das Gegenbild zu finden wir uns zurückversetzen müssen in die Epoche vor der servianischen Reform, ehe es örtliche Tribus und Centurien gab. Wie keine andere Eintheilung des Volkes vorkommt als die in Curien, wie unzweifelhaft auch der Senat noch gleich dem des ältesten Rom besteht aus hundert Männern, deren jeder „das Haupt von Zehn“, *decurio* ist, so finden sich auch mit einer einzigen Ausnahme nur diejenigen Magistraturen, die in Rom ursprünglich und altlatinisches Erbgut sind; der Duovirat, der dem Consulat, das heisst dem jährigen Königthum entspricht; die uralte Quästur; diejenige *praefectura*, welche dem Amt des *praefectus urbi* entspricht; endlich der Patronat, der zwar für die Gemeinde Rom nicht vorkommt, aber rechtlich
430 ohne Frage auch für sie zulässig war[117]. Nur eine einzige Institution erscheint in unsern Stadtrechten, die nicht sich wieder findet in den über das vorservianische Rom uns erhaltenen Berichten: es ist dies die Aedilität. Indess auch für diese ist nicht zu übersehen, in welcher merkwürdigen Gleichförmigkeit das Collegium der beiden Aedilen in den römisch organisirten Municipalverfassungen neben dem Collegium der beiden Gerichtsherren erscheint; eine Gleichförmigkeit, welche ähnlich wie die weit minder allgemeine des Instituts der Municipalcensoren oder Quinquennalen nothwendig zurückgeführt werden muss auf einen bestimmten legislatorischen Act, durch den dies Amt integrirender Theil sämmtlicher römisch-latinischer Stadtverfassungen ward. Die Entstehung der Aedilität in die Königszeit zurückzuführen geht nun freilich nicht an, ohne sich mit den festesten Ueberlieferungen in Widerspruch zu setzen und den Zusammenhang

117) So gut wie der Nichtbürger und die Nichtbürgergemeinde sich einen römischen Bürger zum Patronus wählen konnte, musste auch umgekehrt die römische Gemeinde sich in die Schutzherrschaft eines Nichtbürgers durch Application zu begeben die rechtliche Befugniss haben.

der Verhältnisse völlig zu zerrütten: dagegen bietet sich eine andere Combination. Die Einsetzung der römischen „Gerichtsaedilen“ (*aediles curules*) im J. 387 der Stadt, durch die ein eigenes Markt- und Polizeigericht daselbst entstand[118], erreichte erst vollständig ihren Zweck, wenn in allen Städten, mit denen Rom in rechtsgleichem Verkehr stand, ähnliche Marktgerichte ins Leben gerufen wurden; und Roms Stellung zu der latinischen Symmachie war damals schon überwiegend genug, um einer solchen an sich verständigen Massregel die Ausführung zu sichern. War aber seit dem Ende des vierten Jahrh. der Stadt die Aedilität ein integrirender Bestandtheil 431
der latinischen Gemeindeordnung, so ist es begreiflich, dass sie auch in unsern Urkunden erscheint. Dagegen fehlen alle diejenigen Aemter, die erst innerhalb der römischen Verfassungsentwicklung entstanden sind: Tribunat und Aedilität der Plebs, Prätur und Censur; selbst von der der römischen Censur in späterer Zeit nachgebildeten Quinquennalität wissen unsere Stadtrechte nichts, sondern wie im ältesten römischen Recht der Consul, besorgt hier der Duovir die Verpachtung und Verdingung der öffentlichen Arbeiten. Man wird demnach nicht zu viel sagen mit der Behauptung, dass die städtische Verfassung, wie unsere Gemeindeordnungen sie zeigen, im Wesentlichen diejenige ist, die vor der Auflösung der latinischen Eidgenossenschaft im vierten Jahrhundert Roms in Latium bestand.

Wir wenden uns zu den einzelnen Aemtern und Posten.

1) *Duoviri qui iure dicundo praesunt.* — Dass der Duovirn regelmässig zwei sind, versteht sich von selbst; indess verfügt unser Stadtrecht eine merkwürdige Ausnahme für den Fall, dass der regierende Kaiser zum Duovir gewählt wird: es soll ihm in diesem Fall kein Privatmann als College zur Seite gesetzt werden und für

118) Meine röm. Gesch. I⁹ 297. Dass die Municipalaedilen im Wesentlichen nicht den plebeischen, sondern den curulischen Aedilen Roms nachgebildet wurden, unterliegt keinem Zweifel. Einmal sind alle plebeischen Institutionen wie in Rom entstanden so auch auf Rom beschränkt geblieben; nur Unwissenheit oder Unwissenschaftlichkeit nimmt auch in italischen Municipien Volkstribunen an. Die Plebs war ja eben nicht der Staat, sondern ein Staat im Staate; andere Gemeinden wurden stets nach dem Muster des Populus organisirt. Zweitens ist der wesentliche Inhalt der Municipalaedilität jedenfalls eine gewisse civile und Polizeigerichtsbarkeit; was wohl passt auf die curulische Aedilität, wie ihr Name und ihr Edict es beweisen, nicht aber auf die plebeische, die, wenn auch gleichfalls in dieser Beziehung thätig, doch zunächst für andere Zwecke eingesetzt war (meine röm. Gesch. I⁹ 271). Endlich sprechen auch directe Beweise dafür, dass die Municipalaedilen sich als curulische betrachteten (Orelli 3979 [C. I. L. XI 387 = Dessau 6660]).

dies Jahr er der einzige Duovir sein (*S.* 24). Dass diese Bestimmung, die man doch wohl als eine allgemeine für alle Gemeinden erlassene anzusehen hat, nicht vor den letzten Jahren des Tiberius und vielleicht gleichzeitig mit der Untersagung der Wahl von nichtregierenden Prinzen zu Municipalämtern (S. 308) getroffen sein kann, lässt sich beweisen[119]; zu einer näheren Feststellung der Epoche reichen die mir vorliegenden Beispiele nicht aus. Das braucht wohl nicht erst gesagt zu werden, wie vollkommen diese Thatsache mit dem Geist übereinstimmt, der die ganze Kaiserzeit durchdringt und
432 der den Regenten vom ersten Bürger allmählich zum König und zuletzt zum Eigenthümer des Reiches erhob oder vielmehr erniedrigte. — Jeder der beiden Duovirn vereinigt in sich die Vollgewalt, die verfassungsmässig der höchsten Magistratur der Gemeinde zusteht. Er kann deshalb gegen jede Amtshandlung des Collegen oder eines der niederen Beamten einschreiten (*intercedere*) und dadurch deren Thätigkeit hemmen (*S.* 27. *M.* 58); jenes nach dem Grundsatz, dass unter zwei Gleichberechtigten das Nein dem Ja vorgeht, dieses, weil das niedere Amt dem höheren unbedingt weicht — oder, nach dem bekannten Satz des römischen Staatsrechts, jede Amtshandlung ist nur gültig *ni par maiorve potestas prohibessit*[120]. Drei Beschränkungen indess fügt das Stadtrecht diesem Recht der

---

119) Die in A. 64 angeführten Münzen und Inschriften von C. Caligula sind auch hier die meines Wissens jüngsten Beispiele, in denen ein Prinz des kaiserlichen Hauses und ein gewöhnlicher Bürger zusammen als Duovirn auftreten. Beispiele aus älterer Zeit finden sich zahlreich, z. B. bei Eckhel 4, 477. — Uebrigens kann ich die Regel unserer Stadtrechte, dass den Kaisern und ihren Präfecten ein College nicht zur Seite stehen könne, ebensowenig belegen wie ihr Gegentheil: ich finde unter den mir augenblicklich zugänglichen Inschriften von Kaiser-Duovirn aus der Zeit nach Caligula keine, aus denen entweder die Existenz oder die Nichtexistenz von Collegen geringeren Ranges geschlossen werden könnte. Dass zwei regierende Herren zugleich Duovirn sein konnten, findet sich (*inscr. Neap.* 4195 [C. I. L. X 5405 = Dess. 6125]).

120) Cic. *de leg.* 3, 3, 6. So wird noch in den Digesten Restitution verheissen, wenn die Klage verjährt *cum magistratus de ea re appellatus esset prove magistratu* (*l.* 1 § 1 *D. ex quib. caus. mai.* 4, 6, wo nach *l. Rubr.* 1, 50, *lex repet.* 70 zu lesen ist: *esset prove magistratu sive cui sine dolo)* und der Prozess sistirt *velante eo qui maius imperium in eadem iurisdictione* (d. h. in demselben Gerichtssprengel) *habet* (*l.* 58 *D. de iud.* 5, 1). Vgl. Zimmern röm. Civilprozess § 169; Keller röm. Civilprozess § 82, 3. Irrig spricht man gewöhnlich von einer eigenen tribunicischen Intercession, die es nicht giebt, sondern nur die allgemeine magistratische; für die Tribune gilt nur das Besondere, dass sie auch dem höchsten Imperium gegenüber im Verbieten als *par potestas* angesehen werden (meine röm. Gesch. I[8] 271. 274).

magistratischen Intercession bei: dass dieselbe nur einmal in derselben Angelegenheit an denselben Magistrat gerichtet werden dürfe; dass dieselbe, wenn der angerufene Magistrat zu intercediren im Stande war, binnen drei Tagen nach eingelegter Appellation erfolgen müsse; dass endlich in gewissen Fällen die Intercession gesetzlich untersagt sei. Von diesen drei Beschränkungen lässt sich die letzte auch für Rom durch mehrfache Beispiele belegen[121], wie denn unser Stadtrecht selbst die Intercession gegen die auf die Wahlen bezüglichen Amtshandlungen verbietet (*M.* 58); die beiden ersten dagegen sind meines Wissens für Rom nicht nachzuweisen, so wahrscheinlich es auch ist, dass sie dort gleichfalls galten, indem ohne diese Beschränkungen, namentlich ohne die erste das schon an sich exorbitante Appellationsrecht durch endlose Wiederholung der Anrufungen
oder durch Anrufung eines säumigen Beamten alles Handeln der 433
Behörden gelähmt haben würde. — Gelten sonach die beiden Duovirn entschieden als die gesetzlich höchste Gewalt innerhalb der Grenzen der latinischen Gemeinde[122], so ist es befremdend in unserem Stadtrecht zu lesen, dass der Duovir „bald einen, bald mehrere Collegen“ haben könne (*S.* 29). Es kann dies wohl nur erklärt werden durch die Annahme, dass auch die Aedilen als Collegen der Duovirn galten. Gegen den eben vorgetragenen Satz, dass die letztern die alleinigen Inhaber der höchsten Amtsgewalt waren, verstösst dies nicht; dass man College eines Beamten und doch niederer Gewalt sein könne, beweist das bekannte Beispiel des römischen Prätors, des *collega minor consulum.* Die beiden Magistraturen aber in ein Collegium zu vereinigen hatte man guten Grund; waren sie doch beide wesentlich für die Jurisdiction eingesetzt, nur mit verschiedener Competenz, und war doch in ihnen, wenn man sie als eine Behörde ansah, die gesammte städtische Gerichtsbarkeit vereinigt. Der unmittelbare Beweis aber für die Collegialität der Duovirn und Aedilen liegt in einer längst beobachteten, aber noch nicht hinreichend aufgeklärten Thatsache: dass in den Municipien römischer Bürger als regelmässige Oberbehörde zwei *quattuorviri iure dicundo* und zwei *quattuorviri*

---

121) Cic. *Verr. l.* 1, 60. 155. 156. *Lex Rubr. c.* 20 v. E.: *Neive quis magistratus prove magistratu — — intercedito neive quid aliud facito quo minus de ea re ita iudicium detur.* Ganz ähnlich in der *lex repet.* Z. 70 fg. Nach dem Gesetz der bantinischen Tafel schwört jeder Beamte *neque seese facturum neque intercesurum [quo quae ex hac lege oportebit minus fiant].*

122) Formell war nicht einmal der römische Proconsul ihnen gegenüber *maior potestas,* da die „freie Gemeinde“ (s. oben S. 295 fg.) als formell souverain galt. Anders war dies natürlich in einer Gemeinde römischen Bürgerrechts.

aediliciae potestatis erscheinen, welche offenbar nur deshalb sich „Viermänner" nennen, weil sie alle, obwohl theils höherer, theils niederer Competenz, doch Mitglieder eines und desselben Collegiums sind. Ja dass auch in den Colonien, die um ihre Verfassung dem römischen Musterbild näher anzuschliessen ihre Beamten *duoviri* zu nennen pflegten, doch die *duoviri iure dicundo* und die *duoviri aediles,* die vier Gerichtsherren (*magistratus curules*) sich als „Viermänner" betrachteten, beweisen einzelne allerdings seltene Beispiele, wo beide Beamtenpaare zusammen handelnd sich ohne weiteren Beisatz *quattuorviri* nennen[123]. — Was die Geschäfte der Duovirn anlangt, so wird es zweckmässig sein die in unsern Stadtrechten vorkommenden einzeln durchzugehen.

A. Gerichtsbarkeit. Wir erfahren über diesen Zweig der
434 Amtsthätigkeit der Duovirn, der ihnen den Namen gab (*qui iure dicundo praesunt*) wie ursprünglich den Consuln (*iudices*), zwar Vieles nicht, was wir wissen möchten, aber dennoch manche unsere dürftige Kunde wesentlich ergänzende Nachricht.

a) Freiwillige Gerichtsbarkeit. Die sogenannte freiwillige Gerichtsbarkeit, das *lege apud magistratum agere* oder der Vollzug der Acte der Manumission, Emancipation und Adoption[124], ist nach römisch-latinischer Verfassung ein ausschliessliches Recht des höchsten Gemeindebeamten; wie dasselbe also für römische Bürger dem Consul oder dem Inhaber consularischer Gewalt ausschliesslich zusteht und regelmässig sowohl den niederen Beamten der Hauptstadt als den Vorstehern römischer Bürgergemeinden fehlt, so ist es für die Bürger einer jeden latinischen Gemeinde der Duovir, bei dem diese Handlungen zu vollziehen sind. Eine wichtige Anwendung hievon ist es, dass während der römische Bürger nur freilassen kann vor dem Consul oder wer dem Consul gleichsteht wie der Proconsul und der Prätor[125], nicht aber, wenigstens regelmässig nicht, vor dem

123) Das sicherste Beispiel ist die Inschrift von Pompeii *inscr. Neap.* 2198 [C. I. L. X 800 = Dess. 6354], welche in der oben vorgetragenen Weise daselbst (im Index *p.* 480 unter *quattuorviri* [C. I. L. X p. 1159f. vgl. Marquardt, Röm. Staatsverw. I² 152. 153]) erklärt worden ist.

124) *L.* 4 *D. de adopt.* 1. 7; *l.* 3 *D. de off. procos.* 1, 16; *l.* 1 *C. de adopt.* 8, 47 (48).

125) Liv. 41, 9: *ut dictator consul interrex censor praetor qui nunc esset [futurusve esset] apud eorum quem [cum qui] manumitteretur in libertatem vindicaretur, ut ius iurandum daret qui eum manumitteret* u. s. w. Die in Klammern eingeschalteten Worte scheinen mir nothwendig ergänzt werden zu müssen. Der Censor steht hier natürlich nur wegen der *manumissio censu; vindicta* kann bei ihm nicht freigelassen werden.

Gemeindebeamten, der latinische Municeps dagegen seinem Sclaven vor dem Duovir seiner Gemeinde die latinische Freiheit zu ertheilen befugt ist[126]. Dass der Municeps, wenn er zugleich römischer Bürger ist (oben S. 300), nur vor einem römischen Magistrat freilassen kann, liegt in dem Ueberwiegen der „gemeinsamen Heimath" aller römischen Bürger[127] über die Sonderheimath der *municipes cives Romani* in allen Fällen, wo wie hier die beiden Rechtssphären nicht zusammenfallen. Dass der Incola, sei er römischer Bürger oder nicht, vor dem latinischen Duovir nicht manumittiren kann[128], folgt aus dem uralten Rechtssatz, dass das *lege agere apud magistratum* 435
nur dem Vollbürger derjenigen Gemeinde, die diesen Magistrat bestellt hat, gestattet und von der privatrechtlichen Gleichheit zwischen Bürgern und Nichtbürgern und der beiden bis zu einem gewissen Grad gemeinschaftlichen Jurisdiction gänzlich unabhängig ist[129]. Es

---

126) *S.* 28. Es ist nur ungeschickter Ausdruck oder Schreibfehler, wenn es in der Urkunde heisst *apud IIviros manumittere;* vgl. *l.* 1 § 1 *D. de off. consulis* 1, 10: *consules et seorsum singuli manumittunt.*

127) *Roma communis nostra patria est,* sagt Modestin (*l.* 33 *D. ad munic.* 50, 1) und fast mit denselben Worten Cicero (*de leg.* 2, 2, 5). Vgl. *l.* 6 § 11 *D. de excus.* 27, 1; *l.* 18 (19) *pr. D. de interd.* 48, 22.

128) Privilegien können natürlich eine Ausnahme machen; wie denn z. B. *l.* 1 *C. de emancip. lib.* 8, 48 (49) ein Stadtrecht (*lex municipii*) erwähnt wird, das den Duovirn verstattete auch Kinder eines Insassen (*alienigena*) vor sich emancipiren zu lassen.

129) Das beweist ausser der inneren Nothwendigkeit die Analogie des *iudicium legitimum* und des *iudicium quod imperio continetur* (Gai. 4, 103—105 vgl. 1, 184). Uebrigens zeigt es von geringer Einsicht in den älteren römischen Prozess, wenn man für die Legisactionenzeit bei den Peregrinengerichten in Rom das schriftliche Formularverfahren statuirt (Zimmern Civilprozess III, 88). Ohne Zweifel wurden vielmehr die Legisactionen durch magistratisches Imperium ganz ebenso auf die Peregrinen angewandt wie später die Iudicia; wovon ein evidentes Beispiel der älteste Repetundenprozess *sacramento* ist (*lex repet.* Z. 23). Aber diese Uebertragungen kraft des Imperium haben sich zu allen Zeiten beschränkt auf die contentiöse Gerichtsbarkeit. (Die auch in neuerer Zeit häufig aufgestellte Behauptung, dass die legis actio ausschliesslich dem römischen Bürger zugestanden habe und den Peregrinen ausschliesse, läuft wie der Entwickelung des römischen Prozesses überhaupt so auch positivem Zeugnisse zuwider. Das Gesetz, auf Grund dessen in dieser Form die Klage angestellt und abgewehrt wird, ist allerdings für die römischen Bürger erlassen, aber nicht auf diese beschränkt geblieben. Da sie theilweise in frühester Zeit activ und passiv auf die Nichtbürger erstreckt wird, und zwar Jahrhunderte hindurch vor dem gleichen Magistrat, da zum Beispiel bei Diebstahl der Peregrine als Bestohlener wie als Dieb vor denselben Prätor geführt wird wie der Römer, da die beiden ältesten und hauptsächlichsten Formen der Legisactionen, die Prozessbusse wie der Handgriff, nicht specifisch nationalen Charakter an sich

kann demnach der Incola, der nicht römischer Bürger ist, überhaupt nur freilassen, wenn in seiner Heimathgemeinde eine gültige Manumissionsform besteht[130]; während derjenige Incola, der keine Heimathgemeinde hat, wie der *peregrinus dediticius*, zwar wohl Sclaven haben und erwerben, aber keinen freisprechen kann, denn die Sclaverei ist auch im internationalen Rechte (*ius gentium*) anerkannt, für die Freilassung aber giebt es wie für Ehe und Testament keine internationale Form. — Steht es demnach fest, dass den latinischen Municipien mit den *suae leges* das Recht der eigenen *legis actio* zustand, so dürfte hiernach sich auch errathen lassen, in welchem Sinn die römischen Juristen das Recht der Manumission und Emancipation einzelnen Communen römischer Bürger gestatten, andern

tragen, sondern allgemein anwendbar sind, so erscheint es geradezu undenkbar, dass diese nicht auch auf den Peregrinen erstreckt worden sind. Dabei muss dahin gestellt bleiben, ob dies einfach in der Weise geschah, dass der Prätor die an sich auf den Bürger gestellte Formel kraft seines Imperium auch von dem Peregrinen vorbringen liess, oder ob man, wie es später im Formularprozess geschah, in einer diesen Ordnungen entsprechenden Weise den Peregrinen durch die Fiction des Bürgerrechts prozessfähig machte (Gaius 4, 37). — Zu dieser meines Erachtens allein entscheidenden Erwägung kommt hinzu, dass Gaius nicht bloss die sacramenti actio generalis nennt (4, 13), sondern ausdrücklich von den Fällen, in denen sie auch später noch bestand, bemerkt: *lege agitur sacramento apud praetorem urbanum aut peregrinum* (4, 31). Auch im Recuperatorenverfahren dürfte das sacramentum Anwendung gefunden haben, da von einer verschiedenen Einleitungsform nichts verlautet und der gleich zu erwähnende Repetundenprozess von dem recuperatorischen ausgegangen ist. Ebenso wird es auf den ausserstädtischen Prozess bezogen werden müssen, da die in den Provinzen zulässige in iure cessio (Gaius 2, 24. 32) sich in der Form des ursprünglichen Prozesses vollzieht. Es kommt ferner hinzu, dass der ursprüngliche Repetundenprozess, civilistisch formulirt eine condictio ob iniustam causam wahrscheinlich auch des Bürgers (Strafrecht S. 721), aber vor allem des Nichtbürgers, nach den beiden ältesten darüber ergangenen Volksschlüssen an den Peregrinenprätor ging mittelst der legis actio sacramento (lex rep. 3. 23: *[aut quod cum eo lege Calpu]rnia aut lege Iunia sacramento actum est:* Strafrecht S. 722), während späterhin, als für diese Klagen ein Spezialgerichtshof constituirt war, diese Klagform in Wegfall kam. — Wenn eingewandt worden ist (Wach bei Keller Prozess[6] S. 54), dass, wo es sich um die Erwerbung römischen Eigenthumes handelt, die in iure cessio der Mancipation gleichgestellt und dem Peregrinen versagt wird (Gai. 2, 65), so kann doch daraus unmöglich ein Schluss gezogen werden auf die Prozessfähigkeit des Peregrinen.)

130) Solche peregrinische Freilassungen werden erwähnt bei Plinius (*ep. ad Trai.* 5 = 4) und im *fr. Dosith. de manumiss.* 12 (14), ferner in den zahlreichen griechischen Inschriften Freigelassener, die nicht die *tria nomina* der Römer und Latinen führen. Ob übrigens in Gemeinden, die nicht *suae leges* hatten, d. h. regelmässig in den stipendiären, eine peregrinische Freilassung rechtlich möglich war, scheint mir sehr zweifelhaft.

versagen. *Apud magistratus municipales,* heisst es bei ihnen[131], *si habeant legis actionem, emancipari et manumitti potest.* Die latinischen 436
Municipien, auf die an sich die Worte passen, können danach unmöglich gemeint sein, da die Juristen nicht latinisches Recht vortragen, sondern römisches; es muss vielmehr einer Anzahl römischer Bürgergemeinden das gleiche Recht eigener Legisaction vergönnt gewesen sein. Sehr natürlich bietet sich hier die Anknüpfung dar, dass den römischen Bürgermunicipien vor den Bürgercolonien noch in der Kaiserzeit gewisse Vorrechte zustanden[132], die uns nicht näher charakterisirt werden, als durch die Andeutung, dass dieselben „nach eigenen Gesetzen und Gebräuchen" lebten. Wahrscheinlich haben diese Vorrechte eben darin bestanden, dass die Municipien, nicht aber die Colonien ihren Magistraten dies Recht der freiwilligen Gerichtsbarkeit, die *legis actio* erwirkt oder vielmehr gewahrt hatten. Der wesentliche und ursprüngliche Unterschied beider Klassen von Gemeinden läuft darauf hinaus, dass die Bürgermunicipien einmal souverän gewesen, die Bürgercolonien seit ihrer Entstehung Theile der römischen Gemeinde waren; es ist begreiflich, dass man gegen diese, die gar nie Rechte eingebüsst hatten, die ganze Strenge der rechtlichen Consequenz walten liess, jenen dagegen für die wesentlichen Rechte, die sie verloren, einiges an dieser Consequenz nachliess und sie namentlich von der ebenso zwecklosen als lästigen Norm entband wegen jeder Emancipation, Adoption oder Manumission sich nach Rom zu begeben. — Die Form der Freilassung wird, offenbar deshalb, weil die allbekannten römisch-latinischen

131) Paulus *S. R.* 2, 25, 4; ebenso *l.* 4 *C. de vindicta* 7, 1: *Apud consilium nostrum vel apud consules praetores praesides magistratusve earum civitatum quibus huiusmodi ius est, adipisci potest servitus libertatem.* Danach kann auch nicht richtig sein, wie jetzt bei Ulpian 1, 7 gelesen wird: *Vindicta manumittuntur apud magistratum populi Romani, velut consulem praetoremve vel proconsulem;* abgesehen davon, dass der Prätor nicht vor dem Proconsul stehen kann, durfte Ulpian die Municipalmagistrate nicht ausdrücklich ausschliessen. In der That hat die Handschrift vielmehr *apud magistratum praeturimve velut consulem proconsulem,* woraus mit einfacher Umstellung zu machen ist: *apud magistratum velut consulem proconsulem praetoremve.* [Boecking, Huschke und Krueger schreiben nach Lachmann's Vorschlag: *apud magistratum populi Romani velut consulem praetoremve vel proconsulem.]*

132) *Divus Hadrianus,* sagt Gellius 16, 13, 4 *mirari se ostendit, quod et Italicenses et quaedam item alia municipia antiqua, in quibus Uticenses nominat, cum suis moribus legibusque uti possent, in ius coloniarum mutari gestiverint: Praenestinos autem refert a Tiberio petisse, ut ex colonia in municipii statum redigerentur* u. s. f. Utica war *municipium civium Romanorum* (Plinius 5, 4, 24; Eckhel 4, 147) und ebenso ohne Zweifel Italica (Eckhel 1, 23; vgl. *bell. Hispan.* 25, 4).

Normen auch hier anwendbar waren, in unsern Stadtrechten nicht näher geordnet, sondern nur vorausgesetzt in den Worten *apud IIvirum ex servitute in libertatem manu mittere liberumve esse iubere*. Die erste Phrase bezeichnet natürlich die bekannte Form *vindicta*, die einzige, auf welche der Ausdruck *manu mittere* in seinem älte-
437 sten concreten Sinne[133] passt; da die Mancipation latinisch ist wie römisch, so ist unzweifelhaft auch die Stabfreilassung dem latinischen Recht bekannt gewesen. Die zweite Hälfte der Phrase, das *apud IIvirum liberum esse iubere* (wird auf die Freilassung bei Gelegenheit des Census zu beziehen sein, da dieser in den latinischen Gemeinden ebenso vorgeschrieben gewesen sein wird, St. R. II³, 364. 416, wie für die römische Bürgerschaft und regelmässig vor den Duovirn vorgenommen wurde). — Beschränkungen der Freilassung kennt unser Gesetz drei: dass dem Weibe dieselbe nur zustehen solle mit Zuziehung des Geschlechts-, ingleichen dem Unmündigen nur mit Zuziehung des Altersvormunds, endlich dem mündigen aber noch nicht zwanzigjährigen Eigenthümer nur nach Befragung und mit Zustimmung des Gemeinderaths. Die ersten beiden Beschränkungen sind bekannte Sätze auch des römischen Civilrechts[134], der dritte eine Nachbildung der Vorschrift des aelisch-sentischen Gesetzes, über die schon S. 306 gesprochen ward.

b) Vormundsernennung. — Obwohl die obrigkeitliche Vormundschaftsernennung ein viel jüngeres Institut ist als die Freilassung und nach ausdrücklicher Angabe der römischen Rechtslehrer dem
438 Beamten nur da zusteht, wo positive Gesetze sie ihm einräumen[135], so sind doch hinsichtlich des Gegensatzes zwischen Römern und Nichtrömern[136] im Wesentlichen die so eben für die Freilassung entwickelten Grundsätze auch hier festgehalten worden. Es unterliegt keinem Zweifel, am wenigsten für die Zeit, in der unsere

133) (Man wende dagegen nicht ein, dass die testamentarische Freilassung, insofern sie ursprünglich auf Volksschluss beruht, älter sein müsse als die Entlassung aus der Hand des Herrn. Die hausherrliche Gewalt geht zurück in die vorstaatliche Epoche, und dass sie aus dieser in die staatliche einfach übernommen, zeigt das so folgenreiche Absehn von ihrer staatlichen Bestätigung.)

134) *L.* 1. 24 *D. de manum. vind.* 40, 2; *l.* 11 *D. de fideic. lib.* 40, 5; § 15 (17) *fr. Dosith. de manum.* Ulp. 1, 17 ist verstümmelt. Göschen Ztschr. für gesch. Rechtswiss. 3, 267.

135) *Tutoris datio neque imperii est neque iurisdictionis, sed ei soli competit cui nominatim hoc dedit vel lex vel senatus consultum vel princeps* (*l.* 6 § 2 *D. de tutel.* 26, 1).

136) (Schol. Sinaitica c. 45 Krüger: *Latinus e lege Atilia tutor dari non potest.* Vgl. c. 54.)

Stadtrechte geschrieben worden sind, dass die Vorsteher der römischen Gemeinden nicht das Recht hatten für Frauen und Unmündige ihres Sprengels Vormünder zu bestellen (*dare*), sondern höchstens nur das solche dem bestellenden Staatsbeamten vorzuschlagen (*nominare*)[137]. Die formelle Ernennung von Vormündern für diejenigen 439
Frauen und Unmündige römischen Rechts, denen es an einem gesetzlichen Vormund gebrach, ward vielmehr in Rom kraft des sehr alten atilischen Gesetzes von dem Prätor mit Einwilligung der Majorität der Volkstribunen, in den Provinzen kraft des julisch-

137) Das sagt geradezu Ulpian (*l.* 1 § 1 *D. de mag. conv.* 27, 8): *Neque praetor neque quis alius cui tutoris dandi ius est hac actione tenebitur*, wo die Rede ist von der Klage gegen die nominirenden Municipalbeamten, diesen also ausdrücksich das *ius tutoris dandi* abgesprochen wird. (Es ist willkürlich, wie Karlowa *röm. Rechtsgesch.* 1, 596 will, die Stelle bloss auf die praetorische und statthalterliche Tutorenbestellung zu beziehen.) Damit stimmt das Stillschweigen, das Gaius 1, 185 und Ulpian 11, 18 über die Gemeindebeamten in der Lehre von der Vormundschaftsernennung beobachten. (Endlich bezieht die gesammte Organisation des Vormundschaftswesens in der Kaiserzeit, die Einsetzung eines eigenen *praetor tutelarius* (St. R. II ³, 226) und der hauptsächlich dafür eingesetzten *iuridici* (St. R. II ³, 1085) sich nicht bloss auf Vormundschaftsprozesse, sondern auch auf Vormündererernennung.) Es fragt sich nur, wie damit die zahlreichen Stellen, die solcher städtischer Vormundschaftsernennungen dennoch gedenken, zu vereinigen sind, wie z. B.: *ius dandi tutores datum est omnibus magistratibus municipalibus* (*l.* 3 *D. de tut. dat.* 26, 5; vgl. *l.* 19 § 1 *eod.*; *l.* 2 § 5 *D. ad mun.* 50, 1; *l.* 5 *C. qui dare tut.* 5, 34; *Vat. fr.* 191. 247 u. s. w.). Die Sache verhält sich also. Ursprünglich ernannten nach dem julisch-titischen Gesetz in den Provinzen die Statthalter jeden Vormund, natürlich gewöhnlich nach Vorschlag (*nominatio*) der betreffenden Gemeindebeamten; an welchen Vorschlag für dieselben durch einen Senatsbeschluss unter Traian eine pecuniäre Haft geknüpft ward (*l.* 5 *C. de mag. conv.* 5, 75). Zur Abkürzung der Sache ward nachher den Gemeindebeamten bei geringeren Sachen die Ernennung geradezu überlassen (§ 4. 5 *I. de Atil. tut.* 1, 20); dass aber die formelle *datio* doch noch virtuell als eine *nominatio* betrachtet ward, zeigt sich in zwei bemerkenswerthen Consequenzen: einmal in der steten Controle, welche die Provinzialstatthalter über diese Vormundschaftsernennungen ausüben (*l.* 5 *D. de conf. tut.* 26, 3; *l.* 24 *D. de tut. dat.* 26, 5; *l.* 46 § 6 *D. de adm. et per.* 26, 7; *l.* 1 § 2. 10 *D. de mag. conv.* 27, 8), zweitens in der fortdauernden Haftbarkeit der städtischen Beamten für die von ihnen bestellten Vormundschaften. Nach einem Princip nämlich des römischen Rechts, das bekannt ist oder doch sein sollte, kann der durch eine Amtshandlung verletzte Private niemals den Beamten auf eine pecuniäre Entschädigung in Anspruch nehmen, wohl aber den, der dem Beamten einen verkehrten Rath ertheilt. Daher schwankt auch der Ausdruck zwischen *dare* und *nominare* (z. B. *l.* 1 *C. de mag. conv.* 5, 75: *dederint seu nominaverint*) und daher kann es vorkommen, dass auch der Ordo den Vormund giebt: *Ubi absunt hi, qui tutores dare possunt, decuriones iubentur dare tutores, dummodo maior pars conveniat* (*l.* 19 *pr. D. de tutor. et curat.* 26, 5; vgl. *l.* 1 *pr. D. de mag. conv.* 27, 8), was, wenn es sich um eine wirkliche Ernennung

titischen Gesetzes von den Statthaltern beschafft[138]. Unsere latinischen Stadtrechte nun aber wissen schlechterdings nichts von einer Tutorenbestellung durch den Proconsul von Baetica, sondern übertragen das ganze Geschäft ähnlich wie die Manumission den städtischen Behörden. Doch findet sich ein nicht unwesentlicher Unterschied in der Behandlung der Freilassung und der Vormundsetzung: es wird den Stadtbeamten die Freilassung nur für den *municeps iuris Latini*, die Vormundschaftsbestellung dagegen stillschweigend auch für den *municeps civis Romanus* gestattet; eine Anordnung, welche sehr deutlich zeigt, mit wie gutem Grund die römischen Juristen die Vormundschaftsbestellung nicht als eigentliche *legis actio* gelten liessen, sondern sie als ein zwar dem *lege agere* des ältern Rechts nachgebildetes, aber doch durchaus auf positiven Normen beruhendes Institut auffassten (A. 135). — Wenden wir uns zu den einzelnen Bestimmungen, so erscheinen diese als durchgehend denen des atilischen Gesetzes nachgebildet. Die Voraussetzungen zunächst sind ganz dieselben. Es wird nur dem ein Vormund ernannt, der erstens Municeps der betreffenden Gemeinde ist, zweitens keinen gesetzlichen Vormund hat und der drittens selbst oder für den in geeigneter Weise ein Dritter darum anhält. Was die erste Bedingung anlangt, so ist sie ein wichtiger Beleg dafür, dass das ältere römisch-latinische Recht die Vormundschaftsernennung nicht der Behörde des Orts, wo der Pflegling domicilirt war, sondern vielmehr seiner Heimathsbehörde auflegt[139]; so dass also in dieser

---

handelte, eine absolute Unmöglichkeit sein würde. — Verfehlt scheint mir die Darstellung dieses Gegenstandes bei Rudorff Recht der Vormundschaft 1, 354. 363; die Irrthümer über das *ius Italicum* (A. 23) haben auch hier sehr schädlich eingewirkt. [Vgl. Erman Zeitschr. d. Sav. Stiftung XV, 247 fg.]

138) Gai. 1, 185; Ulp. 11, 18; *pr. I. de Atil. tut.* 1, 20. — Es ist möglich, dass auch hierin den Municipien ein Vorzugsrecht zustand vor den Colonien, aber nicht wahrscheinlich; denn weder findet sich hier irgend eine Spur in den Quellen von einer verschiedenartigen Behandlung der römischen Stadtgemeinden, noch ist es wahrscheinlich, dass, als der staatsrechtliche Begriff des *municipium civium Romanorum* sich feststellte (mit dem Eintritt Tusculums in den römischen Bürgerverband 373 d. St.), es schon in Latium eine geregelte obrigkeitliche Vormünderbestellung gab.

139) *L.* 10 *D. de tutel.* 26, 1: *Etiam non municeps tutor dari potest, dummodo municipi detur.* Die Annahme also, dass die Errichtung der Vormundschaft vor den Gerichten des Ortes stattzufinden hat oder doch stattfinden kann, wo der Pflegling domicilirt ist (Rudorff Vormundschaft 1, 370; Savigny Syst. 8, 341 fg.), ist für das römische Recht falsch. Die für das Gegentheil angeführten Stellen (*l.* 27 *pr. D. de tut. dat.* 26, 5; *l.* 39 § 8 *D. de admin.* 26, 7) beziehen sich auf den ganz singulären Fall der getheilten Tutel und sind wahrscheinlich zu

Beziehung die Analogie zwischen der obrigkeitlichen *tutoris datio* 440
und der eigentlichen *legis actio* vollständig gewahrt wurde. Der Incola also kann nur von seiner Heimathgemeinde einen Vormund erhalten wie nur in ihr freilassen. Die zweite Bedingung ist in unserm Stadtrecht, wahrscheinlich nach dem Wortlaut des atilischen Gesetzes, dahin gefasst, dass ein Vormund bestellt wird, *cum tutor non erit incertusve erit;* was gemeint sei, erläutert Gaius Darstellung des atilischen Gesetzes[140], welches Platz greife theils wenn gar kein Vormund vorhanden, theils wenn seine Existenz rechtlich zweifelhaft sei, zum Beispiel wenn der Tutor gefangen sei und das Postliminium schwebe. In diesem Fall hängt es von dem Eintritt oder Nichteintritt eines zukünftigen Ereignisses ab, ob jetzt ein Vormund vorhanden ist oder nicht (*tutor incertus est*)[141]; wogegen die bloss subjective Ungewissheit über Existenz oder Nichtexistenz des Vormunds, z. B. wenn bei testamentarischer Vormundschaft die Aechtheit des Testaments in Frage steht, die Ernennung eines atilischen
Tutors so wenig zur Folge hat, dass selbst wenn ein obrigkeitlicher 441
Vormund ernannt ist und später sich die Existenz eines testamentarischen oder gesetzlichen Vormunds herausstellt, jene Ernennung nichtig ist[142]. Die dritte Bedingung dass der obrigkeitliche Vor-

---

erklären aus dem Recht der Senatoren die Tutel über das nicht in der Stadt Rom oder der nächsten Umgebung belegene Vermögen recusiren zu dürfen (*Vat. fr.* 147. 205) und dessen späteren Ausdehnungen.

140) 1, 187; § 2 *I. de Atil. tut.* 1, 20.

141) Auch in dem Fall nahm man vielleicht einen *tutor incertus* an, wo der Freilasser ein *incertum corpus* war; z. B. wenn die Freilassung einem Sclaven des römischen Volkes zu Theil ward. — Nicht hieher gehört dagegen die bedingte oder betagte Vormundseinsetzung (Gai. 1. 186; § 1 *I. de Atil. tut.* 1, 20), da die Entstehung der Tutel nicht zurückgezogen wird, sondern immer erst datirt vom Eintritt der Bedingung oder des Termins. Vielmehr ist es hier umgekehrt juristisch gewiss, dass bis zu deren Eintritt ein Vormund nicht vorhanden ist, so dass auch unbedenklich ein atilischer Tutor ernannt wird, nicht weil *tutor incertus*, sondern weil *tutor nullus est* (*l.* 10 *pr. D. de test. tut.* 26, 2. Rudorff Vormundsch. 1, 305). Dasselbe gilt bei testamentarischer Tutel, so lange die Antretung noch nicht erfolgt ist. Nicht hieher gehört ferner der bei der testamentarischen Tutel vorkommende Satz: *tutor incertus dari non potest* (*l.* 20 *pr. D. de test. tut.* 26, 2; Gai. 1, 240; § 27 *I. de leg.* 2, 20); welcher bloss besagt, dass die Ernennung eines Vormunds im Testament dann nichtig ist, wenn der Wille des Erblassers nicht auf ein bestimmtes Individuum gerichtet war. Natürlich tritt in diesem Fall zunächst der *tutor iustus* ein, nicht der atilische.

142) Nur die Ernennung gilt, *quo ne ab iusto tutore tutela abeat.* Man könnte dies auf die Pupillartutel beschränken wollen, für die der Satz zunächst ausgesprochen ist; allein dem steht die allgemeine Schlussclausel im Wege. — Der

mund nur auf Anhalten ertheilt werde, und zwar der Mündigen auf eigenes Ansuchen, dem oder der Unmündigen auf Ansuchen eines Dritten, ist mit der ganzen Weise der älteren römischen Civiljurisdiction jedes Einschreitens *ex officio* sich zu enthalten in Einklang und für den atilischen Vormund auch ausdrücklich bezeugt[143]. Auch das ist dem ältesten Recht der römischen obrigkeitlichen Tutel entlehnt, dass für den Pupillen jeder befugt ist einen Vormund zu erbitten[144]; ferner dass der um einen Vormund Anhaltende immer zugleich eine bestimmte Person zu diesem Amt vorzuschlagen hat und der Beamte wohl diese verwerfen, nicht aber von sich aus eine andere bezeichnen kann[145], desgleichen dass der Magistrat zwar allerdings die Tauglichkeit des vorgeschlagenen Vormunds zu untersuchen und erst nach dieser Untersuchung (*causa cognita*) ihn zu bestätigen hat, keineswegs aber verpflichtet ist den Vormund zur Bürgschaftsleistung anzuhalten[146]. Endlich die Behandlung der obrigkeitlichen Tutel als einer exceptionellen, welcher die durch das Zwölftafelrecht begründete als ordentliche (*iusta*) gegenübersteht, und die Clausel, dass der magistratische Vormund dem römischen agnatischen Vormund rechtlich gleich geachtet werden solle, sind augenscheinlich reine Uebertragungen aus dem atilischen Gesetz in das latinische Recht. Die einzige wesentliche Abweichung des letztern von seinem Muster betrifft die bestellende Behörde.
442 Statt des Prätors, dem die Majorität der Tribunen beistimmt, entscheidet hier bei Erbittung eines Geschlechtsvormunds der Duovir, dem seine sämmtlichen Collegen, der andere Duovir und die Aedilen (S. 325), sofern sie im Gebiet der Stadt anwesend sind, beipflichten[147]. Wird dagegen ein Altersvormund erbeten oder ist bei Erbittung des Geschlechtsvormunds kein einziger College des angegangenen Beamten anwesend, so hat derselbe Gesuch und Vorschlag dem Stadt-

---

bekannte Satz: *Tutorem habenti tutor dari non potest* (*l.* 27 *pr. D. de test. tut.* 26, 2 und sonst) ist nur eine andere Fassung dieser Vorschrift.

143) Liv. 39, 9. Rudorff Vormundschaft 1, 408. 415.

144) *L.* 2 *pr.* § 1 *D. qui petant tut.* 26, 6. Rudorff a. a. O. 1, 415.

145) *L.* 2 § 23 *D. ad SCtum Tertull.* 38, 17. Andrer Meinung ist Rudorff a. a. O. 1, 437.

146) Wegen der obrigkeitlichen Untersuchung vgl. Rudorff a. a. O. 1, 438; wegen der Nichtanhaltung zur Bürgschaftsleistung § 3 *I. de Atil. tut.* 1, 20 und Rudorff 2, 215. Es ist doch recht merkwürdig, dass noch unser Stadtrecht die Stipulation *rem pupilli salvam fore* nicht zu kennen scheint.

147) *Ex omnium collegarum sententia* (vgl. Cic. *ad Att.* 4, 2, 4; Gell. 6[7], 19 u. a. St.). Wenn einer widersprach, ging die Sache wohl auch an den Gemeinderath.

rath vorzulegen[148], der in gewöhnlicher Weise darüber entscheidet (S. 305). Die letztere Procedur muss innerhalb zehn Tagen, die erste wie es scheint sofort nach vorgetragener Sache von dem angegangenen Beamten erledigt werden.

c) Streitige Gerichtsbarkeit. Wir erfahren über diese leider nichts Neues; denn auf die Ergänzung von *M.* 69 ist natürlich nicht mit Sicherheit zu bauen. Ist sie richtig, so erhellt daraus, dass die Jurisdiction der Duovirn durch ein Maximum wie durch ein Minimum, letzteres von 1000 Sesterzen begrenzt war. Ueber das erstere ist S. 296 f. gesprochen; das letztere ist völlig unbekannt. Darf man rathen, so liegt die Vermuthung nicht fern, dass die Bagatellsachen bis zu 1000 Sesterzen zur Competenz der Aedilen gehört haben mögen.

d) Multirungsrecht. Das Recht eine Multa zu erkennen wird nicht bloss dem Duovir ausdrücklich beigelegt, sondern auch die Aedilen angewiesen die von einem von ihnen oder beiden verfällten Brüchen dem Duovir anzuzeigen. Dieser ist ferner beauftragt für die gehörige Verzeichnung derselben im Stadtbuch und für ihre Eintreibung zu sorgen (*M.* 66). — Es ist dies nichts als das bekannte Recht jedes mit Gerichtsbarkeit ausgestatteten Magistrats: *multam is dicere potest cui iudicatio data est; magistratus* (d. h. die Duovirn *iure dicundo*[149]) *solos et praesides provinciarum posse multam dicere mandatis permissum est*[150]. Dass ein Maximum auch hier be- 443
stand so gut wie in Rom[151], ist nicht zu bezweifeln. Die Verzeichnung der erkannten Multen im Stadtbuch fand auch in Rom statt, jedoch durch die Quästoren, nicht durch die Consuln[152]. Die Ein-

148) Diese ganz reguläre Zuziehung des Stadtraths als Consilium bei der obrigkeitlichen Vormundschaftsbestellung ist wesentlich verschieden von der abnormen Bestellung des Vormunds durch den Stadtrath selbst, die in Folge der Verwirrung von *datio* und *nominatio* im späteren Rechte erscheint (S. 331 A. 137 a. E.).

149) Gothofred zu *C. Th.* 11, 31, 1; Marquardt Handb. III, 1, 356 [Staatsr. I³ 141, 2].

150) Ulpian *l.* 131 § 1 *D. de v. s.* 50, 16 (vgl. A. 31). Es fragt sich wie sich dazu verhält der Satz: *omnibus magistratibus, non tamen duumviris, secundum ius potestatis suae concessum est iurisdictionem suam defendere* (*L. un. pr. D. si quis ius dic.* 2, 3) Die einfachste Antwort scheint, dass derselbe sich gar nicht bezieht auf das Multirungsrecht, sondern auf die ganz eigenthümliche Strafklage, die diese Rubrik des Edicts aufstellte.

151) *L.* 5 *C. quando provoc.* 7, 64. In der republikanischen Zeit durfte bekanntlich die Multa nicht die Hälfte des Vermögens erreichen.

152) Tac. *ann.* 13, 28, wonach die Multa erst durch Einschreibung in das Stadtbuch exigibel ward.

ziehung (*in publicum redigere*) der Multen kann wohl nur so verstanden werden, dass bei festbestimmten gesetzlichen Multen es einer Popularklage bedurfte um ein Judicat zu erwirken, bei arbiträr vom Magistrat innerhalb seiner Competenz erkannten Brüchen die Multirung selbst als Judicat galt so gut wie das gleichstehende *in sacrum iudicare*[153], der Duovir aber in dem einen wie in dem andern Fall die Klage *ex iudicato* anstellte[154]. Vgl. was über die aedilicischen Multen S. 342 und was unten zu *S.* 26 ausgeführt ist.

B. Wahlleitung in sämmtlichen Comitien und das Recht den Nachfolger zu ernennen (*facere creareque*) und als ernannt zu proclamiren (*renuntiare*). S. oben S. 314.

C. Mandirung der Gewalt. Das alte unbeschränkte Mandirungsrecht, wie es in der Gewalt des römischen Königs und später im militärischen Imperium des Consuls enthalten ist, erscheint nicht in unserm Stadtrecht, wohl aber das beschränkte, wie es in Rom dem Consul zusteht innerhalb der Stadt: nämlich das Recht und die Pflicht des Duovir für den Fall, dass er ohne einen Collegen zurückzulassen die Stadt auf länger als einen Tag zu verlassen beabsich-
444 tigt, einen Stellvertreter (*praefectus*) zu ernennen (*S.* 24. 25). Wir werden ohne Bedenken diese Angabe auch übertragen dürfen auf die römischen Consuln und ihr bekanntes Recht den *praefectus urbi* zu ernennen jetzt schärfer dahin formuliren dürfen, dass es eine Pflicht desjenigen Consuls gewesen sei, der Rom nach seinem Collegen auf länger als einen Tag verliess.

D. Leitung der Senatsverhandlungen. — Es finden sich in Beziehung hierauf in unsern Tafeln nur die Worte aus dem Amtseide der Duovirn, Aedilen und Quästoren: *„neque se aliter consilium „habiturum neque aliter daturum neque sententiam dicturum quam“* u. s. f. (*S.* 26). Es ist allerdings nicht geradezu unmöglich dem *consilium* hier eine andere Beziehung zu geben als auf den so oft also

153) *Fest. v. publica pondera p.* 246 *M.; sog. lex de infer. p.* 83 *Spang.* [C. I. L. I 1409 = XI 4632. Bruns Font. I[6] p. 155]. Da alles, was *sacrum* ist, rechtlich als Staatseigenthum gilt, so ist es gleichgültig, ob der multirende Magistrat eine Summe dem Volke als Gläubiger zuspricht oder sie einem bestimmten Tempelgut zuweist.

154) Wenigstens zur Vergleichung mag hier der Bestimmung des papirischen Gesetzes (vermuthlich um 465 d. St.) gedacht werden, welches, um dem durch die stets sich steigernden Kosten des öffentlichen Cultus bedrängten Aerar aufzuhelfen, eine schon bestehende, aber bisher nicht vom Volk vergebene Magistratur, die der *IIIviri capitales* zu Comitialbeamten erhob und ihr zu ihrem bisherigen das neue Geschäft übertrug die dem Staate verfallenen prozessualischen Succumbenzgelder fortan regelmässig einzuziehen. (*Fest. v. Sacramentum p.* 347 *M.*)

genannten Gemeinderath[155]; aber eine passende und natürliche bietet sich schwerlich weiter, während auf den Senat bezogen die gebrauchten Ausdrücke alle wohlbekannt und leicht zu beziehen sind: den Senat „hält“, wer verfassungsmässig befugt ist ihn zu berufen[156]; derselbe „giebt“ den Senat dem nicht zum Berufen Befugten auf Verlangen, wenn es ihm beliebt[157]; „die Meinung sagt“ das Mitglied des Rathes. Indess ergeben sich hier manche Schwierigkeiten, welche anzudeuten genügen wird; denn die Angabe ist überhaupt so beiläufig und unbestimmt, dass damit nicht gar viel anzufangen ist. Zunächst kann das Recht den Senat zu halten und zu geben nicht bloss nach andern zahlreichen Beweisen[158], sondern auch nach einer Andeutung unsers Stadtrechts selbst (*M.* 68) in den latinischen Gemeinden nur den Duovirn zugestanden haben, nicht den Aedilen und Quästoren; es können also die Worte *neque se senatum habiturum neque daturum* nur in dem Eide der Duovirn vorgekommen sein. Bedenklicher als diese leicht entschuldbare Nachlässigkeit der Redaction ist es, dass hier von einem *sententiam dicere* der Magistrate während ihrer Amtszeit die Rede ist, während doch für den römischen Senat die sehr einsichtig geführte Untersuchung F. Hofmanns zu dem entgegengesetzten Resultat gekommen ist und den Beamten während ihrer Amtszeit das Stimmrecht im Senat ab- 445
gesprochen hat[159]. Auf diese einzugehen ist hier der Ort nicht; es mag genügen kurz eine Möglichkeit anzudeuten die vorliegende Eidesformel mit dem nach meiner Ansicht unwiderleglichen Resultat der Hofmannschen Erörterung in Uebereinstimmung zu bringen. Es ist gewiss, dass die fungirenden Beamten in der ordentlichen Reihenfolge der Stimmberechtigten nicht sprachen und bei der eigentlichen Abstimmung sich nicht betheiligten, aber nicht minder gewiss, dass sie dennoch den Verhandlungen beiwohnen und das Wort ergreifen konnten. Da sie also doch „ihre Meinung zu sagen“ befugt waren, so konnten sie auch in diesem Sinn geloben *se sententiam non aliter dicturum quam* u. s. w., ohne doch darum ein wirkliches Stimmrecht

155) Cic. *de rep.* 2, 9, 15 und sonst.

156) *Decuriones conscriptosve habere S.* 26. *M.* 67. Vgl. Liv. 30, 40. 31, 47. 33, 22 u. s. w.

157) Liv. 30, 21, 12. 38, 44, 9. 41, 6, 4. Brisson. *de form.* 2 *c.* 142. [Staatsr. III 947, 1. 959, 4.]

158) Ich erinnere nur an das Regulativ der Wasserleitung von Venafrum und die sogenannten Pisaner Cenotaphien.

159) Fr. Hofmann der röm. Senat S. 78 fg. [Staatsr. III 944 fg.; daselbst ist S. 946, 1 die obige Erklärung aufgegeben und eine andere versucht.]

zu besitzen. Nur das müsste freilich zugegeben werden, was Hofmann leugnet, dass die Formel *quibus in senatu sententiam dicere licet* auch die mit bloss berathendem und ausser der Reihe abzugebendem Votum dem Senat beiwohnenden Magistrate begreift. Es kann dies indess auch geschehen ohne die wesentlichen Resultate jener Untersuchung zu beeinträchtigen, ja man muss sogar zugeben, dass z. B. in der Ladung *uti senatores quibusque in senatu dicere sententiam liceret ad portam Capenam convenirent*[160] doch nothwendig auch jene zur Assistenz befugten Personen mit begriffen sein mussten.

E. Verwaltung des Gemeindevermögens. Diese liegt den Duovirn nach unsern Stadtrechten wenigstens insoweit ob, als sie es sind, die die Einziehung der Gemeindegefälle (*vectigalia*) und die Ausführung der von der Gemeinde zu beschaffenden Bauten und sonstigen Leistungen (*ultro tributa*) an Unternehmer gegen Bauschsummen verdingen, das heisst im Wesentlichen das Einnahme- und Ausgabebudget der Gemeinde feststellen, ohne dass dabei der Gemeinderath eingriffe und überhaupt ihr selbstständiges Handeln irgendwie beschränkt wäre; nur werden sie angewiesen den Gegenstand, die Bedingungen, den Preis und die Sicherheitsbestellung theils in dem Stadtbuch zu verzeichnen, theils während ihrer Amtszeit an
446 einem vom Gemeinderath gebilligten Platz öffentlich anschlagen zu lassen und angeschlagen zu halten (*M.* 63). Diese Bestimmungen sind im Wesentlichen nicht neu. Wir finden die Duovirn sehr häufig thätig namentlich bei der Ausführung von Gemeindebauten[161]; die Verzeichnung der Forderungen und Schulden der Gemeindekasse in den öffentlichen Büchern versteht sich von selbst und ist durch eine Menge einzelner Fälle belegt[162]; für den öffentlichen Anschlag der

160) Liv. 23, 32, 3. Auch ist zu beachten, dass in Hinsicht auf den Senat *sententiam dicere* und *sententiam ferre* unterschieden wird (*l. agr.* Z. 10), welches Letztere wohl zunächst auf die *senatores pedarii* geht, aber doch beweist, dass „die Meinung sagen" und „abstimmen" keineswegs zusammenfällt.

161) Namentlich zeigt dies der puteolanische Baucontract vom J. 649 (*inscr. Neap.* 2458 [C. I. L. X 1781 = I 577 = Bruns Font. 1[6] p. 332 = Dessau 5317]), wonach die Ablieferung des Werkes geschehen soll an die Duovirn und ein aus gewesenen Duovirn bestehendes Consilium von nicht weniger als zwanzig Mitgliedern. Auch sonst wird der Ablieferung eines Baus an die Duovirn auf Inschriften sehr häufig gedacht. Wegen der *vectigalia* vgl. *l.* 2 § 4 *ad mun.* 50, 1; später tritt hier für die Duovirn der Curator ein (*l.* 5 *pr.* (3 § 1) *D. de adm. rer. ad civ. pert.* 50, 8).

162) Hier mag nur auf *l. Iul. mun.* Z. 39 hingewiesen werden, wonach wohl feststeht, dass in dem römischen Aerar ein eigenes Buch für die Forderungen bestand, also auch eines für die Schulden. Dies bestätigt *l.* 11 (9) § 6 *D. ad l. Iul. pec.* 48, 13.

Locationen finde ich zwar kein entsprechendes Beispiel[163], aber er dürfte sich einfach erklären aus der bekannten Sitte der Römer alle für das ganze Jahr in Kraft bleibenden Verordnungen, Geschwornenlisten und dergleichen mehr das Jahr hindurch auf dem Markt aufstellen zu lassen, was in ältester Zeit vermuthlich auch auf das Jahresbudget erstreckt ward. Bemerkenswerth ist vornämlich, dass der Gemeinderath hier nirgends eingreift und der römische Satz, dass ohne Genehmigung des Senats der Quästor keine Zahlung leisten darf, unsern Stadtrechten fremd scheint; wir werden auch hierin wohl einen Rest der ältesten latinischen Verfassung haben, die bekanntlich den Gemeindevorstand unbedingt über das Aerar schalten liess.

2) *Praefectus IIviri.* — Hinsichtlich der Stellvertretung für den ordentlichen höchsten Beamten sind zwei Hauptfälle zu unterscheiden: entweder es ist ein oberster Beamter zwar vorhanden, aber zu fungiren verhindert oder es fehlt gänzlich an einem solchen. Das Verfahren ist in beiden Fällen wesentlich verschieden. Für den ersteren kommt das alte Mandirungsrecht des Imperium einfach zur Anwendung und es werden Stellvertreter (*praefecti*) ernannt; für den zweiten Fall dagegen ist diese Behandlung der Sache nicht möglich und es tritt der Fall ein, wo „die Auspicien an den Senat zurück- 447
fallen“ und durch die Bestellung des Interrex die Lücke ausgefüllt wird. So ward es zu allen Zeiten in Rom gehalten und natürlich ursprünglich ebenso in den latinischen Städten, wo ja auch Interreges vorkommen[164]. Vermuthlich erst gegen das Ende der Republik oder vielleicht gar erst unter Augustus[165] ward, wahrscheinlich durch eine *lex Petronia,* für den zweiten Fall eine abweichende Behandlung vorgeschrieben: es sollte in den Fällen, wo nach älterer Verfassung ein Interrex hätte ernannt werden müssen, der Gemeinderath zwei stellvertretende Magistrate ernennen, die bald Duovirn oder Quattuorvirn, bald *praefecti* sich nannten[166], immer aber von den *praefecti* des älteren Rechts sich theils dadurch unterschieden, dass sie sich nicht *praefecti* eines einzelnen Vollmachtgebers nennen

163) Cic. *in Verr.* 1, 54. 141. wo die Verdingung *non proscripta neque edicta die* getadelt wird, geht auf den Anschlag der Bedingungen vor Abhaltung der Licitation. Vgl. Becker Handb. II, 2, 234.

164) *Inscr. Neap. p.* 479. [C. J. L. IX p. 789. X p. 1158.]

165) Das älteste Beispiel ist wohl das der venusiner Fasten vom J. 722 (*inscr. Neap.* 697. [C. I. L. IX 422 = Dessau 6123]).

166) Letztere Bezeichnung passte eigentlich noch weniger als die erstere; denn in *praefectus* liegt wesentlich der Begriff der mandirten Gewalt.

konnten, theils dadurch, dass sie sich als gewählt auf Grund des petronischen Gesetzes oder als gewählt vom Gemeinderath bezeichneten[167]. — Vergleichen wir hiemit unser Stadtrecht, so schweigt dasselbe, so weit es uns vorliegt, gänzlich über den zweiten Fall, obwohl natürlich auch hiefür eine Anordnung nicht gefehlt haben wird und wahrscheinlich auch in den spanischen Municipien nach Analogie des petronischen Gesetzes Präfecten ernannt wurden[168]. Dagegen erlässt es für den ersten, die Mandirung der Gewalt durch den bestehenden höchsten Beamten, ausführliche Vorschriften (*S.* 24. 25), die unsere Kunde wesentlich ergänzen und erhellen. Was zunächst die Bedingungen anlangt, wo diese Mandirung eintritt, so erscheint hier zum erstenmal im Municipalrecht die Praefectura in ihrer ältesten
448 und einfachsten Gestalt als identisch mit der römischen *praefectura urbi* (oben S. 336). Da jeder der Duovirn die Machtfülle des Amtes vollständig besitzt, so kann natürlich die Entfernung eines Duovir so lange kein Bedürfniss der Stellvertretung hervorrufen, als noch der College zurückbleibt; welcher Duovir aber das Stadtgebiet auf mehr als einen Tag verlässt ohne einen Collegen zurückzulassen, hat für die Zeit der Abwesenheit beider Duovirn einen Stellvertreter zu ernennen. Es kann also ursprünglich nur einen Municipalpräfecten zur Zeit geben, eben wie in Rom auch immer nur ein einziger *praefectus urbi* ernannt wird. Hienach hatte, wenn neben einem Municipalen dem Kaiser der Duovirat übertragen ward, streng genommen der Kaiser einen Präfecten nicht zu bestellen. Indess ist es begreiflich, dass, als man überhaupt diese abnorme Uebertragung eines Gemeindeamtes an eine während der ganzen Amtszeit nothwendig zu fungiren verhinderte Person zuliess, man um wenigstens die praktischen Nachtheile abzuwenden die Stellvertreterernennung auch auf diesen Fall bezog. Dadurch ward denn die dem älteren Staatsrecht unbedingt zuwiderlaufende Verbindung eines Duovir und eines *praefectus IIviri* möglich, wie zahlreiche Inschriften aller Gegenden sie zeigen — eine Verbindung, die freilich durch die spätere Verfügung dem Kaiser-Duovir keinen Collegen zur Seite zu stellen, wieder weg-

167) Vgl. meine *inscr. Neap. p.* 480, wo die Belege sich finden, dass derselbe Mann bald *IIvir praefectus*, bald einfach *IIvir iure dicundo* sich nennt, und die Titel *praefectus iure dicundo decurionum decreto ex lege Petronia, praefectus lege Petronia, IIII vir lege Petronia, praefectus decurionum decreto iure dicundo* als wesentlich identisch nachgewiesen sind. [C. I. L. IX p. 790. X p. 1159. Marquardt, Röm. Staatsverw. I^2 169 fg.]

168) Wenigstens nennt eine Inschrift von Malaca (Anm. 36) einen *prae-f(ectus) ter*, wobei wohl nur an Präfecturen *ex lege Petronia* gedacht werden darf (A. 172).

fiel. Auch konnten jetzt möglicherweise, wenn zwei Prinzen zugleich Duovirn geworden waren, zwei Präfecten neben einander vorkommen[169]. — Die Ernennung des Stellvertreters steht natürlich dem Vollmachtgeber zu, welcher dabei ähnlich verfahren haben wird wie der Consul bei Ernennung des Stadtpräfecten und des Dictator; wenn sich Fälle finden, wo der Gemeinderath den Praefectus des Kaiser-Duovir ernennt[170], so ist hiebei wahrscheinlich eine Uebertragung dieses Rechts für den einzelnen Fall anzunehmen, da das Stadtrecht ausdrücklich denjenigen Praefectus sein heisst, den der Kaiser dazu befohlen hat. Indess ist nach unserm Stadtrecht nur der Kaiser-Duovir unbeschränkt in der Wahl seines Stellvertreters, jeder andere Duovir dagegen verpflichtet keinen zu ernennen, der nicht über fünfunddreissig Jahre alt, nicht Mitglied des Gemeinderaths und nicht vorgängig beeidigt ist — Beschränkungen, die dem älteren Recht ohne Zweifel sämmtlich fremd waren, wie denn die *praefectura urbi* 449
feriarum Latinarum causa schon in sehr jugendlichem Alter und von Nichtsenatoren bekleidet werden konnte[171]. — Der solenne Titel des Stellvertreters war *praefectus eius qui fecit*[172], wozu dann wohl noch die Bezeichnungen *qui iure dicundo praeest* oder *iure dicundo* und dgl. m. hinzutreten. — Was endlich die Competenz des Präfecten anlangt, so ist sie wesentlich der des Duovir gleich. Nur ist sie der Zeit nach insofern begrenzt, als sie durch die Rückkehr eines der Duovirn in das Stadtgebiet von selber erlischt[173]; dem Umfang nach

169) Ein Beispiel giebt Orell. 3874 [C. I. L. XIV 2964]. In den bei weitem meisten Fällen freilich, wo zwei *praefecti* erscheinen, sind *praefecti lege Petronia* gemeint.

170) Orell. 3874 [C. I. L. XIV 2964]; *inscr. Neap.* 5330 [C. I. L. IX 3044 = Dess. 2689].

171) Becker Handb. II, 2, 149. 150 [Staatsr. I³ 671, 3; 4].

172) So spricht unser Stadtrecht von dem *praefectus imperatoris Caesaris Domitiani Augusti* und ähnlich nennen sich regelmässig die Stellvertreter der Kaiser. Dass der *praefectus a IIviro relictus* sich gleichfalls als *praefectus IIviri illius* bezeichnete, unterliegt keinem gegründeten Zweifel; doch finde ich kein Beispiel davon, denn Mur. 746, 8 [C. I. L. III 605 = Dessau 2678] scheint *praef. quinq. T. Statili Tauri* nicht aufzulösen durch *praefectus quinquennalis*, sondern durch *praefectus (fabrum) quinquies*. [Die hier verworfene Erklärung ist angenommen Staatsr. II³ 828 N. 5.] Die Ursache hievon dürfte einfach die sein, dass das ganz ephemere und nicht auf Volkswahl beruhende Amt des *praefectus a IIviro relictus* überhaupt nicht unter den *honores* mit aufgeführt zu werden pflegte. Dass der *praefectus pro IIviro* regelmässig wenigstens ein solcher ist, der in Ermangelung von Duovirn auf Grund des petronischen Gesetzes ernannt wird, dürfte schon die Benennung hinreichend beweisen.

173) So sagt Tacitus *ann.* 6, 11: *profectis domo regibus ac mox magistratibus ne urbs sine imperio foret in tempus deligebatur qui ius redderet ac subitis mederetur.*

insofern, als wenigstens der nicht kaiserliche *praefectus IIviri* keinen Anspruch hatte auf den dem Duovir eröffneten Eintritt in die römische Bürgergemeinde und als derselbe nicht befugt war seine Gewalt weiter zu mandiren und wieder einen *praefectus* zu bestellen: *more maiorum ita comparatum est, ut is demum iurisdictionem mandare possit, qui eam suo iure, non alieno beneficio habet*[174]. Damit hängt denn zusammen, dass der nicht kaiserliche Praefectus sich nicht auf einen ganzen Tag aus dem Stadtgebiet entfernen darf; eine Bestimmung, die unzweifelhaft auch für den römischen *praefectus urbi* bestand.

3) *Aediles.* — Das Wenige, was wir aus unsern Urkunden über die Aedilen lernen, ist grösstentheils schon im Gegensatz zu den Duovirn dargestellt worden. Dass die beiden Aedilen gegen einander intercediren können, nicht aber gegen den Duovir als *maior*
450 noch gegen den Quästor als *impar potestas* (*S.* 27), ist nichts Neues: die sonstigen Beschränkungen ihres Intercessionsrechts sind dieselben, die hinsichtlich der Duovirn erörtert wurden (S. 335). Ebendaselbst ward gezeigt, dass und in welchem Sinn die Aedilen Collegen der Duovirn genannt werden. — Ueber ihren Geschäftskreis finden sich nur wenige Angaben.

a) Streitige Gerichtsbarkeit. Die unsichere Vermuthung, dass die Aedilen in Bagatellsachen bis zu 1000 Sesterzen ausschliesslich competent gewesen sein möchten, ward S. 335 geäussert.

b) Multirungsbefugniss. Diese stand auch den Aedilen zu, jedoch mit der Beschränkung, dass sie verpflichtet waren, die von ihnen erkannten Brüchen dem Duovir zur Protokollirung und Einziehung anzuzeigen (*profiteri; M.* 66), das Geld also nicht in die Hände der Aedilen kam und nicht von ihnen wieder verwandt werden konnte. In dem republikanischen Rom war es bekanntlich anders, wenn gleich auch hier das Intercessionsrecht den Consuln einen gewissen Einfluss auf die ädilicischen Multen verlieh, und auch in den abhängigen Gemeinden finden sich wenn gleich sparsam Belege dafür, dass es wenigstens in älterer Zeit dort ähnlich gehalten ward[175].

---

174) *L.* 5 *D. de iurisdict.* 2, 1; *l.* 5 *pr. D. de off. eius cui mand.* 1, 21. Dass dies von den *praefecti urbi* nicht beachtet ward, tadelt Dio 43, 48, 4. Vgl. Becker Handb. II, 2, 150 [Staatsr. I³ 669, 5]. — Folgeweise wird den Praefecten auch das Recht der Wahlleitung gefehlt haben.

175) Inschrift von Neapolis in Africa (*Grenville-Temple II,* 303 *n.* 5 [C. I. L. VIII 972] und sonst): — — *aediles super quantitatem ex multis redactam altera tanta de suo erogata pecunia posuerunt.* Inschrift von Sainte-Jalle im Canton *du Buis* (bei Long *Vocontiens p.* 453 [C. I. L. XII 1377 = Dessau 5614]: *B.*(?) *Veratius Rusticus*

Es ist indess begreiflich, dass das Kaiserregiment, um die Zahl der Kassenbeamten der Gemeinden zu vermindern, den Municipalaedilen das Dispositionsrecht über die Bruchgelder nahm; und eben daraus dürfte sich die auffallende Seltenheit inschriftlicher Zeugnisse dafür erklären. Auch in Rom wird in der Kaiserzeit eine ähnliche Beschränkung stattgefunden haben und die Einziehung der Multen ausschliesslich den Quästoren übertragen worden sein[176]. Sonach ist es auch erklärlich, wesshalb der Eid *pecuniam communem salvam fore* nur von den Duovirn und Quästoren, nicht von den Aedilen gefordert wird (*M.* 60). — Ob das Multirungsrecht der Aedilen einem niedrigeren Maximum unterlag als das der Duovirn, ist nicht gesagt, 451
aber nach Analogie der römischen Verhältnisse nicht unwahrscheinlich[177].

c) Sitz im Gemeinderath S. 336 fg.

4) *Quaestores.* — Noch weniger erfahren wir aus unsern Stadtrechten über die Quästoren. Ueber ihr Intercessionsrecht gilt, was von den Aedilen gesagt ward; es intercedirt der Quästor wohl dem Quästor, aber weder dem Duovir noch dem Aedil, natürlich auch jenem nur innerhalb der gesetzlichen Schranken der Intercession überhaupt (*S.* 27). — Die Jurisdiction fehlt den Quästoren und damit auch das mit derselben eng verknüpfte (S. 335) Multirungsrecht (*M.* 66). — Dagegen sind sie es, die die Kasse der Gemeinde zunächst verwalten (*M.* 60). — Wegen ihres Sitzes im Gemeinderath s. S. 336 fg.

5) *Actores municipum.* — Wer der Stadtgemeinde in Folge eines Auftrags Rechenschaft oder Rechnung zu legen oder wer aus irgend einem Grunde öffentliche Gelder an die Gemeindekasse abzuliefern hat, soll binnen dreissig Tagen, angerechnet vom Tage der Beendigung des Auftrags oder des Empfangs der Gelder, oder doch in der nächsten nach dem Ablauf der dreissig Tage stattfindenden Sitzung des Gemeinderaths, demselben Rechnung legen resp. abliefern. Entweder wird sodann von dem Gemeinderath sofort durch Beschluss die Sache definitiv erledigt oder die Erledigung einer

---

aed(ilis) pag(i) Bag .... leg(ata et) beneficiaria [*leg(e) beneficiaria* nach Hirschfeld's Vermuthung aufzulösen.] *(restituit) ex mul(tis) et aere fracto.*

176) Wenigstens ist es nicht wohl anders zu erklären, wesshalb die Multen bei dem Quästor zu Protokoll gegeben werden mussten (A. 152).

177) Vgl. Tac. *ann.* 13, 28: *Cohibita artius et aedilium potestas statutumque quantum curules, quantum plebei pignoris caperent vel poenae irrogarent.* Diese Stelle erklärt, was es heisst, wenn einem Municipalaedilen *et curulis iuris dictio et plebeia mandatur* (Orell. 3979 [C. I. L. XI 387 = Dessau 6660]). Es waren eben getheilte Polizeicompetenzen.

Commission von drei Mitgliedern überwiesen. Diese Dreimänner *ad publicam causam agendam*, auch *patroni causae*[178] genannt, haben bis zu einem fest zu bestimmenden Termin die Sache abermals im
452 Rath zum Vortrag zu bringen (*M.* 67. 68). Der Antrag kann alsdann entweder auf Decharge und Quittirung oder auf Ausklagung des Schuldners lauten; die Bestimmungen über den letzteren Fall (*iudicium pecuniae communis*) schlossen sich an, sind aber bis auf die ersten Worte verloren (*M.* 69). — Ganz analoge Bestimmungen der Art sind mir sonst nicht bekannt; die Eingriffe der Centralregierung in der spätern Kaiserzeit in die städtische Vermögensverwaltung durch das Institut der Curatoren haben die älteren Verhältnisse grossentheils verdunkelt. Zwar erscheint unter den „öffentlichen Lasten“ (*munera*) auch die derjenigen *qui ad certam causam defendendam eliguntur*[179] und häufig gedenken die Quellen eines „Geschäftsführers der Stadt“ (*actor municipum*), regelmässig allerdings in Hinsicht auf die Vertretung der Gemeinde im Prozess, aber doch auch in andern nicht prozessualischen Beziehungen[180]. Auch kennt das ältere Recht noch nicht den Defensor oder Syndicus, das heisst den ein für allemal bestellten Rechtsvertreter der Gemeinde, sondern lässt für jeden einzelnen Fall durch Specialbeschluss

178) Dieser Ausdruck und ähnliche könnten dazu verleiten hier an eigentliche prozessualische Vertreter zu denken; indess dagegen spricht sehr entschieden der Zusammenhang, ebenso der Rechtssatz, dass die prozessualische Vertretung activ und passiv nur durch einzelne Personen beschafft werden kann. Auch ist nicht abzusehen, warum *patronus causae, causam cognoscere, causam agere, actionem ordinare* und dergleichen nicht in einem allgemeineren Sinn gebraucht werden könnten. Freilich nimmt eine solche commissarische Untersuchung, wie sie hier verordnet ist, von selbst den Charakter des Verwaltungsprozesses an, woraus die Fassung sich erklärt; aber ein *iudicium* im eigentlichen Sinn ist sie keineswegs.

179) *L.* 18 § 13 *D. de mun.* 50, 4.

180) *L.* 10 *D. quod cui.* 3, 4; *l.* 3 § 4 *D. de bon. poss.* 37, 1; *l.* 5 § 10 *D. quod vi aut clam* 43, 24. — Eine merkwürdige Urkunde von Histonium, die am Schluss dieser Abhandlung [S. 374 fg.] vollständig mitgetheilt werden wird, zeigt die Actoren der Stadt bei Verhandlung einer Grenzstreitigkeit vor einem Schiedsrichter thätig. Hier ist sie besonders in der Beziehung von Wichtigkeit, als sie im Text zwar *actores Histonienses* nennt, in der strenger formulirten Ueberschrift aber einen einzelnen speciell namhaft gemachten *actor municipii Histoniensium*. Man sieht, wie die Sache verlief: die Decurionen bestellten regelmässig eine Commission, wenn es aber zum Prozess kam (oder auch nur zum Schiedsverfahren, das *ad similitudinem iudiciorum redigitur*, *l.* 1 *D. de rec. q. arb.* 4, 8), so trat einer von ihnen formell als Kläger oder Beklagter im Namen der Gemeinde auf und führte den Prozess unter Unterstützung seiner Collegen.

der Duovirn einen (oder mehrere) Geschäftsführer ernennen[181]. Indess eine bestimmte Ueberlieferung, in welcher Form die Beitreibung der Gemeindeforderungen in der früheren Kaiserzeit erfolgte, ist mir nicht bekannt.

6) *Patroni.* — Die Bestimmung, welche eine Patronatwahl ohne vorgängigen dessfälligen Decurionenbeschluss verbietet und mit Strafe belegt (*M.* 61), ist nur insofern von einiger Wichtigkeit, als sie die weder unwichtige noch leichte Frage wieder anregt, wem denn eigentlich nach latinischem Staatsrecht es zukam den *patronus* der Gemeinde zu ernennen? Dem Gemeinderath, wie es scheint, nicht; sonst wäre gewiss nicht die Nichtigkeit der ohne sein Befragen 453
vorgenommenen Cooptation als etwas Besonderes in unserm Stadtrecht verfügt worden. Auch heisst es ja ausdrücklich, dass *quis cooptat ex decurionum decreto;* also ging das Decret der Cooptation vorher und beide von verschiedenen Behörden aus. Es bestätigt sich also vollständig, was Philippi[182] in seiner Untersuchung über den Städtepatronat schon ausgesprochen hat, dass die Cooptation des Patrons keineswegs ausschliesslich vom Ordo ausgeht. Vielmehr geben die ältesten Patronatsdecrete aus der augusteischen Zeit als die cooptirenden Behörden Rath und Volksgemeinde an, während die jüngeren vorzugsweise den Rath, daneben oder statt desselben einzeln die Volksgemeinde nennen. Die allgemeine Erwägung der Verhältnisse führt vielmehr zu dem Resultat als cooptirende Behörde die Volksgemeinde zu betrachten. Offenbar besteht zwischen der Uebertragung des Patronats und der Aufnahme in das Patriciat ein enger Parallelismus in den Namen wie in der Sache; denn wie die Verleihung des Patriciats nichts ist als die Aufnahme in das Bürgerrecht für den Neubürger und seine Descendenz, so ist die des Patronats eben auch nur die Ertheilung des Ehrenbürgerrechts für den Ehrenbürger und seine Descendenz und mit Recht bezeichnet die Sprache beide Acte mit demselben Ausdruck *cooptare,* das heisst (vgl. *adoptare*) hinzunehmen in die Volksgemeinde. Es ist beides eigentlich derselbe Act, der nur dadurch sich unterscheidet, dass der Aufzunehmende in dem ersten Fall sein bisheriges Bürgerrecht aufgeben, im zweiten es beibehalten will; woraus dann später, als der starke Municipalgeist in Latium den Satz entwickelt hatte, dass Niemand Bürger zweier Gemeinden sein könne, die rechtliche Beseitigung des Ehrenbürgerrechts und damit der eigenthümliche

181) *L.* 3. 4. 6 § 1 *D. quod cui.* 3, 4.

182) Rhein. Mus. N. F. Bd. 8, besonders S. 511.

Städtepatronat sich entwickelte[183]. Hienach kann es wohl keinem Zweifel unterworfen sein, dass es rechtlich die Curienversammlung war, die den Patronat vergab; natürlich auf gehörige Befragung des vorsitzenden Beamten. Dass indess schon in der ersten Kaiserzeit die directe Betheiligung der Volksversammlung wegfiel, beweist so-
454 wohl die Aenderung der Formel in den Decreten[184] als auch wenn gleich nur durch Stillschweigen unser Stadtrecht. Es scheint, dass man in der ersten Kaiserzeit die Comitien zwar für die Wahlen der nothwendigen Gemeindebeamten bestehen liess, aber ihnen die Gerichte und überhaupt alle ausserordentlichen Geschäfte abnahm, in denen Volksgunst und Volkshass Gelegenheit gefunden hätte sich Luft zu machen (S. 304). So stand die Cooptation des Patrons, da man sie doch weder fallen lassen, noch auch geradezu dem Senat übertragen wollte, eigentlich in der Luft, und von dieser Unklarheit ist eine ziemlich deutliche Spur erhalten in der Fassung unseres Stadtrechts: *ne quis patronum publice cooptato.* Thatsächlich stand sie natürlich den Decurionen und den diese versammelnden Beamten zu, die auch wohl die kaiserliche Bestätigung einholten[185]. Doch führt keine Spur dahin, dass man etwa die Beamten als die eigentlich cooptirende Behörde betrachtet habe; es blieb vielmehr eine gewisse Unklarheit in dem ganzen Verhältniss, wie sie sonst bei römischen Institutionen nicht leicht begegnet.

455

IV.

Einzelnes.

A.

Orthographisches*) und Sprachliches.

Die Urkunden, die uns hier vorliegen, lehren in orthographischer und sprachlicher Hinsicht wenig Neues, wie das ihrer Entstehungszeit nach nicht wohl anders sein kann; was sie lehren würden, wird überdies noch durch die unzulängliche Publication vorläufig ver-

183) Wie deutlich die Römer hier sich im Gegensatz zu den Griechen, den *homines multarum civitatum* fühlten, zeigt besonders die interessante Stelle in Ciceros Rede für Balbus 11. 12.

184) Wenn einige grösstentheils sehr junge Patronatsdecrete die Volksgemeinde mit oder gar allein nennen, so ist darauf nicht viel zu geben.

185) *Inscr. Neap.* 4336 [C. I. L. X 5393 = Dessau 6286].

*) [Brambach, Orthographie S. 309 fg. hält die Salpensanische Tafel für eine 'frühestens im Zeitalter der Antonine' angefertigte Copie; vgl. dagegen Hübner C. J. L. II S. p. 877. Die obigen Zusammenstellungen sind nach der verbesserten Lesung des Textes der Inschrift revidiert.]

kümmert. Ich stelle hier in Kürze die in dieser Hinsicht bemerkenswerthesten Thatsachen zusammen, wozu es aber nicht gehört, dass die Urkunden *caelebs* (*M.* 56), *coicito* (*M.* 56. 57), *condicio* (*S.* 23. *M.* 60; verdorben in *conditio M.* 51. 56), *consaepta* (*M.* 55), *contio* (*S.* 26. *M.* 59) u. dgl. m. schreiben.

derunt M. 51; *praerunt M.* 64; *praessent M.* 64. Man vergleiche das auf den Bürgerbriefen der Soldaten, die als öffentliche hauptstädtische Urkunden in orthographischen Dingen Beweis machen, so ungemein häufige *praest* statt *praeest.* — Dagegen steht *praees M.* 64, was zwischen dem *praevides* der *lex agr.* und dem üblichen *praedes* eine Mittelform zu sein scheint.

divom oder *dium S.* 25. 26. *M.* 59; *reliquom M.* 63; *servom S.* 28; *suom S.* 28; *vacuom M.* 64. Von *uu* finde ich kein Beispiel.

cuiius M. 54. 55 (2). 56 (2). 57. 64; *eiius M.* 51. 52. 55 (2). 56. 58. 60. 63. 64 (2). 66 (3). 67 (5); *maiiorem M.* 59. Diese Schreibung ist so vorherrschend in der Urkunde von Malaca, dass man die entgegenstehenden Beispiele wohl auf Rechnung der Nachlässigkeit des Graveurs oder des Heraus- 456
gebers setzen darf; dagegen findet sich keine Spur von ihr in der Urkunde von Salpensa — also folgten zu Domitians Zeit zwei römische Concipienten öffentlicher Urkunden verschiedenen orthographischen Regeln. Die Zeugnisse der alten Grammatiker, die dieser Schreibung *eiius, cuiius* mehrfach gedenken, hat Schneider lat. Gr. I, 276 fg. zusammengestellt. Auf Inschriften ist *eiius* und Aehnliches häufig, vgl. z. B. meine *inscr. Helv. p.* 131.

legitumis S. 21; *optumo S.* 28; *proxumis S.* 26 (2). 27. 29. Hier ist umgekehrt diese Schreibung beschränkt auf die Urkunde von Salpensa; die von Malaca schreibt *proximus* u. dgl.

vendundis M. 64 (2). 65; [*demoliundum M.* 62, s. u. S. 380]; dagegen *vendendis M.* 64.

quod, wo wir *quot* zu schreiben pflegen *S.* 21. *M.* 51. 57 (2); dagegen *aliut M.* 58. 63; *quit M.* 58 (2). 63. 64; *aput S.* 28. *M.* 51 (3). 64. 66, aber *apud S.* 28 *rubr.*

conprehensum M. 52. 54 (2). 57; *inposita S.* 23. *M.* 56 [s. u. S. 380]; aber *quicumque M.* 53 (nach dem Facsimile). 64. 65; *quodquomque S.* 26 (vgl. die Anm. das.).

adgnatus S. 29.

manumisserit S. 28, wie das rubrische Gesetz *remeisserit, repromeisserit* schreibt [die Tafel hat *manumiserit*: s. u. S. 380].

parentium S. 21 (2).

in contionem M. 59; *in potestatem S.* 21, wo wir den Ablativ setzen. Vgl. *in terram Italiam esse l. agr.* Z. 1; *in ameicitiam manserunt* das. Z. 75.

habiturus erit M. 51; *restituturus erit M.* 62 (2).

suffragio ferre M. 53. 55, ohne Zweifel Schreibfehler.

iure dicundo praeesse S. 25. 28. *M.* 54; was die weit überwiegenden Zeugnisse für sich hat (meine *inscr. Neap. p.* 484), ebenso wie man sagt *IIIviri aere argento auro flando feriundo* (mein röm. Münzwesen S. 323).

in libertos — qui — venerit S. 23; *ex omnium collegarum sententia qui tum — erit S.* 29; *ii — singuli — nominato ique — singuli — nominato M.* 51; *IIviros qui i. d. praesit M.* 54; *ii custodes — quisque eorum suffragium ferto M.* 55; *eorum*
457 *qui expleverit M.* 59. Ueberschrift; *quisque eorum qui petet M.* 59; *ab is qui petet M.* 60 Ueberschrift; *ut ei qui mercati erunt — praedes — [i]que ad quos ea res pertinebit — possit M.* 65. Aehnlich *C viros quei vivat* in der *lex repet.* Z. 21; *eorum nomine quei non aderit* das. Z. 63; *eis* (d. i. *ii*) *faciunto uti quod recte factum esse volet* das. Z. 66; *ea omnia quod factum non erit* das. Z. 72; *omnium rerum quod factum non erit* ebendaselbst; *curatores — — uti quod recte factum esse volet* Frontin. *de aquaeduct.* 129 im Text des quinctischen Gesetzes; *Titius et Mevius Sempronio decem dato* in *l.* 9 *pr. D. de duob. reis* 45, 2. — Ich weiss nicht, ob die Grammatiker schon die Regel aufgestellt haben, dass im Curialstil, aber auch nur in diesem, zu einem pluralen Subject ein Zeitwort oder ein Relativsatz im Singular treten kann, um auszudrücken, dass der Inhalt des Satzes oder Beisatzes von jedem der mehreren Subjecte vollständig gilt. Die Herausgeber des Repetundengesetzes und Frontins haben wenigstens aus Unkunde dieser Regel sich zu Textverderbungen verleiten lassen.

Die Schwankungen und Nachlässigkeiten, die auch im römischen Curialstil nicht selten sind, hier aufzuzählen würde von keinem Interesse sein. Ein paar recht auffallende Beispiele sind der Wechsel zwischen Singular und Plural S. 29: *Cui tutor non erit —, si is — erit, et municeps — erit, et pupilli — non erunt, et — postulaverit;* ähnlich *M.* 54: *dum ne cuiius — rationem habeat — qui — erit quive — fuerint.*

Beachtenswerth ist endlich der Gebrauch von *communis* statt *publicus* in unsern Stadtrechten: *pecunia communis* (*M.* 57. 60. 67); *tabulae communes* (*M.* 63. 66); *rationes communes* (*M.* 67); *praedes in commune municipum dare* (*M.* 60. 64); *in commune obligari* (*M.* 64); dagegen findet sich *in publicum redigere* (*M.* 66), *in publicum referre* (*M.* 67), *publicam causam agere* (*M.* 68), ausserdem in dem Kapitel *M.* 61, das vielleicht später überarbeitet ist (oben S. 346), nur *publicus.* Das alte Schema folgte dem strengen Sprachgebrauch: *bona civitatis,* bemerkt Ulpian (*l.* 15 *D. de v. s.* 50, 16), *abusive publica dicta sunt; sola enim ea publica sunt quae populi Romani sunt.* Es geht durch das ganze römische Wesen die doppelte Tendenz allen abhängigen Gemeinden die römischen Institutionen aufzu- 458
prägen, die römischen Bezeichnungen aber ihnen zu versagen; man vergleiche die genau correspondirenden Bezeichnungen *publicum — commune; civis — municeps; urbs — oppidum* (S. 372 A. 67); *senatus — ordo; patres conscripti — decuriones conscriptive; consul, praetor — duovir; censor — quinquennalis,* und erinnere sich der interessanten Erzählung Ciceros von der Arroganz der marianischen Colonie Capua, die sogar ihre Beamten Prätoren, ihren Rath *patres conscripti* zu nennen gewagt habe (*de lege agr.* 2, 34).

B.

Abkürzungen.

Die gewöhnlichen *litterae singulares in iure civili de legibus et plebiscitis,* wie Probus sie nennt, finden sich auch in unsern Urkunden; viel Bemerkenswerthes ist nicht darunter.

Civis Romanus: S. 21 und sonst; auch *Civitas Romana S.* 23 und sonst.

Dare Damnas Esto: S. 26. *M.* 58. 61. 62. 67.

De Ea Re: M. 60. 68.

Dolo Malo oft.

Dum Taxat: S. 25, freilich durch Conjectur.

Ea Res Erit Tantam Pecuniam: M. 62.

Hac Lege oft.

Iure Dicundo Praeest: S. 25. *M.* 66 und sonst; noch öfter I. D. allein.

Municipes Municipii: S. 26. Vgl. Probus § 3, 8 meiner Ausgabe [Coll. libr. iur. Anteiust. II p. 143 § 3, 6] und zahlreiche

spanische Inschriften, z. B. Orell. 164 (wo die Erklärung verfehlt ist) [C.I.L. II 1066 = Dess. 5487], Cean-Bermudez *p.* 273. 278. 293. 301 [C. I. L. 1378. 1066. 1074. 2025].

M*ancipi*O M*anu: S.* 22; eine sonst in guter Zeit fast unerhörte Art der Abkürzung mittelst des Anfangs- und des Endbuchstabens.

P*ater* P*atriae: S.* 22. 24.

459 Q*uanti* E*a* R*es: M.* 67.

Q*uo* M*inus: M.* 60. 67 (2).

R*ubrica* in den Ueberschriften, ganz wie im Veroneser Gaius.

V*t* D*e* P*lano* R*ecte* L*egi* P*ossit: M.* 51 (2). 63. Der erste Buchstabe, der sonst V*nde* aufgelöst wird, ist in unserm Stadtrecht nothwendig in V*t* aufzulösen. [*M.* 63 ist *ut* ausgeschrieben].

In den Ziffern ist bemerkenswerth, dass die Tafeln durchgängig IIII und IX, nie IV und VIIII schreiben. [IV begegnet *M.* 64; s. u. S. 380.]

C.

Tutoris optio.

Zu *S.* 22.

Die *tutoris optio* ist bekanntlich ein Vorrecht der Wittwen, die in der Gewalt ihres Mannes gestanden und von ihm testamentarisch das Recht sich den Vormund selber zu wählen empfangen hatten[1]. Es entsteht hier eine doppelte Schwierigkeit, einmal wie unsre Urkunde sie auch Männern zuschreiben kann, zweitens warum sie überhaupt besonders genannt wird, während zahllose andere auch auf der Gewalt ruhende Verhältnisse bloss folgeweise festgestellt werden. Auf das erste Bedenken giebt es sicher keine andere Antwort, als dass uns hier eine ungeschickte oder träge Redaction vorliegt, die die allgemeine Bestimmung unseres Abschnittes und die nur für Frauen anwendbare ungenau in einander verflocht[2]. Das zweite Bedenken weiss ich nur zu heben durch die Annahme, dass die *tutoris optio* wie einzelne andere Rechtssätze, z. B. die Klaglosstellung der Verlöbnisse, nicht allgemein latinisches Landrecht war, sondern speciell römisches Stadtrecht. In diesem Fall war es natürlich, dass man,

1) Gai. 1, 150—154.

2) Ganz ähnlich ist *S.* 29 redigirt, wo der erste Abschnitt trotz seiner allgemeinen Fassung sich doch nur auf die Geschlechtstutel bezieht.

während im Uebrigen einfach die Fortsetzung der bisher nach latinischem Recht bestandenen Verhältnisse als römisch rechtlicher verordnet ward, für dies erst jetzt den gewesenen Latinen eröffnete Institut eine besondere Sanction hinzufügte. In der That ist dasselbe von der Art, dass es durchaus nicht als einfache Deduction 460
aus den Fundamentalsätzen des Rechts erscheint, sondern als eine positive Satzung, mag sie nun auf Gesetz, Edict oder, was am wahrscheinlichsten, auf Gewohnheit[3] beruhen; wie sehr sie den rechtlichen Principien widerstreitet, zeigt sich am klarsten in der Beschränkung auf die Ehefrauen in der Gewalt, während die rechtlich vollkommen gleichstehenden Töchter in der Gewalt keinen Wahlvormund erhalten können. Offenbar ist die Wahlvormundschaft, wie auch Huschke[4] zeigt, der Anfang zur Sprengung der Geschlechtstutel, welche endigte mit deren gesetzlicher Abschaffung unter Claudius. Nun ist es zwar gewiss, dass schon im sechsten Jahrhundert die Wahlvormundschaft der Wittwe in Rom bestand[5]; allein es ist nicht unwahrscheinlich, dass ihr Ursprung auch nicht weit über diese Zeit zurückreicht und dass sie nicht zu den in Latium gebilligten römischen Institutionen gehört. *Innumerabiles leges,* sagt Cicero[6], *de iure civili sunt latae; quas Latini voluerunt, adsciverunt.* Andere fanden also nicht Aufnahme; und wenn gar, wie es scheint, die römische Wahlvormundschaft gewohnheitsrechtlichen Ursprungs ist, so ist ihre Nichtaufnahme in das latinische Recht um so begreiflicher.

D.

Eidesformel.

Zu *S.* 25. 26. *M.* 59.

Die Eidesformel, die in unseren Stadtrechten wesentlich gleichlautend dreimal (*S.* 25. 26. *M.* 59) wiederkehrt, lautet auf *iurare per Iovem et divom Augustum et divom Claudium et divom Vespasianum Augustum et divom Titum Augustum et genium imperatoris Caesaris Domitiani Augusti deosque Penates quae fieri oporteat se facturum neque adversus ea facturum scientem dolo malo,* nur dass natürlich die letzten Worte je nach dem positiven oder negativen In-

3) *Recepta est tutoris optio,* sagt Gaius.

4) *De privil. Fecen. Hisp. concessis p.* 55.

5) Liv. 39, 19. Schwerlich gehört Plautus (*Truc.* 4, 4, 6 [859 ed. Schoell]) hieher.

6) *Pro Balbo* 8, 21.

halt des Eides Modificationen erleiden. Die Formel ist in der Hauptsache nicht neu; wir kennen sie schon in der Gestalt, die sie in republikanischer Zeit hatte, aus dem Gesetz der bantinischen Tafel (zwischen 625 und 636), wo sie (Z. 17. vgl. 54) lautet: *iouranto per Iovem deosque [Penateis sese quae ex hac lege fieri oport]ebit facturum neque sese adversum hanc legem facturum scientem dolo malo;* wie denn auch sonst Jupiter und die Penaten in Eid und Cult nicht selten neben einander genannt werden [7]. Die Kaiserzeit hat denn wie billig den Himmlischen die Herren der Erde beigesellt, die Geister der verstorbenen und vergötterten sowie den Schutzgott des regierenden Kaisers, wie wir auch wohl im Cult die kaiserlichen Laren und den kaiserlichen Genius gepaart finden [8]. Der einfache Schwur *per genium Caesaris* ist allbekannt [9]; die gesammte Eidesformel in der Redaction der Kaiserzeit kommt hier wohl zuerst zum Vorschein. Wahrscheinlich ist sie es, die eine Inschrift von Kerkyra als *ὅρκος σεβάστειος* bezeichnet [10]. Sie ist nicht ohne Interesse, da sie vermuthlich wenigstens für die Beamteneide in der Kaiserzeit überhaupt angewandt ward.

461

E.

Popularklagen.*)

Zu *S.* 26. *M.* 58. 61. 62. 67.

Popularklagen finden in unsern Tafeln sich fünf: gegen den Beamten, der den Amtseid nicht rechtzeitig ableistet (*S.* 26); gegen den, der die Comitien stört (*M.* 58); gegen den, der ohne vorgängige und gehörige Einwilligung des Gemeinderaths einen Schutzherrn der Gemeinde erkiest (*M.* 61); gegen den, der ein städtisches Gebäude unbefugt niederreisst (*M.* 62) und gegen den, der die Rech-

7) *Iurare per Iovem deosque Penates* (Cicero *acad. pr.* 2, 20, 65). Inschriften bei Orelli 1675. 1677. 1678 [C. I. L. VII 237 = Dess. 3598. III 1081 = Dess. 3594. X 331 = Dess. 3595].

8) Ein *magister Larum Augustorum et genii Caesaris Augusti* auf der spanischen Inschrift Orell. 1661 [C. I. L. II 1133 = Dess. 3623], vgl. das. 1659 [C. I. L. VI 445 = Dess. 3613]. Dedicationen *genio et Laribus* (*inscr. Neap.* 1970 [C. I. L. X 1235]) und *genio Augusti et Laribus paternis* (Orell. 1667 [C. I. L. VI 3334*]), welche *Lares paterni* nicht verschieden sind von dem *genius deivi Iuli* eines andern Steins (*inscr. Neap.* 5014 [C. I. L. IX 2628 = Dess. 72]). Vgl. S. 303. A. 46.

9) *L.* 13 § 6 *D. de iureiur.* 12, 2. Brisson. *de form.* 8, 2. 15.

10) *C.* 1 *Gr.* 1933. Vgl. den *ὅρκος βασιλικός* Strabo 12. *p.* 557.

*) [Vgl. zu diesem Abschnitt den Aufsatz Mommsen's 'Die Popularklagen' Zeitschr. d. Savigny-Stiftung XXIV S. 1—12.]

nungslegung an die Gemeinde unterlässt oder verhindert (*M.* 67)[11]. Die stehende Formel für die Popularklage ist: *is* (der Contravenient) 462 *sestertios tot municipibus eius municipii dare damnas esto, eiusque pecuniae deque ea pecunia municipum* (oder *municipi*) *eius municipii qui volet cuique per hanc legem licebit actio petitio persecutio esto;* wobei als Klagobject bald eine bestimmte Strafsumme von 10000[12] (*S.* 26 *M.* 58) oder 15000 Sesterzen (*M.* 61 [vielmehr auch hier 10000 Sesterzen; s. u. S. 381]), bald der einfache (*quanti ea res erit tantam pecuniam, M.* 62) oder doppelte Werth (*quanti ea res erit, tantum et alterum tantum, M.* 67) bezeichnet ist. Nur das Kapitel 61, das auch sonst mehrfache Abweichungen in den Formeln zeigt (S. 349), hat die kürzere Formel: *is sestertium XV milia in publicum municipibus municipii Flavii Malacitani dare damnas esto,* ohne das Klagrecht zu präcisiren. Einmal (*M.* 58) ist auch beigefügt: *in res singulas,* d. h. für jeden einzelnen Contraventionsfall[13]. Die Formel der Popularklage selbst ist bekannt und kommt mit geringen Modificationen mehrfach vor[14]; wie denn auch die Zusammenstellung

11) Zur Vergleichung mag noch dienen, dass nach unsern Stadtrechten sowohl die Erbittung eines Vormunds für den Unmündigen (*S.* 29) als die Einlegung der Berufung von einer obrigkeitlichen Mult an den Gemeinderath (*M.* 66) jedem aus dem Volke freisteht.

12) Dies ist eine sehr oft in derartigen Strafbestimmungen wiederkehrende Summe. So in der Florentiner Bronze (s. die folgende Anm.) für den Fall, wie es scheint, der unbefugten Beerdigung auf Gemeinland, wo auch die Digesten dieselbe Strafsumme *(centum aurei)* festsetzen (*l.* 3 *pr. D. de sep. viol.* 47, 12); so in der Klage wegen einer Verletzung der römischen Wasserleitungen (Frontin *de aq. duct.* 97. 127) oder eines Vergehens gegen das die Wasserleitung von Venafrum betreffende Regulativ (C. J. L. X 4842 Z. 66); so in der Klage des Patrons gegen den Freigelassenen wegen unbefugter Ladung (Gai. 4, 46 [doch vgl. Lenel Edict S. 55]) und sonst.

13) Ebenso in dem Florentiner Fragment eines Stadtgesetzes (oben S. 289. A. 18): .... *in res singulas sestertium decem milia colonis eius coloniae dare damnas esto;* in dem mamilischen Gesetz *p.* 264, 3 Lachm. [Bruns Font. I[6] S. 97]: *in res singulas quotienscumque fecerit* (vgl. das. 264, 16. 265, 10); in dem Venafraner Edict (Z. 66) und dem Senatsbeschluss bei Frontin *de aquaed. c.* 127.

14) So in der *lex Iulia municipalis* (Z. 19. 97. 107. 125. 140): *is sestertium L milia* (oder eine andere Summe) *populo dare damnas esto eiusque pecuniae quei volet petitio esto.* In dem mamilischen Gesetz (*p.* 264, 4 Lachm.): *sestertium IV milia colonis municipibusre eis dare damnas esto pecuniaeque qui volet petitio hac lege esto,* und nachher (*p.* 264, 16): *is — — sestertium V milia nummum in publicum eorum — — dare damnas esto deque ea re curatoris — — iuris dictio reciperatorumque datio addictio esto — — et si is — — condemnatus erit, eam pecuniam ab eo — exigito eiusque pecuniae — partem dimidiam ei dato cuius unius opera maxime is condemnatus erit, partem dimidiam in publicum redigito;* welche letztere Bestimmung Callistratus (*l.* 3 *pr. D. de term. moto* 47, 21) so ausdrückt:

463 von *agere petere persequi* in jüngeren Gesetzen häufig genug ist[15]. Wo die Intention lautet auf *quanti ea res est,* geht dieselbe unzweifelhaft auf das zu Geld angeschlagene vollständige Interesse, welches die Stadt daran hatte, dass das Haus nicht niedergerissen oder dass rechtzeitig Rechnung abgelegt ward[16]. Freilich gilt dann auch von diesen Bestimmungen, was Venuleius von ähnlichen Stipulationen sagt: *In eiusmodi stipulationibus quae 'quanti res est' promissionem habent, commodius est certam summam comprehendere, quoniam plerumque difficilis probatio est, quanti cuiusque intersit, et ad exiguam summam reducitur*[17]; doch wird hinsichtlich des ersten Falles, der bei weitem der bedenklichere ist, der S. 373 dargelegte rechtliche Zusammenhang diese Unbestimmtheit heben. — Wichtiger indess ist es die Frage zu erörtern, wem die betreffende Strafsumme zufiel; ob der Gemeinde, für die geklagt ward, oder dem Ankläger? Nach der jetzt wohl allgemeinen Ansicht behält der Letztere, was er dem Beklagten abnimmt[18]. Beweise dafür sucht man vergebens; wohl aber sprechen mit grosser Entschiedenheit innere wie äussere Gründe dagegen. Die Klage ist anerkannter Massen eine durch Stellver-
464 tretung angebrachte, in welcher das Volk als Auftraggeber, der Kläger als Procurator erscheint[19]; warum soll es hier anders ge-

Lex quinquaginta aureos in publico dari iubet et eius actionem petitionem ei qui volet esse iubet. Ganz ähnlich der Senatsbeschluss bei Frontin *de aquaed.* 127.

15) So heisst es *M.* 65, um die möglichst vollständige Rechtsfolge zu bezeichnen: *ut (is ad quem ea res pertinebit) de iis rebus agere easque res petere persequi recte possit.* Ebenso findet sich die Formel in dem aquilischen Formular der Generalquittung (§ 2 *J. qu. m. obl. toll.* 3, 29; *l.* 18 § 1 *D. de accept.* 46, 4) und in dem der Caution *amplius non peti* (*l.* 23 *D. ratam rem* 46, 8). Vgl. *l.* 49. *l.* 178 § 2 *D. de v. s.* 50, 16. Wo es sich übrigens wie hier um einfache Popularklagen handelt, kann genau genommen nur von einer *actio* die Rede sein, weder von einer dinglichen Klage *(petitio)* noch von einer extraordinären Beschwerde *(persecutio)*; wesshalb die älteren Gesetze, die noch freier sind von dem leeren Wortschwall des späteren Curialstils, hier auch bloss die *actio* nennen oder, wie das der bantinischen Tafel, einfach sagen: *eam pequniam quei volet magistratus exsigito.*

16) Vgl. über den rechtlichen Umfang des *quanti res est* Savigny System 5, 441 fg., besonders S. 453. [Fr. Mommsen, Beiträge zum Obligationenrechte II S. 45 fg.] Es kann keinen Zweifel leiden, dass in unsern wie in allen Fällen, wo von einem bestimmten Sachwerth nicht die Rede sein kann, wie z. B. bei den prätorischen Stipulationen (*l.* 11 *D. de stipul. praet.* 46, 5; *l.* 8 § 2 *D. ratam rem* 46, 8) und dem Compromiss (*l.* 28 *D. de rec. qui arb.* 4, 8) die fragliche Formel das Interesse bezeichnet.

17) *L.* 11 *cit.*, vgl. *l.* 8 § 2 *cit.*

18) Puchta Inst. II, § 219 *h.* Savigny Syst. II, 131. Walter R. G. § 764 [3. Aufl. § 801]. Keller Civilprozess § 92 [in den neueren Auflagen berichtigt].

19) Dies zeigt sich nicht bloss in der Definition: *eam popularem actionem dicimus, quae suum ius populi tuetur* (*l.* 1 *D. de pop. act.* 47, 23), als in den recht-

halten werden als bei der gewöhnlichen gerichtlichen Stellvertretung, deren Resultate stets dem Auftraggeber zu Gute kommen? Keineswegs darf man dagegen anführen, dass nach der Litiscontestation der Kläger als Creditor gilt[20] und vielleicht sogar die Klage auf seine Rechtsnachfolger vererbt, wenn er während des schwebenden Prozesses stirbt[21], denn beides gilt in gleichem Mass von jedem andern Procurator[22]. Ebenso wenig stösst die Uebertragung der Resultate der Klage vom Kläger auf seinen Mandanten auf formelle Schwierigkeiten; denn so gut wie zum Beispiel der Cognitor und, was hier besonders zu beachten, der Actor der Stadtgemeinde im eigenen Namen, d. h. mit einer auf ihren Namen gestellten Condemnatio, die Hauptklage erhebt, die Klage aus dem Judicat aber ihnen verweigert und ihren Mandanten gestattet wird[23], kann auch, wenn der für die Bürgerschaft freiwillig Klagende die Condemnation erlangt hat, der betreffende Gemeindebeamte die Einziehung der erkannten Summe nach Art des S. 336 angedeuteten Verfahrens bewirken. Spricht sonach der rechtliche Zusammenhang entschieden dafür, dass bei Popularklagen die *iudicati actio* dem Populus und dessen Kassenbeamten zusteht, so fehlt es auch nicht an unmittelbaren Beweisen für die Richtigkeit dieser Annahme. Wenn „der- 465
jenige, der eine Popularklage angestellt hat, nicht gilt als um ihren Betrag bereichert“[24], so vermag ich wenigstens in diesen Worten nur dann einen Sinn zu finden, wenn der Betrag eben nicht dem Kläger zu Gute kam. Ebenso ist auch darauf Gewicht zu legen, dass in den gesetzlichen Formeln die Entrichtung bei den Popular-

---

lichen Consequenzen: dass der Kläger wie jeder andere Procurator nicht wieder einen Procurator bestellen darf, dass die *exceptio rei iudicatae* nicht bloss gegen den Kläger, sondern gegen jeden für den Geschäftsherrn Auftretenden geht, dass wem die Procuratur, demselben auch die Popularklage versagt ist.

20) *Si ex populari causa debeatur,* sagt Ulpian (*l.* 12 pr. *D. de v. s.* 50, 16), *ante litis contestationem recte dicetur creditoris loco non esse, postea esse.*

21) So scheint es, denn was hat sonst die Bemerkung für einen Sinn, dass die Popularklage nicht übergehe auf den Universalfideicommissar (*l.* 7 *pr. D. de pop. act.* 47, 23)? Auch ist es für einen Fall, für die Klage wegen Hinaushängens gefährlicher Gegenstände, ausdrücklich gesagt: *ista actio popularis est et heredi similibusque competit; in heredes autem non competit, quia poenalis est* (*l.* 5 § 13 *D. de his qui eff.* 9, 3; vgl. Glück 10, 401).

22) *C. Th.* 2, 12, 1. Zimmern Prozess § 158.

23) *Actor (universitatis) procuratoris* (ehemals stand *cognitoris*, Keller Litiscontest. S. 326) *partibus fungitur et iudicati actio ei ex edicto non datur* (*l.* 6 § 3 *D. quod cuiusc. univ.* 3, 4).

24) *Qui habet has actiones, non intellegitur esse locupletior* (*l.* 7 § 1 *D. de pop. act.* 47, 23).

klagen stets auf den Populus bezogen wird[25]; ist das wirklich *populo dare* oder *in publicum dare,* wenn man an einen aus dem Volke zahlt? Endlich heisst es in der ältesten Urkunde, die eine solche oder doch eine sehr ähnliche Klage aufführt, in dem Gesetz der bantinischen Tafel (gegeben zwischen 625 und 636 der Stadt) Z. 9 fg.: *eam pequniam quei volet magistratus exsigito. Sei postulabit quei petet, pr(aetor) recuperatores — dato iubetoque eum* (d. h. den Beklagten) *sei ita pariat condumnari popul(o), facitoque ioudicetur. Sei condemnatus [erit, quantei condemnatus erit, praedes] ad q(uaestorem) urb(anum) det aut bona eius poplice possideantur facito.* Diese Klage ist allerdings keine eigentliche *actio popularis,* da nur Magistrate als Kläger aufzutreten befugt sind; aus der Thatsache aber, dass ein beliebiger Beamter die Klage durchführt, die Condemnation aber dann auf das Volk bezogen[26] und von einem andern Beamten als dem Kläger die Execution zu Gunsten des Aerars bewirkt wird, dürfte wohl unbedingt folgen, dass das gleiche Verfahren nicht minder gilt, wenn jeder beliebige Bürger als Kläger auftritt, da nicht abzusehen ist, inwiefern die Beamtenqualität hier einen Unter-
466 schied machen kann[27]. Schliesslich mag noch darauf hingewiesen werden, dass der alte Satz, bei den Popularklagen jedem *ex populo,* aber auch nur dem Bürger das procuratorische Klagrecht einzuräumen[28], auch in unsern Stadtrechten anerkannt ist, indem sie dasselbe nur dem Municeps des betreffenden Municipium gestatten. Gewissen Municipes indess war dies Recht durch unser Gesetz entzogen; vielleicht denselben, denen auch das römische Stadtrecht die Popularklagen untersagte, nämlich den von der Procuratur ausgeschlossenen Individuen.

25) Sie sind oben S. 353 verzeichnet; *sestertios — populo (municipibus, colonis)* oder *in publicum dare damnas esto* kehrt in allen wieder; eben wie bei der gewöhnlichen Stellvertretungsklage (Gai. 4, 86).

26) Es scheint übrigens, als dies Gesetz abgefasst ward, die Condemnation noch direct auf den Namen des Auftraggebers erfolgt zu sein. Folgt daraus, dass das älteste Recht das *dominium litis* des prozessualischen Stellvertreters nicht kannte?

27) Selbst das *sacramentum* im Legisactionenprozess gehört hieher, da dies, wie sich zeigen wird (S. 359), nach den Grundsätzen der Popularklage behandelt ward, bekanntlich aber nicht dem Kläger zu Gute kam, sondern dem Staat. Wahrscheinlich war die prozessualische Vertretung des Volkes, die natürlich so alt ist wie das römische Recht selbst (Gai. 4, 82), überhaupt in ältester Zeit nur dem Beamten oder dem sonst Beikommenden gestattet, nicht unbedingt jedem Bürger. Darauf führt auch das silische Gesetz (*Fest. v. publica pondera p.* 246 *M.*) und die sog. *lex de inferiis v.* 5. 6 (C. J. L. I 1409 = XI 4632 = Bruns Font. I⁶ p. 155).

28) *In popularibus actionibus quis quasi unus ex populo agit* (*l.* 43 § 2 *D. de proc.* 3, 3).

F.

Cautionen *praedibus praediisque.*

Zu *M.* 60. 63. 64. 65.

Cautionen erscheinen in unsern Stadtrechten zwei: die der öffentlichen Kassenbeamten, die schon bei der Wahl Caution stellen *pecuniam communem salvam fore* (*M.* 60) und die der Pächter von Gemeindegefällen und der Uebernehmer von Gemeindebauten für ihre Verpflichtung *ex locato conducto* (*M.* 63—65). Beide Cautionen erfolgen in der altförmlichen römischen Weise *praedibus praediisque,* d. h. wörtlich „durch Vorseher und Vorsichten“, das heisst durch Bürger und Pfänder [29]; eine Form, die bis in die Kaiserzeit hinein sich erhielt [29a], im Digestenrecht aber verschwunden ist [30]. Dass die dessfälligen Bestimmungen unserer Stadtrechte durchaus denen des römischen Rechts gleichstehen, wird hier in Hinsicht auf die zweiter Bürgschaftleistung mit bestimmten Worten gesagt; ausdrücklich spricht das Stadtrecht der Forderung der Stadtgemeinde aus der Bürgschaftleistung gleiche Kraft zu wie derjenigen des römischen Staats gegen die seinem Aerar haftpflichtigen Personen und Grundstücke; *ii eaque in commune municipum — item obligati obligataque sunto, uti ii eave populo Romano obligati obligatave essent, si aput* 467
eos qui Romae aerario praessent ii praedes ... facti eaque ... obligata ... essent (*M.* 64); und ebenso ausdrücklich weist dasselbe den Gemeindebeamten an bei dem Verkauf der Bürger und Pfänder zu

29) Beide Wörter stammen von *praevidere,* wie die Form *praevides* der *l. agr.* Z. 46. 47 darthut. Vgl. Mommsen, Zeitschr. d. Savigny-Stiftung 23 (1902), 440.]

29a) (Sichere Spuren indess aus der Zeit nach den flavischen Kaisern scheinen zu fehlen. Die Caution pro praede litis et vindiciarum, die Gaius und Paulus (Vat. fr. 336) erwähnen, beweist natürlich nichts für das Fortbestehen der praedes. Ebenso wenig ist dafür beweisend das Fortbestehen der praediatores (Gaius 2, 61), das heisst der Käufer von den durch den Senat zum Verkauf gebrachten praedia; das anomale Recht derselben, von dem ein Titel im prätorischen Recht handelt (Lenel prät. Edict S. 313) hat sich aus dem Institut der praedes entwickelt und darauf bezügliche Angaben haben ohne Zweifel auch in den grossen Rechtsschriften des 3. Jahrhunderts gestanden, aber es ist nicht nothwendig gebunden an die Obligationsform des praes. Wahrscheinlich ist das Institut selbst aus der S. 369 bezeichneten Ursache schon früh antiquirt worden.)

30) In *l.* 6 § 7 *D. comm. div.* 10, 3 ist die Lesung: *Si damni infecti in solidum praedibus caveris*, nothwendig falsch, denn dem Privatmann werden nie *praedes* gestellt (S. 359). In der That hat die Florentiner Handschrift nicht *praedibus,* sondern von erster Hand *praedus*, von zweiter *pro aedibus,* und letzteres bestätigt die griechische Uebersetzung.

verfahren, wie es in Rom bei den Vorstehern des Aerars geschehe (*M.* 64). Es werden daher hier noch mehr als in andern Fällen die Nachrichten über das Recht von Malaca und über das von Rom unbedenklich neben einander benutzt werden dürfen.

Fragen wir zunächst, worin die Eigenthümlichkeit der unter dem Namen der *praedes praediaque* zusammengefassten Sicherheitsbestellung und ihre Unterscheidung von andern Formen der Verbürgung und Verpfändung liegt, so dürfte als ihr charakteristisches Moment wohl unbedenklich bezeichnet werden ihre Publicität und, was sich daran anknüpft, ihre Befreiung von jeglicher Form, die sonst für Privatgeschäfte vorgeschrieben ist. Wie der Kauf vom Staate, wie der mit dem Staat eingegangene Pachtvertrag die vollen Wirkungen der Mancipation und Stipulation hat und dennoch rechtlich an keine Form gebunden ist, wie überhaupt das Requisit des formellen Geschäfts, die Autorisirung durch den Staat in irgend einer Weise, bei den mit dem Staate selbst abgeschlossenen Geschäften überall durch dessen Intervention ersetzt wird und ersetzt werden muss, da der Staat durch Formalgesetze sich nicht wohl binden kann[30a]: so ist auch Bürgschaft und Verpfändung an den Staat überall und unbedingt von allen Formalien befreit. Dass nun in der That die *praedes praediaque* nur dem Staat, nicht einem Privaten gestellt werden können, wird von Juristen und Grammatikern mehrfach und mit grösster Bestimmtheit ausgesprochen[31] und bestätigt sich vollkommen dadurch, dass trotz der ungemein häufigen Erwähnung solcher Geschäfte sie doch, wo immer diese bestimmt, das Sachverhältniss klar ist, nur in Beziehung auf den Staat vorkommen. Wenn sie auch Privaten offen gestanden hätten, so würden weder einzelne Erwähnungen davon fehlen noch dürften unsere Rechts-

30a) (Damit ist nicht gemeint, dass der Staat überhaupt sich nicht rechtlich binden kann; im Gegentheil kann nach römischer Auffassung sowohl publicistisch einem andern Gemeinwesen gegenüber wie auch contractlich gegenüber einem Privaten der Staat sich rechtlich gültig verpflichten. Aber die Formen, in denen er dies thut, sind lediglich usuell. Der Staat kann sich insofern nicht selber binden, dass Abweichung von der gesetzten Form die Nichtigkeit des Geschäfts herbeiführte, da er allein die Form zu bestimmen hat, so kann er auch in jedem einzelnen Fall dieselbe modificiren und fallen lassen.)

31) *Praedia dicta item ut praedes a praestando, quod ea pignore data publice mancupis fidem praestant* (Varro *de l. L.* 5, 40). — *Praes qui a magistratu interrogatus, in publicum ut praes siet; a quo et quom respondet, dicit: praes* (Varro 6, 74). — *Praes est is qui populo se obligat interrogatusque a magistratu si praes sit ille respondet: praes* (*Fest. ep. p.* 223 *M.*). Vgl. *Fest. ep. v. manceps p.* 151, wo das *praestare populo quod promisit* gleichfalls hervorgehoben wird. — *Qui mercatur a populo, praediator appellatur* (Gai. 2, 61).

bücher in den Lehren von der Bürgschaft und dem Pfandrecht 468
davon schweigen; was dagegen ganz in der Ordnung ist, wenn sie aus demselben Grunde sie übergingen, weshalb sie von dem Kauf der *agri quaestorii* und von den censorischen Locationen schweigen. Eine Ausnahme scheinen allerdings die *praedes litis vindiciarum* zu machen, welche bei dem ältesten Eigenthumsprocess von dem Besitzer gestellt werden für Ablieferung der Sache an den Kläger im Fall der Verurtheilung. Allein (man übersieht dabei, dass dieser Eigenthumsprocess zunächst beruht auf Depossedirung der streitenden Parteien — *mittite ambo hominem* — und somit auf staatlicher Sequestration; anfänglich hat sicher das interimistische Innehaben auch dritten Personen zugesprochen werden können und hatte der Sequester nicht dem obsiegenden Theil, sondern dem Staat den Streitgegenstand sammt dem Ertrag abzuliefern, für welche Leistung er *praedes* zu stellen hatte. Es ist nur Abkürzung, dass der Praetor die eine Partei zum Sequester machte und dann dieselbe veranlasste dem Gegner statt dem Staate für den Fall des Unterliegens Sicherheit zu leisten.) — Dass ferner für die Stellung der *praedes praediaque* es besondere Formen nicht gab, lässt sich gleichfalls zunächst nur negativ erweisen, indem eben nirgends bestimmte Formalien dafür angegeben werden[32]. Allein mehr als dieses Argument aus dem Stillschweigen wird den einsichtigen Juristen die Beobachtung überzeugen, dass die Stellung der Praedes und Praedia, wie immer sie sonst erfolgt sein mag, jedenfalls diejenigen Gesetze verletzte, die das älteste Civilrecht für Bürgschaft und Verpfändung unter Privaten als unverbrüchliche Normen festhielt. Wie weit die Obli- 469
gation des Praes von der Sponsio sich entfernt, zeigen unsere Stadtrechte sehr deutlich. Die Sponsio setzt bekanntlich eine streng

32) Huschke (in Richters Jahrb. Bd. 10, S. 605; Nexum S. 51) erklärt die Verpflichtung des Praes, deren wesentlich publicistischen Charakter er übrigens richtig erkannt hat, für eine reine *verborum obligatio*, weil Varro und Festus bei ihren nicht eben glücklichen Etymologien des Worts einer Frage des Magistrats an den Bürgen gedenken. Dass eine solche üblich war, versteht sich; ihre rechtliche Nothwendigkeit folgt aus jenen Angaben der Grammatiker keineswegs. Auch wäre dann weder abzusehen, warum man den *praes* nicht einfach als *sponsor* behandelt haben sollte, noch überhaupt ein ausreichender Unterschied zwischen beiden Instituten zu finden. — Noch weniger darf, wie Rudorff (thor. Gesetz S. 122) will, die Unterschrift des Bürgen als das entscheidende Moment bei dieser Obligation angenommen werden, da diese Unterschrift vielleicht üblich war, aber nirgends bezeichnet wird als formell nothwendig, was auch mit der publicistischen Natur der Geschäfte sich nicht verträgt; der Grundsatz des spätesten Rechts, dass unter gewissen Umständen aus der Cautio die Stipulatio vermuthet wird (§ 8 *I. de fideiuss.* 3, 20), gehört nun erst gar nicht hieher.

formelle und der des Bürgen durchaus gleichartige Hauptobligation voraus; in unsern Stadtrechten dagegen tritt die Hauptobligation, für die Sicherheit bestellt wird, ganz in den Hintergrund und wird nicht einmal in die Form der Stipulation gekleidet. Es kann kaum einen Zweifel leiden, dass, wenn für die Obligation des Praes überhaupt formelle Bestellung erfordert worden wäre, man diese Behandlung nicht zugelassen, sondern dem Verhältniss auch den vollen Formalcharakter der Correalobligation aufgeprägt haben würde. Wo möglich noch entschiedener zeigt sich dasselbe bei der Verpfändung. Mit welcher Strenge der Grundsatz: ein dingliches Recht nur da entstehen zu lassen, wo der Gläubiger Eigenthum oder doch Besitz erwarb, im Recht der republikanischen Zeit festgehalten ward, ist Jedem bekannt; andrerseits ist es aber vollkommen klar, dass an dem *praedium subsignatum* weder durch Pignus noch durch Fiducia [33], sondern durch die blosse „Verzeichnung" der Staat ein dingliches Recht erwarb, also das Recht der Hypothek hier bereits seit ältester Zeit bestand. Gab man also den Grundgedanken des dinglichen Rechts einmal Preis, so konnte das Geschäft unmöglich ein formales sein; man muss die Autorisation dazu vielmehr in dem Legalcharakter desselben suchen, das heisst in der dabei stattfindenden Mitwirkung des Magistrats. — Demnach muss das Geschäft als vollständig und die Obligation als begründet gelten, so wie diese Mitwirkung des Magistrats erfolgt ist oder nach dem üblichen Ausdrucke, sowie der Beamte die Bürger und Pfänder „angenommen hat" (*accepit*). Damit ist es sehr wohl vereinbar, dass regelmässig eine Eintragung in die öffentlichen Bücher stattfand und die Einschreibung der Bürgen und Pfänder in dieselben als die übliche Begründungs-, sowie die Tilgung darin als die übliche Lösungsform der Bürgen- und Pfandobligation angesehen ward.

Wenden wir uns zu den einzelnen Bestimmungen, welche über diese Cautionsform in unsern Stadtrechten vorliegen, so ist es zu-
470 nächst nichts Neues, dass über den Umfang der Caution durchaus das Ermessen (*arbitratus*) des Magistrats entscheidet, bei dem sie geleistet wird [34], so dass er die Zahl und Beschaffenheit der zu

33) Die Hypothese, dass die Sicherheitsbestellung durch Bürgen (!) und Pfänder in den Formen der Fiducia stattgefunden habe (Walter R. G. § 587 [3. Auf. § 620, wo der Irrthum berichtigt ist]), wäre besser ungeäussert geblieben.

34) So heisst es z. B. in dem puteolanischen Contract (unten A. 42): *praedes dato praediaque subsignato duumvirum arbitratu.* Ebenso *l. agr.* Z. 73: *arb(itratu) pr(aetoris) satis supsignato*, vgl. das. 74, 83. Vgl. auch Gell. 6 (7), 19,5; Cic. *in Verr.* 1, 54, 142: *praedibus et praediis populo cautum est; si non putas cautum, tu praetor in mea bona quos voles immittes.* Ganz ebenso heisst es in unserm Stadt-

stellenden Bürgen und Pfänder bestimmen, die ihm unsicher scheinenden zurückweisen, die Obligation nach Gutdünken formuliren kann ohne in Rücksicht auf den Staat anders beschränkt zu sein als durch administrative Normen[35] und in Rücksicht auf den Cautionspflichtigen anders als durch die allgemeinen Schutzmittel, welche die Verfassung gegen Missbrauch der Amtsgewalt gewährt. Der Sicherheitsmittel aber kennt unser Stadtrecht drei: *praedes, praedia, cognitores.*

1. *Praedes.* Dass jede gerichtliche Satisdation in erster Linie durch Bürgen zu erbringen sei, ist ein bekannter Rechtssatz[36], an dem auch das praediatorische Recht festhält (*M.* 60). Sind diese 471
Bürgen gehörig der Gemeinde gegeben und vom Magistrat angenommen[40], und unter dem Contract selbst in das Gemeindebuch eingetragen[40a], so geht nun, falls die Bedingung, worauf die Bürgschaft lautet, überhaupt eintritt, die Gemeinde nicht an den Hauptschuldner, sondern unmittelbar an den Praes[41]; ja es geht dies so

---

recht *M.* 60: *si de ea re iis praedibus minus cautum esse videbitur.* Das spätere Recht entscheidet in dergleichen Fällen durch ein Schiedsgericht (*l.* 9. 10 *D. qui satisd.* 2, 8; *l.* 2 *D. a quib. appell.* 49, 2).

35) So z. B. schrieb Tiberius einmal vor, dass vom Aerar auf Grundstücke nur bis zum halben Werth creditirt werden solle (Tac. *ann.* 6, 17); offenbar eine Massregel für den einzelnen Fall. Es ist der administrative Charakter dieser Vorschriften aber überhaupt festzuhalten für die folgende Auseinandersetzung: alle hier vorzutragenden Regeln sind mehr Verwaltungs- als legale Normen. Zum Beispiel kann es nicht bezweifelt werden, dass wenn ein Beamter einen nicht grundsässigen Bürgen als Garanten annahm, er vielleicht einer Mult sich aussetzte, die Garantie aber gültig war.

36) *Praetoriae satisdationes,* sagt Ulpian (*l.* 7 *D. de stip. praet.* 46, 5), *personas desiderant pro se intervenientium et neque pignoribus quis neque pecuniae vel auri vel argenti depositione in vicem satisdationis fungitur.*

40) *In commune dati M.* 60 (vgl. Varro: *in publicum praedem esse,* oben A. 31, und Cato bei Fest. *v. quadrantal p.* 258: *praedia in publicum dare*); *accepti M.* 60. 63.

40a) (Dass dies üblich war, wird gefolgert werden dürfen theils aus der weiterhin erörterten Subsignation der *praedia*, theils aus dem Baucontract von Puteoli. Denn die drei Namen, die unter demselben verzeichnet sind, sind sicher die der *praedes,* deren die Urkunde gedenkt und von denen der erste ausdrücklich bezeichnet ist als *idem praes.* Wenn Mitteis (Volksrecht S. 99. 505) damit den griechischen *βεβαιωτής* vergleicht, so ist dagegen zu erinnern, dass dieser eine Verpflichtung bestärkt, der *praes* eine principale eingeht. Zeugennamen (Wiegand die puteolanische Bauinschrift S. 691) sind es keineswegs.)

41) Am klarsten zeigt sich dies im Eigenthumsprozess, wo der obsiegende Theil, wenn er die Sache dennoch nicht zurückerhielt, gar gegen den unterliegenden nicht klagen konnte, sondern nur gegen die *praedes litis et vindiciarum* (Gai. 4, 16. 94). Aber auch sonst ist es offenbar, dass das *praedes dare* der Zahlung vollständig gleichsteht und den Schuldner befreit, vgl. namentlich *lex repet. v.* 57, *lex agr. Z.* 47. 84, ferner Liv. 38, 58; Gell. 6 (7), 19; Cic. *pro Rab.*

weit, dass sogar der Hauptschuldner, wenn er will und der Magist-
rat ihn zulässt, selber als Praes haften kann [42]. (Das Motiv hiebei
wird darin zu suchen sein, dass bei Gemeindeverträgen dieser Art,
namentlich wenn sie Bauten betrafen, der Uebernehmer häufig ein
Ausländer, auch wohl nicht selten ein Unfreier war und die recht-
liche Sicherheit nicht von ihm selbst geleistet werden konnte.) Wenn
472 nun aber zur Rechtsverfolgung gegen den Praes geschritten wird, so
geschieht dies nicht, wie man meinen möchte, durch Anrufung der
Gerichte und Erwirkung der Execution, da das Gericht nur zwischen
Rivalen entschied, nicht zwischen der Gemeinde und ihrem Schuldner,
sondern der Beamte, vor den die Sache gehörte, veranstaltete, nach-
dem er von der Sachlage Kenntniss genommen hat, sofort den Verkauf
des Praes selbst mit seiner gesammten Habe, mochte sie zur Zeit des
Contractabschlusses schon von ihm besessen oder später erst erworben
sein. Es ist dies eine Nachricht von der grössten Wichtigkeit; nichts
minder als ein unmittelbares Zeugniss über die Natur und die Folgen
der ursprünglichen Obligation, die die *obligatio praedis* wie das Dam-
nationslegat und das Nexum in sich schliesst. „Wer verurtheilt war
und ohne den Spruch zu erfüllen dreissig Tage hatte verstreichen
lassen, ferner wessen Leistungspflicht von Anfang an feststand, also
regelmässig der Schuldner, wofern er nicht Zeugen für die Rück-
zahlung hatte, unterlag dem Executionsverfahren 'durch Handanlegung',
indem ihn der Kläger packte wo er ihn fand und ihn vor Gericht stellte,
nicht um sich zu vertheidigen, sondern um die anerkannte Schuld
zu erfüllen. Trat weder Erfüllung noch Vertretung ein, so sprach
der König den Schuldner dem Gläubiger so zu, dass er ihn abführen
und halten konnte gleich einem Sclaven. Waren alsdann sechzig

Post. 4, 8. 13, 37. — Nichtjuristen mögen übrigens, um sich an dieser für uns befremdlichen Behandlung des Bürgschaftverhältnisses nicht allzusehr zu stossen, daran erinnert werden, dass nach römischem Landrecht auch der Privatbürge durchaus wie der Schuldner und in erster Linie haftet.

42) In einer Bauverdingung, die die Duovirn von Puteoli im J. Roms 649 abschlossen (*inscr. Neap.* 2458 = *Orell.* 3697 [C. I. L. I 577 = X 1781 = Dessau 5317 = Bruns Font. I^{6} p. 332]), heisst es in den Bedingungen: *qui redemerit praedes dato praediaque subsignato*; sodann ist am Schluss bemerkt: *C. Blossius Q. f.* HS · *MD; idem praes. Q. Fuficius Q. f.* (folgen drei andere Namen). Gaius Blossius ist offenbar der *redemptor*, der den Bau für 1500 Sesterzen übernommen hat. Wenn er bezeichnet wird als „zugleich Praes", so kann das nur besagen, dass er für den Fall, wo wegen nicht gehörig ausgeführten Baus die Gemeinde sich an die Praedes hält, mit haftungspflichtig sein wollte. Als Hauptschuldner war er demnach nicht haftungspflichtig oder haftete er vielmehr wohl *ex locato conducto*, aber nicht in derjenigen Strenge, die für die Praedes galt. Wie gründlich verschieden die Verpflichtung des Praes von der des Sponsor ist, zeigt sich hier recht klar.

Tage verstrichen und während derselben der Schuldner dreimal auf dem Markt ausgestellt und ausgerufen worden, ob Jemand sich seiner erbarme, und war dies alles ohne Erfolg geblieben, so hatten die Gläubiger das Recht den Schuldner zu tödten und sich in seine Leiche zu theilen, oder auch ihn mit seinen Kindern und seiner Habe als Sclaven in die Fremde zu verkaufen[43]." So stand die Rechtsfolge in Rom in dem ältesten Schuldrecht, das wir kennen. (Freilich darf nicht übersehen werden, dass zwischen der Gemeinde und dem *praes* wohl der Privatprozess ausgeschlossen ist, aber keineswegs die Geltendmachung der Rechtsgründe gegen die Execution gegenüber dem Gemeindebeamten, wobei im Verwaltungsweg es zu einem contradictorischen Verfahren kommen kann, die Entscheidung aber freilich dem Gemeindebeamten zusteht.) Es ist von hohem Inter-
esse damit diejenige Rechtsfolge zu vergleichen, die unsere Stadtrechte 473
gegen den Praes eintreten lassen. Der Kern ist identisch; die beiden entscheidenden Sätze, dass diese Schuld nicht zum Process führte, sondern sofort zur Execution, und dass die letztere bestand in einem Verkauf des Schuldners mit Habe und Gut, sind im prädiatorischen und im Zwölftafelrecht gleichmässig anerkannt. Wenn aber diese Uebereinstimmung nur Rechtssätze bestätigt, über die unbefangene Forscher auch bisher sich nicht getäuscht haben, so lernen wir aus den Abweichungen der beiden Proceduren etwas ganz Neues kennen, das älteste und strengste Schuldrecht nämlich, wie es vor dem gemilderten der zwölf Tafeln bestand. Das prädiatorische Recht weiss von keiner Verpflichtung des Klägers die Execution gerichtlich zu vollstrecken, von keiner Möglichkeit durch einen Vindex dieselbe abzuwenden, von keiner besonderen Addiction durch den Magistrat, von keiner sechzigtägigen Gnadenfrist, sondern lässt mit Beseitigung aller dieser Mittelstufen sofort aus der constatirten Obligation das Verkaufsrecht entstehen. Wir lernen hier zuerst, dass es einmal in fernster Zeit ein Schuldrecht gab, welches für Gemeindeforderungen sich bis in eine verhältnissmässig sehr späte Zeit behauptet hat, wonach jeder säumige Schuldner, wenn es dem Gläubiger gefiel, ohne Weiteres Sclave desselben ward. Damit verglichen erscheint dann freilich selbst das harte Zwölftafelrecht menschlich und mild. Natürlich ist die Entwickelung von jenem zu diesem nicht weiter im Einzelnen zu verfolgen; es ist nicht nothwendig anzunehmen, dass

43) Meine röm. Gesch. I^5 151, Huschke das Nexum S. 71 und sonst. Derselbe hat auch längst mit richtigem Blick erkannt, was jetzt sich vollständig bestätigt, dass die Verpflichtung des Praes nothwendig dieselben Folgen haben musste wie das Nexum (Richters Jahrb. Bd. 10 S. 605).

alle jene oben bezeichneten Milderungen erst durch die Decemvirn eingeführt worden sind; es ist vielmehr nicht unwahrscheinlich, dass als jenes älteste Schuldrecht ausschliesslich bestand, es noch gar keine klagbaren Privatforderungen gab und dass, als die Klagbarkeit der Privatforderung möglich ward, man wenigstens sofort eine gerichtliche Constatirung derselben, das heisst die *manus iniectio in iure* von dem Gläubiger forderte. Indess dies zu verfolgen ist hier nicht der Ort; wohl aber dürfen wir uns freuen, wenn in so überraschender Weise aus dem spätesten Provinzialrecht plötzlich in die ältesten Zustände Roms ein Lichtstrahl fällt.

Der Gemeinde also steht es zu wegen einer jeden Forderung, die nicht gehörig befriedigt wird, den Praes zu verkaufen. Indess geschieht dies unter einer Milderung, die dem prädiatorischen Recht
474 eigenthümlich ist. Der Verkauf soll nach unserm Stadtrecht zunächst *lege praediatoria* erfolgen, oder, wie es auch bezeichnet wird, unter der Rechtsnorm, die die römischen Präfecten des Aerars *e lege praediatoria praedibus vendundis* aufstellen würden; erst wenn sich unter diesen Bedingungen kein Käufer findet, soll *in vacuom* zu verkaufen gestattet sein. Die *lex praediatoria* ist die über Realisirung der für Gemeindeschulden bestellten Sicherheiten bestehende Ordnung. Nach Vorschrift dieses Gesetzes muss der Verkauf *e lege praediatoria* mit für den Verkauften günstigen, für den Käufer lästigen Bedingungen verbunden gewesen sein, während der Verkauf *in vacuom* die Abwesenheit dieser lästigen Bedingungen bezeichnet. Es wird nun deutlich, was es bisher freilich nicht sein konnte, was als Beweis seiner zerrütteten Finanzen von dem nachmaligen Kaiser Claudius erzählt wird[45]: so bedrängt sei seine Lage gewesen, dass er, *cum obligatam aerario fidem liberare non posset* (d. h. da er Praes war und nicht erfüllte), *in vacuum lege praediatoria venalis pependerit* (d. h. sein Name öffentlich angeschlagen war) *sub edicto praefectorum* (des Aerars). Ihn und sein Gut wollte Niemand unter den gewöhnlichen Bedingungen[46] des prädiatorischen Rechts kaufen; weshalb

45) Suet. *Claud.* 9. *Ius praediatorium* Cic. *pro Balb.* 20, 45 (daraus Val. Max. 8, 12, 1); ein *titulus de praediatoribus* im Edict des Stadtprätors wird erwähnt *l.* 54 *D. de iure dot.* 23, 3. (Bei Gaius 4, 28: *lege censoria data est pignoris capio publicanis vectigalium publicorum populi Romani adversus eos qui aliqua lege vectigalia deberent* ist diese Vectigalienschuld wohl zu fassen als gesichert praedibus praediisque und der publicanus als Cessionar der Gemeinde. Wenn das Pfändungsrecht sich auf die also subsignirten Grundstücke beschränkt, so ist dies einfache Anwendung des prädiatorischen Verfahrens; im entgegengesetzten Fall ist es eine Erweiterung desselben.)

46) Der scheinbare Widerspruch, dass der Verkauf *in vacuum* bald ange-

es zu dem Verkauf *in vacuum* kam. — Schwieriger ist es zu sagen, welche Begünstigungen denn der ordentliche Verkauf *lege praediatoria* für den Praes in sich schloss. Aber auch hierüber giebt eine bisher nicht verständliche Stelle [47] Aufschluss. Ein Prätor, so berichtet sie, 475
habe einen öffentlichen Bau dem Unternehmer als ungenügend bezeichnet, deshalb einen neuen Licitationstermin angeordnet und dem zweiten Unternehmer die Zahlung auf den ersten angewiesen [48]; alles dies wird bezeichnet als *praedes praediaque* oder *bona praedes praediaque vendere*. Es kann dies wohl nur so aufgefasst werden, dass die Gemeinde das ihr zustehende Recht die Bürgen des ersten Unternehmers zu verkaufen in einer Weise ausübte, durch die ihr Cessionar zwar rechtlich das Vermögen des verkauften Bürgen erwarb, namentlich Eigenthümer der von dem Bürgen zum Unterpfand bestellten Grundstücke wurde, auch ohne daß er den Besitz durch Tradition oder sonst erhielt, durch die aber dennoch zugleich den Bürgen ein Weg eröffnet war den definitiven Verlust seiner Habe abzuwenden. Dieser doppelte Zweck ward erreicht, indem die Gemeinde [49] die ihr schuldige Leistung durch Licitation einem zweiten Unternehmer übertrug und an Zahlungsstatt diesen anwies wegen seiner Forderung sich als Cessionar der Gemeinde an den ersten Unternehmer und dessen Praedes zu halten [50]. Fand sich kein zweiter Unternehmer, wie in Claudius Fall, so

sehen wird als *lege praediatoria* erfolgt, bald der Verkauf *lege praediatoria* ihm entgegengesetzt wird, erledigt sich hienach leicht.

47) (Cic. *in Verr.* 1, 54. 55, besonders § 142. Zum richtigen Verständniss dieser vielfach missverstandenen Stelle ist festzuhalten, dass die Verpflichtung des ersten Redemptors zweimal bezeichnet wird mit den Worten *praedibus praediisque* (c. 54. 142. c. 55, 143), wie denn auch der *praes* D. Brutus als derjenige, *cuius praedia suberant* (c. 55, 144), die Zahlung an den zweiten Redemptor leistet (c. 57, 150); wenn an der dritten Stelle ausführlicher steht *in bonis, praedibus praediisque vendundis* (c. 54, 142; welche Phrase ähnlich wiederkehrt in einem Gesetzfragment CIL. 1 p. 127 n. 209: [*in bo*]*neis praedibusve eius ex* [*h. l. vendundis*]) so ist dies dahin zu verstehen, dass der erste Redemptor als *idem praes* ebenfalls der *bonorum venditio* unterlag. Dass der zahlende *praes* schliesslich an die Erben des ersten Redemptor sich hielt, versteht sich von selbst und geht auch aus der Erzählung deutlich hervor. Ganz ähnlich sagt das Ackergesetz (Z. 46 vgl. 48): [*m*]*anceps praevides praediaque soluti sunto.*)

48) a. a. O. 56, 146: *pecunia praesens solvetur.* Vgl. *l. agr.* Z. 74.

49) [Der Passus von dem Worte 'rechtlich' bis hierher ist von M. in seinem Handexemplar gestrichen und durch einen andern ersetzt, der aber gleichfalls wieder durchgestrichen ist. Es ist daher der ursprüngliche Text beibehalten worden. Die ursprüngliche Note 49 ist von M. beseitigt.]

50) Belehrend ist die Vergleichung des Verfahrens gegen den mit der Strassenpflasterung säumigen Hausbesitzer *l. Iul. mun.* Z. 32fg. Der Magistrat verdingt die Pflasterung und lässt für den Betrag den Hausbesitzer ins öffent-

war das ein Beweis, dass die Geschäftsleute den betreffenden Praedes keinen Credit mehr zu geben geneigt waren und es blieb dann nichts übrig als die Einleitung des gewöhnlichen Concurses durch die einfache *venditio bonorum;* dies ist das Verkaufen *in vacuom,* von dem unser Stadtrecht spricht. Fand sich dagegen ein zweiter Unternehmer, so kam dieser hinsichtlich der Grundstücke der Praedes
476 des ersten vermuthlich in die Lage des fiduciarischen Gläubigers. Der Praes konnte durch rechtzeitige Befriedigung des zweiten Unternehmers die definitive Einziehung seines Vermögens abwenden und hatte vielleicht in diesem Fall auch eine dem *iudicium fiduciae* analoge Klage gegen den zweiten Unternehmer auf Rückgabe des formell an diesen übergegangenen Eigenthums. Begreiflich ist es, was Cicero andeutet, dass der säumig erklärte erste Unternehmer oder einer seiner Praedes, auf deren Gefahr die zweite Licitation gehalten ward, häufig in dieser selbst erschienen und die Ausführung übernahmen; in welchem Fall Schuldner und Gläubiger in derselben Person zusammenfielen, ein Eigenthumsübergang nicht stattfand und damit die Regressklagen von selbst wegfielen. Wenn dagegen der erste Unternehmer oder dessen Garanten den zweiten nicht befriedigten, so konnte dieser jetzt als Cessionar der Gemeinde die Grundstücke der Praedes wie ein Fiduciargläubiger zum Verkauf bringen und gegen die Praedes selbst Concurs eröffnen. Die Richtigkeit dieser Darstellung offenbart sich vornehmlich darin, dass sie die seltsame *usureceptio ex praediatura* vollkommen erklärt. Es giebt einige Fälle, lehrt Gaius[51], wo der Nichteigenthümer wissentlich eine fremde Sache usucapirt. So bei der Fiducia, wenn der frühere Eigenthümer entweder überhaupt nur aus formellen Gründen sein Eigenthum aufgegeben oder wenn er die Schuld, zu deren Sicherung er es aufgab, berichtigt hat; in beiden Fällen kann er, wenn er den Besitz gewinnt, in einem Jahr die Verjährung vollenden. *Item,* führt der Jurist fort, *si rem obligatam sibi populus vendiderit eamque dominus possederit, concessa est usureceptio; sed hoc casu biennio usurecipitur. Et hoc est quod volgo dicitur ex praediatura possessionem usurecipi.* Wenn hier der wirkliche und definitive Verkauf einer Sache durch den Staat gemeint ist, wie man die Worte gewöhnlich fasst, so bleibt

liche Schuldbuch einschreiben *(quanta pecunia eam viam locaverit, tantae pecuniae eum quaestor in tabulas publicas pecuniae factae referendum curato).* Die Einklagung des *nomen factum* mit Zuschlag von 50% erfolgt nach dreissig Tagen, jedoch nicht durch den Quästor, sondern durch den, welchem die Arbeit verdungen worden war.

51) 2, 59—61.

es vollständig räthselhaft, wie dem alten Eigenthümer dagegen der Rückgriff gestattet werden und der Staat also schlechteren Rechts sein konnte als jeder Privatmann. Dagegen ist alles vollkommen klar, wenn wir die Stelle auf jenen formalen Verkauf der *praedia* beziehen, der den *praediator* in die Lage des *creditor fiduciarius* bringt. Ist derselbe befriedigt (was man aus dem Vorigen zu ergänzen hat), also pflichtig sein formales Eigenthum aufzugeben, so ist es billig dem früheren Eigenthümer auch ohne formelle Rück- 477
gabe des Grundstücks die Usureception desselben zu gestatten; und wenn hier zweijähriger Besitz, im ersten nur einjähriger gefordert wird, so geschieht dies offenbar, weil der Staat besseren Rechts ist als der Private und deshalb, selbst wo sein Recht nur noch formell besteht, dasselbe Anspruch hat auf grössere Schonung. — Sehr wahrscheinlich übrigens enthielt das sehr verwickelte prädiatorische Recht[52] noch andere Bestimmungen, die dem Praes zu Gute kommen konnten, uns aber nicht mehr bekannt sind. — Dass die Bedingungen des Bürgenverkaufs, wenn sie diesen Vorschriften nicht zuwiderlaufen, vor jedem Gericht als rechtbeständig erachtet werden und danach den Beikommenden Recht gesprochen werden soll (*M.* 65), bedurfte kaum einer besonderen Verfügung. — Ueber die Art, wie der Praes sich lösen konnte[53], erfahren wir ausdrücklich nichts; nur das ist vorgeschrieben, dass der gehörig gelöste frei, eine betrüglich erwirkte Lösung aber nichtig sein solle.

2. *Praedia.* Dingliche Sicherstellung ist in der Weise gefordert worden, dass als *praedes* nur ansässige Bürger zugelassen wurden, nur dass man diese dazu anhielt in dem Gemeindebuch die dafür bestimmten Grundstücke unter dem Contract selbst zu specificiren[54],

52) Cicero *pro Balbo* 20, 45 (daraus Val. Max. 8, 12, 1); *ad fam.* 5, 20, 3.

53) Gewöhnlich geschah es durch Tilgung der Namen im öffentlichen Schuldbuch, s. *lex agr.* Z. 46: ..... *[neque magis m]anceps praevides praediaque soluti sunto eaque nomina mancup[u]m praevidum praediorumque .... is quaestor] quei aerarium provinciam optinebit in tableis [publiceis scripta habeto]* und Z. 100: *[manceps prae]videsque nei magis solutei su[unto eaque] nomina mancupu[m praevidum quaestor in tabuleis publiceis nei deleto]*; denn so etwa scheint ergänzt werden zu müssen. Huschkes Ergänzung der ersten Stelle (Richters Jahrb. Bd. 10 S. 604) bekenne ich nicht zu verstehen. In der zweiten scheint von irgend einer unredlich erlangten Lösung die Rede zu sein. [S. o. S. 141.]

54) Ausdrücklich ausgesprochen ist dies nur schol. Bob. in or. pro Flacco p. 244 Orelli: *ut ... qui pro mancipe vectigalium fidem suam interponeret, loco pigneris praedia sua rei publicae obligaret.* Nur durch die Annahme, dass in der Stellung der *praedes* zugleich die der *praedia* enthalten ist, erklärt es sich, dass in dem Baucontract von Puteoli (S. 361 Anm. 42) es zuerst heisst: *qui redemerit praedes dato praediaque subsignato,* dann die erste Zahlung versprochen wird, *ubei*

auf welches Verfahren die ständige Formel *subsignare praedia* [54a] hinweist. Dass die dingliche Sicherheitsbestellung neben der personalen in zweiter Reihe stand, entspricht dem Wesen des römischen Obligationenrechts und wird dadurch bestätigt, dass das Stadtrecht (c. 60) die dingliche Sicherheitsstellung nur fordert, wenn die personale nicht genügte (*si de ea re iis praedibus minus cautum esse videbitur*), wonach also der Manceps zunächst seine Bürgen bezeichnet und deren *praedia* bezeichnet haben wird, darnach aber, wenn diese nicht genügten, anderweitige dingliche Deckung und also regelmässig auch weitere *praedes* fordern konnte.

3. *Cognitores praediorum.* Dass die Grundstücke, durch welche
478 die Praedes oder der Hauptschuldner die Garantie beschaffen, wirklich den angegebenen Werth und die erforderlichen Qualitäten hatten, konnte freilich den Garanten nicht ohne weiteres geglaubt werden; wie aber die nothwendige Ermittelung erfolgte, war bisher nicht bekannt.[54b] Jetzt lehren unsere Stadtrechte, dass die Garanten, natürlich nur in dem Fall, wo die behaupteten Eigenschaften nicht gerichtsnotorisch waren, deren Vorhandensein durch „Kunden" darzuthun hatten; sie lehren ferner, dass auch diese Kunden der Gemeinde hafteten gleich den Praedes, nur wie sich versteht nicht wie diese überhaupt im Fall der Nichtleistung, sondern im Fall ihre Kundschaft sich als falsch erwies (*si quit eorum in quae cognitores facti erunt ita non erit*). An Analogien für den Namen[55] wie für

---

praedes satis subsignata erunt, ohne dass hier der *praedes* gedacht wird, endlich am Schluss nur eine Anzahl von *praedes,* keine *praedia* sich verzeichnet finden. Darnach ist dann auch bei der gewöhnlichen Formel *populo cavere praedibus praediisque* (Cicero *in Verr.* l. 1, 54, 142; Livius 22, 60, 4) nur zu denken ist an die gewöhnliche Stellung von *praedes,* welche deren subsignirte *praedia* mit ergreift.

54a) (Cicero pro Flacco 32, 80: *quaero, sintne ista praedia censui censendo, habeant ius civile, sint necne sint mancipi, subsignari apud aerarium aut aput censorem possint. Subsignare* findet sich häufig, so im Ackergesetz Z. 73. 84 und bei Paulus *l.* 39 *pr. D. de v. s.* (50, 16): *veteres subsignationis verbo pro adscriptione uti solebant:* vgl. Cicero *de l. agr.* 3, 2, 9. Aehnlich braucht Cicero *in Verr.* 1, 55, 144 subesse: *D. Bruti praedia suberant.* Unser Stadtrecht sagt praedia subdere subsignare obligare mit der üblichen Tautologie der späteren Iurisprudenz. — Vielleicht wurden zu der Zeit des puteolanischen Baucontracts in dem Stadtbuch nur die praedes verzeichnet, nicht die praedia.)

54b) (Mitteis macht aufmerksam auf einen ungedruckten Papyrus der Leipziger Universitätsbibliothek vom J. 390, in welchem Aurelius Nilus *γνωστήρ* der fünften Phyle von Hermupolis den Behörden Auskunft giebt über den Wechsel in der Person der zu öffentlichen Leistungen verpflichteten Personen. Andere ebenfalls hermupolitanische *γνωστῆρες* nennen die Urkunden aus den J. 349. 350 Amherst papyri n. 139. 140. [Vgl. Archiv f. Papyrusforsch. II (1903) 263.])

55) Cic. *Verr.* 5, 65, 167. 168: *hoc iuris in omnes constitueres ut qui neque tibi*

die Sache[56] fehlt es nicht; eine sichere Spur dieses Instituts habe ich anderweitig nicht gefunden[57].

(Dass die *praedes* späterhin verschwinden (S. 357 Anm. 29[a]), ohne dass ihre Abschaffung nachgewiesen werden kann, erklärt sich vielleicht einfach daraus, dass in der Kaiserzeit an die Stelle des *aerarium* allmählich der *fiscus* trat. Der letztere, der bekanntlich dem Privatrecht und dem Privatprozess unterliegt, hat dem entsprechend stets die Bürgschaft in privatrechtlicher Form sich stellen lassen und die ältere Ordnung, welche überdies den eigentlichen Schuldner nur auf einem Umweg der Verpflichtung unterwarf (S. 361), ist wohl damit verschwunden.)

G.

Stellvertretungsrecht des Praes und des Socius.

Zu *M.* 65.

Unsere Stadtrechte verfügen, dass aus einem mit der Stadtgemeinde gültig abgeschlossenen Kauf Rechtsfolge gewährt werden soll, nicht bloss dem Käufer selbst, sondern auch dessen Praes, Socius, Erben und wen es sonst angeht (*M.* 65). — Die erste Bestimmung ergänzt eine Lücke unserer Ueberlieferung. Dass der Praes, wenn er für den Verbürgten eingetreten ist und den Staat befriedigt hat, für den Rückgriff auf den Verbürgten nicht bloss auf die gemeine Mandatklage angewiesen sein konnte, sondern ihm in irgend einer ausgezeichneten Weise zu seiner Entschädigung verholfen ward, konnte nicht bezweifelt werden; gestattete doch selbst dem Privatbürgen das älteste Recht, wenn er nach geleisteter 479
Zahlung sechs Monate vergeblich auf Ersatz seiner Auslagen gewartet hatte, den Hauptschuldner *pro iudicato* zu behandeln und im kürzesten Executivprozess den doppelten Betrag der geleisteten Zahlung beizutreiben[58]. Allein über die Rechtsform, die für den Praes die *actio depensi* des *sponsor* vertrat, war nichts überliefert. Hier lernen wir nun, dass der Praes alle Klagen, die der von ihm verbürgte Mann hätte erheben können, gleich als wäre er sein Erbe

---

notus esset neque cognitorem locupletem daret, — in crucem tolleretur. in Cat. 4, 5, 9: *hoc auctore et cognitore huiusce sententiae.* Petron. *sat.* 92: *ne mea quidem vestimenta ab officioso recepissem, nisi notorem dedissem.* Vgl. die Wörterbücher.

56) *Affirmatores,* sagt Ulpian (*l.* 4 § 3 *D. de fidei. tut.* 27. 7) in Beziehung auf die Klage aus der Vormundschaft, *cum idoneos esse tutores affirmaverint, fideiussorum vicem sustinent.* Vgl. S. 331. A. 137 und *l.* 13 *pr. D. de minor.* 4, 4.

57) Vielleicht gehört hieher *l. agr. Z.* 53 . . . . *profitebitur cognito* . . . . . [S. o. S. 142].

58) Gai. 3, 127. 4, 22. 25.

geworden, anzustellen befugt war. Sucht man eine juristische Formulirung für diesen Satz, so liegt am nächsten, dass derjenige, für den der Praes eingetreten war, als *ipso facto* in Concurs gerathen angesehen ward und der Praes als sein *bonorum emptor,* so dass der Grundsatz zur Anwendung kam: *bonorum emptor ficto se herede agit* [59]. Eines weiteren Nachweises der Einfachheit und Passlichkeit dieser Auffassung wird es wohl nicht bedürfen.

Nicht minder neu und merkwürdig ist es, dass statt des Käufers selbst auch dem Socius desselben gleiche Rechtsfolge gewährt werden soll [59a]. Es widerspricht dieser Satz, allgemein gefasst wie er hier auftritt, entschieden der rechtlichen Consequenz und der allgemein herrschenden [60] und wohlbegründeten Meinung, welche aus den Rechtsgeschäften des einzelnen Socius eben nur diesem activ und passiv das Klagrecht gestattet, aus Gesellschaftsforderungen und Gesellschaftsschulden aber activ und passiv nur Klagen auf die Quote zulässt. Ist die letzte Regel auch in der wünschenswerthen Bestimmtheit und Allgemeinheit in unsern Quellen nicht ausgesprochen [61], so wird sie doch, um von der Analogie abzusehen, auch direct erwiesen durch die Ausnahmsbestimmungen hinsichtlich der Banquier-
480 societät. Für diese ist verordnet, dass jeder Societär jede Forderung ganz geltend machen [62] und jede Schuld ganz zu erfüllen angehalten werden könne [63]. Sonach bleibt nichts übrig als die *socii* des Stadtrechts auf eine gewisse Klasse der Societäre zu beschränken. Dies ist auch wenigstens nicht völlig willkürlich; denn da der Hauptschuldner in unserm Fall ein Unternehmer öffentlicher Arbeiten ist, die bekanntlich sehr häufig an corporative Societäten in Accord ge-

---

59) Gai. 4, 35.

59a) (Vgl. das Edict bei Ulpianus *l.* 1 *pr. Dig. de loco publ.* 43, 9: *quo minus loco publico, quem is cui locandi ius fuerit fruendum alicui locarit, ei qui conduxit sociove eius e lege locationis frui liceat* [und die lex metalli Vipascensis passim].)

60) Vgl. z. B. Glück Erläut. 15, 461; Unterholzner Schuldenverhältnisse 1, 405; Treitschke Erwerbsgesellschaft S. 77 fg.; Mühlenbruch Pandekten § 418.

61) *L.* 4 *pr. de exerc. act.* 14, 1 vgl. *l.* 3 *eod; l.* 44 § 1 *D. de aed. ed.* 21, 1 beweisen wohl, dass aus Gesellschaftsschulden jeder Gesellschafter nur auf seine Quote belangt werden kann; aber die Belegstellen, die man für den umgekehrten Satz, dass aus Gesellschaftsforderungen der Gesellschafter nur auf seine Quote klagen dürfe, anzuführen pflegt, wie *l.* 74. 82 *D. pro soc.* 17, 2, sind reine Nothcitate. Viel eher könnte man für das Gegentheil Cic. *pro Rosc. com.* 17, 52. 53 anführen; indess ist es doch nicht sicher, dass Fannius im Recht war.

62) *L.* 27 *pr. D. de pact.* 2, 14: *constitutum est, ut solidum alter (socius argentarius) petere possit.*

63) *Ad Herenn.* 2, 13, 19 als Beispiel eines gewohnheitsrechtlich aufgekommenen Satzes: *id quod argentario tuleris expensum, ab socio eius recte repetere possis.*

geben wurden, so war es begreiflich, dass dem Redacteur diese vorschwebten, als er den Socii gleiches Klagrecht einräumte. Nun ist zwar auch für die Societäten, die juristische Personen sind, von einem solchen Klagrecht nichts überliefert. Allein hier ist es nicht auffallender als dass zahlreiche Forderungen der Gemeinde von jedem Bürger geltend gemacht werden konnten; vielmehr, da wir über die Art der Vertretung dieser Societäten vollständig im Dunkeln sind, und doch irgend eine Vertretung nothwendig stattgefunden haben muss, ist es eine wünschenswerthe Ausfüllung dieser Lücke in unserer Rechtsüberlieferung, dass, wie wir nun erfahren, bei juristischen Societäten präsumtiv jeder Societär wenigstens das active Klagrecht besass.

H.

Zwangsweise Wiederherstellung städtischer Gebäude.

Zu *M.* 62.

Dies Kapitel ergänzt in den uns sonst überlieferten Bestimmungen über Erhaltung und Wiederherstellung von Privatgebäuden eine wesentliche Lücke. Der hosidianische Senatsbeschluss (zwischen 41 und 46 n. Chr.) und die darauf fortbauende Legislation verordneten, zuerst für Italien, sodann auch für die Provinzen, dass Gebäude weder zum Abbruch verkauft noch mit daraus gelösten Baustücken Handel und überhaupt Verkehr durch Verkauf, Vermächtniss, Schenkung und so weiter getrieben werden dürfe[64]. Wegen Exemtion
von dieser Bestimmung wandte man sich an den Senat der Haupt- 481
stadt[65]; ob er in allen Fällen angegangen werden musste und nicht wenigstens in geringeren Sachen die Municipalsenate eximiren konnten, steht dahin. Im Fall des Zuwiderhandelns soll der Veräusserer die Sache verlieren ohne den Preis zu erhalten, der Erwerber die Sache

64) Der hosidianische Senatsbeschluss (s. den berichtigten Text desselben in meinen epigraph. Analekt. 27, Berichte d. sächs. Ges. 1852 S. 272 [C. I. L. X 1401 = Dessau 6043 = Bruns Font. I[6] p. 190]) stellt den Grundgedanken folgendermassen hin: *si quis negotiandi causa emisset quod aedificium, ut diruendo plus adquireret quam quanti emisset;* woran man insofern streng festhielt, als man beständig nur gegen diejenigen totalen oder partiellen Zerstörungen einschritt, die mit einer Veräusserung verbunden waren. Ueber die allmählichen Ausdehnungen des Senatsbeschlusses, namentlich auf diejenigen Legate, die eine partielle Zerstörung des Gebäudes nach sich gezogen haben würden, und die Erstreckung desselben auf die Provinzen vgl. Bachofen ausgew. Lehren des röm. Civilrechts S. 104 fg., wo das Princip indess nicht scharf genug gefasst ist.

65) Das beweist das volusianische Senatusconsult vom J. 56 (Analekten a. a. O.).

zwar behalten, aber den Preis doppelt an das Aerar zahlen. — Dieser Vorschrift ist unsere Bestimmung eng verwandt, aber dennoch mit ihr keineswegs identisch. Sie greift viel weiter, insofern der hosidianische Beschluss nur das Niederreissen auf Speculation verbietet, dagegen den Umbau dem Eigenthümer ausdrücklich gestattet[66], unser Stadtrecht dagegen überhaupt das Abbrechen eines Gebäudes untersagt, mag dies geschehen von dem Speculanten, der auf Abbruch gekauft hat, oder vom Eigenthümer zum Behuf des Neubaues; jedoch ist, wie billig, im letztern Fall das Abbrechen gestattet, wenn der Neubau innerhalb einer mässigen Frist (von einem Jahr) vollendet ist. Dagegen ist die Bestimmung des Stadtrechts andrerseits wieder enger, indem sie nicht den Abbruch eines jeden Gebäudes untersagt, sondern nur des in der Stadt oder den Vorstädten gelegenen[67] und sich nur bezieht auf Abdecken oder
482 gänzliches Niederreissen des Gebäudes, nicht auch auf die Wegnahme einzelner Baustücke[68]. Hinsichtlich der Exemtion wendet man sich wie dort an den römischen hier an den Municipalsenat. Das Zuwiderhandeln wird nicht wie das gegen das hosidianische Senatusconsult mit einer dem Kaufpreis gleichen Brüche für die Contravenienten, deren dort regelmässig zwei sind, sondern bloss mit einer Interessenklage gegen denjenigen, der das Gebäude niedergerissen, bedroht. — Wenn sonach hier deutlich sich zeigt, dass in der römischen Gesetzgebung zwei verwandte, aber dennoch wesentlich verschiedene Principien hinsichtlich des Niederreissens von Gebäuden galten, indem theils jede mit Eigenthumsveränderung ver-

---

66) Der Senat erklärt *dominis nihil constitui, qui rerum suarum possessores futuri* (also ohne dass ein Eigenthumsübergang eintritt) *aliquas partes earum mutaverint, dum non negotiationis causa id factum sit* (*S. C. Hosid.* Z. 17). Ebenso hinsichtlich einzelner Baustücke (*l.* 41 § 3. 14 *D. de leg. I.* 30).

67) *In oppido municipii quaeque ei oppido continentia aedificia erunt*, sagt unser Gesetz; vgl. *l. Iul. mun.* (Z. 20, vgl. 56): *in urbem Romam propiusve urbem Romam passus M, ubei continente habitabitur.* Dass *urbs* und *oppidum*, „Ring“ und „Werk“, eigentlich gebraucht den vom Mauerring umschlossenen Raum bezeichnen, ist bekannt (*l.* 239 § 6. 7 *D. de v. s.* 50, 16; Forcellini u. d. W.). — Dagegen sprachen das hosidianische und das volusianische Senatusconsult ausdrücklich von *domuum villarumque ruinae* und *domum villamve diruere.*

68) Man vergleiche das *aedificium detegere destruere demoliendumve curare* unseres Gesetzes mit dem *detrahere subducere marmora et columnas, domum partemve domus vendere* der hosidianischen Gesetzgebung (z. B. *l.* 41 § 9 *D. de leg. I* 30; *l.* 48 *D. de damno inf.* 39, 2). Indess unterlag die Veräusserung einzelner Baustücke aus dem Gebäude dem hosidianischen Verbot in seiner ursprünglichen Fassung noch nicht, sondern ward erst durch einen Senatsbeschluss vom J. 122 darunter gestellt (*l.* 41 § 1 *D. de leg. I.* 30).

bundene Minderung der Gebäude, theils überhaupt das Niederreissen und Nichtwiederaufbauen untersagt war, so erhalten nun erst die Bestimmungen der Rechtsquellen, welche der letzteren Kategorie angehören, ihr rechtes Licht. Es ist das Princip, dass jeder Eigenthümer eines städtischen Gebäudes verpflichtet sei dasselbe weder niederzureissen noch es einstürzen zu lassen ohne es wieder aufzubauen, wohl auch in unsern Rechtsquellen anerkannt, jedoch mit Ausnahme einer einzigen sehr späten Constitution[69] nicht eigentlich als allgemeine Vorschrift, sondern als eine durch die Localsatzungen der einzelnen Gemeinde regulirte Bestimmung, eben wie unsere Tafeln sie zeigen — sehr verständig, denn der Gegenstand war in der That rein local und erforderte zahlreiche örtliche Modificationen. Ausdrücklich wird in dieser Beziehung verwiesen auf die *lex civitatis*[70], auf die für Niederreissung eines Gebäudes einzuholende Einwilligung der Gemeindebeamten[71]; wenn die kaiserlichen Provinzial- oder 483
Stadtvorsteher (die *praesides* und *curatores*) angewiesen werden die Eigenthümer der Bauplätze zum Wiederaufbau der in Trümmern liegenden Gebäude anzuhalten[72], so geschieht auch dies ohne Zweifel kraft der ihnen obliegenden Pflicht für die rechte Handhabung der Gemeindeverfassungen innerhalb ihrer Sprengel zu sorgen. Die rechtliche Folge gegen den säumigen Eigenthümer ist, dass die Gemeinde das Gebäude selbst auf Kosten des Eigenthümers wiederherstellen, und wenn dieser innerhalb einer gewissen Frist nicht Kosten und Zinsen erstattet, dasselbe auf seine Rechnung zum Verkauf bringen lässt[73]. Man verfuhr also ähnlich, wie wenn ein Haus-

69) *L. 8 C. de aedif. priv.* 8, 10 vom J. 377. Allenfalls kann man auch die Schlussworte von *l. 1 C. de aed. priv.* 8, 10 hieherziehen.

70) *Si secundum legem civitatis*, rescribirt Diocletian (*l. 4 C. de iure reip.* 11, 30 [29]), *res publica cuius meministi ruina collapsis aedificiis tuis distraxit aream, nihil contra huius legis tenorem rector provinciae fieri patietur.* Dasselbe beweist die in der folgenden Anmerkung angeführte Verordnung.

71) *An in totum*, antwortet Severus Alexander (*l. 3 C. de aedif. priv.* 8, 10), *ex ruina domus licuerit non eandem faciem in civitate restituere, sed in hortum convertere, et an hoc consensu tunc magistratuum non prohibentium, item vicinorum factum sit, praeses probatis his quae in oppido frequenter in eodem genere controversiarum servata sunt causa cognita statuet.* Einige Ordnungen untersagten also den gänzlichen Abbruch eines Hauses in der Stadt überhaupt *(in totum)*; andere gestatteten ihn, wenn die Gemeindebeamten und Nachbaren einwilligten.

72) Wegen des Provinzialstatthalters vgl. ausser den beiden eben angeführten Verordnungen noch *l. 7 D. de off. praes.* 1, 18, wegen des Curator *l. 46 pr. D. de damno inf.* 39, 2.

73) So schildert das Verfahren die genaue Angabe in *l. 46 § 1 D. de damno inf.* 39, 2; dass der Verkauf für Rechnung des Eigenthümers erfolgte, der etwanige

eigenthümer sich hinsichtlich der ihm obliegenden Strassenpflasterung säumig bezeigte [74] oder ein Entrepreneur von öffentlichen Bauten nicht gehörig seine Schuldigkeit that [75]. Erscheint diese Behandlung der Sache nicht thunlich, so konnte vermuthlich die Gemeinde auch einem Dritten unter Verpflichtung zur Errichtung des Gebäudes den Bauplatz zum Eigenthum überlassen; ähnlich wie ja jeder Pfandgläubiger neben seinem Verkaufsrecht ein eventuelles Recht des
484 Eigenthumszuschlags hat [76]. — Dass auch in den spanischen Städten in dieser Weise verfahren ward, unterliegt keinem gegründeten Zweifel; die Klage auf *quanti ea res est* oder auf das Interesse (s. oben S. 354) wird vielmehr erst dann recht erklärlich, auch die Voraussetzung, dass die Gemeinde anstatt des säumigen Eigenthümers den Bau auf eigene Kosten vollendet hatte.

I.

Schiedsspruch von Histonium.*)

Die oben S. 344 A. 180 erwähnte in den Trümmern einer römischen Villa bei dem heutigen Campomarino im Gebiet des alten Histonium gefundene Inschrift lautet nach der Abschrift des zuver-

---

Ueberschuss also diesem und nicht der Gemeinde zu Gute kam, bedarf wohl keines Beweises. Andere Angaben, zum Beispiel das *competens remedium*, das der Statthalter nach *l.* 7 *D. de off. praes.* gegen den säumigen Eigenthümer ergreift; der Eigenthumsverlust, der in Folge des Einsturzes des Gebäudes den Eigenthümer treffen kann (*l.* 22 § 3 *C. de adm. tut.* 5, 37); der Verkauf des Grundstückes durch die Gemeinde (*l.* 4 *C. cit.*, s. A. 70) sind in diesem Zusammenhang aufzufassen.

74) *Lex Iul. mun.* Z. 20 fg. (A. 50).

75) Cic. *Verr.* 1, 54, 141; s. S. 365.

76) Unsere Rechtsquellen schweigen hiervon; wohl aber heisst es bei Sueton *Vesp.* 8: *vacuas areas* (in der Hauptstadt) *occupare et aedificare si possessores cessarent cuicumque permisit* (vgl. Victor *Caes.* 9, 8). Dies ist schwerlich als dauernde und allgemeine Norm zu betrachten; in der im Text angegebenen Beschränkung aber ein Occupationsrecht unter Controle der Gemeindebehörden zuzulassen hat kein Bedenken. — Von dem eigenthümlichen Occupationsrecht, das dem Miteigenthümer, der den erforderlichen Umbau für sich und seine Mitbesitzer beschafft, durch ein Senatusconsult unter Marc Aurel und ein Edict Hadrians eingeräumt ward, reden *l.* 52 § 10 *D. pro soc.* 17, 2; *l.* 4. 5 *C. de aedif. priv.* 8, 10. — Die Darstellung dieser Verhältnisse bei Bachofen a. a. O. S. 223 fg., namentlich die Anknüpfung derselben an das von Marc Aurel eingeführte stillschweigende Pfandrecht zu Gunsten des auf die Wiederherstellung eines Gebäudes verwandten Darlehns halte ich für durchaus verfehlt.

*) [C. I. L. IX 2827 = Dessau 5982 = Bruns' Fontes [6] p. 360 n. 156. Der Text ist nach dem C. I. L. revidiert.]

lässigen Caraba (*Bull. Nap. nuova seria* 1853 *p.* 180), zu welcher Garrucci einige Berichtigungen, nach wiederholter Vergleichung des Steins durch L. Marchesani, mitgetheilt hat (ebend. 1854 *p.* 79), folgendermassen:

C. Helvidius Priscus arbiter | ex conpromisso inter Q. | Tillium Eryllum procurato|rem Tilli Sassi et M. Paquium Aulanium | actorem municipi Histoniensium u|trisq(ue) praesentibus iuratus sententiam | dixit in ea verba, q(uae) inf(ra) s(cripta) s(unt). |

Cum libellus vetus ab actoribus Histoniensium | prolatus sit, quem desideraverat Tillius | Sassius exhiberi, et in eo scriptum fuerit | eorum locorum, de quibus agitur, fa|ctam defininitionem per Q. Coelium Gal|lum M. Iunio Silano L. Norbano Balbo | cos. VIII k(alendas) Maias inter P. Vaccium Vitulum | auctorem Histoniensium fundi Heriani|ci et Titiam Flaccillam proauctorem Til|li Sassi fundi Vellani a(ctum) e(sse) in re praesenti | de controversia finium ita, ut utrisq(ue) | dominis tum fundorum praesentibus | Gallus terminaret, ut primum palum | figeret a quercu 485 (pedes circa undec|im abesset autem palus a fossa, neque | apparet, quod pedes scripti essent | propter vetustatem libelli interrupti | in ea parte, in qua numerus pedum | scri[p]tus videtur fuisse), inter fos|sam autem et palum iter commun[e] | esset, cuius prop[r]ietas soli Vacci Vituli esset | ; ex eo palo e regione ad fraxinum notatam pal|um fixum esse a Gallo; et ab eo palo e regione ad superciliu[m] ultimi lacus Serrani in partem sinisterio|[rem d]erectam finem ab eodem Gallo | . . . .[77]

2 COMPROMISSO *Caraba* — 4 BAQVIVM *Car.* — 6 VTRISQVE *Car.*; '*la voce* VTRISQVE *è divisa tra il verso* 5 *et* 6 VTRISQ.' *Garrucci, was ich nicht verstehe* — 8 HISTONIENSIBVS *Car.* — 16 TITVM LACCILLVM *Car.*, TITA IA LACCILLAM *March.*; TITVRIAM FLACCILLAM *Garrucci* — 17 VELLANIAE *March.*; VILLANIAE *Car.*; VILLANI AC *vermuthet unkundig Garrucci* — 21 FIGERET *March.*, ERIGERET *Garr.* — 26 SCRITVS *der Stein* — 27 COMMVNEM *der Stein* — 32 *in kleinerer Schrift auf der Einfassung geschrieben;* M ERECTAM FINEM *fehlt bei Car. in der Lücke. Die Fortsetzung muss auf einem andern Stein gestanden haben.*

Es liegt hier uns vor eine schiedsrichterliche Sentenz in einer Grenzscheidesache zwischen der Commune Histonium und einem Privatmann, sehr verwandt dem bekannten Schiedsspruch, den über

77) Die Construction ist ziemlich verwickelt: von *cum* — *prolatus sit et* — *scriptum fuerit* hängen die Infinitive *factam definitionem* — *actum esse* — *fixum esse* ab, von *ita est* Z. 17 die Conjunctive *erigeret* und *commune esset. Pedes circa* — *videtur fuisse* ist Zwischenvermerk über die Lücke in der Urkunde.



die Rechtsverhältnisse der Gemeinden der Stadt Genua und des Dorfs der Viturier Commissarien des römischen Senats im J. 637 der Stadt abgaben[78] und einer ähnlichen im J. 193 n. Chr. von dem kaiserlichen Legaten L. Novius Rufus zwischen der Dorfschaft am lavarensischen Bach und einem Privatmann gefällten Sentenz, welche auf einem Stein von Tarragona erhalten ist (S. 378 [C. I. L. II 4125]). Die Zeit ist in dem erhaltenen Bruchstück der Urkunde nicht angegeben; da einerseits die Namen noch die Weise der besseren Zeit an sich tragen, anderseits in derselben ein Instrument aus dem J. 19 n. Chr. schon ein *libellus vetus* genannt wird, auch der *fundus Vellanus* in der Zwischenzeit vom J. 19 bis auf die Zeit des Schiedsspruchs mehrfach den Besitzer gewechselt hatte[79],
486 mag derselbe in das zweite oder dritte Jahrhundert gehören. — Dass Grenzstreitigkeiten häufig compromissarisch behandelt wurden, ist begreiflich[80]; hatte doch selbst die formelle Grenzscheideklage einen dem Schiedsgericht sich nähernden Charakter. Bemerkenswerth ist der Eingang der Urkunde, welcher alle diejenigen Momente aufzählt, ohne welche ein gültiger Schiedsspruch nach römischem Recht nicht entstehen kann: das gegenseitige Strafversprechen der Parteien für den Fall der Nichtbeobachtung des Schiedsspruchs (*compromissum*)[81], die Gegenwart beider Parteien bei Ausfällung des Spruchs selbst oder durch Stellvertreter[82] und den Gefährdeeid des Schiedsrichters[83]. Der Inhalt des Instruments selbst stützt sich auf

---

78) Orell. 3121. [C. I. L. I 190 = V 7749 = Bruns Font. I⁶ n. 155; unten S. 383.]

79) Das zeigt der Ausdruck *proauctor* Z. 15; vgl. Marini *pap. dipl. n.* 89: *sicut optime maximeque sunt et a meis auctoribus proauctoribusque meis bono optimo et inconcusso possesse sunt* (vgl. n. 93. 121). Der *auctor* ist der unmittelbare, der *proauctor* der mittelbare Vormann im Eigenthum.

80) *Inter Castellianum et Seium controversia de finibus orta est et arbiter electus est, ut arbitratu eius res terminetur; ipse sententiam dixit praesentibus partibus et terminos posuit* (*l.* 44 *D. de recept. q. a.* 4, 8). — *Hi termini XIX positi sunt ab Scriboniano et Pisone Frugi ex depalatione T. Flavi Vespasiani arbitri* (Orell. 3689 = Fabr. 245, 671 aus Penias Papieren; hoffentlich ächt [C. I. L. VI 1268 ächt]).

81) *L.* 3 § 2. *l.* 11 § 1 *D. h. t.* 4, 8.

82) *L.* 27 § 4 *D. h. t.* 4. 8. Darum werden auch in dem Schiedsspruch von 637 beide Parteien zur Anhörung desselben nach Rom geladen (*Romam coram venire iouserunt, Romae coram sententiam ex senati consulto dixerunt*). Blieb eine Partei im Termin aus, so ward der Schiedsspruch nicht gefällt und war die Strafe verwirkt. Die Gegenwart des Procurator übrigens genügt (*l.* 32 § 18 *h. t.*).

83) Justinian änderte hierin *l.* 4 *C. de rec. arb.* 2, 55 (56). Man forderte diesen Eid vom Richter durchgängig, wahrscheinlich auch vom Feldmesser (Rudorff in den Feldm. 2, 422).

eine ältere Abgrenzungsurkunde vom J. 19 n. Chr., welche auf Verlangen der einen Partei von der andern vorgelegt wird — ein Fall, der für die Bestimmungen hinsichtlich der Urkundenedition desshalb wenig belehrend ist, weil in diesem Prozess die Kläger- und Beklagtenrolle nicht scharf sich scheiden[84]. Diese ältere Urkunde, herrührend von Q. Coelius Gallus, offenbar einem Mensor, entschied eine *controversia finium*, in welcher Gallus entweder als Richter sprach oder als Sachverständiger zugezogen ward[85]; dass eine so 487
„alte Urkunde" noch Beweis machte in dem spätern Prozess, kann man mit den bekannten Rechtsgrundsätzen über die Unzulässigkeit der Usucapion bei Grenzverwirrung zusammenstellen. Die Grenzlinie wird bestimmt in der bei arcifinischem Lande üblichen Weise — wie Hygin[86] sagt: *finis multis documentis servabitur* . . . . . . *aut arboribus notatis aut fossis* . . . . . . *aut superciliis* —; ferner durch Bezeichnung der Winkel, welche diese Linie macht, mit Grenzpfählen[87], so dass zwischen den je zwei nächsten Pfählen gezogene gerade Linien die Grenze bestimmen. Diese bezeichneten Stellen sind bei einer Eiche, einer Esche und am linken Rande eines Teiches[88]. Was den Graben anlangt, so ist dieser, wie es scheint, nicht eigentlich eine *fossa finalis* und ebenso wenig stehen die an dem Graben stehenden Bäume unmittelbar auf der Grenzlinie, sondern der Graben läuft der abgepfählten Grenzlinie parallel in einer Entfernung von etwa 11 Schritten[89]. Dieser eilf Fuss breite

84) *L.* 10 *D. fin. reg.* 10, 1. Könnte die Gemeinde Histonium ausschliesslich als Beklagte angesehen werden, so wäre der Fall von Wichtigkeit als Beweis für die Verpflichtung des Beklagten zur Edition der *documenta communia.*

85) Rudorff in den Feldm. 2, 422. 433.

86) *p.* 126, 9.

87) Siculus Flaccus *p.* 138, 20: *in quibusdam regionibus palos pro terminis observant.* Rudorff a. a. O. S. 272. Daher *depalatio et determinatio* von dem Grundriss der Mark von Alba *p.* 244, 13 und sonst (Orell. 3688. 3689 [C. J. L. IX 3932 = Dessau 5770. C. J. L. VI 1268]).

88) Ueber solche an sich ausgezeichnete *(insignes)* oder mit Marken versehene *(notatae)* Grenzbäume s. Rudorff a. a. O. S. 268, über die *supercilia* Hygin *p.* 128, 16: *supercilia loca sunt ex plano in brevi clivo derexa intra pedes altitudinis XXX; alioquin iam collis est* (vgl. Siculus Flacc. *p.* 143, 3).

89) Eben solche Verhältnisse beschreibt Siculus Flaccus *p.* 147, 19 fg., wo er untersucht *utrum fossae propriae an finales sint: aliquando,* heisst es hier, *terminos extra fossam positos invenimus, qui et ipsas fossas et soli relicti partes decernant cuius domini sint. Quidam vero etiam arbores ante missas finales extra fossas habent et in controversiam saepe deducuntur, quod credatur fossas finem facere.* Das ist genau unser Fall; *soli relicti pars* ist der Grenzstreif von eilf Fuss als Theil des Grundstücks des Vitulus. *arbores ante missae* sind die „vorgeschobenen" Bäume auf diesem Raum, die Eiche und die Esche.

Grenzstreif zwischen dem Graben und der Pfahllinie soll zwar Eigenthum des einen Anliegers, aber zu Gunsten des andern mit einer Wegegerechtigkeit beschwert sein.

Ich ergreife diese Gelegenheit, den berichtigten Text der S. 376 erwähnten Inschrift von Tarragona (Grut. 209, 1 [C. I. L. II 4125 = Bruns Font. I[6] n. 157]) hier mitzutheilen, da ich in einem Exemplar der ersten Ausgabe des Gruter, das die kaiserliche Bibliothek in Paris besitzt, — dasselbe, mit dessen Hülfe ich das hosidianische und
488 volusianische Senatusconsult berichtigt habe (Analekten 27, in den Bericht. d. sächs. Ges. 1852 S. 273) — eine den von Schottus an Gruter mitgetheilten Text hie und da berichtigende Abschrift gefunden habe. Ausserdem giebt Florez *Esp. sagr.* 24, 258 fg. einzelne Lesarten des Steins nach einer Abschrift des Doctor Foguet. Gruters Text bezeichne ich *G*, den Pariser *P*, den Florezischen *F*.

Imp. Caes. P. Helvio | Pertinace princip(e) | senatus patre patriae Q. Sosio Falcone C. Iulio Eruci|o Claro cos.; III idus Febr(uarias) | sententiam, quam tulit | L. Novius Rufus leg(atus) Aug(usti) pr(o) | pr(aetore) v(ir) c(larissimus) inter compaganos ri|vi Lavarensis et Val(eriam) Faventinam, | descriptam et propositam pr(idie) non(as) | Novembr(es) in v(erba) i(nfra) s(cripta).

Rufus leg(atus) c(um) c(onsilio) c(ollocutus) | decretum ex tilia recitavit. |

Congruens est intentio mea qua(m) | [sum testa]tus proxime, argumentis | [ab utraque] parte prolatis, re i|[nspecta, de qua] aput me actu(m) est, d | . . . . nspectio itaq(ue) | . . . . [q]ui in priva . . . . | . . . . a mox . . . . . | . . . . .

2 PERTINAC *G* — 3 PATRE *F*, PATRI *P*, PATR *G* — 4. 5 Q. SOSIO· COS· FALCONE· IL· CIVI· LO. FVRO *P*, COS· II Q. SOSIO· FALCONE· C· IVLIO· FRVCT ERVCT (FRVCT *G*) *FG* — 8 PP *F* — 10 VILARENSIS *G P* [so das C. I. L.], VILA/ARENSIS *F* — ET· L· VAL *P* — 12 NOVEMB *G* — LEG· C C C X *G*, LEGO CCC *P* — 13 ILLIA *G* — 14 DNCRVENS *P*,)NGRVENS *F*; *das Folgende fehlt jetzt auf dem Stein* — 15 . . . VS PROXIMAE *G* — 17 . . . . APVEMFACTVESTDE *P*, . . . P . . . . VT· MEACTV· ESTD *G* — 18 NSFECTIO *P* — 19 . . IN PRIVI *G*.

Die Lage des *pagus rivi Lavarensis* näher zu bestimmen mangelt es an einer genauen Angabe des Fundortes: an Lavara, das in Lusitanien etwa in der Gegend der Tajomündung[90] lag, dürfte schwerlich zu denken sein, aus so weiter Ferne auch Antonius Augustinus, durch den der Stein nach Tarragona gekommen zu sein scheint, sein Museum bereichert hat.

---

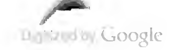
90) Ptol. 2, 5, 7.

NACHTRAG. 489

Die Bronzetafeln von Malaga, die unsere Kunde der latinischen und mittelbar der römischen Stadtverfassung und ihres Gemeinderechts in erfreulicher Weise ergänzen und berichtigen, liegen nun seit fast einem Jahre in den Abhandlungen unsrer Gesellschaft dem deutschen und dem an deutscher Forschung theilnehmenden ausländischen Publicum vor. Seit dem Erscheinen dieses Heftes sind dem deutschen Herausgeber theils genaue Collationen, theils im Ganzen gut gemachte Papierabdrücke der Tafeln zugegangen, durch welche er sich in den Stand gesetzt findet, an die Stelle des unzulänglichen Textes, welcher jener früheren Veröffentlichung zu Grunde lag, einen kritisch gesicherten zu setzen. Die Verpflichtung, diesen dem Publicum vorzulegen, ist nicht abhängig von der Grösse oder Geringfügigkeit des aus dieser Textrevision resultirenden materiellen Gewinnes; wenn daher gleich hier bemerkt wird, dass derselbe in dem vorliegenden Falle sehr unbedeutend ist, so geschieht es nur, um denen, die für diese Urkunden sich interessiren, die Unannehmlichkeit getäuschter Erwartungen zu mindern, nicht um die wiederholte Veröffentlichung des freilich nur wenig gebesserten, aber doch jetzt durchaus beglaubigten Textes zu entschuldigen.

Die mir zu Gebote stehenden Hülfsmittel waren

1) ein von dem ersten Herausgeber der Tafeln, Hrn. Berlanga, unterm 16. Juli 1855 der K. Preussischen Akademie der Wissenschaften übersendeter und von derselben mir zur Benutzung gestatteter Papierabdruck derselben;
2) ein zugleich von demselben überschicktes Exemplar seiner 490 Abhandlung, in dem der Text der Stadtrechte mit den Originalen collationirt und mehrfach berichtigt ist;
3) eine von dem gelehrten holländischen Arzt, Hrn. Cats Bussemaker veranstaltete Textcollation. Herr Cats Bussemaker, an den ich während seines Aufenthalts in Madrid durch Vermittelung eines gemeinschaftlichen Freundes mich mit der Bitte wandte, mir wo möglich eine Collation der Bronzen von Malaga zu verschaffen, liess durch diese Bitte sich bestimmen, nach Malaga zu reisen und dort die Vergleichung selbst mit musterhafter Sorgfalt vorzunehmen. Ich kann nicht unterlassen, meinem halben Landsmann und halben



Fachgenossen hier noch einmal öffentlich dafür zu danken, dass er bei dieser Gelegenheit in so schöner Weise den engen Bund der echten Forschung und der Wissenschaftlichkeit auf allen Gebieten bethätigt und damit dem Empfänger noch mehr und Besseres gewährt hat als die werthvolle Gabe selbst.

Nach diesem Material ist theils ein Abdruck veranstaltet, der die beiden Tafeln so weit genau darstellt, als dies ohne Facsimilirung möglich ist, theils eine neue Revision des Textes, worin wie früher die aufgelösten Abkürzungen in (), die ergänzten oder verbesserten Buchstaben in [ ] eingeschlossen sind, übrigens auch die Columnen- und Zeilenabtheilung durch und angegeben ist. In den Varianten sind ausser den emendirten Lesungen der Tafeln die sämmtlichen Abweichungen des gedruckten Textes von Berlanga (Berl.), ferner, so weit es nöthig schien, die Lesungen der neuen Berlangaschen Collation (B) und die des Hrn. Cats Bussemaker (C) angegeben worden.

505 Es bleibt wenig hinzuzufügen. Paläographisch zeigt sich in der Form der Buchstaben ein ebenso wesentlicher Unterschied zwischen der Tafel von Salpensa und der von Malaca wie er schon früher (S. 347) in der Orthographie bemerkt ward; wie denn namentlich die auf der letzteren so zahlreichen über die Linie hinausreichenden Buchstaben auf der von Salpensa gar nicht vorkommen. Die selten und nur am Schluss der Zeilen vorkommenden Ligaturen und das am Schluss der Bronze von Salpensa befindliche Epheublatt weisen die Tafeln dem Liebhaber solcher Minutien auf. Erwähnenswerther ist *M.* III, 44 die cursive Form des *b* ƅ, womit vielleicht auch *S.* I, 34 und *M.* III, 24 die Form des *r* ⋋ oder ᴧ zusammengestellt werden kann, wenn nicht die letzteren Formen vielmehr verschrieben sind als cursiv. Im Uebrigen bieten die Buchstabenformen der beiden Tafeln keine Besonderheiten dar. — Was die Orthographie anlangt, so ist das an mehreren Stellen von Berlangas Text begegnende *conditio* statt *condicio* und Aehnliches überall, wie zu erwarten war, durch die neue Collation beseitigt worden; sonst ist zu dem früher Bemerkten nachzutragen

zu S. 347 zu *vendundis* kommt hinzu *demoliundum M.* 62.
„ *impositum M.* 56 ist falsche Lesung statt *inpositum.*
„ *manumisserit S.* 28 falsche Lesung statt *miserit.*
sorti im Ablativ *M.* 56.
zu S. 350 *IV* kommt vor *M.* 64.

Einige Aufmerksamkeit verdient in diesen öffentlichen und offenbar mit orthographischer Sorgfalt geschriebenen Urkunden der besten Kaiserzeit die Wortbrechung, die durchaus der im Sprechen üblichen Silbentrennung folgt:

M. I, 35 *dis|tributione*
M. II, 9 *cis|tam*
M. III, 39 *quaes|torum*
M. IV, 26 *pos|tea*
M. I, 19 *fac|ta*
S. I, 36 *praefec|to*
M. IV, 70 *rec|te*
M. I, 21 *om|nibus*
M. IV, 24 *om|nes*

und wohl eben darum bei *gn* schwankt:

M. IV, 62 *cog|nitores* 506
S. II, 38 *co|gnita*

Sonderbar, aber sicher nicht zufällig, ist die Wortbrechung im Relativpronomen:

M. I, 31 *qu|ae*
M. II, 13 *qu|is*
M. IV, 45 *qu|od*
M. V, 22 *qu|od*
M. V, 40 *qu|em*
M. V, 57 *qu|os*

wonach man nicht umhin kann anzunehmen, dass *quis* u. dgl. m. von einzelnen römischen Grammatikern eben so wie *cui* als zweisilbig betrachtet ward. — Die neu gewonnenen unwesentlichen Aenderungen und gar die Schreibfehler zu registriren, wird man uns gern erlassen. Sachlich ist, ausser der nicht unwichtigen Bestätigung der Aenderung *non venerit* statt *convenerit* *S.* I, 16 nur eine Textverbesserung von Bedeutung: die Aenderung *M.* III, 53 von HS $\overline{XV}$ in HS $\overline{X}$ $\overline{N}$, wodurch anstatt der ungewöhnlichen Strafsumme von 15000 auch hier die gewöhnliche von 10000 Sesterzen (S. 353) gewonnen wird. Dass hier *sestertium — nummum* gesetzt ist und nicht, wie sonst in der ganzen Tafel, bloss *sestertium*, erklärt sich daraus, dass das fragliche Kapitel, wie schon früher aus mehreren Spuren nachgewiesen ward (S. 349. 353), eine spätere und anders formulirte Einschaltung ist. In der einzigen Stelle, für die eine wenigstens in der Hauptsache sichere Heilung zu finden bisher noch nicht gelungen war, *M.* c. 64 = IV, 57, hat die Textrevision keine Hülfe

gegeben; der Fehler liegt hier, wie fast überall, jenseit der Aufzeichnung der uns erhaltenen Bronze.

Der Wunsch, mit dem ich die frühere Veröffentlichung dieser Tafeln begleitete, dass die erforderliche Revision der Originale recht bald von kundiger Hand vorgenommen werden möge, ist also rascher, als ich hoffen durfte, in Erfüllung gegangen. Die zugleich geäusserte Vermuthung, dass der aus diesen Urkunden zu ziehende wissenschaftliche Ertrag auch schon aus dem ersten Abdruck ziemlich vollständig gewonnen werden könne, hat freilich aber auch sich bestätigt und der Ertrag der neuen Collation ist, wie man sieht, äusserst gering. Dennoch wird er den Vielen nicht unwillkommen sein, denen
507 der schöne Fund selber Freude gemacht hat. Bei Gelegenheiten, wie diese ist, wo das gelehrte Kritteln und Rütteln vor der Freude an dem Zuwachs lauteren und sicheren Wissens zunächst nicht zu Worte kommt, tritt am lebendigsten und erfreulichsten die unsichtbare Kirche hervor, die trotz alledem und alledem die ernst und sittlich forschenden Wissenschaftsgenossen immer zusammenschliessen wird. Die vielfältigen Aeusserungen dieser Freude, die von berühmten und unberühmten Mitforschern, Landsleuten und Ausländern, dem deutschen Herausgeber zugekommen sind, wird er als redende Zeugnisse dieser stillen Gemeinschaft in einem feinen Herzen bewahren, und wenn manche Zuversicht zu wanken und zu schwanken beginnt, soll diese Gemeinschaft den Stolz in ihm lebendig erhalten, der uns allen wohl ansteht: den Stolz auf die grosse Wissenschaft, der wir uns zu eigen gegeben haben.

SENTENTIA Q. M. MINVCIORVM INTER GENVATES ET VITVRIOS[1] 72

A. V. C. DCXXXVII.

Tabula ahenea alta $37\frac{1}{2}$ centim., larga $47\frac{1}{2}$ centim. 'Tabula 'aenea venerandae vetustatis effossa in valle Porciferae ad iugi 'radices an. sal. M. D. VII mense Febr. Patres cois decreto 'pu-'blico posuerunt.' Ita, dum tabula in aedibus patrum communis servabatur, in ipsius margine legebatur subscriptum. Contra a. 1506 ad fluvium Saccum VI a Genua passuum milibus in valle Polceverana in vico qui hodie cum vicino Pedemontis coaluit Isosecco tabulam a Pedemontano quodam rustico Augustino repertam esse, venditam mox fabro ferrario alicui Genuati, deinde in templo S. Laurentii iuxta sacellum S. Io. Baptistae affixam esse narrat *Giustiniani* testis aequalis. Translata est deinde, quod docet inscriptio ante allata, in aedes patrum communis ibique parieti infixa; quibus hodie demolitis servatur in curia.

1 2 Q. M. Minucieis Q. f. Rufeis de controvorsieis inter |
Genuateis et Veiturios in re praesente cognoverunt,
3 et coram inter eos controvosias composeiverunt, |
et qua lege agrum possiderent et qua fineis fierent
dixserunt. Eos fineis facere terminosque statui iuse-
4 runt; | ubei ea facta essent, Romam coram venire
iouserunt. Romae coram sententiam ex senati con-
5 sulto dixerunt eidib(us) | Decemb(ribus) L. Caecilio
Q. f. Q. Muucio Q. f. co(n)s(ulibus).
6 Qua ager privatus casteli Vituriorum est, quem agrum
eos vendere heredemque | sequi licet, is ager vecti-
gal(is) nei siet. §.
7 Langatium fineis agri privati. Ab rivo infimo, qui oritur
ab fontei in Mannicelo ad flovium | Edem; ibi ter-

1) [Repetita ex C. I. L. I p. 72 n. 199; cf. V p. 886 n. 7749. Bruns Font.[6] p. 358 n. 155. Dessau 5946. De locis in hac tabula memoratis post Mommsenum egerunt Grassi et Desimonis Atti della società ligure di storia patria 3, 1864; Poggi ibidem 30, 1900].



minus stat. Inde flovio suso vorsum inflovium Le-
murim. Inde flovio Lemuri susum usque ad rivom
8 Comberane(am). | Inde rivo Comberanea susum us-
que ad comvalem Caeptiemam; ibi termina duo stant
9 circum viam Postumiam. Ex eis terminis recta |
regione in rivo Vendupale. Ex rivo Vindupale in-
flovium Neviascam. Inde dorsum fluio Neviasca in
10 flovium Procoberam. Inde | flovio Procoberam de-
orsum usque ad rivom Vinelascam infumum; ibei
11 terminus stat. Inde sursum rivo recto Vinelesca; |
ibei terminus stat propter viam Postumiam. Inde
alter trans viam Postumiam terminus stat. Ex eo
12 termino, quei stat | trans viam Postumiam, recta re-
gione in fontem in Manicelum. Inde deorsum rivo,
13 quei oritur ab fonte en Manicelo, | adterminum, quei
stat ad flovium Edem.

Agri poplici quod Langenses posident, hisce finis viden-
14 tur esse. Ubi comfluont | Edus et Procobera, ibei
terminus stat. Inde Ede flovio sursuorsum in mon-
15 tem Lemurino infumo; ibei terminus | stat. Inde
sursumvorsum iugo recto monte Lemurino; ibei ter-
min[u]s stat. Inde susum iugo recto Lemurino; ibi
16 terminus | stat in monte pro cavo. Inde sursum iugo
recto in montem Lemurinum summum; ibi terminus
17 stat. Inde sursum iugo | recto in castelum, quei voci-
tatust Alianus; ibei terminus stat. Inde sursum iugo
18 recto iu montem Ioventionem; ibi terminus | stat.
Inde sursum iugo recto in montem Apeninum, quei
vocatur Boplo; ibei terminus stat. Inde Apeninum
19 iugo recto | in montem Tuledonem; ibei terminus
stat. Inde deorsum iugo recto in flovium Veraglas-
20 cam in montem Berigiemam | infumo; ibi terminus
stat. Inde sursum iugo recto in montem Prenicum;
21 ibi terminus stat. Inde dorsum iugo recto in |
flovium Tulelascam; ibi terminus stat. Inde sursum
iugo recto Blustiemelo in montem Claxelum; ibi
22 terminus stat. Inde | deorsum in fontem Lebrieme-
lum; ibi terminus stat. Inde recto rivo Eniseca in
23 flovium Porcoberam, ibi terminus stat. | Inde deor-
sum in floviom Porcoberam, ubei conflovont flovi
Edus et Porcobera; ibi terminus stat. §.

24 Quem agrum poplicum | iudicamus esse, eum agrum
castelanos Langenses Veiturios po*si*dere fruique vide-
25 tur oportere. Pro eo agro vectigal Langenses |
Veituris in poplicum Genuam dent in anos singulos
vic(toriatos) n(ummos) CCCC. Sei Langenses eam
26 pequniam non dabunt neque satis | facient arbitra-
tuu Genuatium, quod per Genuenses mo*r*a non fiat,
quo setius eam pequniam acipiant: tum quod in eo
27 agro | natum erit frumenti partem vicensumam, vini
partem sextam Langenses in poplicum Genuam dare
28 debento | in annos singolos.

Quei intra eos fineis agrum posedet Genuas aut Vitu-
29 rius, quei eorum posedeit k. Sextil(ibus) L. Caicilio |
Q. Muucio co(n)s(ulibus), eos ita posidere colereque
liceat. E*i*s, quei posidebunt, vectigal Langensibus
30 pro portione dent ita uti ceteri | Langenses, qui
eorum in eo agro agrum posidebunt fruenturque.
Praeter ea in eo agro niquis posideto nisi de maiore
31 parte | Langensium Veituriorum sententia, dum ne
alium intro mitat nisi Genuatem aut Veiturium co-
32 lendi causa. Quei eorum de maiore parte | Langen-
sium Veiturium sententia ita non parebit, is eum
agrum nei habeto nive fruimino.

33 Quei | ager compascuos erit, in eo agro quo minus
pecus *p*ascere Genuates Veituriosque liceat ita utei
34 in cetero agro | Genuati compascuo, niquis prohibeto,
nive quis vim facito, neive prohibeto quo minus ex
35 eo agro ligna materiamque | sumant utanturque.

Vectigal anni primi k. Ianuaris secundis Veturis Langen- 73
36 ses in poplicum Genuam dare | debento. Quod ante
k. Ianuar(ias) primas Langenses fructi sunt eruntque,
vectigal invitei dare nei debento. §.

37 | Prata quae fuerunt proxuma faenisicei L. Caecilio Q.
Muucio co(n)s(ulibus) in agro poplico, quem Vituries
38 Langenses | posident et quem Odiates et quem Dec-
tunines et quem Cavaturineis et quem Mentovines
39 posident, ea prata, | invitis Langensibus et Odiati-
bus et Dectuninebus et Cavaturines et Mentovines,
40 quem quisque eorum agrum | posidebit, inviteis eis
niquis sicet nive pascat nive fruatur. Sei Langueses
41 aut Odiates aut Dectunines aut Cavaturines | aut

Mentovines malent in eo agro alia prata inmittere
defendere sicare, id uti facere liceat, dum ne am-
42 pliorem | modum pratorum habeant, quam proxuma
aestate habuerunt fructique sunt. §.
43 Viture[s] quei controvorsias | Genuensium ob iniourias
iudicati aut damnati sunt, sei quis in vinculeis ob eas
44 res est, eos omneis | solvei mittei leiber*are*ique Ge-
nuenses videtur oportere ante eidus Sextilis primas.
45 Seiquoi de ea re | iniquom videbitur esse, ad nos ade-
ant primo quoque die et ab omnibus controversis et
hono publ. li.
46 | Leg(ati) Moco Meticanio Meticoni f(ilius), Plaucus
Peliani(o) Pelioni f(ilius).

Ritschl tab. XX ad archetypum, quod ipse quoque diligenter descripsi. Edidit primus Augustinus Giustiniani ad calcem lucubrationum Iacobi Bracellei (Paris. 1520. 4), quem librum rarum mihique non visum descripserunt Zaccaria (Calogerà *racc.* 35, 143) et Serra loco mox citando p. 92; ipse enim Bracelleus cum mortuus esse videatur ante tabulam inventam (Serra l. c.), Giustinianus autem et lucubrationes eius illas ediderit et ubi in chronicis vernaculis (*annali di Genoa* Genuae 1537 fol. f. 22. 23) tabulam Polceveranam Italice versam edidit, archetypum in chronicis Latinis a se descriptum esse testetur, princeps illa tabulae editio curata videtur esse ab eodem Giustiniano. Pendent ex hac proximae editiones, scilicet Iac. Lopidis Stunicae in itinerario Compluto Romam ex ed. Rom. a. 1521 expresso a Schotto in bibl. Hispan. p. 641 (cf. p. 585), qui quamquam tabulam vidit seque contulisse eam scribit, tamen aperte sumpsit ex Bracelleo; item editio facta a. 1525 in Valerio Probo Tacuini f. 71, Fabriciana a. 1549 in antiquitatibus p. 27, Ursini a. 1583 inter leges n. 18, Lipsii a. 1588 in auctario Smetiano p. 8, Gruteri a. 1603 p. 204 ('ex edito libello quem miserunt Pinellus ac Verderius'). Non multum praestat sumpta ex aereo exemplo, servato in bibliotheca Palatina Florentiae, editio Zaccariana (excursus 1, 27) et hanc imitata Orelliana n. 3121. Contra Hieronymus Serra (*discorso sopra un antico monumento trovato nella valle di Polcevera l' a.* 1506 in *Memorie dell' academia imp. di Genova* vol. II. Genuae 1809. 4. p. 89—137) archetypum expressit diligentius, unde repetivit Rudorffius (Q. et M. Minuciorum sententia inter Genuates et Viturios dicta. Berolini 1842. 4. pp. 20) addito commentario solidae doctrinae bonaeque frugis pleno [repetit. Zeitschr. f. Rechts-

gesch. I 168; cf. ibid. II 473 et Rhein. Mus. XVIII 452]. Denique aere accurate incisa lammina prodiit in libro eruditorum causa Genuam congregatorum edito *descrizione di Genova* 1846. 8. vol. III. p. 1. — De fraudulenta huius sententiae Tarvisina imitatione hic disputare non attinet. [Adde praeter editiones supra p. 383 memoratas etiam De Ruggiero, l'arbitrato pubblico, 1893, p. 291 sq.]

Anno quo sententia haec dicta est urbis DCXXXVII Genua extra Italiam adhuc fuit nec civium Romanorum iurisve Latini, sed quantum coniectura assequimur — in amicitia enim Romanorum iam bello Hannibalico oppidum fuisse apparet quidem ex Liv. 21, 32. 28, 46. 30, 1, sed certa testimonia de antiqua eius condicione deficiunt — simpliciter foederata. Floruit tamen mercatura et re navicularia agrumque etiam satis amplum videtur habuisse; castella certe cum Langensium Vituriorum tum Odiatium, Dectuninium, Cavaturinorum, Mentovinorum (v. 37—42) rei publicae Genuensium attributa esse et de castellanis illis ius dictum esse Genuae ex sententia intellegitur. Inter illos ipsos castellanos Langenses Viturios et cives Genuates cum lis exorta esset de agri finibus, de ea re videntur senatum adiisse ut eam controversiam dirimeret. Romam eos rem detulisse nec proconsulem adiisse ne mirere, is enim hac aetate nullus fuit Galliae Cisalpinae regebaturque ea regio una cum Italia a magistratibus urbanis. Senatus arbitros dedit Q. et M. Minucios Q. f. Rufos, quorum alteruter (non satis enim constat de consulis praenomine Marcusne fuerit an Quintus) consul postea fuit a. 644, uterque autem cum oriundi essent ab eo qui subegit Ligures Q. Minucio Rufo cos. a. 557, avito iure patroni Ligurum videntur fuisse ideoque ad hanc rem disceptandam selecti esse. *Τῶν ἀποίκων*, ait Dionysius 2, 11, *αὐτῆς* (Romae) *πόλεων καὶ τῶν ἐπὶ συμμαχίᾳ καὶ φιλίᾳ προσελθουσῶν καὶ τῶν ἐκ πολέμου κεκρατημένων ἑκάστη φύλακας, εἶχε καὶ προστάτας οὓς ἐβούλετο* (immo dediti populi eos eorumque posteros qui in fidem eos receperant teste Cicerone de off. 1, 11, 35) *Ῥωμαίων, καὶ πολλάκις ἡ βουλὴ τὰ ἐκ τούτων ἀμφισβητήματα τῶν πόλεων καὶ ἐθνῶν ἐπὶ τοὺς προισταμένους αὐτῶν ἀποστέλλουσα τὰ ὑπ' ἐκείνων δικασθέντα κύρια ἡγεῖτο.* [Staatsr. III 1203 not. 1.] Arbitri Genuam profecti cum in re praesente causam cognovissent et conto-r versiam composuissent, agrum sic ut demonstrarant terminari iusserunt; terminatione perfecta et per legatos Romam ad se adlata sententiam dixerunt, quibus et controversiarum compositionem et ipsam terminationem comprehenderunt. Castellum Langensium Vituriorum Genuatibus cum esset attributum, a Genuatibus hi, ut Rudorffii verba p. 7 repetam, 'agrum habebant, ab iisdem iura petebant, eodem vecti-

galia dabant'. Nihilo tamen minus arbitri cum in agro Langensium Vituriorum privato tum in agro Genuatium publico tuentur ius castellanorum; nam ut certa portio agri publici Romani attribuebatur oppidis in potestate amicitiave Romanorum ita, ut populi Romani maneret vectigaliaque inde Romam persolverentur, possessio tamen in perpetuum apud municipes esset, ita similiter Genuae obtinuerit necesse est. Agrum itaque Langensium Vituriorum privatum arbitri terminant ex agri arcifinii legibus (cf. Rudorff in scriptoribus gromaticis 2, 255) Genuatesque vectigal pro eo petere vetant (v. 5—13); agrum Genuatium publicum quatenus castellani possident, item terminant (v. 13—23) vectigaliaque inde pendenda in perpetuum definiunt ita, ut secundum observationem Rudorffii ad formam fere censualem (Dig. 50, 15, 4 pr.) distinguantur agri culti pascua prata. Agrorum cultorum (ad hos enim praeter ipsam rem ducit colendi verbum v. 29) vacuam possessionem castellanis cui volunt attribuere licet, ut tamen eorum qui nunc possident ne quem turbent (v. 28—32) neve hominem admittant nisi castellanum vel certe Genuatem. Genuatibus tamen inde frumenti vicesimam, vini sextam partem quotannis dare debent castellani, nisi pro fructibus in singulos annos certam summam CCCC victoriatorum kalendis Ianuariis anni proxime sequentis solvere malint (v. 24—28. 35. 36), quod vectigal castelli nomine persolutum eius magistratus a possessoribus agri pro portione recipiunt (v. 29. 30). Qui minus solvit eici is potest vacuaque possessio ex decreto castellanorum alii attribui; sed ex communi lege agri vectigalis (Gai. 3, 145) quamdiu vectigal inde penditur, nec possessori conductorive neque heredi eius emptorive praedium castellani auferre poterunt. — Alia lex est agri compascui (v. 32—35); nam in agro compascuo castellanorum Genuati etiam licet pecus pascere materiamque caedere, ut in reliquo agro Genuati idem facere conceditur castellano. Item obtinuisse in agro publico Romanorum notum est, scilicet ut in ea parte quae pascuis reservata erat Latini etiam foederatique similiter fere ac cives Romani admitterentur: qua de re supra ad legem agrariam disputatum est (pag. 107 sq.). — Prata denique possessoribus ita reservantur, ut pro his ne vectigal quidem Genuatibus solvatur; adicitur licere possessoribus prata
74 mutare nec tamen ampliare. — Denique iubent arbitri liberari castellanos, qui propter has ipsas controversias in vinculis sunt (v. 42—44) et in futurum abstineri a controversiis. — Praeterea haec notare visum est.

vv. 1. 37. 46 in marginem paulum eminent.

v. 4 cf. Dig. 4, 8, 27, 4: *Sententia* (ab arbitro) *dicta non coram litigatoribus non valebit, nisi in compromissis hoc specialiter expressum sit.* — extr. EIDIB ego, EIDI o tabula.

7 *inde Ede flovio* coniecit Rudorffius, sed ex tabulae usu debuit esse potius *inde flovio Ede.*

8. 11. De via Postumia infra dicemus; facta est a. u. c. 606.

14. Nota *montem Lemurino infumo,* ut infra est v. 19 *montem Berigiemam infumo,* v. 23 *floviom,* contra huius aetatis consuetudinem. Cf. v. 46.

15 TERMINS aes.

16 PRO · CAVO cum puncto in aere deprehendi.

25. Victoriatus nummus huius aetatis, quorum quattuor aequant denarios tres, idem est ac drachma Massiliensis Liguriae totiusque regionis circumpadanae nummus vulgaris et ob eam ipsam causam his partibus occupatis ita receptus a Romanis, ut esset ibi nummus Romana forma signatus et ad Romanum denarium lege aptus neque tamen re diversus a Massiliensi. Quare arbitri Romani quamquam victoriatum posuerunt, intellegendae sunt drachmae Massilienses CCCC sive denarii Romani CCC. Vide quae de hac re exposuit Borghesius (dec. numism. XVII, 4 p. 26 [opp. 2, 283 sq.]) et post Borghesium ego in libro de re monetaria Romanorum p. 389 sq.

29 EVS aes.

30. 31 *de maiore parte Langensium-sententia* male scriptum est pro *de maioris partis L. s.* Indocta *s* finalis pronuntiatio scribam in errorem videtur induxisse.

32 *quei eorum-ita non parebit* significat *quem eorum-ita possedisse non parebit* eadem fere attractione de qua dixi ad l. Iul. municip. v. 159 neque adsentior Rudorffio emendanti *non possidebit.*

33 *pecuascere, pecuuascere, pecusascere* priores lacuna unius litterae male celata.

37 *faenisicei* sextus casus est ut supra v. 6 *ab fontei;* pro faenisicia olim faenisicem videntur dixisse.

42 *controvorsias ob iniourias iudicari* mirum est, videturque simplex accusativus explicandus ad similitudinem eorum quae sunt *servitutem servire, iusiurandum iurare* potius quam ad obsoletum illud *perduellionem iudicare* (Liv. 1, 26. 43, 16).

44 LEIBERI tabula. Debuit scribi aut *solvere mittere leiberareque* aut *a Genuensibus* librariusque haec videtur confudisse.

45 CONTROVERSISI · THONOPVBL ꟼI aes neque quicquam deest, ut scalptorem quid esset in exemplo non assecutum esse appareat.



Qui de honoribus oneribusve publicis hoc loco cogitaverunt, neque sententiam perspexerunt et in hac tabula scribendum fuisse *poplic-* praeterviderunt. Sententia requirit fere *controversis abstineant.*

Addo locorum hominumque oriundorum ex Ligurum lingua recensum nominum, quae in hac tabula reperiuntur.

Alianus castellus (sic enim tabula loquitur) 17.

Apeninus mons quei vocatur Boplo 18; ubi *Apeninus* pro appellativo videtur usurpari.

Berigiema mons 19.

Blustiemelus mons? 21.

Boplo mons 18.

Caeptiema convallis 8.

Cavaturini vicus 38. 39. 40. Incerta coniectura quidam retulerunt ad oppidum *Crevarina* trans Apenninum.

Claxelus mons 21.

Comberanea rivus 7. 8.

Dectunines vicus 38. 39. 40.

Edus (acc. *Edem* 7. 13, abl. *Ede* 14) fluvius 7. 13. 14. 23.

Eniseca rivus 22. Rudorffius p. 14 confert rivum nunc *la Secca* dictum, ad quem haec tabula reperta est.

Genua 25. 27. 35, *Genuas Genuates* (2. 26. 28. 31. 33. 34). *Genuenses* (26. 43. 44).

Ioventio mons 17. Serra p. 118 confert montem *Giovo delle Reste* in summo Apennino et rivum vicinum *la Gioventina.*

Langenses Veiturii (sic 24 bis. 31. 32; *Veturii Langenses* 35; *Viturii Langenses* 37; *Langenses* 13. 25. 27. 29. 30. 36. 39; *Langueses* 40; *Langates* 6; *Veiturii* 2. 31. 33; *Viturii* 5. 28. 42) castellum, hodie Langasco. Similiter Ligures Baebiani Corneliani modo sic, modo Baebiani, modo Corneliani dicuntur. Male Serra castrum Vituriorum a Langensibus diversum fuisse credit, nominis vestigia p. 119 rimatus in monte qui dicitur *della Vittoria.*

Lebriemelus fons 22.

Lemurinus mons 14. 15. 16.

Lemuris fluvius 7. Rudorffius p. 14 confert huius agri fluvium hodie dictum *Lemme* s. *Lemo.*

Manicelus sive *Mannicelus* mons? 6. 12. Confert Serra p. 119 collem hodie dictum *Maniceno* fonte etiam insignem ad confluentes rivos Seccam et Sarduelam. [Contra dixerunt tam Desimonis p. 559. 577 sq. quam Poggi p. 269.]

ZWEI SEPULCRALREDEN

AUS DER ZEIT

AUGUSTS UND HADRIANS.*)

*) Aus den Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1863. S. 455—489.

Grabrede auf die Turia, Gemahlin des Q. Lucretius Vespillo Consuls 735, gestorben zwischen 746 und 752 d. St.*)

Zu den längst bekannten ansehnlichen Ueberresten einer Gedächtnissrede aus augustischer Zeit, welche auf verschiedenen in Rom gefundenen Marmortafeln erhalten sind, treten zwei neue Bruchstücke hinzu, auf die die Vorarbeiten für das *corpus inscr. Latinarum* die Herausgeber desselben, zunächst Hrn. G. B. de Rossi hingeführt haben, ein grösseres bisher ungedrucktes, das sich unter den Sammlungen Sirmonds gefunden hat, und ein kleineres schon länger bekannt gemachtes, auf dessen Zusammengehörigkeit mit den übrigen Fragmenten Hr. de Rossi bei Revision der epigraphischen Collectaneen des Suarez aufmerksam ward. Es scheint angemessen bei der Wichtigkeit dieser Urkunde die Vervollständigung derselben nicht bis zum Erscheinen des betreffenden Theils der Sammlung anstehen zu lassen und damit zugleich die nicht überflüssige Textrevision der bereits bekannten Fragmente, so wie ein ähnliches bisher weder gehörig herausgegebenes noch an die rechte Stelle gebrachtes Document zu verbinden. Wenn die hinzugefügten Bemerkungen den Gegenstand nicht erschöpfen, so wird man dem Herausgeber in diesem Falle es hoffentlich Dank wissen, dass er lieber unvollkommene Untersuchungen dem Publicum vorgelegt, als ihm noch länger ein

---

*) [C. I. L. VI p. 332 n. 1527. Suppl. VI, 4 Nr. 31670. Bruns Fontes[6] p. 282 n. 104. Girard, Textes[3] p. 777. Vollmer, laudationum funebrium historia, Supplem. annal. philol. Fleckeis. XVIII (1891) p. 491—516. Gegen die Beziehung auf Turia vgl. Vaglieri, Notizie degli scavi 1898 S. 412 ff. und Hirschfeld, Bormannheft der Wiener Studien Jahrg. 24 Heft 2 S. 1 fg. S. das unten S. 402 abgedruckte Fragment.]

wichtiges Actenstück vorenthalten hat. Im Ganzen kennen wir von jener Gedächtnissrede jetzt die folgenden vier Bruchstücke:

1) Fragment von 41 Zeilen, deren Anfänge enthaltend, an den übrigen drei Seiten defect, in eine Wand des römischen Cistercienser-
456 klosters bei Tor de' Specchi unter dem Abt desselben Ferd. Ughelli eingemauert, seitdem verschollen. In den barberinischen Papieren finden sich drei von einander unabhängige Abschriften: von Suarez cod. Vat. (sonst Barb.) 9140 p. 134, von Ughelli in der donischen Handschrift (cod. Barb. 34, 73) f. 1 = 598 und von einem Ungenannten cod. Barb. 30, 92. Hiernach ist das Fragment ziemlich fehlerhaft gedruckt von Marini *iscr. Alb.* p. 142 (daraus Orelli N. 4859 Bd. 2 S. 351); ich gebe es nach jenen drei von mir selbst in Rom verglichenen Abschriften.

2) Fragment von 10 oder vielmehr, da eine leere Zeile in der Mitte und vielleicht auch eine am Schlusse in der Abschrift nicht angegeben sind, von 11 oder 12 Zeilen, an allen vier Seiten defect, gefunden in Rom bei Capo di Bove oder dem Grabmal der Metella, erhalten in den ehemals barberinischen, jetzt vaticanischen Papieren (Vat. 9140) von Suarez (f. 140 und weniger genau f. 141), danach gedruckt bei Marini (*Arvali* p. 38). Die letzte beschriebene Zeile dieses Bruchstücks setzt die zehnte des ersten fort, wodurch die Stellung des Fragments sich bestimmt.

3) Fragment von 40 Zeilen, an allen vier Seiten defect, ohne Ortsangabe erhalten in den Sirmondischen Papieren der Kaiserlichen Bibliothek in Paris (*cod. Lat.* 9696 — sonst *suppl. Lat.* 1417 — n. 116) und bisher ungedruckt. Die Abschrift ist gut und rührt sicher von Sirmond selbst her. Dieses und das zweite Bruchstück haben wohl einst zusammengehangen, so dass dieses das zweite nach unten fortsetzt. Die ersten 30 Zeilen desselben schliessen an Z. 13—42 des combinirten ersten und zweiten Fragments an, so dass beide Bruchstücke zusammen eines von 52 Zeilen bilden, von denen Z. 1. 42—52 am Anfang unvollständig sind.

4. 5) Zwei gleich grosse Bruchstücke, jedes $5^1/_2$ Palmen hoch und 1 Palm breit, von je 69 Zeilen, das eine die Anfänge, das andere die Mitteltheile enthaltend, so dass zwischen beiden durchgängig nur 2—4 Buchstaben untergegangen sind, nach oben und in den Zeilenschlüssen defect, dem Beschauer links und nach unten vollständig. Beide Platten, ihrer Grösse und ihrer Gestalt nach offenbar späterhin als Schlusssteine für die Bestattungsplätze der römischen Katakomben verwendet, fanden sich in derjenigen der heiligen Helena und kamen von da zuerst in das Museum Carpegna,



sodann in die Villa Albani, wo sie noch sind. Herausgegeben sind sie von Fabretti 168, 323 (vgl. p. 226), Marini *iscr. Albane* p. 136 (daraus Orelli 4859) und in der *indicazione antiquaria per la villa* 457
Albani (Rom 1803) p. 107 fg. Ich habe die Steine vor Jahren selbst verglichen und auch eine von den HH. Jordan und Kiessling gemachte Revision benutzt, überdies die Stellen, bei denen mir Zweifel blieben, durch Hrn. Henzen verificiren lassen.

Die Reihenfolge der Bruchstücke steht fest, da die drei ersten und wieder das vierte und fünfte zusammenhängen und die beiden letzten den Schluss der Rede enthalten. Wie viel zwischen den beiden Massen von 52 und 69 Zeilen mangelt, lässt sich nicht bestimmen. — Eine genügende Bearbeitung auch der schon länger bekannten Bruchstücke fehlt; nur die kleinen meist ohne Schwierigkeit auszufüllenden Lücken zwischen dem vierten und fünften Bruchstück hat grösstentheils bereits der erste Herausgeber Fabretti ergänzt. Was Taylor in seinem Lysias (London 1739) p. 684 sq. über diese Urkunde beibringt, will nicht viel bedeuten. Die Ergänzung eines Theils des ersten Fragments hat Huschke versucht (*T. Flavii Syntrophi instrumentum donationis.* Breslau 1838. 4. p. 54 sq.); indess hat das neu aufgefundene sirmondische Bruchstück, das eben die von Huschke durch Vermuthung ergänzten Zeilen in authentischer Weise vervollständigt, Huschkes Vorschläge als so durchaus und unbedingt verfehlt erwiesen, dass es gerechtfertigt erscheint dieselben nicht weiter zu berühren. Dagegen enthält der kurze Aufsatz von Philipp della Torre (in Calogerà *raccolta d'opuscoli* vol. 28 p. 129–139: wieder abgedruckt bei Orelli Bd. 2 S. 352–355) einige für die Zeitbestimmung der Inschrift brauchbare Bemerkungen. — Die unten folgenden Ergänzungen rühren im Wesentlichen von mir her, nur dass ich die Ergänzung der Zeilen 1, 3. 4. 8 grossentheils und die der kleinen Lücke 2, 40 dem Hrn. Degenkolb verdanke; die beibehaltenen fabrettischen Ergänzungen zu unterscheiden schien nicht nöthig. Die Grösse der Lücken zwischen dem ersten und dem zweiten Fragment, die nur 1, 9. 10. 11 unmittelbar zusammenschliessen, folgt daraus, dass in den Zeilen 1, 3–11 das erste Fragment allmählich von 10 auf 26 Buchstaben steigt, also schräg gebrochen war, das zweite dagegen durchgängig 14–18 Buchstaben enthält, also der Bruch hier gerade ging, wie ihn auch die Abschrift zeigt; man wird also so ergänzen müssen, dass in den bezeichneten Zeilen die Summe der erhaltenen und der zwischen Fr. 1 und Fr. 2 ergänzten Buchstaben sich auf 40–42 stellt. Die ursprüngliche Gesammtlänge der Zeile mit völliger Sicherheit zu bestimmen ist mir dagegen nicht ge-

458 lungen, obwohl im Ganzen nicht viele — etwa 12–20 — Buchstaben an dem Ende der Zeilen mangeln. Um so mehr habe ich darauf verzichtet die Ergänzungen in strengem Gleichmass dem Raum anzupassen, vielmehr mich nur bemüht durch dieselben den grammatischen und sachlichen Zusammenhang des Erhaltenen deutlich darzulegen. — Ich lasse nun die Bruchstücke selber folgen, zunächst die beiden neu hinzutretenden so wie sie in den Handschriften vorliegen, sodann den gesammten Text mit gewöhnlicher Schrift und interpungirt. Die die langen Vocale unterscheidenden Apices, resp. das lange I sind durch die uns geläufigen Accente angezeigt, die öfters die Kommata trennenden grösseren Spatien durch das Zeichen §. Jeder Absatz ist im Original ausgezeichnet durch das Vorspringen der Zeile und durch grösseren Anfangsbuchstaben.

Zweites Fragment nach Suarez.

I, 1 RVM · PROBI
2 IERMANSISTI · PROB
3 VM · DIEM · VTROQVE PA
4 AECVM · EGO · INMACEDC
5 FRICAM · PROVINCIAM
7 IETÁTIS · PERFVNCTAEF
8 ISSIMVS · NON · AMPLIV
9 ANCTISSIMÁ · FEMINÁ · S
10 Ó · PROPTER · CVSTODIA
11 GIO · TE · IN DOMVM · MA

Drittes Fragment nach Sirmond. 459

. . . . QVO · NOS · ERAMVS · HEREDÉS · RVPT . . . .
. . . . . . ORE·ITA · NECESSARIO · TECVM · VNIVERSIS·PAT . .
. . . . . . AGITABANT · RECCIDISSE · SOROREM · OMNI . . . .
. . . . . NCVPATA · ESSET · CLVVIO · QVA · MENTE · ISTA · ACC. . .
. . . SI · AFVI · CONPERTVM · HABEO ·
. . . VTATA · ES · TESTAMENTVM · RVPTVM · NON · ESSE · VT . . .
. . M · OMNIA · BONA · SOLA · POSSIDERÉS · CERTÁ · QVI . . . . . .
. . AM·VT·SI·NON·OPTINVISSES·PARTITVRAM·CVM·S . . . . . .
. . NEM·TVTELAE·LEGITVMAE·VENTVRAM·QVOIVS·PER . . . . .
. . GENS · VLLA · PROBARI · POTERAT · QVAE·TE·ID·FACERE. . . . .
. . TVM·RVPTVM · ESSET · TAMEN · IIS · QVI · INTENDEREN. . . . . .
. . ON · ESSENT
. . E·NEQVE·AMPLIVS·REM·SOLLICITARVNT·QVO·FACTO . . . . . .
. . IN·NOS·PATROCINIVM · SVCCEPTVM · SOLA · PEREGISTI . . . . .
. . MATRIMONIA · FINITA · MORTE · NON · DIVERTIO · IN . . . . . .
. . XXI · SINE · OFFENSA · PERDVCERETVR · VTINAM · VETVST . . . .
. . A · QVA · IVSTIVS · ERAT · CEDERE · FATO · MAIOREM ·
. IAE · OPSEQVI · COMITATIS · FACILITATIS · LANIFICIIS · TVIS . . . . .
. . NATVS · NON · CONSPICIENDI · CVLTVS · MODICI · CVR . . . .
. . VM · AEQVE · MATREM · MEAM · AC · TVOS · PARENTES · COL . . . .
. . VERIS · CETERA · INNVMERABILIA · HABVERIS · COMMVN . . . .
. . MAM · COIENTIBVS · PROPRIA · SVNT · TVA · QVAE · VINDICO · AC . . . .
. . ALIA · PATERENTVR · ET · PRAESTARENT · QVAE·RARA·VT·ESSENT

. . M · ACCEPTVM · AB · PARENTIBVS · COMMVNI · DILIGENTIA·CONS. . . .
. . QVIRENDI · TIBI · CVRA · QVOD · TOTVM · MIHI · TRADIDISTI · OFFICIA . . .
. . ELAM · TVAE · FORTVNAE · GEREREM · TV · MEAE · CVSTODIAM · SVST . .
. . M · NE · TVA · PROPRIA · MECVM · COMMVNICEM · SATIS · SIT · //MI . .
. . C A S S E ·
. . M · PLVRVMIS · NECESSARIIS · TVM · PRAECIPVE · PIETATI · PRAESTI . . .
. . . IS · ALIAS · NOMINAVERIT · VNAM · DVMTAXAT · SIMILLIMAM . . .
. . . ABVISTI · SOROREM · TVAM · NAM · PROPINQVAS · VESTRAS · D . . . .
. . . FICIIS · DOMIBVS · VESTRIS · APVD · NOS · EDVCAVISTIS · EAEDEM · V . . . .
. . . AE · VESTRAE · CONSEQVI · POSSENT · DOTES · PARASTIS · QVAS · QVID . . .
. . . VNI · CONSILIO · EGO · ET · C · CLVVIVS · EXCEPIMVS · ET · PROBANTES . .
. . . NIO · VOS · MVLTARETIS · NOSTRAM · REM · FAMILIAREM · SVB . . . . . .
. . . IN · DOTES · DEDIMVS · QVOD · NON · VENDITANDI · NOSTRI · C . . . . . .
. . . LIA · VESTRA · CONCEPTA · PIA · LIBERALITATE · HONORI · NO . . . .
. . . T R I S ·
. . . A · TVA · PRAETERMITTENDA . . . .

460 . . . . *u*XORIS*)

I, 1 . . . . *mo*]rum probit[*ate* . . . . rum . . . . permansisti prob . . . .

Orbata es re[*pente ante nuptiar*]um diem utroque pa[*rente a nefaria multi*tudine una o[*ccisis. per te maxi*]me, cum ego in Macedo[*niam abissem,* vir sororis tua[*e C. Cluvius in A*]fricam provinciam, [*non remansit inulta* mors parentum.

Tanta cum industria m[*unere es p*]ietátis perfuncta ef[*flagitando et* vindicando, ut, si praes[*to fu*]iss[*e*]mus, non ampliu[*s praestitissemus. at* haec habes communia cum ‖ [*s*]anctissimá feminá s[*orore tua.*

Quae dum agitabas, ex patria dom‖ó propter custodia[*m pudicitiae, sumpto* de nocentibus supplicio, evest‖[*i*]gio te in domum ma[*tris meae contulisti, ubi* adventum meum expectast[*i.*

Temptatae deinde estis, ut testamen[*tum patris,*] quo noseramus heredés, rupt[*um diceretur* coemptione facta cum uxo‖re: ita necessario te cum universis pat[*ris bonis in* tutelam eorum, qui rem ‖ agitabant, reccidisse: sororem omni[*um rerum* fore expertem, quod ema‖ncupata esset Cluvio. qua mente ista acc[*eperis, qua iis prae*sentia animi restiteris, et‖si afui, conpertum habeo.

Veritate caussam communem ‖ [*t*]utata es: testamentum ruptum non esse, ut [*uterque potius* hereditatem teneremus qua‖m omnia bona sola possiderés, certá qui[*dem sententia* te ita patris acta defensur‖am, ut si non optinuisses, partitúram cum s[*orore te existi*mares: nec sub condicio‖nem tutelae legitumae venturam, quoius per [*legem in te ius non* esset, neque enim familia‖[*e*] gens ulla probari poterat, quae te id facere [*cogeret:* nam etsi patris testamen‖tum ruptum esset, tamen iis qui intenderen[*t non esse id*

---

*) [Additum ex fragmento nuper reperto (v. p. 402); ceterum supplementa dedimus ea, quae M. recepit in sextam editionem fontium Brunsii. Conspectum uberrimum coniecturarum praebet Vollmer l. s. s. pag. 496sq.]

I, 2 DVM Don. — TERMANS · ISTI Suar. f. 141.

3 novum caput non indicat Suar. — ORBATA·ES·R Suar., ORORBATA ES RL Barb. 30, OBLATA ES RI Don. — [*a nefaria multi*TVDINE suppl. Hirschfeld].

4 O post VNA habet solus Don.

5 TVA Suar. Don., IV Barb. 30.

6 PARENTIVM Barb. 30. — Versum vacare in fr. secundo non indicat Suar.

8 PRAESI Don. Barb. 30, PRAES Suar. — ISSIMVS Suar.

9 HAC HABES COMVNIA Barb. 30. — CV/\ Barb. 30., CVM Don., CV Suar.

10 DO/\ Barb. 30, DO Suar., DAM Don.

11 NE pro DE Marini err. typ. — SVPLICIO Barb. 10. — [MA*tris meae* suppl. Dürr et Vollmer. MA*riti* Huschke].

12 EXPECTAS Don.

13 VT Suar. Don., SVI Barb. 30. — VXO‖ORE traditur.

14 COMPTIONE Barb. 30.

15 EXPEPTEM Barb. 30, EXPERTEN Don.

17 ET om. Don.

21 MARES Suar. Barb. 30. MORES Don. — CONDITIO Don.

ius, quia gentis eiusdem n|on essent.

Cesserunt constantiae tua|e neque amplius rem sollicitarunt: quo facto [*reverentiae in patrem,* pietatis in sororem, fide|[*i*] in nos patrocinium succeptum sola peregisti. 461

Rara sunt tam diuturna || matrimonia finita morte, non divertio in[*terrupta: nam contigit* nobis, ut ad annum XX|XXI sine offensa perduceretur. utinam vetust[*um ita extremam sub*isset mutationem vice m|[*e*]a, qua iustius erat cedere fato maiorem.

Domestica bona pudici|[*t*]iae, opsequi, comitatis, facilitatis, lanificiis tuis [*adsiduitatis, religionis* sine superstitione, o|[*r*]natus non conspiciendi, cultus modici cur [*memorem? cur dicam de tuorum cari*tate, familiae pietate, || [*c*]um aeque matrem meam ac tuos parentes col[*ueris eandemque quietem* illi quam tuis cura|veris, cetera innumerabilia habueris commun[*ia cum omnibus* matronis dignam f|[*a*]mam co[*l*]entibus? propria sunt tua, quae vindico ac [*quorum pauci in* similia inciderunt, ut t|alia paterentur et praestarent, quae rara ut essent, [*hominum* fortuna cavit.

Omne tuom patrimoniu|m acceptum ab parentibus communi diligentia cons[*ervavimus:* neque enim erat adq|uirendi tibi cura, quod totum mihi tradidisti. officia [*ita par*titi sumus, ut ego tu|[*t*]elam tuae fortunae gererem, tu meae custodiam sust[*ineres. multa* de hac parte omitta|m, ne tua propria mecum communicem: satis sit [*hoc*] mi[*hi tuis* de sensibus || [*indi*]casse.

Liberali]tatem tuam c|[*u*]m plurumis necessariis tum praecipue pietati praesti[*tisti domesticae. Feminas egregias licet facile quis ex tu*]is alias nominaverit, unam dumtaxat simillimam [*tui* . . . . *h*]abuisti sororem tuam: nam propinquas vestras d[*ignas eiusmodi* . . . . *of*]ficiis domibus vestris apud nos educavistis. eaedem u[*t condicionem dignam famili*]ae vestrae consequi possent, dotes parastis: quas quid[*em a vobis constitutas comm*]uni consilio ego et C. Cluvius excepimus et probantes [*liberalitatem, ne vestro patrimo*]nio vos multaretis, nostram rem familiarem sub[*didimus nostraque praedia*] in dotes dedimus. Quod non venditandi nostri c[*aussa rettuli, sed ut illa consi*]lia vestra concepta pia liberalitate honori no[*s duxisse constaret exequi de nos*]tris.

Complura alia benefici]a tua praetermittenda [*duxi* . . . .

* * *

24 IVS Suar. Barb. 30, VIS Don.

28 AD om. Suar.

30 PVDICI Suar., PVDIC Don., PVDICITIA Barb. 30.

31 SVPPERSPITIONE Barb. 30.

35 VT·F pro VT·T Marini err. typ.

37 PATRIMONI\ Suar., PATRIMONIV Don.; PATRIMONIVM Barb. 30.

38 AD·C Suar. Barb. 30, EO Don., EQ Mar. — QVIRENDI Sirm.

40 OMITTA Suar., OMITT Don., OMMITT Barb. 30. — Inter SIT et MI chartae pars exsecta est duarum fere litterarum capax.

41 DE SENSIBVS Suar., IN Don. (ex *sensibus* opinor), om. Barb. 30.

42 . . . . . TATEM·TVAM·C Suar., om. Don. Barb. 30. — PRAECIPVA·PIETATE malim.

subsi]dia fugae meae praestitisti ornamentis
cum omne aurum margaritaque corpori
trad]idisti mihi et subinde familia nummis fructibus
a]dversariorum custodibus apsentiam meam locupletasti
itis quod ut conarere virtus tua te hortabatur
unibat clementia eorum contra quos ea parabas
r]ox tua est firmitate animi emissa.
rtis hominibus a Milone quoius domus emptione
exu[*l*] belli civilis occasionibus inrupturum
defe]ndisti domum nostram*

462 . . . . *Iure Caesar dixit tibi acceptum esse referendum*

II, 1 me patriáe redditum á se, [*na*]m nisi parasses quod servar[*et, etiam Caesar* inániter opés suas pollice[*ret*]ur. ita non minus pietati tu[*ae quam clementiae illius* me debeó.

Quid ego nunc interiora [*no*]stra et recondita consilia s[*ecreto pectoris* éruam? ut repentinís nu[*nt*]iis ad praesentia et inminen[*tia vitanda excita*-tus tuís consiliis cons[*er*]vatus sim? § ut neque audaci[*a abripi me* temere passá sís et mod[*es*]tiora cogitanti fída rece[*ptacula pararis* sociosque consilioru[*m t*]uorum ad me servandum d[*ederis sororem* tuam et virum eius C. Clu[*viu*]m, coniuncto omnium per[*iculo? non finiam,* sí attingere coner. § sat [*es*]t mihi tíbíque salutáriter m[*e latuisse.*

Acerbissumum tamen in ví[*ta*] mihi accidisse tuá vice fatebo[*r, reddito iam non inutili* cíve patriae benificio et i[*ud*]icio apsentis Caesaris Augustí, [*quom per te* de restitutione mea M. L[*epi*]dus conlega praesens interp[*ellaretur et ad eius* pedés prostrata humí, n[*on*] modo non adlevata, sed trá[*cta et servilem in* modum rapsáta, lívóri[*bus c*]orporis repléta, firmissimo [*animo eum admone*-rés édicti Caesaris cum g[*r*]atulatione restitutionis me[*ae et iniuri*-am contumeliosís et cr[*ud*]elibus exceptís volneribus pa[*lam praeferres,* ut auctor meórum períc[*ul*]orum nótésceret. § quoi noc[*uit mox quod fecit.*

Quid hác virtute efficáciu[*s*]? praebere Caesarí clementia[*e locum et cum cu*-stodiá spiritús meí not[*a*]re inportúnam crudelitatem [*egregia tua* patientiá?

Sed quid plura? § parcamu[*s*] órationi, quae debet et potest e[*xire, ne viliter maxi*-ma opera tractando pa[*r*]um digne peragamus, quom pr[*o documento* meritórum tuorum oc[*ulis*] omnium praéferam titulum [*vitae servatae.*

---

* [Fragmentum nuper repertum ad Viam Portuensem, quod ediderunt Vaglieri, Notizie degli scavi 1898 S. 412 ff. et Hirschfeld, Bormannheft der Wiener Studien, Jahrg. 24. Heft 2, p. 2; huic praescriptum est vocabulum *u*XORIS p. 400 in., quod ad versum primum tituli litteris multo maioribus scriptum pertinet].

II, 1 PATRIAE Marini; accentus hodie latet.
7 PASSÁ·SIS lapis errore opinor quadratarii: nam apex hic ferri nequit.
10 post SAT punctum non adest nec certa est littera quae post lacunam sequitur í vel potius T; fortasse fuit SATIST.
24 [pro *vitae servatae* Hirschfeld proposuit *civis servati*]

Pácátó orbe terrárum, res[*titut*]á re publicá quieta deinde n[*obis et felicia* tempora contigerunt. fue[*ru*]nt optati liberi, quos aliqua[*mdiu sors invi*derat. § sí fortúna procéde[*re e*]sset passa sollemnis ínservie[*ns, quid utrique no*strum défuit? § prócédéns a[*li*]ás spem [*f*]iniebat. quid agitav[*eris propter hoc quae*que ingredí conata sís, f[*ors*] sit an in quibusdam féminis [*conspicua et admirabi*lia, in te quidem minime a[*dmi*]randa conlata virtútibu[*s tuis reliquis, praetereo.*

Diffídéns fécunditatí tuae [*et d*]oléns orbitáte meá, ne tenen[*do in matrimonio* te spem habendí liberos [*dep*]ónerem atque eius caussa ess[*em infelix, de divertio* élocuta es, § vocuamque [*do*]mum alterius fecunditati t[*e tradituram, non alia* mente nisi ut nota con[*co*]rdiá nostrá tú ipsa mihi di[*gnam condicionem* quaereres p[*ara*]résque, ac futurós líberós t[*e communes pro*que 463 tuís habituram adf[*irma*]rés, neque patrimoni nos[*tri, quod adhuc* fuerat commune, separa[*ti*]onem facturam, sed in eodem [*arbitrio meo id* et sí vellem tuo ministerio [*fu*]túrum: § nihil seiúnctum, ni[*hil separatum te* habituram, sororis soc[*rusve*] officia pietatemque mihi d[*einceps praestituram.*

Fatear necessest adeó me exa[*rsi*]sse, ut excesserim mente, adeo [*exhorruisse ac*tús tuós, ut vix redderer [*mi*]hi. agitari dívertia inter nos [*ante quam* [*f*]átó dicta léx esset, poss[*e te a*]liquid concipere mente, qua[*re viva desineres* esse mihi uxor, cum paene [*e*]xule me vítá fidissuma perman[*sisses*].

Quae tanta mihi fuerit cu[*pid*]itás aut necessitás habendí li[*beros, ut propterea* fidem exuerem, mutare[*m c*]erta dubiís? sed quid plura? [*permansisti* aput me; neque enim ced[*er*]e tibi sine dedecore meo et co[*mmuni infelici*tate poteram.

Tibi veró quid memorabi[*lius*] quam inserviendo mihi o[*peram dedisse te,* ut quom ex te líberos ha[*b*]ere non possem, per te tamen [*haberem et diffi*dentiá partús tuí alteriu[*s c*]oniugio pararés fecunditat[*em?*

Utinam patiente utriusqu[*e a*]etate procedere coniugium [*potuisset, donec e*látó me maiore, quod iu[*sti*]us erat, suprema mihi praesta[*res, antea vero super*stite te excederem orbitat[*e f*]iliá mihi supstitútá.

Praecucurristi fátó, delegast[*i*] mihi luctum desiderio tuí nec líbe[*ros habentem solum vi*rum relíquisti. flectam ego q[*u*]oque sensús meós ad iudicia tu[*a, a te destinatam adoptans.*

Omnia tua cogitata praescri[*p*]ta cedant laudibus tuís, ut sint mi[*hi documento, quantopere ego* desiderem, quod inmort[*ali*]tati ad memoriam cónsecrat[*am tradidi.*

Fructús vítae tuae non dérunt [*m*]ihi. occurrente fámá tuá firma[*tus animo et* doctus áctís tuís resistam fo[*rt*]unae, quae mihi non omnia érip[*uit, cum laudi*bus crescere tuí memoriam [*pas*]sa est. sed quod tranquillí statús e[*rat, tecum* ámisi, quam speculatrícem e[*t p*]ropugnátricem meorum pericul[*orum cogitans calami*tate frangor nec permane[*re*] in promisso possum.

---

28 EINIEBAT lapis.

29 F//·SIT·AN lapis cum punctis inter vocabula.

32 [finem versus Vollmer ita supplevit: ESSES, *consilium diverti*]

33 fin. extremae litterae vestigium adest ‾|, fortasse T.

34 fin. I in ipsa fractura apparet potestque haberi etiam pro E cet.

39 [SORORIS *sociaere* Hirschfeld]. — extrema littera fuit aut D aut P.

42 EÁTÓ lapis.

48 extr. ultimum elementum potest esse C, G, O, Q.

53 in fine versus spatium vacat.

Naturális dolor extorquet const[*an*]tiae vírés: maerore mersor et quibu[*s angor luctu taedioque*
in nec utro mihi cónstó: repeten[*s p*]ristinos casús meós futurosque eve[*ntus ab omni spe de-*
cido: mihi tantís talibusque pr[*aesi*]diís orbatus, intuens famam tuam n[*on tam fortiter pa-*
tiendo haec quam ad desider[*ium*] lúctumque reservatus videor.
Ultumum huius órationis erit omn[*ia*] meruisse te neque omnia contigisse mi[*hi ut praestarem*
tibi. legem habuí mandata tu[*a*]: quod extra mihi liberum fuerit, pr[*aestabo.*
Te di mánés tuí ut quietam pat[*ia*]ntur atque ita tueantur optó.

---

66 extr. spatium vacuum adest.

464 Das Document, dessen Trümmer uns hier vorliegen, ist sehr eigenthümlicher Art oder vielmehr in seiner Art einzig. Es ist eine Gedächtnissrede des überlebenden Ehemannes auf seine Gattin und man zählt darum gewöhnlich unsere Urkunde den bekannten *laudationes funebres* bei, denen Cicero in seinen Büchern vom Redner einen eigenen Abschnitt gewidmet hat[1], ja man pflegt sie als das hauptsächlichste uns von dieser Gattung aus dem Alterthum erhaltene Beispiel zu betrachten. Dabei ist indess übersehen, dass diese Laudationen, auf dem Markt vor der versammelten Menge gehalten, sich durchaus an die Bürger wenden, wie dies unter andern das erhaltene Bruchstück einer solchen Rede auf den jüngeren Scipio Africanus deutlich darthut[2]. In dieser Weise ist auch die Laudatio der Murdia abgefasst, die sich selber als solche bezeichnet[3], und ebenso die unten mitzutheilende aus der mittleren Kaiserzeit. Unsere Rede dagegen wendet sich durchaus und ausschliesslich an die Verstorbene und es wird in ihr nirgends ein zuhörendes Publicum vorausgesetzt; so dass es richtiger scheint die Form als eine rein individuelle zu betrachten, als eine in Gestalt einer ausführlichen Ansprache des Gatten an die verstorbene Gattin abgefasste Grabschrift, die deren Verdienste um den Gatten zu ihrem Inhalt hat. — Die Epoche, der die Inschrift angehört, bestimmt sich dadurch, dass die Ehe zwischen dem Sprecher und der Angeredeten, nach den unten

---

1) *de orat.* 2, 11; vgl. Marquardt VII ²357 fg.

2) *Schol. Bob. in Cic. Mil.* p. 283: *eodem tempore periit, cum et vobis et omnibus qui hanc rem publicam salvam volunt maxime viro opus est, Quirites.* Dasselbe zeigt das Fragment aus der Gedächtnissrede Caesars auf seine Tante Julia (Sueton *Caes.* 6).

3) C. I. L. VI 10230: *quom omnium bonarum feminarum simplex similisque esse laudatio soleat.*

zu entwickelnden historischen Daten zu urtheilen, zwischen 706 und 712 geschlossen und nach einundvierzigjähriger Dauer durch den Tod der Frau beendigt ward [1]. Da die Grabrede sicher unmittelbar nachher aufgesetzt worden ist, so fällt deren Abfassung zwischen 746 und 752 d. St., vor Chr. 8 und 2. — Zu dieser Epoche stimmt auch die Orthographie. Das Accentuationssystem erscheint hier in seiner ganzen Vollendung: zur Unterscheidung der Länge sind die vier 465
Vocale *a e o u* mit dem Apex versehen, das *i* dagegen über die Linie verlängert [2]. Unter den erhaltenen und sicher datirten Documenten ist dieses wohl das älteste, worin dies Differenzirungssystem der kurzen und langen Vocale in umfassender Durchführung uns entgegentritt, wenn gleich Spuren desselben, namentlich das Zeichen über dem *u* und das lange *i*, schon auf den Münzen der letzten republikanischen Zeit erscheinen. Bemerkenswerth ist ferner, dass der Genitiv des Singulars der 2. Declination stets auf *i*, nicht *ii*, (*opsequi* 1, 30; *patrimoni* 2, 36), dagegen Dat. Abl. des Plurals derselben stets auf *iis* auslautet (*consiliis* 2, 6; *dubiis* 2, 45; *iis* 1, 23; *lanificiis* 1, 30; *necessariis* 1, 42; . . . *ficiis* 1, 45); vgl. *isset* 1, 29. — Es findet sich *necessest* 2, 40 und *derunt* 2, 58, ferner *tuom* 1, 37; *volneribus* 2, 17; dagegen durchgängig *Cluvius* (1, 16. 47. 2, 9), nicht *Clovius*. — In den zwischen *u* und *i* schwankenden Formen ist *u* constant: *acerbissumum* 2, 11; *fidissuma* 2, 43; *plurumis* 1, 42; *ultumum* 2, 67; *emancupata* 1, 16; *legitumae* 1, 21. — Es findet sich *quoi* 2, 18 und *quoius* 1, 21 [fragm. nov. 8]; ferner *quom* als Partikel 2, 23. 49 neben *cum* 1, 4. 32. 42. [fr. n. 2], während die Präposition stets *cum* geschrieben wird. — Die Präfixe *ad, con, in, sub,* werden in der Regel nicht assimilirt: es findet sich *adfirmares* 2, 36; *adlevata* 2, 14; *adquirendi* 1, 38, dagegen *attingere* 2, 10 — *conlata* 2, 30; *conlega* 2, 13; *conpertum* 1, 17, dagegen *communem* 1, 18 — *inminentia* 2, 5; *inmortalitati* 2, 57; *inportunam* 2, 20; [*inrupturum* fr. n. 9] — *succeptum* 1, 26, wie auch Virgil schrieb. — Zwischen den vollen Formen *agitav* . . . 2, 28; *curaveris* 1, 33; *educavistis* 1, 45; *nominaverit* 1, 43 und den zusammengezogenen *delegasti* 2, 54; *expectasti* 1, 12; [*locupletasti* fr. n. 4]; *sollicitarunt* 1, 25 wird gewechselt. *Neque* steht eben so wie

1) Da der Bruch I, 27 gerade zwischen XX und XXI fällt, so könnte das zweite X in der Mitte gebrochen und sowohl auf dem einen wie auf dem andern Fragment erkennbar gewesen sein, wo dann nicht XXXXI, sondern XXXI gelesen werden müsste. Indess findet diese Möglichkeit nirgends eine weitere Unterstützung und es ist daher bei der Ueberlieferung zu bleiben.

2) Freilich haben die Abschreiber diese Accente im ersten Fragment ganz, Sirmond im dritten dieselben grösstentheils übersehen.



nec vor Vocalen (*neque*: 1, 22. 25. 38. 2, 46; *nec:* 2, 64) wie vor Consonanten (*neque:* 2, 36; *nec:* 1, 21). Im Einzelnen ist noch hervorzuheben *aput* 2, 46 — *apsentis* 2, 12; [*apsentiam* fr. n. 4]; *opsequi* 1, 30; *optinuisses* 1, 20; *supstituta* 2, 53 — *caussam* 1, 18 — *reccidisse* 1, 15 — *benificio* 2, 12 — *divertium* 1, 27. 2, 41 — *f[ors] sit an* mit den Trennpuncten vor und hinter *sit* statt des jetzt gangbaren *forsitan* 2, 29 — *vocuam* 2, 33 — *nec utro* statt *neutro* 2, 64, endlich die Frequentativa *mersare* 2, 63 und besonders *rapsare* 2, 15. — Der Stil ist ziemlich geschraubt uud erinnert mehr an Velleius als an Cicero, was die Ergänzung beträchtlich erschwert.

466 Den Namen des Sprechers so wie den seiner Gattin enthalten die Ueberreste nirgends; warum jener der Consul des J. 735 Q. Lucretius Vespillo, diese also dessen Gattin Turia sein muss, wird zweckmässiger im Verlauf der Entwickelung des sachlichen Inhalts unserer Rede dargelegt werden. — Der Anfang der Erzählung fehlt und auch die geringen Ueberreste der beiden ersten Zeilen gestatten nicht einmal einen sicheren Schluss auf den Gegenstand, von dem hier die Rede war, vielleicht dem Verlöbniss. Wo sie für uns verständlich wird, beginnt sie mit einem Bericht über den Tod der Aeltern der Frau, die in Rom gleichzeitig und durch Mörderhand, vermuthlich durch das eigene Gesinde umkamen, und über die Bestrafung der Mörder, welche, da die Ermordeten keine Söhne hatten, die Schwiegersöhne aber von Rom abwesend waren, hauptsächlich von der Verstorbenen in Gemeinschaft mit ihrer Schwester bewirkt ward. Von Wichtigkeit ist die Angabe, dass damals der Sprecher nach Macedonien abgegangen war, sein Schwager C. Cluvius nach der Provinz Africa. Erinnert man sich, welcher Epoche die Inschrift angehört und dass wir den Sprecher bald nachher unter den Proscribirten des J. 712 finden, so kann es keinem Zweifel unterliegen, dass beide Männer den aristokratischen Kreisen Roms angehört und als solche in ihrer Jugend sich an dem Kampf der Pompeianer gegen Cäsar betheiligt haben. Der Sprecher ging nach Macedonien und mag also bei Pharsalos 706 mitgefochten haben; sein Schwager befand sich gleichzeitig in der Provinz Africa, wo nach Ueberwindung der Cäsarianer unter Curio P. Attius Varus für die Senatspartei befehligte[1]. Dass zu dieser Zeit der Sprecher und die Angeredete

1) An sich könnte man auch an die gleichartigen Vorgänge nach Caesars Ermordung denken, wo M. Brutus Macedonien, Q. Cornificius Africa für die Optimatenpartei behaupteten. Aber die weitere Erzählung zeigt, daß der Sprecher an dem Optimatenkrieg gegen die Triumvirn nicht thätig Theil nahm, sondern die Aechtung 712 ihn plötzlich und in Rom traf.

zwar verlobt, aber noch nicht vermählt waren, ist nach der ganzen übrigen Erzählung wahrscheinlich und wird ausser Zweifel gesetzt durch die meines Erachtens unzweifelhaft richtig ergänzten Worte 1, 3 [*ante nuptiar*]*um diem*. — C. Cluvius, der Schwestermann der Verstorbenen, kommt öfter in der Rede vor (1, 5. 16. 47; 2, 9) und ist die einzige Person ausser Augustus und Lepidus, die darin mit Namen genannt wird. Wir kennen aus den Münzen einen Mann dieses Namens, der in Caesars dritter Dictatur, also 709, in dessen Auftrag als *praefectus*, wahrscheinlich in und für Spanien, Kupfer- 467
münzen schlug[1] und der also Offizier, etwa *praefectus fabrum*[2], in dem spanischen Heer gewesen zu sein scheint, das bei Munda die Söhne des Pompeius überwand. Mit ihm identisch scheint der Cluvius, der bald nachher in Italien bei der Ackervertheilung beschäftigt war und an den Cicero wegen eines der campanischen Stadt Atella gehörigen Grundstücks im cisalpinischen Gallien schreibt[3]. Für das Jahr 721 ernannte Antonius einen gewissen L. Clavius zum Consul, beseitigte ihn aber sofort wieder[4]; es scheint dieser Name verschrieben und derjenige C. Cluvius gemeint zu sein, den, obwohl er nicht das Consulat verwaltet hatte, sondern nur dazu designirt gewesen war, Augustus dennoch 725 bei Aufstellung der Senatsliste unter die Consulare einschrieb[5]. Wahrscheinlich beziehen sich alle diese Angaben auf dieselbe Persönlichkeit und zwar auf eben den C. Cluvius, der in unserer Inschrift vorkommt; der Parteiwechsel hat für diese Epoche durchaus nichts Auffallendes. Ein strenger Identitätsbeweis lässt sich freilich nicht führen.

Es folgt (1, 13—26) die Erzählung von dem über die väterliche Erbschaft entstandenen Rechtsstreit, die, vervollständigt wie sie jetzt

---

1) Cohen p. 92 Taf. 53 Clov. 6; die Variante C · CLVI statt des gewöhnlichen C · CLOVI bemerkt Borghesi *opp. num.* 1, p. 148. Wegen der Zeitbestimmung vgl. C. I. L. I p. 451 [I² 40, 41]. Dass diese einzige Kupfermünze Caesars in Spanien geschlagen ist und dem spanischen Provinzialcourant angehört, in dem das Kupfer sich länger behauptete als in Italien, habe ich in dem röm. Münzwesen S. 654 A. 552 und in den *annali* 1863 p. 75 gezeigt.

2) Mit Unrecht macht man ihn gewöhnlich zu einem der Stadtpräfecten (Eckhel 5, 169); vgl. mein röm. Münzw. S. 658 A. 560.

3) *Cicero ad fam.* 13, 7; vergl. Gruber *de temp. epist. Cic.* p. 28 und Drumann 1, 466 A. 24 [doch s. Groebe zu Drumann I² 341, 11]. Der Vorname wird hier freilich nicht genannt; aber an den Banquier M. Cluvius aus Puteoli, der 709 starb (*Cic. ad Att.* 6, 2, 3. 13, 46, 3. 14, 9, 1. *ad fam.* 13, 56, 1) ist doch schwerlich zu denken.

4) Dio 49, 44, 3. [Die Handschriften haben *χλαυούιον*; die Lesart *κλουούιον* stammt von Leunclavius. Panvinius, dem Boissevain folgt, schreibt *Φλάουιον*, da nach den venusinischen Fasten L. Flavius vom 1. Mai bis zum 30. Juni 721 Consul war: C. I. L. I² p. 66].

5) Dio 52, 42, 4.



vorliegt, den wichtigsten Documenten des älteren römischen Rechts zugezählt werden darf. Der Vater starb mit Hinterlassung zweier Töchter, der Braut des Sprechers und der Gattin des C. Cluvius. Intestaterbin des gesammten Vermögens war von diesen nur die erstere (1, 14. 19), da nur diese bei dem Tode des Vaters sich in
468 dessen Gewalt befand. Die andere Schwester dagegen war in die Gewalt ihres Mannes übergegangen[1] und befand sich in derselben zu der Zeit, wo ihr Vater starb; sie stand demnach dem in Adoption gegebenen Kinde gleich und hatte weder civiles noch prätorisches Intestaterbrecht.[2] Die Frau des Erblassers — die übrigens nicht die rechte Mutter jener beiden Töchter gewesen sein kann, da beide im Testament bedacht waren, die Ehe der Mutter aber erst geschlossen ward nach Errichtung des Testaments — würde, da sie *per coemptionem* in die Ehe und also in die Manus des Mannes eingetreten war, ebenfalls zu den Intestaterben gehört haben, wenn sie denselben überlebt hätte; dies aber war, wie wir sahen, nicht der Fall, sondern sie starb in der Weise gleichzeitig mit dem Manne, dass ihr Ueberleben wenigstens nicht erweislich war. — Es fand sich aber ein Testament des Vaters vor, in welchem er die Verstorbene und deren Bräutigam zu Erben eingesetzt hatte (1, 13). Er

1) 1, 15: *sororem omni[um rerum] fore expertem, quod emancupata esset Cluvio. Emancipare* bezeichnet an sich bloss negativ den Act des Weggebens aus der Gewalt, einerlei ob dafür ein anderes Gewaltverhältniss eintritt oder Freiheit; was am schärfsten ausspricht Festus ep. p. 77: *emancipati duobus modis intelleguntur aut ii qui ex patris iure exierunt aut ii qui aliorum fiunt dominii, quorum utrumque fit mancipatione.* Schon die Wörterbücher ergeben, daß in der republikanischen Zeit *emancipare* die allgemeine Bedeutung bewahrt hat, also zum Beispiel ebenso gut *familiae emancipatio* (Laelius Felix bei Gell. 15, 27, 3) wie *familiae mancipatio* gesagt wird und *emancipare aliquem alicui* in dem Sinne von ‚einen einem zu eigen geben' gebräuchlich ist (Cic. *de fin.* 1, 7. 24: *severitatem in eo filio adhibuit, quem in adoptionem D. Silano emancipaverat; de sen.* 11, 38, wo Nonius Lesung [p. 105, 15] *nemini emancipata* bestätigt wird durch die der Leidener Handschrift *neminem mancipata;* Horatius *epod.* 9, 12: Orelli 4421 [C. I. L. VI 20061]: *donationis causa emancipatum*). Erst in der Kaiserzeit verbindet *emancipare* mit dem negativen Begriff der Auflösung der bestehenden Gewalt technisch den positiven der Auflösung der Gewalt überhaupt, der Erlangung der Freiheit, obwohl auch in dieser Zeit noch es an Beispielen für die allgemeinere Verwendung des Wortes nicht mangelt.

2) Paulus (Dig. 37, 4, 6, 4): *Adoptio tamdiu nocet, quamdiu quis in familia aliena sit.* Auch der Prätor ruft nur diejenigen Descendenten, die *sui iuris* sind (Ulpian Dig. 37, 4, 1, 6). Ein ausdrückliches Zeugniss für die Anwendung dieser Regel auf die in der Manus stehenden Töchter findet sich in unseren Rechtsquellen wohl nicht; doch bedarf es dessen auch nicht, da die Frau *in manu* bekanntlich *filiae loco* und *alieni iuris* ist.

konnte dies trotz des voconischen Gesetzes, das die Erbeseinsetzung der Frauen untersagte: denn bekanntlich knüpfte dies Gesetz an die Schatzung an und galt nicht für den *incensus*[1]; da nun aber seit dem J. 684 keine Schatzung stattgefunden hatte, so muss um das 469
J. 706, in welches diese Testamentserrichtung ungefähr fällt, ein sehr grosser Theil der römischen Bürgerschaft ungeschätzt und demnach von dem voconischen Gesetze frei gewesen sein. — Dass die beiden genannten Personen die einzigen Testamentserben waren, folgt mit Sicherheit besonders aus den Worten 1, 18. 19: *testamentum ruptum non esse, ut [uterque potius] hereditatem teneremus quam omnia bona sola possideres;* wo im Gegensatz der Intestatsuccession, bei der allein die Verstorbene geerbt haben würde, die testamentarische als eine solche bezeichnet wird, bei der ‚w i r', der Redner und die Angeredete, die Erbschaft erhielten. Dass indess die zweite Tochter, wenn sie gleich einen Theil ihrer Erbschaft schon in Form der Mitgift empfangen haben mochte, doch auch in dem Testament keineswegs leer ausging, aber das ihr Zugedachte in der Form des Quotenlegats erhielt, geht daraus hervor, dass die andere Tochter erklärt, falls es zur Intestatsuccession kommen solle, werde sie dennoch dem Willen des Vaters gemäss mit der Schwester theilen (1, 19—21). Es entspricht dies auch sonst der römischen Sitte: den Frauen wurden ihre Antheile gern in dieser Form gegeben[2], weil sie alle Vortheile der Erbenstellung ohne deren Gefahr und Beschwerlichkeit gewährte. Die testamentarische Succession war also vortheilhaft für den Sprecher und für die Gattin des Cluvius, die beide, wenn es zur Intestatsuccession gekommen wäre, leer ausgegangen sein würden (1, 18. 19. 26). Die Wendung (1, 13), dass es den beiden Schwestern nahe gelegt worden sei das väterliche Testament umzustossen, verträgt sich freilich hiermit nicht zum besten, soll aber auch wohl nichts weiter besagen,

1) Cicero *Verr. l.* 1, 41, 104. 43, 111.

2) Cic. *pro Caec.* 4, 12. 5, 15 und *pro Cluent.* 7, 21 und besonders die Worte der Lobrede auf die Murdia Orell. 4860 [C. I. L. VI 10230 = Bruns Font. I[6] p. 287]: *omnes filios aeque fecit heredes partitione filiae data.* Gewöhnlich bringt man freilich das Partitionslegat in Verbindung mit dem voconischen Gesetz (so z. B. Bachofen *lex. Voc.* p. 54), welches allerdings vermittelst desselben füglich umgangen werden konnte und häufig umgangen sein mag. Aber in den Quellen findet sich nirgends von dieser Verbindung eine Andeutung und ich sehe keinen zureichenden Grund auch nur für die Annahme, daß das Quotenlegat erst in Folge des voconischen Gesetzes aufgekommen sei; auf jeden Fall war es überall anwendbar, wo es materiell zweckmässig erschien. Der anderen Schwester konnte, da sie *sua et necessaria* war, ihr Antheil nicht in dieser Form gewährt werden, wenn der Vater sie nicht zugleich enterben wollte.



als dass diese Aufforderung dahin gezielt habe, die Eintracht der Schwestern und den Frieden der Familie dadurch zu stören, dass die eine derselben das väterliche Testament umstiess.

470 Das fragliche Testament war nun allerdings anfechtbar, da der Erblasser, wie gesagt, nach dessen Errichtung abermals geheirathet und über die Frau durch Coemption die Gewalt erworben hatte. Es trat also die Regel ein, die Ulpian[1] folgendermassen ausspricht: *testamentum iure factum infirmatur . . . si ruptum . . sit . rumpitur testamentum . . . . agnatione, id est si suus heres agnascatur, qui neque heres institutus neque ut oportet exheredatus sit . agnascitur suus heres aut agnascendo aut adoptando aut in manum conveniendo.* Wenn die Gegenpartei die Nichtigkeit des Testaments bestritt (l. 18 *testamentum ruptum non esse*), so zeigt schon die Weise, in der dies geschieht (l. 20 *si non optinuisses*), dass sie sich nicht eben sicher fühlte. Es ist möglich, dass diese Bestreitung sich auf thatsächliche Einwendungen stützte, zum Beispiel auf die Ableugnung der Coemption; nach der Art aber, wie dieselbe auftritt, scheint eher das Thatsächliche festgestanden und die Gegenpartei geltend gemacht zu haben, dass die Frau, deren Eintritt in die Manus das Testament brach, vor oder mit dem Erblasser weggefallen sei; in welchem Fall bekanntlich späterhin der Prätor das nach Civilrecht gebrochene Testament nichts desto weniger aufrecht erhielt.[2] War auch in der Zeit, der unser Document angehört, ein Rechtsanspruch auf diese prätorische Hülfe noch nicht fest begründet und allgemein anerkannt, so mögen doch die Anfänge dieser milderen Praxis in so fern schon in diese Zeit zurückreichen, dass ein Advocat dieselbe wenigstens begehren durfte; und mehr als dies deutet auch die Urkunde nicht an. In dem vorliegenden Streit sprach für diese Behandlung des Falles noch das sehr wichtige Moment, dass die zur Intestatuniversalsuccession berechtigte Person selbst das Testament nicht umzustossen, sondern aufrecht zu erhalten wünschte. Wäre dies ein Mann

1) *reg.* 23, 1 fg.; ebenso Gaius 2, 138. 139. Dass die Ehe nach Errichtung des Testaments abgeschlossen ward, beruht zwar nur auf Ergänzung, muß aber nothwendig angenommen werden; denn hätte die Frau bei Errichtung des Testaments sich bereits in der Manus befunden, so wäre das Testament nicht als gebrochen *(ruptum)*, sondern als von Haus aus nicht gültig errichtet *(non iure factum)* zu bezeichnen gewesen. Ueberdies wäre alsdann, da nur eine Frau übergangen war, das Testament nicht ganz, sondern nur etwa mittelst der Accrescenz theilweise umgestossen worden. Bei der Ruption aber macht bekanntlich Geschlecht und Grad keinen Unterschied (Ulpian 22, 18; Francke Recht der Notherben S. 73).

2) Gaius 2, 148. Leist *bon. poss.* 2, 1, 175. [Glück's Pandectencommentar, Serie d. Bücher 37. 38, Theil 4. 5, I 239].

gewesen, so hätte der Streit praktisch auf jeden Fall damit ein Ende gehabt; da aber nach der Intestaterbfolge eine Frau berufen war, 471
so handelte es sich allerdings noch um die Einwilligung derjenigen Personen, in deren Gewalt oder Tutel diese sich befand. Da dieselbe bei dem Tode des Vaters noch unverheirathet war, so war ihr vom Vater im Testament ein Vormund — vielleicht der Bräutigam selbst — bestellt worden, wie dies daraus mit Bestimmtheit hervorgeht, dass sie, auch nach der Behauptung der Gegner, der gesetzlichen Tutel nur dann unterlag, wenn das Testament wegfiel (1, 15. 21). Eben dies Eintreten der gesetzlichen Tutel wurde behauptet von denjenigen, die die testamentarische Succession angriffen (1, 23 *qui intenderent:* 1, 15 *qui rem agitabant*): sie sprachen die gesetzliche Vormundschaft an, nicht als Agnaten, welche offenbar nicht vorhanden waren, sondern als Geschlechtsgenossen. Wenn es bisher an einem ausdrücklichen Zeugniss dafür fehlte, dass die Vormundschaft eben wie das Erbrecht in Ermangelung von Agnaten den Gentilen zustand, und wenn desshalb einzeln sogar die Gentilentutel überhaupt angezweifelt worden ist[1], so ist dies Bedenken jetzt gehoben und die vollständige Analogie zwischen Tutel und Erbrecht zweifellos festgestellt.

Weit merkwürdiger indess als der für die Gentilitätstutel hier gewonnene Beweis ist derjenige Rechtssatz, auf den gestützt die Erbtochter deren Zulässigkeit in dem gegebenen Fall bestreitet: dass die Gentilität überhaupt kein allgemeines Recht sei, sondern nur Anwendung finde auf diejenigen Familien, für die der Gentilitätsnexus besonders sich erweisen lasse; ihrem Hause (*familia*) könne kein Geschlechtsrecht (*gens*) nachgewiesen werden[2] und demnach

1) Vertheidigt ist sie von Zimmern (R. G. 1, 872 A. 22) und von Rudorff (Vormundsch. 1, 210). Uebrigens handelte Gaius von der gentilicischen Tutel wahrscheinlich in der Lücke zwischen 1, 164 und 165 und findet sich auch bei Cicero *de domo* 13, 35: *contaminatis gentibus et quam deseruisti et quam polluisti, iure Quiritium legitimo tutelarum et hereditatium relicto* eine unverkennbare, aber bisher übersehene Hinweisung auf die Geschlechtstutel.

2) Man würde zu einem allerdings weit weniger merkwürdigen, aber auch weit einfacheren Ergebniss kommen, wenn man die entscheidenden Worte 1, 22: *neque familiae gens ulla probari poterat* nicht abstract von dem Hause, sondern concret von den angeblichen Vormündern versteht, also nicht übersetzt: ‚es konnte unserem Hause kein Geschlechtsrecht nachgewiesen werden', sondern: ‚es konnte von den petirenden Verwandten die Geschlechtsgemeinschaft nicht nachgewiesen werden'. Allein mir scheint es einleuchtend, dass weder die Petenten in Beziehung auf ihre angebliche Mündel bezeichnet werden können als deren *familia*, noch die Leugnung der Geschlechtsgemeinschaft zwischen bestimmten Personen richtig ausgedrückt wird mit der Wendung *gentem iis nullam esse.* Will man also nicht der Sprache Gewalt anthun, so muss man

472 die Kläger über sie die gesetzliche Geschlechtstutel nicht fordern, weil sie nicht ihre Geschlechtsgenossen seien (1, 24 *quia gentis eiusdem non essent*). Ob im concreten Fall diese Behauptung gegründet war, können wir nicht wissen und ist auch gleichgültig: der Rechtssatz, dass die Gentilität nicht wie Suität und Agnation auf jeden römischen Bürger, sondern nur auf bestimmte Familien Anwendung leide, steht darum nicht weniger fest. Er ist für unsere Forschung neu; doch fehlen auch in dem schon bekannten Rechtsmaterial die Spuren desselben nicht. Wenn Ulpian[1] die Darstellung des Civilerbrechts nach den drei Klassen der *sui, agnati* und *gentiles* beginnt mit den Worten: *intestatorum gentiliciorum hereditates pertinent primum ad suos heredes*, so liegt darin deutlich, dass nicht jeder Erblasser auch Geschlechtsgenosse zu sein braucht, sondern Erblasser vorkommen können, bei denen civilrechtlich nur nach Suität und Agnation, nicht nach Gentilität geerbt werden kann. Unbedenklich wird man damit ferner verbinden, was Papinian[2] sagt: *quotiens quaereretur, genus vel gentem quis haberet necne, eum probare oportet;* der in unserer Urkunde erwähnte Streit ist eben ein solcher, wie Papinian
473 ihn hier voraussetzt. Wenn sodann in einer bekannten livianischen Rede[3] die Gentilität als allein den Patriciern zustehend bezeichnet wird, so ist dies zwar rhetorisch übertrieben, da von gewissen plebe-

---

bei der ersteren Uebersetzung stehen bleiben. Daran kann auch nicht irre machen, wenn es nachher von den Petenten heisst, dass sie abzuweisen seien, *quia gentis eiusdem non essent*. Diese Wendung ist wohl desshalb gewählt, weil entweder das Zwölftafelgesetz oder eine tralaticische Rechtsregel die Tutel in Ermangelung von Agnaten denen gab *qui gentis eiusdem essent;* vereinbar aber ist sie auch mit meiner Auffassung: denn wer einem bestimmten Geschlecht anzugehören leugnet, kann ebenso wohl in einem andern Geschlechtsverband als überhaupt ausserhalb alles Geschlechtsverbandes stehen.

1) *Collat.* 16, 4, 1 verkürzt und interpolirt *reg.* 26, 1. Es ist zwar kürzlich die Lesung *ingenuorum*, die in unserm Text der *regulae* an die Stelle von *gentiliciorum* gesetzt ist, in Schutz genommen, ja sogar in die *collatio* hineincorrigirt worden. Dass aber in dem Text der *regulae* der ganze Abschnitt über die Succession der Gentilen weggestrichen ist, offenbar weil Ulpian selbst diese am Schluss als zu seiner Zeit nicht mehr praktisch bezeichnet, steht in einem für jeden Unbefangenen unverkennbaren Zusammenhange damit, daß vorher aus den *intestati gentilicii* die *intestati ingenui* geworden sind. Der späte Jurist, der die gentilicische Succession an dem einen Orte strich, konnte natürlich auch ihre Ankündigung vorher nicht brauchen und setzte dafür die *ingenui* ein, worauf ihn die bei Freigelassenen nicht vorkommenden Agnaten führten.

2) *Dig.* 22, 3, 1. Rudorff machte mich auf diese Stelle aufmerksam.

3) 10, 8, 9. Vgl. Cincius bei Festus *v. patricios* p. 241: *patricios eos appellari solitos qui nunc ingenui vocentur* und Capito bei Gellius 10, 20, 5: *plebes, in qua gentes civium patriciae non insunt.*

jischen Häusern das Geschlechtsrecht auf das bestimmteste bezeugt ist und auch die juristischen Definitionen der Gentilität mit deren Beschränkung auf den Patriciat gänzlich streiten; aber mit der gewöhnlichen Annahme, dass jeder Bürger Geschlechtsgenosse ist und sein muss, ist jenes Wort des Livius doch auch in keiner Weise vereinbar. Weiter ist der frühe Untergang des Geschlechtserbrechts, den schon Gaius[1] bezeugt, bei der bisherigen Annahme in der That unbegreiflich, aber sehr erklärlich, wenn dasselbe sich auf den patricischen Adel und eine geschlossene Anzahl alter Plebejerfamilien beschränkte; denn dass der republikanische Adel in der Kaiserzeit rasch ausstarb, ist bekannt und bezeugt. Auch die ciceronische Definition der Gentilen[2]: *gentiles sunt, qui inter se eodem nomine sunt .... qui ab ingenuis oriundi sunt ... . quorum maiorum nemo servitutem servivit ... qui capite non sunt deminuti*, lässt sich mit der engeren Begrenzung des Geschlechtsrechts dann wohl vereinigen, wenn man den Ursprung der Plebs im Allgemeinen aus der Clientel, das heisst aus der Unfreiheit zugiebt[3]; denn in diesem Falle schliesst das dritte Merkmal die grosse Masse der Plebejer aus. Endlich beziehen sich die über die Geschlechtsrechte erhaltenen Nachrichten der grossen Masse nach, namentlich diejenigen, in denen positive Rechtsfolgen an die Gentilität geknüpft erscheinen, auf patricische Familien, welches auch sich am befriedigendsten erklärt unter der Voraussetzung, dass den Plebejern nur ausnahmsweise Geschlechtsrecht zugestanden hat. — Allerdings soll und kann keineswegs geleugnet werden, dass in gewissen Beziehungen, vor allen Dingen in der Benennung, das Geschlechtswesen sich als allgemeine Bürgerordnung geltend machte, wie dies sehr einfach die Definition des Cincius ausdrückt: *gentiles mihi sunt qui meo nomine appellantur*[4]. Aber daraus folgt noch gar nicht, dass jede solche Namensgenossenschaft nun 474
auch wirklich einen gemeinsamen Gottesdienst, eine gemeinsame Grabstätte, überhaupt gemeinsame Ordnungen gehabt hat, noch weniger, dass die wichtigen Vermögensrechte, die die Gesetze an die Gentilität knüpften, Erbfolge und Vormundschaft einer jeden solchen Namensgenossenschaft ohne weiteres zugestanden worden sind. Selbst von Geschlechtsgebräuchen und von Geschlechtsgottes-

1) 3, 17.

2) *top.* 6, 29.

3) Röm. Forsch. 1, 388 fg. [Staatsr. III 66].

4) Festus *ep.* p. 94. In diesem Sinne spricht Festus ebendaselbst von der *gens Aelia, quae ex multis familiis conficitur*, während Valerius Maximus 4, 4, 8. 5, 6, 4 dafür *Aelia familia* setzt.

dienst ist in Beziehung auf plebejische Familien nur selten die Rede[1], obwohl auch aus dem Bestehen derartiger Verhältnisse in der That immer nur eine factische, nicht nothwendig eine rechtliche Gemeinschaft folgen würde; die gentilicische Grabgemeinschaft im strengen Sinne ist meines Wissens nur nachweisbar für das eine Plebejergeschlecht der Popillier[2], die gentilicische Erbgemeinschaft nur für die plebejischen Zweige der Claudier[3] und der Minucier[4]. Auch zu unserer Urkunde stimmt es sehr gut, dass die Gentilität bald im weiteren und vageren Sinne der blossen Namens-, bald im engeren und mehr juristischen der eigentlichen Rechtsgemeinschaft genommen ward; bei dem fraglichen Rechtsfall stützten sich die Petenten auf jenen, die Gegenpartei auf diesen. Es liegt nicht in dem Kreis der gegenwärtigen Untersuchung diese Auffassung, die nur in einer vollständigen Revision des gesammten Geschlechtsrechts ihre schliessliche Rechtfertigung finden kann, in umfassender Weise zu entwickeln. Aber nach meiner Meinung ist das volle Geschlechtsrecht, namentlich die Erbgemeinschaft der Geschlechtsgenossen, nicht bloss von Haus aus ausschliesslich patricisch gewesen, sondern auch in dem Sinne stets ausschliesslich patricisch geblieben, dass nur diejenigen Zweige patricischer Häuser, die durch Uebertritt zur Plebs ohne
475 Capitisdeminution ihren Adel aufgegeben hatten, wie eben jene Claudier und Minucier, trotz ihrer Plebität auch ferner als erbberechtigte Geschlechtsgenossen galten; die grosse Masse der Plebs dagegen ist als aus der Unfreiheit hervorgegangen vom Geschlechtsrecht im strengen Sinne des Worts stets ausgeschlossen geblieben.

Gestützt also darauf, dass das Haus, dem sie angehöre, Geschlechtsrecht nicht kenne und demnach, da weder Agnaten noch Gentilen vorhanden seien, die gesetzliche Vormundschaft hier überhaupt nicht Platz greife, behauptete die Verstorbene, dass sie, auch falls es zur Intestatsuccession käme, nicht unter die Vormundschaft der Petenten fallen würde, sondern — wie wir hinzusetzen — als

1) Festus *ep.* p. 23: *Aureliam familiam ex Sabinis oriundam a Sole dictam putant, quod ei publice a p. R. datus sit locus, ubi sacra facerent Soli.* Plinius *h. n.* 19, 1, 8: *M. Varro tradit in Serranorum familia gentilicium esse feminas lintea veste non uti.*

2) Cic. *de leg.* 2, 22, 55: *tanta religio est sepulcrorum, ut extra sacra et gentem inferri fas negent esse, idque apud maiores nostros A. Torquatus in gente Popillia iudicarit.* Dagegen das gemeinsame Grab der Meteller und so viele ähnliche brauchen keineswegs auf Geschlechtsrecht zu beruhen, sondern können gefasst werden als Grabstätten für die Descendenz eines einzelnen namhaften Mannes.

3) Cic. *de orat.* 1, 39, 176.

4) Cic. *Verr. l.* 1, 45. 115. Vgl. Röm. Forsch. 1, 109.

eines Vormundes ermangelnd auf Grund des atilischen Gesetzes einen vom Prätor und dem Tribunencollegium sich würde erbitten müssen. Sie drang insofern durch, als die Petenten von ihrem Unternehmen abstanden und die Erbregulirung, sei es von Rechtswegen, sei es bloss in Folge des guten Willens der Intestaterbin, nach Massgabe des väterlichen Testaments erfolgte. Zu einem eigentlichen Prozess scheint es nicht gekommen zu sein; vielmehr sind die Verhandlungen, deren unser Document gedenkt, wohl dahin aufzufassen, dass die angeblichen Gentilen vor dem Prätor erschienen, um im Namen ihrer angeblichen Mündel die Erbschaftsklage *ab intestato* einzuleiten, aber schon die Unterhandlungen *in iure* über die Regulirung der Parteirollen und die Legitimation zur Sache die Petenten bewogen von der Klage abzustehen.

Nach einer kurzen Betrachtung über die 41jährige Dauer der Ehe (1, 27—29) und einer längeren über die weiblichen Tugenden der Verstorbenen (1, 30—36), von denen die letztere in der Ergänzung einige Schwierigkeiten bietet, folgt eine Erörterung über die Vermögensverwaltung der Ehegatten (1, 37—52). Hervorzuheben sind darin die echt römischen Grundsätze, dass dem Manne die Vertheidigung (*tutela*), der Frau die Bewachung (*custodia*) der gesammten Habe zukommt — passend vergleicht Rudorff die Schilderung des altherkömmlichen römischen Hauswesens bei Columella[1]: *nihil conspiciebatur in domo dividuum* (vgl. in unserer Urkunde 2, 38: *nihil seiunctum*), *nihil quod aut maritus aut femina proprium esse iuris sui diceret, sed in commune conspirabatur ab utroque, ut cum forensibus negotiis matronalis industria rationem parem faceret* — und dass das Vermögen der Frau nur für sie bewahrt, nicht aber von ihr vermehrt 476
werden soll, vielmehr der während der Ehe damit erzielte Gewinn dem Manne gebührt. Dass die Frau ihr Vermögen durch Eintreten in die Manus oder auch in Form der Mitgift auf den Mann übertragen habe, geht aus der Erzählung nicht hervor; vielmehr scheint dasselbe eher als paraphernales behandelt worden zu sein. Hieran schliesst sich ein sehr verstümmelter Bericht über die von der Verstorbenen in Gemeinschaft mit ihrer Schwester der Gattin des Cluvius, theils Anderen, theils insbesondere einigen weiblichen Anverwandten erzeigten Wohlthaten: sie erzogen dieselben bei sich und wollten sie ausstatten, indess traten bei den Ausstattungen für die Frauen die Männer ein. Die letztere Angabe ist insofern auffallend, als die Gattin des Cluvius, als in der Gewalt stehend, rechtlich nicht

1) *l.* 12 *praef.* 8.



dispositionsfähig war; es mag hier vom Redner mehr das factische als das rechtliche Verhältniss ins Auge gefasst worden sein.

Nach einer grossen Lücke beginnt die Erzählung wieder mit dem Bericht über eine unerwartet über die Ehegatten hereinbrechende Katastrophe (2, 1—24). Die plötzliche Meldung einer dem Manne drohenden Gefahr nöthigt diesen sich zu verbergen, wobei ihm die Gattin und deren Schwester und Schwager behülflich sind, so dass er allem Anschein nach nicht einmal Rom verliess (daher *paene exul* 2, 43). Er erlangte zwar durch die Milde und Einsicht (*benificio et iudicio* 2, 12) Caesars, noch während dieser von Rom abwesend war, Restitution (*me patriae redditum* 2, 1 vgl. 11. 12); allein als die Gattin, gestützt auf dies ihrem Manne günstige Edict (2, 16), von dem in Rom anwesenden Triumvir M. Lepidus forderte, dass er dieser Restitution Folge gebe[1], wurde sie mit Härte abgewiesen und sogar mit Worten und thätlich insultirt. Dies kann, wie schon della Torre richtig nachgewiesen hat, sich nur beziehen auf die Proscriptionen des zweiten Triumvirats Ende 711 und Anfang 712; die Restitution durch Edict muss Ende 712 oder Anfang 713 erfolgt sein, da nur in dieser Zeit, von Caesars Abgang zu dem Feldzug gegen Brutus und Cassius bis zu seiner Rückkehr nach Rom nach der Schlacht bei Philippi, Lepidus allein von den Triumvirn in Rom
477 schaltete. Ohne Zweifel aber machte bald darauf Caesars Rückkehr nach Rom zu Anfang des Jahres 713 dem Widerspruch seines Collegen ein Ende.

Diese Angaben geben die Möglichkeit an die Hand die Person des Sprechers zu ermitteln. Derselbe ist zunächst unter denjenigen Proscribirten zu suchen, die uns von den Schriftstellern als durch ihre Gattinnen gerettet namhaft gemacht werden; und es trifft sich, dass unter allen diesen nur einer ist, auf den die in unserm Document angegebenen Umstände genau passen[2]. Es ist dies Q. Lucretius

1) Fabretti (p. 226) versteht freilich die Stelle so, als nenne der Redner hier sich selbst Collegen des Lepidus; aber diese Annahme hat schon Taylor mit Recht verworfen. Abgesehen von den unauflöslichen geschichtlichen Schwierigkeiten, in die sie verwickelt, ist der Gegensatz *apsens Caesar Augustus* und *M. Lepidus conlega praesens* deutlich.

2) Die also Geretteten sind aufgezählt von Drumann 1, 377 [I² 274 ff.]. Antius (Appian 4, 40), Acilius (Appian 4, 39) und Lentulus Cruscellio (Appian 4, 39; Val. 6, 7, 3; Drumann 2, 553 [II² 473]) sind desswegen ausgeschlossen, weil sie nach Sicilien entwichen [vgl. dagegen Hirschfeld a. a. O. S. 4, der die Inschrift auf die Gattin des Acilius zu beziehen geneigt ist]; dem letzteren steht überdiess entgegen, dass seine Gattin Sulpicia wahrscheinlich patricischer Abkunft war und also sicher im Geschlechtsverbande stand. Auch C. Antistius Reginus (Appian 4, 40; Borghesi *opp. num. vol.* I p. 355) und Appuleius (Appian a. a. O.) entwichen aus Rom.

Vespillo. Derselbe erscheint zuerst im J. 706 in dem macedonischen Heer der Republikaner und zwar verwendet bei der unter dem Oberbefehl des Bibulus stehenden Flotte, von der er das vor Orikon stationirte Geschwader in Gemeinschaft mit Minucius Rufus befehligte[1]. Ohne Zweifel ward er nach der Niederlage des Pompejus von Caesar begnadigt, sodann aber von den Proscriptionen der Triumvirn 711/2 mit betroffen. Im ersten Schreck mit zwei treuen Sclaven aus Rom entwichen gelangte er, durch den Hunger gezwungen, unter vielen Fährlichkeiten zurück nach der Hauptstadt und wurde dort von seiner Gattin Turia in einem Verschlag ihres Hauses versteckt gehalten, bis er durch Verwendung einiger Freunde Begnadigung erwirkte. Eine Reihe von Jahren nachher, im J. 735 erhielt er sogar das Consulat[2]. — Es stimmt dies alles aufs Beste mit unserm Document. Unser Sprecher war, wie wir sahen, im J. 706 abwesend von Rom und in Macedonien. Die Wendung ferner, dass der Redner erst kühnere Plane verfolgt, dann aber zu bescheidneren zurückkehrend bei der Gattin ein Asyl gefunden habe (2, 6. 7), scheint recht eigentlich zu zielen auf jenen ersten Versuch des Lucretius aus Italien zu entweichen, also doch wohl zum Heer 478
der Gegenpartei sich zu verfügen, und auf die spätere Rückkehr zu der Gattin nach Rom. Darum ist die schon von della Torre geäusserte Vermuthung, dass der Sprecher eben dieser Q. Lucretius und die von ihm gepriesene Gattin die Turia sei, mehr als wahrscheinlich, da zumal die Zahl der geretteten Proscribirten zwar gross, aber die Zahl derjenigen, die die gefährliche Zeit in der Hauptstadt selbst überstanden, ausserordentlich klein war[3].

Nachdem nun der allgemeine Friede wiedergekehrt und die Verfassung wieder hergestellt war, das heisst nach der Redeweise dieser Zeit nach der Schliessung des Janustempels und der Organisation des Staats durch Augustus 725—727[4], folgten ruhige und glückliche

---

Coponius (Appian 4, 40) wurde von Antonius begnadigt, nicht von Augustus. T. Vinius (Dio 47, 7, 4; Appian 4, 44; Sueton Aug. 27) wurde zwar auch in der Stadt selbst von seiner Gattin Tanusia verborgen gehalten und von Augustus begnadigt; allein es geschah dies in Rom im Theater selbst, wo die Gattin ihm plötzlich den geretteten Mann vorstellte, während unser Sprecher von Augustus vor dessen Rückkehr nach Rom Verzeihung erlangte.

1) Caesar b. c. 3, 7, 1. [Uebrigens hiess er, wie Boissevain zu Dio Bd. II p. 442 nachweist, Vispillo].

2) Appian 4, 44. Val. Max. 6, 7, 2. Dio 54, 10, 2.

3) Val. Max. a. a. O.

4) Zu den Worten 2, 25: *pacato orbe terrarum, restituta re publica* geben den Commentar der Cistophorus vom J. 726 mit den Aufschriften *pax* und *imp.*

Jahre. Die längere Zeit kinderlose Ehe wurde mit Kindern gesegnet, wie es scheint einer Tochter[1], die indess früh starb (2. 25—28). Die Gattin schlug desshalb ihrem Manne die Scheidung vor, damit er eine andere Ehe eingehen und Kinder erzielen könne (2, 28—39), was indess der Mann ablehnte (2, 40—50). Es folgen Klagen des Gatten, dass die Gattin, obwohl jünger als er, ihm dennoch vorangegangen sei und vorangegangen, bevor noch die Absicht des Ehepaars eine Tochter wieder zu adoptiren habe ausgeführt werden können (2, 51—55), und Betrachtungen darüber, dass die Gattin nicht umsonst gelebt habe und dem Gatten nun nichts übrig bleibe
479 als der Wunsch sie zu ehren und die Klage um ihren Verlust (2, 56—66); in welchem sachlich wenig bedeutenden Abschnitt manche einzelne Stellen, namentlich 2, 56. 57. 65 gar nicht oder nicht in befriedigender Weise haben hergestellt werden können. Den Schluss macht die Erklärung (2, 67—69), dass der Gatte nicht alles zu Ehren der Verstorbenen habe thun können, was er gewünscht, da ihre eigenen Vorschriften ihn gebunden hätten, und der Wunsch, dass ihre Manen ihr Frieden gewähren und bewahren mögen.

Rudorff, dem ich diese Urkunde vor der Veröffentlichung vorlegte und dem ich für manchen nützlichen Wink verpflichtet bin, ist hinsichtlich der Frage, welche Erben im väterlichen Testament ernannt gewesen seien, anderer Meinung. Nach seiner Ansicht hätte der Vater beide Töchter, die in der Gewalt und die emancipirte,

---

Caesar divi f. cos. VI libertatis p. R. vindex; ferner Velleius 2. 89, 3: *finita vicesimo anno bella civilia . . revocata pax . . . . prisca illa et antiqua rei publicae forma revocata;* die pränestinischen Fasten zum 13. Jan.: (*Augustus*) [*rem publicam*] *p. R. restituit* und ähnlich Ovidius *fast.* 1, 589 und Hyginus *de limit.* p. 177. Es ist von den Neueren nicht erkannt, aber mit Bestimmtheit nachzuweisen, dass die Reihe von Verfügungen, die Augustus in den J. 726. 727 traf und abschloss mit der Rückgabe der sämmtlichen Provinzen an Senat und Volk am 13. Jan. 727, officiell aufgefasst ward als die Beseitigung der bisherigen Exceptionalgewalten und die Rückkehr zu dem verfassungsmässigen althergebrachten republikanischen Regiment — eine Auffassung, die die Geschichte sich freilich nicht aneignen wird, die aber doch selbst von der grössten geschichtlichen Bedeutung ist. [Staatsr. II ³ 745].

1) Dies scheint daraus hervorzugehen, dass der Gatte in den letzten Lebensjahren der Frau mit dem Gedanken umging aus der Kinderlosigkeit herauszutreten *filia mihi supstituta* (2, 53). Diese dunklen Worte können in ihrem Zusammenhang wohl nur heissen, dass die Gatten eine Tochter verloren hatten und diese durch Adoption zu ersetzen wünschten, die Frau aber starb, bevor diese Adoption stattfand.

darin zu Erben eingesetzt und der ersteren ihren Bräutigam, den Sprecher, zum Geschlechtstutor (*auctor mulieris*) ernannt, so dass dieser sich mit ihr identificiren (1, 13 *nos eramus heredes*) und von ihrer *fides* gegen ihn reden durfte (1, 24 *fidei erga nos* vgl. Gell. 5, 13, 2: *fidei tutelaeque nostrae creditos*, 5: *feminae viris potiores habitae*). Blieb das Testament in Kraft, so wurde die *hereditas* zwischen beiden Schwestern, oder vermöge jener Identificirung: beiden Ehe- resp. Brautpaaren getheilt (1, 18. 19 *ut* [*pro parte potius*] *hereditatem teneremus*). Wurde es gebrochen, so gebührte die *hereditas* und *bonorum possessio unde liberi*, da die andere Schwester noch in der Manus war, der Turia allein (1, 19 *omnia bona sola possideres*, Gai. 2, 137). Sie hatte sich jedoch selbst für diesen Fall fest vorgenommen (1, 19 *certa qui*[*ppe lege dixisti* [1]]) ihres Vaters letzten Willen gegen die Schwester durch freiwillige Theilung des Vermögens und gegen ihren Bräutigam, den Sprecher, durch Bestreitung der gesetzlichen Tutel zu erfüllen (1, 20–24), wodurch sie sich das entsprechende dreifache Lob verdient (1, 25. 26). — An dieser einfachen Lösung dürfe der ohnehin willkürliche Wechsel zwischen Plural und Singular so wenig irren, als die *causa communis* (1, 18), welche auf ein ge- 480
meinsames Familieninteresse beider Erbstränge zu beziehen sei. Für ein Miterbrecht der Schwiegersöhne oder gar eine *partitio legata* fehle, Mangels der Voconia (Hasse im Rhein. Mus. für Jurisprudenz 1829 S. 204), jede genügende Veranlassung; zumal die Schwester dieses Legat ihrem Manne, dem C. Cluvius erworben hätte. Dass sie mit ihrer *profecticia dos* nicht abgefunden sei, beweise die freiwillige Gütertheilung (1, 20). — Für mich ist diese Auseinandersetzung in keiner Weise überzeugend. Dass der Erblasser eine zur Intestatsuccession berufene, in der Gewalt und im Hause (1, 9) verbliebene, noch unverheirathete, also auch noch nicht ausgestattete Tochter nebst deren Bräutigam im Testament zu Erben einsetzt, während er einer anderen, die nicht mehr zur Intestaterbfolge berufen war und nicht mehr in seiner Gewalt stand, nur ein Legat zukommen lässt und deren Mann, der ohne Zweifel die Mitgift erhalten hatte, übergeht, ist gewiss natürlicher, als wenn er zwei in so verschiedener Rechts- und Lebensstellung befindliche Töchter im Testament äusserlich gleichgestellt hätte. Entscheidender aber als solche Erwägungen ist die genaue Prüfung der Urkunde selbst. Ueberall wo in derselben von wir, uns ohne näheren Beisatz die

1) Diese Ergänzung ist sprachlich bedenklich; *quippe*, das ist nämlich, passt weder in den Zusammenhang noch an die zweite Stelle.



Rede ist, sind der Mann und die Frau gemeint; wie können nun, wo von der Erbschaft gesprochen wird und man eben die genaueste Bezeichnung erwarten sollte, in dem wir von *nos eramus* 1, 13 und *teneremus* 1, 19, ohne dass irgend eine nähere Andeutung hinzugefügt ist, ohne weiteres Schwester und Schwager mit verstanden sein? und warum ferner hätte der Redner, der doch sonst die Sprache wohl zu handhaben weiss, hier ohne allen ersichtlichen Grund die Ehemänner mit unter den Erben genannt, wenn die Töchter allein erben? Rudorffs 'beide Erbstränge' sind, da die Männer ja nach seiner Ansicht nicht miterben, eben nichts als die beiden Töchter. In gleicher Weise kann *communis,* das sonst, wo es in dieser Urkunde ohne näheren Beisatz steht (1, 37. 50. 2, 37. 46), wie es auch logisch nicht anders sein kann, das dem Sprecher und der Angeredeten Gemeinschaftliche bezeichnet, unmöglich 1, 18 das den beiden Schwestern Gemeinschaftliche anzeigen. Besonders klar tritt die Unrichtigkeit der entgegengesetzten Auslegung hervor in den Worten 1, 18: *testamentum ruptum non esse ut* [*uterque* — nach Rudorff *pro parte* — *potius*] *hereditatem teneremus quam omnia bona sola possideres;* denn hier erscheint das wir im deutlichen Gegensatz zum du, während nach Rudorffs Auffassung als Subject der ersten Alternative zu denken sein würden C. Cluvius und die Frau und der Redner und die Frau,
481 als Subject der zweiten der Redner und die Frau. Es leuchtet ein, dass um dies auszudrücken theils eine nähere Bezeichnung des Subjects in der ersten Alternative erforderlich war, theils die zweite auch auf wir und nicht auf du zu stellen gewesen wäre, es also etwa hätte heissen müssen *ut ego et C. Cluvius cum te sororeque tua* oder auch bloss *ut utrique potius hereditatem teneremus quam omnia bona nos soli possideremus.* — Auch durch die auch von mir als nicht unwahrscheinlich aufgestellte Annahme, dass der testamentarische Vormund der Bräutigam war, wird die unmögliche Interpretation nicht möglich. Einmal hätte, wenn auf diese Tutel etwas ankam, sie erwähnt werden müssen, da das Schriftstück ja doch für das Publicum bestimmt war; eine Identification ferner zwischen Vormund und Mündel, wesshalb die dem letzteren zufallende Erbschaft bezeichnet werden könnte als beiden gemeinschaftlich, kennt das Recht nicht. Ob das Partitionslegat zur Umgehung des voconischen Gesetzes aufgebracht worden ist, mag dahin gestellt bleiben; aber dass es nur da Gültigkeit gehabt haben soll, wo es *in fraudem legis Voconiae* gegeben war, ist doch eine mehr als willkürliche Annahme, zumal da dasselbe ja gar nichts anderes ist als eine einfache Anwendung des Princips *uti lingua nuncupassit.* Das Einzige, was mit

einigem Schein für Rudorffs Annahme sich anführen lässt, ist das, dass die Frau erklärt, dass wenn das Testament umgestossen und sie zur Intestaterbfolge berufen werde, sie dennoch mit der Schwester theilen werde, ohne dass hierbei der Mann genannt wird, mit dem sie doch auch getheilt haben muss. Allein dies konnte füglich unausgedrückt bleiben, da es dem Sinne nach schon in der vorhergehenden Bemerkung liegt, dass die Verstorbene lieber mit dem Gatten gemeinschaftlich als allein habe erben wollen; es ist in der Ordnung, dass dies nicht wiederholt, sondern nur die Aufrechthaltung des Legats noch besonders erwähnt wird. Darum bedarf es auch nicht des übrigens nahe liegenden Auswegs hinter *sorore* 1, 20 noch *mecumque* einzuschalten. Dass in der That die Aufrechthaltung des Testaments nicht bloss der Schwester, sondern auch dem Manne zum Vortheil gereichte, liegt augenscheinlich in der Schlussbemerkung (1, 25), wonach die Verstorbene in diesem Act ebenso wohl ihre Liebe zu der Schwester wie ihre Treue gegen den Mann bethätigte. Rudorff versucht dies aus der testamentarischen Tutel desselben zu erklären. Aber dass der Vormund dem Mündel *fides* schuldet, gehört gar nicht hierher, da es sich hier vielmehr um die *fides* des Mündels gegen
den Vormund handeln würde. Vor allem aber ist es ganz undenkbar, 482
dass die testamentarische Tutel als ein dem Vormund nützliches Recht behandelt worden sein soll, für dessen Nichtanfechtung er dem Mündel zu Danke verpflichtet sei. — Mir scheint es ausgemacht, dass die einfache Interpretation der erhaltenen Worte, die freilich einen willkürlichen Wechsel zwischen Plural und Singular überhaupt nicht, am wenigsten in zwei sich entgegengesetzten Satzgliedern gestatten wird, nimmermehr dahin führen kann, dass der Erblasser seine beiden Töchter zu Erbinnen eingesetzt habe.



II.

Grabrede des Kaisers Hadrian auf die ältere Matidia.*)

483 Das Fragment einer ähnlichen Rede, von 37 durchaus zu Anfang defecten. am Schluss aber unbeschädigten Zeilen, befand sich zu Ende des 15. und zu Anfang des 16. Jahrhunderts in Tivoli in der Kirche S. Paolo. Ich kenne davon drei Abschriften:

1) in der Sammlung des Jucundus; mir liegen Abschriften dieses Textes vor aus dem Veroneser Codex f. 131 und aus dem weit schlechteren barberinischen XXX. 171 f. 2 v., der nur selten berücksichtigt ist. Die Zeilenordnung ist nicht eingehalten. auch sind Lücken oft falsch angegeben oder nicht angegeben; übrigens ist die Abschrift nicht ungenau und von Ergänzungen ziemlich frei.

2) aus einer anonymen Sammlung von tiburtinischen Inschriften in der Handschrift *Vat. Ottob.* 2970 f. 24 v. 25 r. aus dem 16. Jahrhundert. Diese Abschrift, die genau die Zeilen einhält und von allen Ergänzungen frei ist, ist unter den mir vorgekommenen bei weitem die beste. Ligorius hat sie gekannt und im 20. Band seiner Turiner Collectaneen wiederholt; seine Abweichungen sind lediglich Fehler und hier übergangen.

3) aus der Sammlung von tiburtiner Inschriften eines gewissen Francesco Mancini, wovon Metellus im J. 1546 die im *cod. Vat.* 6039 f. 343 erhaltene Abschrift nahm. Ein zweites minder genaues Exemplar desselben Textes findet sich in der Handschrift des Aldus *Vat.* 5237 f. 423. 424. Auch Ligorius hat die Abschrift Mancinis gekannt und im 39. Buch seiner Neapolitaner Collectaneen wiedergegeben. Nach diesem Text ist die Inschrift gedruckt und zwar bei Doni 10, 51 nach Aldus, bei Mur. 1398, 4 nach Ligorius. — Dass diese drei Exemplare alle auf dieselbe Quelle zurückgehen, beweist ausser der fast vollständigen Uebereinstimmung der Lesungen das allen gemeinsame Fehlen der Z. 4 und 10. Diese Abschrift hält die Zeilen ein, ist aber durch ungeschickte Ergänzung der defecten Wörter aufs äusserste entstellt. Es schien genügend die Varianten des metellischen Exemplars vollständig und einzelne des Aldus anzugeben.

---

*) [Cf. C. I. L. XIV 3579. Rudorff, Abhandl. d. Berl. Akad. 1868, 240fg. Zeitschr. f. Rechtsgesch. IX, 1870, 295fg. Vollmer. XVIII Supplementband von Fleckeisens Jahrbüchern (1891), S. 516—525. Dehner, Hadriani laudatio Matidiae. Gymnasialprogramm Neuwied 1891.]

TATE 484
BATIVA · VEL
ENTISSIMVS · FVI
MAM · SOCRVM · AMAN
SIBIQVE · SALVAM · SABINAE · MEAE
MATRI · MEAE · FACEREM
NCIPATVM · AC · DEINCEPS · VSQVE · AD · ILLAM
DINEM · QVA · DIEM · SVVM · OBIIT · COMES · ET · CON
VERENDO · VT · FILIA · COMITATE · NVLLA · NON · FA
VISA · EST
MORIBVS · SOCRVS · MEAE · NAM · QVI · POTVIT · EFFICI
FEMINAE · GRAVITATEM · FERRET · OMNINO · NE
SVMME · PROBARET
NGILLATIM · DE · VIRTVTIBVS · EIVS · OMNIA · QVAE
R · SI · NON · ITA · VICTVS · ESSEM · PRAESENTI · CONFVSIONE
E · VELIM · ET · DICERE · TANTVM · QVAE · POSSIM · INDIG
AVT · LAVDIBVS · EIVS · DIGNVM · AVT · DOLORI · MEO
EST · IMAGO · TRISTISSIMA · SOCRVS · OPTVMAE · LABENTIS
IS · ETIAM · NVM · STREPVNT · LVCTVOSIS · CONCLAMATIO
VM · MEARVM
MI · MEI · SVBLEVATE · ET · EA · QVAE · PVLCHRE · SCITIS · DE · MO
OTE · SI · POTIVS · VT · NOTA · DICENTVR · QVAM · VT · NOVA

1 TATE Manc., ATE Ott., om. Iuc. 485
2 BAIIVA Manc. (BALLVA Ald.), ATIVA Ott., VA Iuc.
3 ENTISSIMVS Ott., NTISSIMVS Iuc., DIGNISSIMIS Manc.
4 om. Manc.
5 TISSIMAM (sic Aldus; TIHSSIMAM Met.) Manc. praemittit, quo expletum fuit in exemplo antiquiore AMAN v. 4 extr. — SIBIQ Manc.
7 NCIPATVM Ott., PRINCIPATVM Iuc., MVNICIPATVM Manc.
8 DINEM Iuc., INEM Ott., MAGNITVDINEM Manc. — CONIIVX Manc.
9 VERENDO Iuc., ERENDO Ott., QVERENDO Manc.
10 om. Manc.
11 EFFI Iuc.
13 SVMME Ott. Iuc., VISVM·ME Manc. — PROBARE Manc.
14 SINGILLATIM Manc.
15 R·SI Iuc., SI Ott., VIRSI Manc. (VIXI Ald.).
16 in. E Ott. solus. — DICER Manc. — Inter QVAE et POSSIM lacuna apud Iuc. — INDICI Manc.
17 DIGNAM Iuc. (Ver., non Barb.), apud quem sequitur lacuna.
18 inter TRISTISSIMA et SOCRVS lacuna apud Iuc. — LABENTS Manc.
19 S ETIAM Iuc. Manc. — inter NVM et STREPVNT lacuna apud Iuc. — STREPVNT Iuc. Manc., . . . PVNT Ott. — LVCTVOSII CONCLAMATO Manc.
20 VM Ott., NVM Iuc., ERVMNAR Manc.
21 SVBLEVATO · ET · EA Ott., SVBLEVATE · CA Manc. (SVBLEVATE · A Ald.). — PVLCHRAE . . . . SCITIS Iuc. — MO|RIBVS Manc.
22 OTE · SI Ott. Iuc. (Barb., TESI Ver.), ETSI Manc.; fuitne POTEST? — DICENTVR Manc. Iuc. (apud quem sequitur lacuna), DIGNETVR Ott.

484 O · CARISSIMA · POST · EVM · LONGISSIMO · VIDVVIO · IN · EXIMIO · FLO
SVMMA · PVLCHRITVDINE · FORMAE · CASTISSIMA · MATRI · SVAE
ENTISSIMA · IPSA · MATER · INDVLGENTISSIMA · COGNATA · PIIS
ANS · NVLLI · GRAVIS · NEMINI · TRISTIS · IAM · QVOD · AD · ME · ATTI
LARI · POST · TANTA · MODESTIA · VTI · NIHIL · VMQVAM · A · ME · PE
BRAQVE · NON · PETIERIT · QVAE · PETI · MALVISSEM · INTER · MEAS
E · VOLVNTATIS · PLVRIMIS · ET · LONGISSIMIS · VOTIS · PRECATA · TALEM
T · VIDIT · GAVDERE · FORTVNA · MEA · MALVIT · QVAM · FRVI
INM · SANGVINE · ADOPTIONE · IN · CONSOBRINAE
AVGVSTAE · FILIAM · ET · DIVAE · AVVN
TVM · DECVS · PRO · MERITIS · HONES
E · DIGNEMINI · ROGO
VNTATE · ADVERSVS
IN · RE · TALI
V · CEREVE

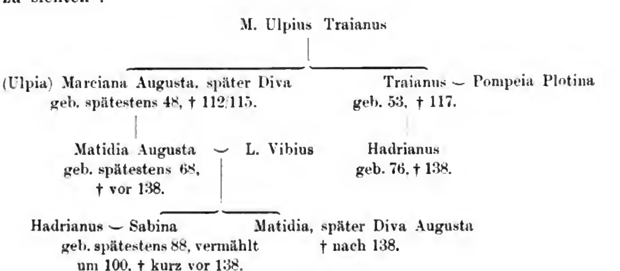
---

485 23 CHARISSIMA Manc. — inter EVM et LONGISSIMO lacuna apud Iuc. — FLO|RE Manc.
24 VMMA Iuc. (apud quem sequitur lacuna). — FOIRME Manc.
25 BENE · MERENTISSIMA Manc.
26 NVRVI · GRATIS · NEMINI · STRISTIS Ott. — MEI Ott. — ATTINET Manc.
27 LARI Ott., ARI Iuc., HILARI Manc. — 27. 28 PE|BRAQVE Ott., |LIBRAQVE Manc., PLERAQ. Iuc.
30 T · VIDIT Manc., VIDIT Ott., DIT Iuc. — QVEM Manc.
31 INM habet Manc. solus.
32 AVGVSTAE Ott., ET · AVGVSTAE Manc., VSTE Iuc. — DIVE Manc. — AVVM Iuc., AVVN|CVLE Manc.
33 TVM Ott., EARVM Manc., om. Iuc. — HONES Ott. Iuc., NON · ES|SE Manc.
34 E · DIGNEMINI Manc., ET · IGNE · MINI Ott., GNEMINI Iuc.
35 VNTATE Ott., TE Iuc., DIGNITATE Manc.
36. 37 sic Ott.; RE TALI (om. IN et v. 37) Iuc. . Manc. Metelli sic:

TI · TVLIVS . . . . . IN · RE · TALI
AVGVSTI · LIB . . . . RE · VF
SATTRIO

similiterque Aldus, sed TI · IVLIVS et RE · VE et SATBRIO; adhaesit apud Mancinium titulus ab hoc de quo agitur diversus Ti. Iulii Aug. l. Satyrionis [C. I. L. XIV 3787].

Es liegt uns hier das Fragment einer Gedächtnissrede vor, die 486
der Schwiegersohn der Schwiegermutter hält; gerichtet ist sie nicht wie die eben behandelte an die Verstorbene, sondern an die Zuhörerschaft und wie schon gesagt, ohne Zweifel als eigentliche *laudatio funebris* zu betrachten. Man hat bisher nicht bemerkt, auf wen sie sich bezieht; aber es lässt sich mit Sicherheit zeigen, dass der Redner kein anderer ist als der Kaiser Hadrian und die Verstorbene, deren Andenken er feiert, die Schwestertochter Traians, die Mutter seiner Gemahlin Sabina, die ältere Matidia. Um dies darzulegen, ist es zunächst nothwendig den Stammbaum der Matidia vorzulegen und die wenigen Nachrichten, die wir über sie besitzen, zu sichten[1].



Die approximativen Geburtsjahrbestimmungen für Marciana, die ältere Matidia und Sabina folgen daraus, dass die letztere vor dem J. 101 sich mit Hadrian vermählte[2], also um das J. 100 wenigstens zwölf Jahre alt gewesen sein muss. Das Todesjahr der Marciana lässt sich mit ziemlicher Genauigkeit daraus bestimmen, dass sie einerseits in einer zwischen 112 und 114 geschlagenen Münze noch als lebend[3], andrerseits in einer Inschrift vom J. 115[4] als verstorben aufgeführt wird. Ihr Gemahl, vielleicht ein Matidius, ist nicht bekannt. — Von ihrer Tochter, der älteren Matidia finden wir die

1) Was Francke (Traian S. 34 fg.) giebt, ist unbrauchbar. [Vgl. jetzt C. I. L. X p. 467. Prosopographia Imp. Rom. II p. 353 n. 277 (hinzuzufügen C. I. L. II Suppl. 5546. 5549) und 278 (hinzuzufügen C. I. L. VI 9021. 25417).]

2) Spartianus *Hadr.* 2, 10.

3) *Marciana Aug. soror imp. Traiani Caes. Aug. Germ. Dac. cos. VI p. p.*, daneben *Matidia Aug. f.* (Cohen 2, 93, 1. 2 vgl. Eckhel, 6, 468). Diese Münze ist geschlagen nach 111 wegen des *cos. VI*, vor 115 wegen des fehlenden *optimus*.

4) Orelli 792. [C. I. L. IX 5894 = Dessau 298.]

487 früheste Erwähnung auf der eben angeführten zwischen 112 und 114 geschlagenen Münze, wo sie neben ihrer Mutter als *Matidia Aug(ustae) f(ilia)* aufgeführt und als sitzende Frau dargestellt ist, hinter der ein Kind steht[1]. Sie war damals, wie die Tafel so wie die Münze selbst zeigt, bereits seit langer Zeit Frau und Mutter; dass ihr Gatte L. Vibius hiess, hat Borghesi durch eine Freigelassenen-inschrift[2] wahrscheinlich gemacht, übrigens ist er nicht weiter bekannt. Auf einer späteren nach dem Tode ihrer Mutter geschlagenen Münze führt sie den Titel *Augusta*[3]. Sie sowohl wie Plotina waren zugegen bei Traians Tode 117 und brachten dessen Asche aus Kleinasien nach Rom[4]. Sie starb vor Hadrian und wurde von ihm mit Leichenspielen und sonst hoch geehrt[5]. Aber consecrirt wurde sie nicht von ihm, sondern wie es scheint erst geraume Zeit nach ihrem Tode von Antoninus Pius, denn noch in Inschriften der jüngeren Matidia aus dessen Zeit werden zwar die Grossmutter Marciana und die Schwester Sabina, aber nicht die Mutter Matidia mit dem Prädicat *diva* bezeichnet[6]. Ihre ältere Tochter starb bekanntlich eben-

1) Dass dieses Kind ebensowenig wie die zwei Kinder auf den jüngeren Münzen der älteren Matidia auf Sabina und die jüngere Matidia bezogen werden dürfen, hat Eckhel 6, 468 mit Recht bemerkt; dennoch ist noch in dem Werke von Cohen auf seine Einwendungen keine Rücksicht genommen.

2) Henzen 5460 = I. N. 7133 [= C. I. L. VI 28804].

3) *Matidia Aug. divae Marcianae f.*)(*pietas August.*, Frau zwischen zwei Kindern. Cohen 2, 95. 96 n. 5. 6. 7. 9.

4) Spartian *Hadr.* 5, 9: *(Hadrianus) Antiochia digressus est ad inspiciendas reliquias Traiani, quas Attianus, Plotina et Matidia deferebant; quibus exceptis et navi Romam dimissis ipse Antiochiam regressus.*

5) Spartianus *Hadr.* 9, 5: *socrui suae honores praecipuos impendit ludis gladiatoriis ceterisque officiis.* C. 19, 5: *Romae post ceteras immensissimas voluptates in honorem socrus suae aromatica populo donavit.* Es kann dies unmöglich, wie Eckhel 6, 471 meint, von Ehrenbezeugungen verstanden werden, die ihr bei Lebzeiten erzeigt wurden.

6) I. N. 4055 [C. I. L. X 4744]: *Matidiae, Aug(ustae) fil(iae), divae Marcianae Aug(ustae) nepti, divae Sabinae Aug(ustae) sorori, imp. Antonini Pii p. p. matertere, Minturnenses d. d.* [Vgl. aber jetzt C. I. L. III S. 7123 = Dessau 327: *Matidiae | divae Marcianae | [A]ug. nepti, divae Matidiae Aug. f., divae | Sabinae Aug. sorori, | imp. Antónini Aug. Pii | materterae, bule et civitas | Efesiorum, | c(uram) a(gente) Successó lib. próc.*] Im Wesentlichen stimmen überein I. N. 4022. 4029. 4030. 4031 [C. I. L. X 3833. 4746. 4747. 4745]. Entgegen steht diesen die nur durch Welser erhaltene Augsburger Inschrift (Reines. 3, 18 [C. I. L. III 5807]): *Matid[iae], divae Mati[diae A]ug fil., di[vae] Marciana[e Aug. ne]pti, divi [Traia]ni abne[pti], divae Sab[inae Aug.] so[rori]*, wo der *divus Traianus* nicht der Kaiser ist, der ja auch *Traianus Parthicus* heissen müsste, sondern dessen ebenfalls consecrirter Vater (Eckhel 6, 433). Will man nicht in jenen Steinen oder in diesem Re-

falls noch unter Hadrian; dagegen überlebte die jüngere Matidia 488
denselben und vielleicht geraume Zeit, da wir, wie gesagt, eine Reihe von Inschriften derselben aus der Regierung des Pius besitzen. Auf allen heisst sie schlechtweg *Matidia*, nicht *Augusta*.

Prüfen wir nun, wie das Thatsächliche, was sich aus unserem Bruchstücke ergiebt, zu dieser Ueberlieferung stimmt.

1) Z. 5 finden sich die Worte *Sabinae meae*, wobei am natürlichsten gedacht wird an die Gattin des Sprechenden, zumal da gleich vorher und nachher von der Schwiegermutter die Rede ist, die der Sprecher ehrt gleich der eigenen Mutter.

2) Z. 31 lesen wir *inm sanguine adoptione in consobrinae*, das ist wohl: [*divi patris mei nepte*]*m sanguine, adoptione in consobrinae* [*locum mihi constitutam*]. Dies eben war das Verhältniss Hadrians zu der Matidia: sie war nicht bloss seine Schwiegermutter, sondern auch durch Adoption seine Base, als Schwestertochter seines Adoptivvaters Traian. Es folgt sogleich: *Augustae filiam et divae*, was ebenfalls passt auf die Matidia, die Tochter der *diva Marciana Augusta*. Alsdann war die Rede von dem *avun*[*culus*], also von Traian; das Weitere ist verloren.

3) Z. 7 erhellt, dass die Verstorbene einen hochgestellten Mann, wahrscheinlich einen Fürsten, den sie an Vaterstatt verehrte, bis zum Todestage begleitet hat. Dies passt auf die Matidia, die ihrem Oheim also gefolgt ist und an seinem Sterbebette gestanden hat. Man wird danach etwa ergänzen dürfen: [*Venit ad avunculum post adeptum pri*]*ncipatum ac deinceps usque ad illam* [*extremam valitu*]*dinem, qua diem suum obiit, comes et con*[*tubernalis eum secuta est*], *verendo ut filia, comitate nulla non fa*[. . . . . *nec usquam sine illo*] *visa est.*

---

dactionsversehen annehmen, so bleibt kein anderer Ausweg als der im Text vorgeschlagene, die Consecration nach Abfassung der campanischen Inschriften und vor Abfassung der Augsburger zu setzen. Bezeugt ist diese Consecration übrigens durch Münzen (Eckhel 6, 471; Cohen 2, 95. 96 n. 1—4. 8) und Inschriften (Orelli-Henzen 2196. 5465 [C. I. L. V 5647. XI 415 = Dess. 6658]: *sacerdos divae Faustinae Aug. et divae Matidiae Aug.*). Dass in der zuletzt aufgeführten Inschrift die Matidia der 141 verstorbenen älteren Faustina nachsteht, mag auch damit zusammenhängen, dass sie erst nach dieser consecrirt ward. [Matidia wurde von Hadrian i. J. 119 consecrirt, wie die Arvalacten ergeben p. CLVIII cf. p. 88 Henzen.] — Die Münze Hadrians mit *divae Matidiae socrui* (Eckhel 6, 472) ist sicher falsch. [Heinrich Dressel ist nach Prüfung eines Abdruckes des Medaillons, soweit sich daraufhin urteilen lässt, geneigt, dasselbe für echt zu halten. Vgl. noch Henzen Acta Arv. p. 88. Dessau Prosopogr. II p. 354.] Inschriften der älteren Matidia selbst giebt es meines Wissens keine andere als die Stempelinschrift I. N. 6310, 127 [C. I. L. IX 6083, 84]: *Liberalis Matidiae Augustae p(rocurator)*, falls nicht auch hier *f(iliae)* statt *p(rocurator)* zu lesen ist.

4) Z. 23 fg. lassen sich mit ziemlicher Sicherheit folgendermassen herstellen: [*vixit marit*]*o carissima, post eum longissimo vi-*
489 *duvio in eximio flo*[*re aetatis et*] *summa pulchritudine formae castissima, matri suae* [*obsequ*]*entissima, ipsa mater indulgentissima, cognata piis*[*sima, omnes iuv*]*ans, nulli gravis, nemini tristis.* Alles dies lässt sich füglich auf die ältere Matidia beziehen. Dass deren Mann früh starb, wohl bevor Traian im J. 97 an das Regiment kam, ist sehr wahrscheinlich, da nirgends von ihm die Rede ist. Die Mutter Marciana dagegen muss hochbejahrt gestorben sein. Die Kinder der Matidia kennen wir. *Cognata piissima* wird wohl gesagt sein mit Beziehung auf Hadrians Schwester Domitia Paulina[1], so dass das Wort hier, wie gewöhnlich auf den Inschriften und wie im heutigen Italienisch, nicht die Blutsverwandte überhaupt, sondern die Schwägerin bezeichnet. — Auch was sodann folgt, dass die Verstorbene sich der *fortuna* ihres Schwiegersohns wohl erfreut, aber davon keinen Nutzen gezogen und niemals Bitten an ihn gerichtet habe, passt dazu, dass dieser Schwiegersohn Kaiser war.

5) Endlich passt es zu der überlieferten Thatsache, dass Hadrian seiner Schwiegermutter nach ihrem Tode besondere Ehren erwies, dass er ihr die Leichenrede hielt und diese in Stein einhauen liess. Auch dass der Fundort Tivoli ist, steht damit im besten Einklang.

[1]) [Diese Beziehung würde, wie Dehner bemerkt, höchstens auf die jüngere Matidia passen.]

Die hier folgende Urkunde, gefunden im Fayum, 22 cm hoch, 53.5 breit, gelangte vor einiger Zeit in das Berliner aegyptische Museum und ist dort mit P. 7820 bezeichnet. Sie ist nahezu vollständig und von mir unter Beistand der HH. Krebs und Gradenwitz abgeschrieben. Von einem zweiten Exemplare älteren Besitzes desselben Museums, P. 7047, sind nur Reste der Zeilen II 4—22 erhalten, welche Stellen in dem folgenden Abdruck in ⟨ ⟩ gesetzt sind; die wenigen Abweichungen dieses mir von Hrn. Krebs mitgetheilten Textes sind in den Anmerkungen mit der Bezeichnung II angegeben. Zweifelhafte Buchstaben sind durch untergesetzte Punkte bezeichnet, die fehlenden und nicht sicher zu ergänzenden Buchstaben durch Punkte innerhalb der Klammern [ ] vertreten.

Rückseite:

Γ]αί[ου Λογγίνου] Κ[άσ]τορος.

Vorderseite:

Col. I.

[*Ἑρμηνί]α διαθ(ήκης).*
[*Γάιος Λογγῖνος Κάστωρ οὐε]τρανὸς ἐντίμως ἀπολυθε[ὶ]ς*
[*ἐκ κλάσσης πραιτωρί]ας Μισηνῶν [δια]θήκην ἐποί[ησ]εν.*
[*Ἐλευθέρας εἶναι κελεύω*[1]] *Μαρκέλλαν δού[λη]ν μ[ο]υ μείζονα ἐ[τ]ῶν*
[*τριάκοντα καὶ Κλεοπάτραν*] *δούλην μου μ[είζονα] ἐτῶν τριάκ[οντ]α,*
[*καὶ ἑκάστη ἔστω κληρο*]*νόμος ἐξ ἴσου μ[έρους] ἐμοῦ κληρον[όμ .]ν*[2].

---

* [Sitzungsber. d. Berl. Akademie der Wiss. 1894 S. 47—59. Vgl. B. G. U. I 326. Die Urkunde ist von M. zum zweiten Male nach berichtigter Lesung publicirt, Zeitschr. d. Sav. Stift. XVI 198fg. (unten S. 442 vgl. S. 465). Der obige Text ist der der zweiten Publikation; die Lesungen der ursprünglichen Ausgabe sind in den Noten hinzugefügt.]

1) [Erste Ausgabe: *βούλομαι.*]

2) Dies Wort scheint gestrichen werden zu müssen; vielleicht war in der ersten Redaction geschrieben *καὶ ἑκάστην ἐξ ἴσου μέρους ἐμοῦ κληρονόμον*, was dann in die correcte Formel unter fehlerhafter Beibehaltung der Wortfolge ungeändert ward.

7 [Οἱ δὲ λοιποὶ πά]ν̣[τε]ς ἀποκληρόνομοι [. . .][1] ἔ̣στωσαν. Προσ[ε]λέσ-
8 [θωσαν? . . . .]μου ἑκάστη ὑπὲρ τοῦ ἰδίου μέρους ἀπὸ τ[ῶ]ν
48 9 [. . . . .]ρᾶσθαι ἑαυτὴν ἐμοῦ κλ[η]ρονόμον εἶναι, μὴ ἐξεῖ-
10 [ναι δ]ὲ π[ι]π̣[ρά]σκιν μηδὲ ὑποτίθεσθαι. Ἀλλ' εἴ τι ἐὰν ἀν[θ]ρώπιν[ο]ν πά-
11 [θῃ] Μαρκέλλ[α] ἡ προγεγραμμένη, τότε τὸ μέρος τῆς κληρονομίας ἑαυτῆς
12 [πρ]ὸς Σαραπίωνα καὶ Σωκράτην καὶ Λόγγον καταντῆσαι θέλω. Ὁμοίως
13 [Κλε]οπάτραν· τὸ μέρος αὐτῆς πρὸς Νεῖλον καταντῆσαι θέλω. Ὃς ἐάν μου κλη-
14 [ρον]όμος γέ[νητ]αι, ὑπεύθυνος ἔστω δῶναι ποιῆσαι παρασχέσθαι αὐ-
15 [τὰ] πάντα, [ἃ ἐ]ν ταύτῃ τῇ διαθήκῃ μου γεγραμμένα εἴη, τῇ τε πίστι
16 [α]ὐτῆς παρακατατίθομαι.
17 [Σαρ]απιὰς δούλη μου, θυγάτηρ Κλεοπάτρας ἀπελευθέρας μου ἐλευθέρα ἔστω,
18 [ᾗ κ]α̣ὶ̣ δίδωμι καταλίπω ἀρούρας σιτικὰς πέντε, ἃς ἔχω περὶ κώμην Κα-
19 [ρα]νίδα ἐν τόπῳ λεγομένῳ Στρουθῷ· ὁμοίως ἄρουραν μίαν τέταρτον
20 [κο]ιλάδος· ὁμοίως τρίτον μέρος οἰκίας μου καὶ τρίτον μέρος ἐκ τῆς αὐ-
21 [τ]ῆς οἰκίας, ὃ ἠγόρασα πρότερον παρὰ Πραπεθεῦτος μητρὸς Θασεῦτος·
22 [ὁ]μοίως τρίτον μέρος φοινικῶνος, ὃν ἔχω ἔνγιστα τῆς διώρυγος, ὃ καλεῖται

Col. II.

1 παλαι[ὰ] διῶρυξ. Ἐκκο[μι]σθῆναι περιστ[αλ]ῆναί τε ἐμαυτὸ[ν] θέλω τῇ φροντίδι καὶ εὐσεβείᾳ
2 τῶν [κ]ληρονόμων μου. Εἴ τι ἐὰν ἐγὼ μετὰ ταῦτα γεγραμμένον καταλίπω τῇ ἐμῇ χειρὶ γεγραμμένον
3 οἵῳ δή [π]οτε τρόπῳ, βέβα[ιό]ν μοι εἶναι θέλω. Ταύτῃ τῇ διαθήκῃ δόλος πονηρὸς ἀπέστη. Οἰκετίαν χρή-
4 ματα τ[αύ]της διαθήκης γενομέν(ης ἐπρίατο) Ἰούλιος Πετρωνιανὸς σηστερτίου νούμμου ἑνός, ζυ-

1) Vor ἔ(?)στωσαν, bemerkt Krebs, sei eine sichere Lücke von drei Buchstaben.

5 *γοστα[το⟨ῦ⟩ντος Γαίου⟩ Λουκρητίου Σατορνείλου, ἐπέγνοι. Ἀντεμαρτύρατο Μᾶρκον Σεμπρώνιον Ἡρα-*

6 *κλια[νόν,] ἐπέγνοι. Ἡ δια[θή]κη ἐγένετο ἐν κ[ώ]μῃ ⟨Καρανίδι νομῷ Ἀρσινο⟩είτῃ πρὸ ιε καλανδῶν Νο-*

7 *εμβρ[ι]ῶν δυσὶ Σιλάνοις ὑ⟨πάτοις, ∟λ αὐτοκράτορος⟩ Καίσαρος Μάρ[κο]υ Αὐρηλίου Κο[μ]όδου Ἀντωνεί[ν]ου*

8 *εὐσεβ⟨οῦς εὐτυχοῦς Σεβαστοῦ⟩ Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ Σαρματικ⟨οῦ Γερμανικοῦ Ἀθὺρ κα⟩. Εἰ δέ*

9 *τι πε[ρ]ισσὰ γράμματα τῇ χειρί μου γεγραμμένα ⟨καταλίπω, βέβαια εἶναι⟩ θέλω.* 49

10 *Ἠνύγη καὶ ἀνεγνώσθη*[1] *Ἀρσινόει τῇ μητροπόλει ἐν τῇ Σε⟨βαστῇ ἀγορᾷ ἐν τῇ⟩ στατιῶνι τῆς εἰκοσ-*

11 *τῆς τῶν κληρονομιῶν καὶ ἐλευθερ⟨ιῶν πρὸ θ καλανδῶν⟩ Μαρτιῶν ὑπάτοις τοῖς οὖσι ∟β*

12 *αὐτοκράτορος Καίσαρος Λουκίο⟨υ Σεπτιμίου Σεουήρου⟩ Περτίνακος Σεβαστοῦ Μεχεὶρ κζ. Οἱ λοιποὶ σφρ⟨αγιστ⟨αί⟩*[2]

13 *Γάιος Λογγῖνος Ἀκύλας⟩, ἐπέγνοι, Ἰούλιος Βολύσσιος, Μᾶρκος Ἀντίστιος Πετρωνιανό⟨ς, Ἰούλιος*

14 *Γεμέλλος οὐετρ[α]νός⟩.*

15 *Ἑρμηνία κωδικίλλων διπτύχων. Γάιος Λογγῖνος Κάστ⟨ωρ οὐετρανὸς ἀπολυθεὶς⟩ ἐν-*

16 *τίμως ἐκ κλάσσης πραιτωρίας Μισηνῶν κωδικίλλους ⟨ἐποίησα. Μᾶρκον Σεμ⟩πρώνιον Ἡρα-*

17 *κλιανὸν φίλον καὶ ἀξιόλο[γ]ον ἐποίησα ⟨ἐπίτροπον τῇ ἰδίᾳ πίστι. Συνγενεῖ⟩ Ἰουλίῳ Σερήνῳ δίδωμι*

18 *καταλίπω σηστερτίους ν⟨ούμμους δ'*[3]. *Πρὸ ζ εἰδῶν⟩ Φεβραρίων τῇ ἰδίᾳ μου χειρὶ ἔγραψα. Ἐσφρά-*

19 *γισαν ⟨Λογγῖνος Ἀκύλας*[4] *καὶ Οὐαλέριος⟩ Πρίσκος· σφραγισταὶ Γάιος Λογγῖνος Ἀκύλας, ἐπέγνο⟨ι, Ἰού-*

20 *λιος Φιλόξενος, Γάιος Λουκρή⟩τιος*[5] *Σατορνεῖλος, ἐπέγνοι, Γάιος Λογγῖνος Κάστωρ, Ἰούλι⟨ος Γεμέλλος οὐε-*

21 *τρανός. Ἠνύγησαν*[6] *καὶ ἀνεγνώσθησαν τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ, ἐν ᾗ καὶ ἡ δια⟨θήκη*[7] *ἐλύθη.*

Von anderer Hand:

22 *Γάιος Λούκκιος⟩ Γεμινι[ανὸ]ς νομικὸς Ῥωμαικὸς ἡρμήνευσα τὸ ⟨προκείμενον ἀντίγραφον καί ἐστιν⟩ σύμφω-*

23 *νον*[8] *τῇ αὐθεντικῇ διαθήκῃ.*

---

1) [Erste Ausgabe: *Ἠνυτή[θ]η. Ἀνεγνώσθη.* S. u. S. 444]. 2) Ausgeschrieben II. 3) *τεσσαρες* II. 4) *ακυλλας* II. 5) *λοκρη* II. 6) [Erste Ausgabe: *Ἠνύτησαν*]. 7) ⟨*θη* II. 8) [Erste Ausgabe: *συμφωνῶν*].

Der Ueberschrift entsprechend

1, 1 [*Ἑρμηνί*]*α διαθήκης*

haben wir in dieser Urkunde die griechische Uebersetzung eines lateinischen Testaments nebst der

2, 15 *Ἑρμηνία κοδικίλλων διπτύχων*

50 dem dazu gehörigen Codicill; der Testator wird auf der Rückseite genannt:

[*Γ*]*αί*[*ου Λογγίνου*] *Κ*[*άσ*]*τορος.*

Der Uebersetzer nennt sich am Schluss:

2, 22 | *Γάιος Λούκκιος Γεμινι*[*ανὸ*]*ς νομικὸς Ῥωμαικὸς ἡρμήνευσα*
23 *τὸ προκείμενον ἀντίγραφον καί ἐστιν σύμφω*|*νον τῇ αὐθεντικῇ διαθήκῃ.*

Νομικός als Standesbezeichnung findet sich mehrfach auch in den griechischen Inschriften der Kaiserzeit[1].

Die Testamentsclausel

2, 3 *ταύτῃ τῇ διαθήκῃ δόλος πονηρὸς ἀπέστω*

ab hoc testamento dolus malus afuit, vergleichbar der bekannten Grabformel *ab hoc monumento dolus malus abesto,* ist mir anderweitig

1) In dem aegyptischen Erbschaftsprocess vom J. 124, wovon das Protokoll in der Zeitschrift der Savigny-Stiftung 12, 284 und danach in Bruns fontes (6. Ausg. S. 364) [unten S. 443] gedruckt ist, spielt der *νομικός* als Beistand des rechtsprechenden Offiziers eine Rolle. Auf einem africanischen Steine (C. I. L. VIII 1640) begegnet ein *νομικὸς συνκάθεδρος ἀνθυπάτου Ἀφρικῆς*, ein aus Amastris gebürtiger Römer, in Africa als Adsessor des Statthalters verstorben. Zwei Inschriften von Aphrodisias C. I. Gr. 2787. 2788 geben zwei angesehenen Municipalen, dem Oheim M. Aelius Aurelius Ammianus und dem Brudersohn desselben Aelius Aurelius Papias Paulinus das Praedicat *νομικὸς ἄριστος*. Eine von Thyatira C. I. Gr. 3504 nennt den [F]l(avius) Annianus, ebenfalls einen angesehenen Municipalen, *τὸν ῥήτορα καὶ νομικόν*. Auf einer von Aezani (C. I. Gr. 3846 z 27) heisst Artemidoros, ein junger Mann von 25 Jahren, ohne weiteres Praedicat *νομικός*. Auf lateinischen Inschriften ist *iuris studiosus* (C. III, 2936. X, 569. XII, 3339. 5900. Orelli-Henzen 7235 [C. VI 33868 = Dessau 7742]) bei jüngeren noch in den Bildungsjahren stehenden Personen nicht selten; in ähnlicher Weise erscheint *iuris peritus* (C. V, 1026 add. VIII, 8489. 10490. 10899), aber es findet sich auch ein *iuris peritus de primis iustissimus, advocatus de singularibus fidelissimus* (VI, 9487) und *iuris peritus* oder *iuris consultus* bei höheren Beamten (VI, 1621 bei einem *praefectus vigilum;* VIII, 7059—7061 [Dessau 1067] bei Pactumeius Clemens; X, 6662 [Dessau 1455]). Der Beisatz *Ῥωμαικός* ist mir sonst nicht vorgekommen, obgleich wohl überall in jenen Inschriften an das in den höheren Ständen herkömmliche und für die öffentlichen Stellungen vorbereitende Studium des römischen Rechts zu denken ist. Dass es in Aegypten andere professionelle Juristen gab als des Reichsrechts, wird man aus der Urkunde nicht folgern dürfen. [Hitzig, Die Assessoren d. röm. Magistrate (1893), S. 206 fg. Vgl. Zeitschr. d. Savigny-Stiftung XIV (1893) 289.]

nicht begegnet. Vielleicht ist, wie Wilcken meint, *ἀπέστη* bloss Schreibfehler für *ἀπέστω*.

Die bekannten Regeln für das Testament, die Nennung des Testators zu Anfang, während er dasselbe nicht unterzeichnet, und die Eröffnung des Acts mit der Erbeseinsetzung sind eingehalten.

1, 2 [*Γάιος Λογγῖνος Κάστωρ οὐε*]*τρανὸς ἐντίμως ἀπολυθε*[*ὶ*]*ς*
3 [*ἐκ κλάσσης πραιτωρί*]*ας Μισηνῶν* [*δια*]*θήκην ἐποί*[*ησ*]*εν.* |
4 [*Ἐλευθέρας εἶναι κελεύω*] *Μαρκέλλαν δού*[*λη*]*ν μ*[*ο*]*υ μίζονα*
5 *ἐ*[*τ*]*ῶν* | [*τριάκοντα καὶ Κλεοπάτραν*] *δούλην μου μ*[*ίζονα*]
6 *ἐτῶν τριάκ*[*οντ*]*α,* | [*καὶ ἑκάστη ἔστω κληρο*]*νόμος ἐξ ἴσου* 51
7 *μ*[*έρους*] *ἐμοῦ* ⟨*κληρονόμ*[*ο*]*ν*⟩[1]. *Οἱ δὲ λοιποὶ πάν*]*τ*[*ε*]*ς ἀποκληρόνομοι* (fehlen 3 Buchst.) [*ἔ*]*στωσαν.*

Der zu Anfang fehlende Name des Testators steht vollständig 2, 15. 16. Während in dem eigenhändigen Codicill der Testator in erster Person spricht (2, 17. 18), wird sowohl in der Eingangsformel des Testaments die dritte Person gesetzt: *διαθήκην ἐποίησεν*, wie auch die Sollemnisirung desselben in Erzählungsform berichtet (2, 6 fg.). Dagegen spricht in dem dispositiven Theil der Testator durchaus in erster Person; er hat also das Testament dictirt, obwohl er nicht redend eingeführt und der Schreiber nicht genannt wird, wie dies im Testament des Dasumius geschieht: [*testamentum scribendum curavi per*] ... *ntidiu*[*m C*]*ampanum testa*[*mentarium*]. Diese Mischung der ersten und der dritten Person im Testament ist wohl ständiger Gebrauch gewesen, nur dass natürlich im holographen Testament die letztere wegfällt[2].

Zu Erbinnen werden zwei Sclavinnen des Testators Marcella und Kleopatra und zwar zu gleichen Theilen eingesetzt; die Freilassung, die nicht fehlen kann, muss in der Lücke Z. 6 oder wahrscheinlicher zu Anfang Z. 4 gestanden haben. Dass dieselbe Kleopatra 1, 17 als Freigelassene des Testators bezeichnet wird, ist auffallend. aber nicht fehlerhaft, da das Testament erst im Augenblick des Todes rechtskräftig wird. Von beiden wird bemerkt, dass sie über 30 Jahre alt seien, offenbar weil nach dem aelisch-sentischen Gesetz bei minderem Alter die Freilassung nur in der Form der Vindicta und nach Rechtfertigung des Grundes zulässig war[3].

An die Erbeseinsetzung schliesst sich die Formel: *ceteri omnes exheredes sunto*[4].

---

1) Vgl. oben S. 429 A. 2.

2) Scaevola Dig. 31, 88, 17: *Lucius Titius hoc meum testamentum scripsi sine ullo iuris perito.*

3) Gaius 1, 18. 4) Gaius 2, 128.

Die auf die Feststellung der Erben folgende Clausel

1, 7. 8 *προσ[ε]λέσ[θωσαν]* (fehlen 14 Buchst.) *μου ἑκάστη ὑπὲρ τοῦ ἰδίου μέρους ἀπὸ τ[ῶ]ν* | (fehlen 19 Buchst.)

kann wohl nichts anderes enthalten haben als eine Aufforderung an die beiden Erbinnen sich aus einem gewissen Kreis, etwa den Freigelassenen des Erblassers, einen Vormund beizulegen. Den Geschlechtsvormund, dessen sie bedurften, konnte ihnen allerdings, so viel wir wissen, der Freilasser im Testament nicht setzen[1], sondern
52 sie hatten denselben, da ihr Freilasser offenbar ohne erbberechtigte Kinder mit Tode abging, von der Behörde zu erbitten. Dass diese bei der wenig effectiven Geschlechtstutel den Vorschlag der betreffenden Frau, resp. bei einer Freigelassenen den im Testament ihres Patrons ausgesprochenen regelmässig berücksichtigte, ist nicht zu bezweifeln; und die erhaltenen Reste sind dieser Annahme günstig.

Damit verbindet sich die Erörterung der schwierigen Bestimmung im Codicill:

2, 16 *Μᾶρκον Σεμπρώνιον Ἡρα|κλιανὸν φίλον καὶ ἀξιόλο[γ]ον ἐποίησα ἐπίτροπον τῇ ἰδίᾳ πίστι*

Es fragt sich, was unter *ἐπίτροπος* hier verstanden ist. Die der römischen nachgebildete griechische Rechtssprache ist mit der Wiedergabe der lateinischen Ausdrücke *tutor curator procurator* offenbar in Verlegenheit gewesen. Für den *tutor* wird ständig *ἐπίτροπος* gesetzt, wo der Altersvormund gemeint ist. Für den Geschlechtstutor wird zwar bei nicht römischen Frauen die nicht dem römischen Recht entnommene Bezeichnung *κύριος* in den aegyptischen Urkunden constant verwendet, aber für Römerinnen ist dieselbe meines Wissens ebenso wenig belegt wie *ἐπίτροπος*[2]. Es würde dies also nicht hindern das letztere Wort in der vorliegenden Urkunde in diesem Sinn zu nehmen, wenn dem nicht entgegenstände, theils dass, wie gesagt, ein derartiges Recht des Patrons nicht nachgewiesen werden kann, theils dass die Fassung der Verfügung den beiden Erbinnen gegenüber auf die Bestellung eines Geschlechtsvormunds wenig passt. Aber auch der Auffassung des *ἐπίτροπος* als *curator* oder *procurator* stehen sprachliche wie sachliche Bedenken entgegen. Beide Bezeichnungen werden in der technischen Sprache des rö-

---

1) Vgl. Inst. 1, 23, 1: *curator testamento non datur, sed datus confirmatur decreto praetoris vel praesidis.*

2) Eck bemerkt mir mit Recht, dass auch in der ephesischen Inschrift Dittenberger syll. [ed. I] 344 der *ἐπίτροπος* keineswegs in diesem Sinne gefasst werden muss.

misch-griechischen Privatrechts meistens beibehalten, weil ein fest ausgeprägtes griechisches Wort dafür fehlt. Die Bezeichnung *ἐντολεύς*, die in den Basiliken für den Procurator sich findet, offenbar nachgebildet dem lateinischen (wenn auch in unseren lateinischen Quellen nicht überlieferten) *mandatarius*, ist offenbar auch griechisch ein Neuwort und nicht geläufig. Die Ausdrücke *φροντιστής, κηδεμών, ἐπιμελητής* werden wohl in gleichem Sinne verwendet, aber ohne scharfe technische Ausprägung. *Ἐπίτροπος*, obwohl im publicistischen Gebrauch technisch für den kaiserlichen *procurator*, ist im Privatrecht für den Vormund specialisirt und wird in diesem für *procurator* nicht gebraucht; hat der hier wiedergegebene lateinische Satz auf den *procurator* gelautet, so muss in der Uebersetzung durch *ἐπίτροπος* wohl ein Versehen des *νομικὸς Ῥωμαικός* gefunden werden. Aber 53
auch sachlich macht ein solcher Procurator Schwierigkeit; denn er kann nichts sein als ein Testamentsvollstrecker, und einen solchen kennt das römische Recht nicht[1], ohne Zweifel, weil das Mandat durch den Tod des Mandanten hinfällig wird, also noch weniger erst nach dem Tode in Kraft treten kann. Indess ist es damit späterhin nicht mehr streng genommen worden; insbesondere der Auftrag eines Verstorbenen, ihm nach seinem Tode ein Grabdenkmal zu errichten, wird in den Digesten bezeichnet als für und gegen die Erben klagbar, wobei allerdings in dem Zusatz *maxime si iam quaedam ad faciendum paravit* das Rechtsbedenken noch durchscheint[2]. Man

1) Ob das griechische Recht eine von der Vormundschaft gesonderte Testamentsvollstreckung neben der Vormundschaft, der dieselbe inhaerirt, gekannt hat, ist zweifelhaft; was Bruns (Zeitschr. der Savigny-Stiftung 1, 23 = kl. Schr. 1, 211) über das Testament des Aristoteles ausführt, spricht eher dagegen. Wilcken erinnert daran, dass in den von Mahaffy herausgegebenen aegyptischen Testamenten aus der Ptolemaeerzeit die makedonischen Veteranen gewöhnlich den König und die Königin zu *ἐπίτροποι* ihrer Verfügung machen. Windscheid (Pandekten § 567) findet die Testamentsvollstreckung in der 68. Novelle Leos, wonach späterhin als *ἐπίτροποι* auch die angesehen wurden, *ὅσοις οἱ τὸν βίον ἀπολιμπάνοντες ... διατάξεις, αἳ περὶ τῶν ἐπιόντων ἤρεσαν πραγμάτων, ἐγχειρίζουσι καὶ τῶν μετὰ τὴν ἐκδημίαν πιστεύουσι τὴν διοίκησιν.* Aber auch hier werden Vormünder und Testamentsvollstrecker nicht eigentlich geschieden und sind vielmehr die *tutores honorarii* (Dig. 23, 2, 60, 2. 46, 3, 14, 1) gemeint.

2) Gaius Dig. 17, 1, 13: *idem est et si mandavi tibi, ut post mortem meam heredibus meis emeres fundum.* „Dasselbe Rechtsbedenken", bemerkt mir Eck, „tritt hervor bei Gaius Dig. 17, 1, 27, 1: *si servum ea lege tibi tradidero, ut eum „post mortem meam manumitteres, constitit obligatio,* da der Jurist dies damit „rechtfertigt, dass der Mancipant ja auch bei Lebzeiten in die Lage kommen „könne aus diesem Geschäft zu klagen: *potest autem et in mea quoque persona „agendi causa intervenire, veluti si paenitentia acta servum reciperare velim.* Die

wird also wohl auch eine Procuration, wie sie hier gemeint scheint, sich gefallen lassen können.

Der Beisatz *fide ipsius* kann, mag man an einen Tutor oder an einen Procurator denken, wohl nichts besagen als *opera fideli*. Dass die Geschäftsordnung des Heraclianus nach den Grundsätzen der *fides bona* zu behandeln ist, versteht sich von selbst, kommt aber hier nicht in Betracht.

Die an die wahrscheinlich die Geschlechtstutel betreffende Testamentsclausel sich anschliessende Instruction für die Erbinnen

I, 9 (fehlen 19 Buchst.) *ϱᾶσθαι ἑαυτὴν ἐμοῦ κλ[η]ϱονόμον εἶναι, μὴ ἐξῖ[ναι δ]ὲ π[ι]π[ϱά]σκιν μηδὲ ὑποτιθεσθαι.*

54 ist zusammenzustellen mit der von Scaevola[1] angeführten Testamentsclausel: *βούλομαι δὲ τὰς ἐμὰς οἰκίας μὴ πωλεῖσθαι ὑπὸ τῶν κληϱονόμων μου μηδὲ δανείζεσθαι κατ' αὐτῶν, ἀλλὰ μένειν αὐτὰς ἀκεϱαίας αὐτοῖς καὶ υἱοῖς καὶ ἐκγόνοις εἰς τὸν ἅπαντα χϱόνον.* Wenn ein derartiges Verbot nicht, wie das von Scaevola angeführte, mit einer fideicommissarischen Auflage verbunden, sondern, wie in unserem Testament, schlechthin ausgesprochen ist, so kann es nur als Rathschlag für den Erben aufgefasst und Rechtskraft ihm nicht beigelegt werden[2].

Es folgt die Substitution:

I, 10. 11 *Ἀλλ' εἴ τι ἐὰν (= ἂν) ἀν[θ]ϱώπιν[ο]ν πά[θῃ] Μαϱκέλλα ἡ πϱογεγϱαμμένη, τότε* [= tum] *τὸ μέϱος τῆς κληϱονομίας*
12 *ἑαυτῆς (= αὐτῆς) | [πϱ]ὸς Σαϱαπίωνα καὶ Σωκϱάτην καὶ*
13 *Λόγγον καταντῆσαι θέλω. Ὁμοίως | [Κλε]οπάτϱαν· τὸ μέϱος αὐτῆς πϱὸς Νεῖλον καταντῆσαι θέλω.*

und weiter die Legate:

———

„Klage kann nach dem Zusammenhang nur die *actio mandati* sein. Zu Grunde „liegt der selbe Gedanke, mit dem neben der Unzulässigkeit der Stipulation „*post mortem meam* oder *tuam* die Zulässigkeit derjenigen *cum moriar* oder *cum* „*morieris* begründet wird, nämlich dass die Obligation hier *vitae tempore* beginnt „(Gaius 2, 232. 3, 100). Uebrigens scheint derselbe Gaius, indem er in den Insti„tutionen 3, 158 die Unzulässigkeit des Mandats *post mortem mandatarii* aus„spricht, andeuten zu wollen, dass das Mandat *post mortem mandantis* nicht „durchaus in gleicher Weise behandelt werden dürfe.“ [Vgl. Pernice, Labeo 3, 129].

1) Dig. 31, 88, 15.

2) Dig. 30, 114, 14: *divi Severus et Antoninus rescripserunt eos qui testamento vetant quid alienari nec causam exprimunt, propter quam id fieri velint, nisi invenitur persona, cuius respectu hoc a testatore dispositum est, nullius esse momenti scripturam, quasi nudum praeceptum reliquerint, quia talem legem testamento non possunt dicere.* 32, 38, 4 = 32, 93 pr. 35, 1, 71 pr.

13. 14 *Ὅς ἐάν (= ἄν) μου κλη[ρον]όμος γέ[νητ]αι, ὑπεύθυνος*
15 *ἔστω δῶναι ποιῆσαι παρασχέσθαι αὐ[τὰ] πάντα, [ἃ ἐ]ν ταύτῃ*
16 *τῇ διαθήκῃ μου γεγραμμένα εἴη, τῇ τε πίστι [α]ὐτῆς παρα-*
κατατίθομαι.

wo in grammatischem Gegensatz zu dem einleitenden *ὅς* nachher die einzelne Erbin als Subject erscheint. Die Formeln *quisquis mihi heres erit, damnas esto dare facere praestare* oder *eius fidei committo* sind bekannt.

17 *[Σαρ]απιὰς δούλη μου θυγάτηρ Κλεοπάτρας ἀπελευθέρας*
18 *μου ἐλευθέρα ἔστω, [ᾗ κ]αὶ δίδωμι καταλίπω ἀρούρας σιτικὰς*
19 *πέντε, ἃς ἔχω περὶ κώμην Κα[ρα]νίδα ἐν τόπῳ λεγομένῳ*
20 *Στρουθῷ· ὁμοίως ἄρουραν μίαν τέταρτον [κο]ιλάδος· ὁμοίως*
21 *τρίτον μέρος ἐκ τῆς αὐ[τ]ῆς οἰκίας, ὃ ἠγόρασα πρότερον*
22 *παρὰ Πραπεθεῦτος μητρὸς Θασεῦτος· [ὁ]μοίως τρίτον μέρος*
2, 1 *φοινικῶνος, ὃν ἔχω ἔγγιστα τῆς διώρυγος, ὃ καλεῖται παλαι[ὰ] διῶρυξ.*

Dies Legat an die Tochter der zweiten Erbin scheint materiell der Erbeinsetzung gleichzustehen; die Drittelung des Hauses und des Dattelgartens kann darauf bezogen werden. Dieselbe Oertlichkeit wird genannt in einer Urkunde vom J. 202[1], mittelst deren Valeria Paulina erklärt zu besitzen *τὰς ... περὶ κώμην Καρανίδα ἐν τόπῳ κοιλάδι Στρουθοῦ λεγομένου ἐν μιᾷ σφρ(αγῖδι) γῆς ἰδιοκτήτου ἀρούρας δύο.* Da die Altersangabe fehlt, mag die Freilassung als fideicommissarische aufrecht erhalten worden sein.

Entsprechend dem Vorbehalt späterer codicillarischer Nachträge, der sich zweimal findet, einmal nach den Dispositionen:

2, 2 *Εἴ τι ἐάν (= ἄν) ἐγὼ μετὰ ταῦτα γεγραμμένον καταλίπω τῇ ἐμῇ χειρὶ γεγραμμένον οἵῳ δή [π]οτε τρόπῳ, βέβα[ιό]ν μοι εἶναι θέλω,*[2]

zweitens hinter der Datirung:

2, 8. 9 *Εἰ δέ τι πε[ρ]ισσὰ γράμματα τῇ χειρί μου γεγραμμένα καταλίπω, βέβαια εἶναι θέλω*[2]

wobei die Eigenhändigkeit zwar rechtlich nicht erforderlich ist[3], aber bei der Formlosigkeit dieses Acts der Vorbehalt wenigstens dieser Schranke zweckmässig und wahrscheinlich üblich war, heisst es im Codicill:

---

1) Aegyptische Urkunden der Berliner Museen. Heft 5 n. 139.

2) Vergl. Dig. 29, 7, 18: *si quid tabulis aliove quo genere ad hoc testamentum pertinens reliquero, ita valere volo.*

3) Dig. 29, 7, 6, 1. 2.

2, 17. 18 *Συγγενεῖ Ἰουλίῳ Σερήνῳ δίδωμι | καταλίπω σηστερτίους νούμμους δ'*

oder *τέσσαρες*, wie in dem andern Exemplar steht, wo der Uebersetzer vermuthlich den Querstrich über $\overline{IIII}$ übersehen hat und 4 000 Sesterzen gemeint sind.

Es folgt eine Anordnung wegen des Begräbnisses:

2, 1 *Ἐκκο[μι[σθῆναι περιστ[αλ]ῆναί τε ἐμαυτὸ[ν] θέλω τῇ φρον-*
2 *τίδι καὶ εὐσεβείᾳ | τῶν κληρονόμων μου.*

Περιστέλλειν = *pollingere* haben die philoxenischen Glossen.

Das Testament schliesst mit der Sollemnisirung:

2, 3. 4 *Οἰκετίαν χρή|ματα τ[αύ]της διαθήκης γενομένης ἐπρίατο*
5 *Ἰούλιος Πετρωνιανὸς σηστερτίου νούμμου ἑνός, ζυ|γοστατοῦντος Γαίου Λουκρητίου Σατορνείλου . . . Ἀντεμαρτύρατο*
6 *Μᾶρκον Σεμπρώνιον Ἡρα κλια[νόν] . . .*

Sie lehnt an an die alte Formel für den *familiae emptor: familia pecuniaque tua .. hoc aere esto mihi empta*[1]. Dass bei der in Form der Mancipation vollzogenen Schenkung die Formel *sestertio nummo*
56 *uno* späterhin das *hoc aere* verdrängte, zeigen die Urkunden[2]; hier finden wir dieselbe auch bezogen auf das Testament. Die Formeln *libripende illo* und *antestatus est illum* kehren genau ebenso wieder in den oben erwähnten Schenkungsurkunden.

Von den erforderlichen sieben Zeugen sind hier drei genannt:

1. Iulius Petronianus als *familiae emptor*,
2. C. Lucretius Saturninus oder nach der in Aegypten üblichen Corruptel Saturnilus[3],
3. M. Sempronius Heraclianus, der oben erörterte *ἐπίτροπος*, als Vormann der Zeugen.

Die vier andern werden in dem Eröffnungsprotocoll genannt als *οἱ λοιποὶ σφραγισταί*[4]:

2, 13 4. | *Γάιος Λογγῖνος Ἀκύλας,*
5. *Ἰούλιος Βολύσσιος,*
6. *Μᾶρκος Ἀντίστιος Πετρωνιανός,*
14 7. *Ἰούλιος | Γεμέλλος οὐετρ[α]νός.*

Die Auffassung des *antestatus* als nicht ausserhalb der sieben Zeugen stehend, sondern Vormannes derselben wird dadurch definitiv bestätigt. — Auf die Sollemnisirung der Urkunde folgt Ort und Datum, wovon nachher, und die wiederholte Codicillarclausel.

1) Gaius 2, 104 vergl. 1, 119. 2) Bruns, fontes [6] p. 294.

3) Berliner Aegypt. Urk. n. 117 Z. 14. 16 und sonst.

4) Ausgeschrieben in dem unvollständigen Exemplar, in dem vollständigen *σφρ.*

Auffallend ist der Abschluss des Testaments mit dem Wort:

2, 10 *ἠνυτή[θ]η*

und des Codicills in Beziehung auf die besiegelnden Urkundszeugen:

2, 21 *ἠνύτησαν,*

was nur den formalen Abschluss des Acts bezeichnen kann: *perfectum est* und *perfecerunt,* vergleichbar dem *dixi,* womit der Redner seinen Vortrag, und dem *recitavi*[1], womit der Richter die Ablesung des Spruches abschliesst. Da indess unmittelbar daran die Eröffnungsformeln sich anschliessen, so ist es auch zulässig, jene Phrasen mit diesen retrospectiv zu verbinden, wenn gleich einer der Codicillarsignatoren der Testator selbst ist[2].

Allem Anschein nach hat alles, was diesem Schlusswort voraufgeht, in dem inneren Theil der Urkunde gestanden. Allerdings ist in dem dasumianischen mit der Datirung abschliessenden Testament für die Sollennisirungsvermerke kein Raum, und es ist der Natur des Actes zuwider die Nuncupation und die Mancipation in den unter Verschluss kommenden Theil der Urkunde hineinzusetzen; 57
wenn die Vornahme derselben überhaupt verzeichnet ward, so gehörte diese Aufzeichnung wie die Zeugennamen auf die Aussenseite. Aber wahrscheinlich hat man in älterer Zeit sich in dieser Hinsicht mit dem Namen und den Siegeln der sieben Zeugen begnügt und ihre verschiedene Thätigkeit bei dem Act nur durch die Folge der Namen angedeutet, und dann später, als dies nicht mehr zu genügen schien, die Niederschrift des Mancipationsacts dem Testament selbst einverleibt. Es scheint dies auch in einem Testament vom J. 474 angedeutet zu werden mit den Worten: *ego in hoc testamento interfui, agnosco anuli mei signaculum, superscribtionem meam, sed et infra* (vielmehr *intra*) *subscribsi*[3].

Die *codicillares tabulae* beginnen mit den Worten:

2, 15 . . . *Κάστωρ . . . κωδικίλλους ἐποίησα*

und schliessen nach dem Datum:

2, 18 *τῇ ἰδίᾳ μου χειρὶ ἔγραψα.*

In der Beglaubigung, welche der Verfügung beigesetzt ist, obwohl diese von Rechtswegen einer solchen nicht bedarf, ist Verwirrung.

2, 18. 19 *ἐσφρά]γισαν*
Λογγῖνος Ἀκύλας
καὶ Οὐαλέριος Πρίσκος

---

1) Vergl. meine Anmerkung bei Gradenwitz im Hermes 28, 334.

2) [Dieser Absatz ist durch die verbesserte Lesung antiquirt].

3) Bruns, fontes p. 280. Vergl. dessen kleine Schriften 2, 89.

σφραγισταί

Γάιος Λογγῖνος Ἀκύλας[1]

20 *Ἰούλιος Φιλόξενος*

Γάιος Λουκρήτιος[2] *Σατορνεῖλος*

Γάιος Λογγῖνος Κάστωρ

21 *Ἰούλιος Γεμέλλος οὐετρανός*

Die erste Besiegelung scheint dem Testator nicht genügt zu haben und deshalb wiederholt worden zu sein, wobei der zweite Signator nicht mitwirkte. Drei der bei dem zweiten Act mitwirkenden stehen auch unter den Testamentszeugen; Iulius Philoxenus begegnet nur hier, falls nicht das seltsame *Βολύσσιος* (2, 13) für *Φιλόξενος* verschrieben ist. Dass der Erblasser mit untersiegelt, kommt auch in den Digesten vor[3] und ist bei dem lediglich factischen Werth der Codicillarbeglaubigung erklärlich.

Die Eröffnung und Verlesung des Testaments

2, 10 *Ἀνεγνώσθη* (folgt Ort und Datum und die Namen der vier vorher nicht aufgeführten Signatoren)

58 und der dazu gehörenden *codicilli:*

2, 21 *καὶ ἀνεγνώσθησαν* (folgt Datum)

sind ohne Zweifel in der Weise erfolgt, dass der Inhaber der Urkunde sie dem Ortsbeamten vorlegte.

Die Namen der sieben Zeugen werden auf dem Umschlag neben den Siegeln gestanden haben und diese danach zur Agnoscirung vorgeladen worden sein: der darüber aufgenommene Act nennt aber nur die vier „übrigen“ Signatoren, da drei schon in der Urkunde selbst standen. Von den Testamentszeugen ist dem libripens (2, 5), dem Antestirten (2, 6) und dem ersten der vier übrigen Zeugen (2, 13), von den Codicillarzeugen des zweiten Acts dem ersten (2, 19) und dem dritten (2, 20), die beide auch unter den eben genannten drei Testamentszeugen sich befinden, hinter dem Namen, offenbar bei der Eröffnung, das Wort *ἐπεγνοι* beigeschrieben, das ich grammatisch nicht zu erklären weiss, das aber nichts heissen kann als *ἐπέγνω, agnovit.* Dem Erforderniss der *maior pars signatorum*[4] bei Eröffnung des Testaments ist demnach hier nicht vollständig genügt.

Als Ort der Testamentserrichtung wird angegeben

2, 6 *Ἡ δια[θή]κη ἐγένετο ἐν κ[ώ]μῃ Καρανίδι νομῷ Ἀρσινοείτῃ*

in welchem auch sonst genannten[5] arsinoitischen Dorf auch die der

1) *Ἀκύλλας* das defecte Exemplar. 2) *Λο κρη* das defecte Exemplar. 3) Dig. 29, 7, 6, 2. 4) Dig. 29, 3, 6.

5) Der Berliner Papyrus n. 112 nennt einen Priester *τῶν ἀ[πὸ] Καρανίδος τῆς Ἡρακλείδου μερίδος.*

Sarapias vermachten 5 Aruren (1, 18) belegen waren. Ferner als Ort der Testamentseröffnung

2, 10 *Ἀρσινόει τῇ*[1] *μητροπόλει ἐν τῇ Σεβαστῇ ἀγορᾷ ἐν τῇ στατιῶνι*
11 *τῆς εἰκοσ|τῆς τῶν κληρονομιῶν καὶ ἐλευθεριῶν*

Die Verlesung auf dem Forum stimmt überein mit den Angaben des Paulus[2] über die Testamentseröffnung; neu ist es, dass diese bei dem Bureau der Erbschaftssteuer stattfindet, aber sicher steht damit in Zusammenhang, dass Paulus von diesem Act unter der Rubrik *de vicesima* handelt. Dass Arsinoe für diese Steuer eine eigene *statio* hatte, kann mit der *statio Viennensis* derselben[3] zusammengestellt werden, während die übrigen darauf bezüglichen Documente überwiegend auf grössere, vielleicht als obere zu fassende Bezirke hinführen[4]. Bemerkenswerth ist auch die Combination der Erbschafts- und der Manumissionssteuer zu einem Bureau, wonach 59
vielleicht dasselbe anzunehmen ist, wo die Stationen bloss die *vicesima* nennen[5].

Der Zeit nach ist das Testament errichtet am 17. November 189:

2, 6. 7 *πρὸ ιε' καλανδῶν Νοεμβρ[ι]ῶν* (vielmehr *Δεκεμβριῶν*) *δυσὶ Σιλάνοις ὑπάτοις, ∟λ' αὐτοκράτορος Καίσαρος Μάρ[κο]υ*
8 *Αὐρηλίου Κο[μ]όδου Ἀντωνεί[ν]ου | εὐσεβοῦς εὐτυχοῦς Σεβαστοῦ Ἀρμενιακοῦ Μηδικοῦ Παρθικοῦ Σαρματικοῦ Γερμανικοῦ Ἀθὺρ κα'*

das Codicill am 7. Februar ohne Angabe des Jahres:

2. 16 *πρὸ ζ' εἰδῶν Φεβραρίων*

Eröffnet wurde das Testament am 21. Februar 194:

2, 11. 12 *πρὸ θ' καλανδῶν Μαρτίων ὑπάτοις τοῖς οὖσι ∟β | αὐτοκράτορος Καίσαρος Λουκίου Σεπτιμίου Σεουήρου Περτίνακος Σεβαστοῦ Μεχεὶρ κζ*

und gleichzeitig das Codicill:

2, 21 *τῇ αὐτῇ ἡμέρᾳ, ἐν ᾗ καὶ ἡ διαθήκη ἐλύθη.*

Die Titulatur des Kaisers Commodus ist incorrect; die Beinamen *Armeniacus Medicus Parthicus* führt der Vater Marcus, aber nicht der Sohn, wogegen dessen Beiname *Britannicus* fehlt. [S. u. S. 444]. Aegypten, das nach Ausweis verschiedener Ostraka[6] im Sommer des

1) ‚*Ἀρσινόει*, Vulgärform für *Ἀρσινόῃ*; der Zusatz *τῇ μητροπόλει* ist gemacht, weil es auch eine *κώμη* dieses Namens gab.' Wilcken.

2) sent. 4, 6, 2. 3) C. I. L. XII 1926. 4) Hirschfeld Verw. Gesch. I, 66.

5) Z. B. C. I. L. VI 1633 [= Dessau 1426]. Henzen 5530 [C. I. L. XIII 1807 = Dessau 1330].

6) In Wilckens im Druck befindlicher Sammlung n. 972. 974. Wenn es mit den Alexandrinern Nigers aus seinem zweiten Jahr seine Richtigkeit hat [bestätigt durch Pap. Grenfell II 60] (v. Sallet alexandrinische Daten S. 43;

J. 193 zu dem Machtgebiet des Pescennius Niger gehört hatte, gehorchte schon im Herbst dieses Jahres nach anderen Zeugnissen[1] dem Severus und unsere Urkunde bestätigt dies für den Februar des Folgejahres. Ob sein und seines Collegen Albinus Uebernahme des Consulats für dieses Jahr damals noch nicht in Arsinoe bekannt war oder die Urkunde bloss durch Nachlässigkeit nach den 'gegenwärtigen Consuln' datirt ist, lässt sich nicht entscheiden.

Zeitschr. für Numismatik 2, 249. 280), so ist er noch am 1. September 193 wenigstens in Alexandria anerkannt worden.

1) a. a. O. n. 175 vom 9. September des zweiten Jahres des Severus.

Das Testament des C. Longinus Castor.

[Nachtrag].[1]

Das von Krebs unter den ägyptischen Urkunden des Berliner Museums Bd. I Heft 10 n. 326 und von mir in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie 1894 S. 47f. [oben S. 429] herausgegebene Testament des C. Longinus Castor vom J. 189 n. Chr. ist seitdem in Italien von Scialoja, Bullettino dell' Istituto di diritto Romano 7 (1894) p. 1 f., in Frankreich von Collinet, nouvelle revue historique de droit français et étranger 18 (1894) p. 573f. mit Bemerkungen von Dareste und ferner von P. F. Girard, textes de droit romain^{2} p. 725 [3. Aufl. p. 771], in Deutschland von Karlowa, neue Heidelberger Jahrb. 4 (1894) S. 189f. wieder abgedruckt und zum Theil eingehend erörtert worden. [Joseph Willems, Revue de l'instr. publique en Belgique 38 (1895) pp. 293—313]. Es wird manchem Leser dieser Zeitschrift wünschenswerth sein den Text der Urkunde zu besitzen, und die wichtige Berichtigung der Lesung II, 10. 21 würde allein schon einen Wiederabdruck rechtfertigen[2].

---

200 Hinsichtlich der Erläuterung verweise ich auf meine oben angeführte Publication sowie auf die Ausführungen der dort genannten Gelehrten. Hinzuzufügen habe ich nur wenige Bemerkungen.

1) [Aus der Zeitschrift der Savigny-Stiftung, Romanistische Abteilung, Jahrg. XVI (1895) S. 198—202].

2) [Der oben S. 429fg. abgedruckte Text wird hier nicht wiederholt].

I, 3—9 ergänzt Dareste folgendermassen: *διαθήκην ἐποί[ησ]εν* ‖ *[τού-
τοις τοῖς ῥήμασιν·] Μαρκέλλαν δού[λη]ν μου μίζονα ἐ[τ]ῶν* ‖ *[τριά-
κοντα καὶ Κλεοπάτραν] δούλην μου μ[ίζονα] ἐτῶν τριάκ[οντ]α* ‖
[ἐκ τοῦ Ἀρσινοείτης ν]όμο[υ] ἐξ ἴσου μ[έρους] ἐμοῦ κληρον[ομῖ]ν ‖
*[κελεύω· οἱ λοιποὶ πά]ν[τε]ς ἀποκληρόνομοι . . . ἔστωσαν. Προσ[ε]-
λέσ*‖*[θωσαν τὰς προσόδους] μου ἑκάστη ὑπὲρ τοῦ ἰδίου μέρους
ἀπὸ τ[ῶ]ν* ‖ *[ὑπαρχόντων μετὰ τὰ ὁ]ρᾶσθαι ἑαυτὴν ἐμοῦ κλ[η]ρόνο-* 201
μον εἶναι. Ich habe danach das von mir eingesetzte *βούλομαι* mit dem passenderen *κελεύω* vertauscht; den übrigen Vorschlägen kann ich mich nicht anschliessen. Ausser anderen naheliegenden Bedenken ist nicht beachtet, dass Z. 3 a. E. freier Raum ist und dass hier die Ueberschrift abschliesst und dass bei Unfreien die Heimath nicht angegeben werden kann. Auch mit meinen eigenen Vorschlägen ist nicht viel geleistet; die rechte Herstellung steht immer noch aus.

I, 7. In die kleine Lücke nach *ἀποκληρόνομοι* setzt Scialoja S. 13 *μοι* ein, mit Berufung auf das Testament des Gregor von Nazianz (ed. Maur. vol. 2 p. 201): *οἱ δε λοιποὶ πάντες ἔστωσάν μοι ἀποκληρόνομοι.* Genügend für die in den Urkunden besserer Zeit nicht begegnende Formel *exheres mihi esto* ist der Beleg nicht; doch mag die Ergänzung das Richtige treffen.

II, 3 f. 12 f. habe ich sieben Zeugen gezählt einschliesslich des *familiae emptor* und des *libripens.* Wenn Karlowa a. a. O. S. 199 dies tadelt und den *familiae emptor* von den Sieben ausschliessen will, so widersprechen dem Gaius 2, 104: *adhibitis sicut in ceteris mancipationibus V testibus civibus Romanis et libripende . . . mancipat alicui . . familiam suam* und Ulpian 20, 2: *in testamento libripens adhibetur et non minus quam quinque testes.* In diesem Sinn ist der Act bisher wohl auch immer aufgefasst worden. ‘Gegenwärtig müssen sein’, sagt Puchta, Inst. 2[10], 436, ‘der Testator, der familiae emptor, ein libripens, fünf Zeugen, also sieben Personen ausser dem Testator’. Wie Karlowa aus der Urkunde beweisen will, dass der in Aegypten testirende römische Bürger nur vier Zeugen habe zuziehen müssen, ist mir nicht deutlich geworden.

II, 3 Scialoja S. 17 vergleicht die Formel mit der in dem vom J. 533 datirten Testament des Bischofs Remigius von Reims (Pardessus diplomata 1 p. 83) begegnenden: *huic autem testamento dolus malus abest aberitque.* Er scheint nicht gewusst zu haben, dass die Echtheit der Urkunde (auch des kürzeren Textes) schon früher bezweifelt worden ist; vor kurzem hat Krusch (neues

Archiv für deutsche Geschichtskunde 20, 537 f.) sie als eine der Fälschungen Hincmars erwiesen.

202 II, 6. Vielleicht mit Recht vermuthet Gradenwitz in dem seltsamen *ἐπέγνοι* eine hybride griechisch-lateinische Bildung, zusammengesetzt aus *ἐπέ(γνων)* und *(a)gnovi* (vgl. *σεγναι* = *signavi* C. I. L. III p. 959).

II, 7 Kenyon hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass Commodus auf sämmtlichen ägyptischen Urkunden eine Nomenclatur gegeben wird, welche von der sonst im Reiche geltenden abweicht. Ueberall sonst heisst er *Germanicus Sarmaticus* (oder *Sarmaticus Germanicus*, bald mit, bald ohne beigesetztes *maximus*) und seit dem J. 184 ausserdem *Britannicus*. Dagegen wird er in den zahlreichen Urkunden des Rainer-Museums (Wessely, Mitth. Papyrus Rainer 2/3 S. 10 f.), in der Berliner Urkunde Nr. 92 vom J. 187 und in derjenigen des Britischen Museums Nr. 344 vom J. 192 genannt *Armeniacus, Medicus, Parthicus, Sarmaticus, Germanicus maximus* (*maximus* fehlt zuweilen), wozu dann später (schon in dem genannten Papyrus von 187, dagegen nicht in dem unsrigen) noch *Britannicus* hinzutritt. Da in der ägyptischen Zählung der Regentenjahre die des Commodus diejenigen des Vaters fortsetzen[1], mögen auch dessen Siegesnamen *Armeniacus Medicus Parthicus* ihm mit beigelegt worden sein. Für die Selbstständigkeit der ägyptischen Verwaltung aber ist diese Abweichung von der Reichstitulatur, die nothwendig auf einen bei Marcus Tode für Aegypten ergangenen Specialerlass zurückgehen muss, in hohem Grade bemerkenswerth.

II, 10. Die vielgesuchte richtige Lesung hat schliesslich Blass gefunden: es steht *ἠνύγη* (= *ἠνοίγη*, *apertum est*) *καὶ ἀνεγνώσθη*, nicht *ἠνετή[θ]η*.

II, 15 *κωδικίλλων*, nicht *κοδικίλλων*.

II, 21 *ηνυγησαν* wie oben, nicht *ηνετησαν*.

II, 22 23 *συμφωνον*, nicht *συμφωνων*.

1) Scialoja hat dies nicht gewusst und corrigirt darum II, 7 das Jahr *λ'* als *assolutamente impossibile* in das Jahr *ι'*. Man traut seinen Augen nicht, wenn man also conjectural verbesserte Urkunden zu lesen bekommt.

Aegyptischer Erbschaftsprozess aus dem J. 124 n. Chr.*) 284

Die von den ägyptischen Papyrusblättern bisher vorliegende Kunde ist leider verschwindend gering gegenüber den in die europäischen Museen gelangten Massen, und vielleicht sind die Deutschen, die Königliche Sammlung in Berlin und die des Erzherzogs Rainer in Wien in dieser Hinsicht am weitesten zurück. Insbesondere was letztere anlangt, haben die darüber öffentlich gegebenen Mittheilungen sich überwiegend auf kurze Inhaltsangaben beschränkt, von denen wissenschaftlich nur geringer Gebrauch gemacht werden kann und die man entgegennimmt mit der nicht ganz von Bitterkeit freien Empfindung, dass alle diese Stücke vorhanden sind zunächst damit wir sie entbehren.

Wegen eines dieser Blätter (Nr. 1492 der Sammlung), dessen 285
der verdiente Wiener Papyrusforscher Herr Wessely in den 'Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer' Bd. 4 (1888) S. 60 Erwähnung gethan hat[1], wandte ich mich mit der Bitte um Mittheilung an den eben genannten Gelehrten. Es ist, so viel bis jetzt bekannt, wohl das einzige Stück, welches ausdrücklich von der 'ägyptischen Rechtssatzung' spricht, und das durch Mitteis vortreffliches Werk 'Volksrecht und Reichsrecht' angeregte Interesse für die unter römischer Herrschaft fortbestehenden älteren örtlichen Satzungen gab dazu die nächste Veranlassung. Die zuvorkommende Gewährung meiner Bitte durch Herrn Karabacek soll nicht mir allein Belehrung gewähren; ich bringe nach erhaltener Zustimmung der Betheiligten dieses Actenstück in die Oeffentlichkeit. Möchte diese Publication in Verbindung mit den schönen Proben, welche Mitteis

*) [Zeitschr. d. Savigny-Stiftung Bd. XII, 1892, S. 284—296. Bruns Fontes[6] S. 364. Corp. Pap. Rain. I 18. Girard Textes[3] p. 828 sq. Vgl. Hunt, Gött. G. A. 1897, 461].

1) Weitere Mittheilungen aus diesem Papyrus und diesen selbst in deutscher Uebersetzung giebt er in den kürzlich erschienenen Studien über das Verhältniss des griechischen zum ägyptischen Recht (Bd. 124 der Wiener Sitz.-Ber.) besonders S. 22 fg.

aus noch nicht veröffentlichten grösseren Arbeiten Wesselys gegeben hat, endlich bewirken, dass die Mittheilung der Texte aus der Erzherzog Rainer Sammlung in rascheren Fluss komme und dass auch in unserer eigenen Sammlung das Haben zum Geben werde.

Ich gebe den Text nach Wesselys Lesung und Ergänzung, mit Ausnahme der nur dem Sinne nach von mir vorgeschlagenen von Z. 26. 27.

1 *Ἐκ τόμου [ὑπο]μνηματισμῶν [Β]λαισίου Μα[ρ]ιανοῦ ἐπάρχου σπείρης*
2 *[π]ρώ[τ]ης Φλαουίας Κιλί[κ]ων [ἱ]ππικῆς.*
Ἐξ ἀναπομπῆς Ἀτερίου
3 *[Νέπ]ω[τ]ος τοῦ κρατίστο[υ ἡγ]ε[μ]όνος ἔτους [ὀ]γδόου αὐτοκράτορος*
4 *[Καίσαρο]ς [Τ]ραιανοῦ Ἁδρια[νο]ῦ Σεβ[α]στοῦ Φαρμουθὶ ὀκτωκαιδεκάτῃ*
286 5 *π[αρ]ό[ν]τος Κλαυδίου Ἀ[ρτεμ]ιδώρου νομι[κ]οῦ Ἀφροδείσιος Ἀπολλω-*
6 *ν[ίο]υ πρὸς Ἀμμώνιον Ἀ[π]ίωνος.*
Τοῦ Ἀ[φ]ροδεισίου διὰ Σωτηρί-
7 *χου ῥήτορος εἰπόντος [σ]υνελθόντα ἑαυτὸν ἀγράφως Σαραποῦτί*
8 *τι[ν]ι ἐσχηκέναι ἐξ α[ὐτ]ῆς Ὠριγένην, ὃς ἐτελεύτησεν, καὶ*
9 *ἄλλους· τοῦ νόμου καλ[ο]ῦντος τοὺς πατέρας ἐπ[ὶ] τὰ[ς] κληρονομίας*
10 *τῶν ἐξ ἀγράφων παίδων τὸν ἀντίδικον θέλειν κατὰ δια-*
11 *θή[κ]ην κληρονόμον ε[ἶ]ναι τοῦ Ὠριγένους· οὐκ ἔχοντος ἐκεί-*
12 *νου ἀπὸ τῶν νόμων ἐξουσίαν περιόντος πατρὸς εἰς ἄλλον τινὰ*
13 *γράφειν [δια]θήκην παραξίου [πα]ρ[α]νόμο[υ] οὔσης [τ]ῆς εἰς τὸν ἀντί-*
14 *δι[κ]ον δι[α]θήκης ἀντιποιεῖσθ[α]ι τῶν ὑπὸ τοῦ υἱοῦ καταλειφθέν-*
15 *[των*
κ]αὶ τοῦ Ἀμμωνί[ου διὰ] Μαρκιανοῦ ῥήτορος ἀποκριναμέ-
16 *[ν]ου [τ]ὸ[ν] τῶν Αἰγυπτί[ω]ν νόμον διδόναι ἐξουσίαν πᾶσι τοῖς διατι-*
17 *θεμένοις καταλείπειν [ο]ἷς βούλο[ντ]αι τὰ ἴδια· ἑαυτὸν μέντοι ἀνε-*
18 *ψιὸν ὄντα τοῦ τετε[λε]υτηκότ[ο]ς καταλ[ε]λεῖφθαι σὺν ἑτέρῳ*
19 *υἱῷ τοῦ ἀντιδίκου κλη[ρ]ονόμον [κ]αὶ τὴν δι[α]θήκην πλήρη ἔχειν*
20 *τὸν τῶν μαρ[τύ]ρων ἀρι[θμό]ν.*
Βλαίσιος Μαριανός· ἀναγνωσθή-
21 *τω ἡ τοῦ Ὠ[ριγέ]νους δ[ιαθ]ήκη.*
Ἀναγνωσθείσης ἐπὶ τοῦ ὀγδό-

Der Text ist mit Russdinte geschrieben, Unterschrift (Z. 41 z. E. bis 44) und Ueberschrift (S. 288) mit rother Dinte, womit auch der Text corrigirt ist. — 1 *επαρχον* über der Zeile roth. — 10 nach *ἀγράφων* ist wohl *γάμων* ausgefallen. — 11 *κληρονομειν* schwarz verbessert in *κληρονομον*. — 13 '*παράξιος*, sonst nicht vorkommend, ist richtig (durch Hypostase aus *παρ' ἀξίαν* wider Gebühr) gebildet; ist es richtig, so fehlt danach *καί*' Diels.

22 *ου ἔτους Ἁ[δρια]νοῦ [τ]οῦ κ[υ]ρίου Χοιὰκ τριακάδος· Βλαίσιος Μαριανὸς*
23 *ἔπαρχος σπ[είρης π]ρώτης Φλα[υ]ία[ς Κι]λίκων ἱππικῆς συλλαλήσας* 287
24 *Ἀρτε[μι]δ[ώρῳ τ]ῷ νομ[ι]κῷ [π]ε[ρὶ το]ῦ πράγματος ὑ[πη]γόρευσεν ἀπὸ*
25 *[ν]όμω[ν δι]ε[γ]νῶσθα[ι] κατὰ λέξ[ιν ο]ὕτως· ὁ τελευτήσας Ὡρι-*
26 *[γένης ὢν ἐξ ἀγρά]φ[ω]ν [γάμων] κ[ατὰ] νόμ[ω]ν [γράψαι] φα[ίνετ]α[ι]*
27 *[κληρονόμον] διαθήκη[ς] ἐξουσία[ν] μὴ ἐσ[χη]κὼς τ[οῦ] πατρ[ὸς αὐ]τοῦ*
28 *[ζ]ῶν[τ]ος*
[καὶ τοῦ] μὲν Ἀμμωνί[ο]υ εἰπόντος ἐξ ἐν[γ]ράφων γά-
29 *μων γεγο[νέ]ναι τὸν Ὠ[ρι]γένην*
τοῦ δὲ Ἀφροδεισίου διαβεβαιω-
30 *σαμένου ἐξ [ἀ]γράφων αὐτὸν γάμων γεγεννῆσθαι*
Βλαίσιος
31 *Μαριανὸς [ἔπ]αρ[χο]ς σπείρης πρώ[της] Φλαυίας Κιλίκων ἱππικῆς·*
32 *αὐτ[ὸ] τοῦ[το ὁ Ἀ]φροδείσιος ἀποδείξει ἐν ἡμέραι[ς] ἑξήκοντα.*
33 *[Τ]οῦ Ἀφροδεισ[ίο]υ ἀξιώσαντος ἐ[ν] το[σο]ύτωι ἐπ' ἀν[α]γρ[αφ]ῆς γενέσθ[α]ι*
34 *τὰ ὑπὸ τοῦ αὐ[τ]οῦ ἀπολειφ[θ]έντα*
Βλαίσιος Μαριανός· ἐνέ-
35 *τειλα Εἰ[σι]δώρῳ ἡγεμονικῷ ὑπηρέ[τ]ῃ ποιή[σ]ασθαι αὐτὴν*
36 *τὴν ἀνα[γρ]αφ[ὴ]ν καὶ ἀναδοῦν[αι] ἀντίγραφα τοῖς ἐμφερο-*
37 *μένοις, τῆς κλειδὸς τῆς οἰκίας μενούσης παρὰ τῷ Ἀμμωνίῳ*
38 *[ἐνεσ]φραγ[ι]σμέν[η]ς*
καὶ μετ' ὀλίγον τοῦ Ἰσιδώρου ἀπαγγείλαν-
39 *[τος γε]γονέναι [τ]ὸ κελευσθὲν Βλαίσ[ι]ος Μαριανὸς· ἐκέλευ-*
40 *[σα τήνδε τ]ὴν προ[φ]ορὰν ὑπομνηματισθῆναι.*
Κλαύδιος
41 *. . . . ν βυβλιοφύλαξ ὑπάρχει ἔτους ὀγδόου* 288
42 *[αὐτοκρά]τορος Καίσαρος Τραιανοῦ Ἁδριανοῦ*
43 *[Σεβαστο]ῦ Ἐπεὶφ μιᾷ καὶ εἰκάδι*

am Rand oben:

Σ | | | υτ^ρ στρα[τ]η^γ Ἀρσι¯*

Der Rechtshandel, dem dieses Actenstück angehört, betrifft die Giltigkeit des von Origenes am 30. Choiak des 8. Jahres Hadrians

22 vor *Βλαίσιος* Raum. — 23 *συλλαλησας* roth gebessert aus *συνλαλησας*. — [24. 25 *ἀπό—φασιν ἢ καὶ ἀνεγνώσθη* vermutet Wilcken Arch. f. Papyrusf. II 126 Anm. 1; *νόμων* zweifelhaft, Hunt]. — 33 *τοσουτωι* mit Iota adscr., das sonst stets fehlt. — [34 *τούτ[ο]υ αὐτοῦ* Hunt]. — 36 *αντιγραφον* roth verbessert in *αντιγραφα*. — 38 *[ἐνεσ]φραγ[ι]σμέν[η]ς* Diels. — 39 *[γε]γονέναι* unsicher, Hunt]. *λ* in *βλαισιος* schwarz corrigirt aus *α*. — [39. 40 *ἐκέλευ[σεν τ]ὴν* Wilcken l. c.]. — *) [*Ἡρ(ακλείδου) μ(ε)ρ(ίς) στρα[τ]ηγ(ίας)* Wessely in CPR.].

= 26. Dec. 123 errichteten Testaments[1]. Der Stammbaum des Testators scheint in folgender Weise aufgestellt werden zu können:

	Apollonios	
Sarapus[2] ⌣	Aphrodisios, Kläger	Apion
Origenes	Sohn	Ammonios, Beklagter.

Allem Anschein nach hat Origenes in Arsinoe gelebt und ist hier sowohl das Testament errichtet wie auch der Prozess geführt worden; in dem Protokoll selbst zwar wird der Ort nicht bezeichnet, aber die Vormerkung nennt den Strategen von Arsinoe und aus dem Verlauf der Verhandlung erhellt, dass das dem Testator gehörige Haus am Gerichtsort selber lag. — Origenes setzte in dem formell fehlerfreien Testament seinen Bruder, der nicht genannt wird, und seinen Vetter Ammonios zu Erben ein unter Uebergehung seines noch lebenden Vaters Aphrodisios. Dieser Uebergehung wegen focht letzterer das Testament an und erhob Klage bei dem damaligen Präfecten von Aegypten Haterius Nepos[3]. Dieser übertrug die Entscheidung dem Blaesius Marianus[4], Präfecten der *cohors I Flavia*
289 *Cilicum equitata*[5]; vor ihm ist, wahrscheinlich, wie gesagt, in Arsinoe, der Prozess am 18. Pharmuthi des 8. Jahres Hadrians = 13. April 124 verhandelt worden. Dem Offizier assistirte dabei der Rechtsgelehrte (*νομικός*) Claudius Artemidorus (Z. 5), den er vor Abgabe der Entscheidung wegen derselben befragt (Z. 23). Die Parteien sind persönlich anwesend, verhandeln aber eine jede durch ihren Advocaten (*ῥήτωρ*): für den Kläger redet Soterichos (Z. 6), für den Beklagten Marcianus (Z. 15).

Ueber die Rechtsfrage wird nicht eigentlich gestritten. Die Behauptung des Klägers, dass das aus ungeschriebener Ehe entsprossene Kind 'den Gesetzen nach' (*ἀπὸ τῶν νόμων*) bei Lebzeiten des Vaters einen anderen Erben nicht im Testament einsetzen könne, wird von dem Beklagten, neben den offenbar nicht zum Ziel treffen-

1) Das Datum Z. 22 kann nur auf die Errichtung, nicht auf die Verlesung des Testaments bezogen werden. — 2) Ein *υἱὸς μη̄ Σαραποῦτος* in den arsinoitischen Steuerprofessionen 4, 11 (Wilcken Berl. Sitz.-Ber. 1883 S. 909). Andere Aegypterinnen des Namens bei Pape. — 3) T. Haterius Nepos ist auch sonst als solcher bekannt durch die Memnoninschrift vom 18. Febr. 121 (C. I. L. III 38) und Inschriften von Foligno C. I. L. XI 5212. 5213 [= Dessau 1058. 1338]. — 4) Sonst nicht bekannt. — 5) Ein Tribun dieser Cohorte führt im J. 118 das Commando in den Gruben des mons Claudianus (C. I. Gr. 4713f.); im J. 140 hatte dieselbe

den Erörterungen über sein Verwandtschaftsverhältniss zu dem Testator und über die formale Fehlerlosigkeit des Testaments, nur beantwortet mit der allgemeinen Bemerkung, dass das ägyptische Recht jedermann volle Testirfreiheit gewähre. Diese hatte der Kläger im Uebrigen nicht geleugnet, sondern nur deren Erstreckung auf die nicht in Schriftehe erzeugten Kinder bei Lebzeiten ihres Vaters bemängelt, worauf der Beklagte sich nicht weiter einlässt, offenbar weil er darauf nichts zu erwidern hatte. So fasst die Sache auch der Richter und dessen juristischer Beistand; nach Verlesung des Testaments wird der Spruch zu Gunsten des Klägers gefällt und zu Protokoll dictirt. Dabei beruhigt sich hinsichtlich der Rechtsfrage auch der Beklagte[1], erhebt aber den thatsächlichen Einwand, dass die fragliche Ehe vielmehr eine Schriftehe gewesen sei. Hinsichtlich dieser Frage legt nun der Richter dem Kläger den Beweis auf, dass er seine Ehe ohne Schrift abgeschlossen habe, und setzt ihm dafür eine zweimonatliche Frist.

Der weiteren Forderung des Klägers, dass über den Nachlass 290
ein Inventar aufgenommen werden möge, entspricht der Richter, indem er den Officialen (ὑπηρέτης) des Statthalters Isidoros anweist ein solches aufzustellen und den Parteien (τοῖς ἐμφερομένοις, d. h. den oben genannten Personen) Abschriften auszuhändigen, während der Schlüssel versiegelt bei dem — offenbar im Besitz befindlichen — Beklagten verbleibt. Dies wird bald darauf gemeldet als geschehen.

Die Verhandlung schliesst damit, dass der Richter befiehlt sie zu protokolliren.

Abschrift aus dem Protokollband (ἐκ τόμου ὑπομνηματισμῶν) des genannten Cohortenpräfecten wird dann von dem βυβλιοφύλαξ Claudius . . . n unter dem 21. Epiph des 8. Jahres Hadrians = 15. Juli 124 ertheilt. Es kann dies der *actarius* der Cohorte sein, der mehrfach auf Inschriften genannt wird[2]; da indess βυβλιοφύλακες

ihr Standlager bei Syene (C. I. L. III 6025 [Dessau 2615]); erwähnt wird sie auch, jedoch ohne nähere Angabe des Standortes, in dem kürzlich von mir herausgegebenen militärischen Papyrus vom J. 156 (Eph. epigr. 7, 456 [= BGU. II 696]). Die Cohorte hat ihr späteres Standquartier wohl erst im J. 130 erhalten, wo Hadrian bei seiner Anwesenheit in Aegypten nachweislich Truppendislocationen vornahm, und vorher weiter nördlich gelegen.

1) Die Appellation an den Präfecten von Aegypten stand ihm frei. — 2) Den *actarius* einer Auxiliarcohorte nennt die Inschrift C. VII, 458, den einer Ala eine andere C. III, 3392. Auch der *exactus* ist wohl nicht verschieden. Cauer eph. ep. 4, 429 fg.

in den ägyptischen Nomen vorkommen[1], so ist wohl eher ein arsinoitischer Archivar gemeint, wobei dann angenommen werden muss, dass der betreffende Richter die von ihm aufgenommenen Protokolle bei der Verwaltung des Nomos niederzulegen hatte. Dieser Archivar hat den Text sorgfältig bis in Kleinigkeiten hinein durchcorrigirt, zum Beispiel ausser eigentlichen Schreibfehlern Z. 24 *συνλαλησας* in *συλλαλησας* verbessert, ja die Formen der Buchstaben verändert, dem *σ* eine seitliche Ausschweifung gegeben und das kleine *ο* vergrössert, ausserdem die Unterschrift hinzugefügt so wie die Adresse an den Strategen von Arsinoe, der diese Abschrift eingefordert zu haben scheint. Das seltsame *ὑπάρχει* in der Unterschrift ist wohl von dem vorhergehenden Nominativ zu trennen und irgendwie formelhaft, etwa zu fassen als 'Original im Archiv vorhanden'.

Kaum eine unter den mir bekannten ägyptischen Urkunden gewährt ein gleich lebendiges Bild der dort unter den Kaisern bestehenden Ordnungen.

291 Dass die alexandrinischen Behörden die Civiljurisdiction für ganz Aegypten ausübten, bestätigt sich hier wiederum. Wenn nach Strabon der *iuridicus* von Alexandrien *πολλῶν κρίσεων κύριος* ist[2], so wird in diesem zwischen zwei Peregrinen schwebenden Erbschaftsstreit der Präfect selbst angerufen. Ob daraus auf die Competenztheilung zwischen diesen Oberbeamten ein Schluss gezogen werden darf, steht dahin[3]. Das Verfahren ist rein magistratisch. Der eigentlich römische Prozess hat allerdings auf Peregrinen nur vermittelst der Fiction der Civität Anwendung finden können[4] und es ist frag-

---

1) Wilcken *obs. ad historiam Aegypti* p. 30. Das Wort findet sich auch in dem kleinen Berliner Papyrusfragment (Parthey mem. dell'Inst. 2 p. 448): ... *ησεων βιβλιοφύλαξιν* ... — 2) Strabon 17, 1, 12 p. 727. In einem alexandrinischen Papyrus aus Pius Zeit (angeführt von Wilcken *obs. ad hist. Aeg. p.* 8) finden sich die Worte: *αὐτοῖς ἐπ' Ἀλεξάνδρειαν γενομένοις ἐπιδεδωκ(έναι) ἀναφ(όριον) [τῷ δικαι]οδότῃ* [vgl. BGU. 5 II 16]. — 3) Dass der Prozess wegen des Status römischer Bürger vom Statthalter selbst entschieden werden muss (*cod. Iust.* 3, 3, 2), kann für die Competenz der beiden ägyptischen Oberbeamten nicht in Betracht kommen. — 4) Gaius 4, 37. Diese Fiction erwähnt auch Cicero in den Verrinen l. 2, 12, 31, wo er unter anderen Beispielen widersinniger Klagformeln dem Verres vorrückt *iudicia huiusmodi: qui cives Romani erant, si Siculi essent, tum si eorum legibus dari oporteret; qui Siculi, si cives Romani essent.* Die Ueberlieferung schwankt nur insofern, als (abgesehen von dem in den guten Handschriften überlieferten *dare* statt *dari*) in den Terenzscholien zu Phorm. 2, 1, 36, wo die Stelle übrigens aufs ärgste missverstanden ist, für das zweite *si* fehlerhaft *Siculos* geschrieben ist, was man verkehrter Weise in die Ausgaben aufgenommen hat unter Steigerung des

lich, ob diese Fiction anders Anwendung fand, als wenn wenigstens eine der Parteien das Bürgerrecht besass[1]. Die Geschworneninstitution indess greift weiter; sie ist in Sicilien[2] wie in Kleinasien[3] 292
bei den vor die römischen Beamten gebrachten Prozessen in derselben Allgemeingültigkeit zur Anwendung gekommen wie in Rom und die Entscheidung durch den Magistrat allein dort wie hier exceptionell[4]. Aber ob dies auch auf Aegypten Anwendung leidet, ist mindestens zweifelhaft. Auf jeden Fall lehrt unsere Urkunde, dass zu einer Zeit, wo im römischen Civilprozess die alte Ordnung noch wesentlich fortbestand, daselbst die zwischen Peregrinen Recht sprechenden römischen Beamten das rein magistratische Verfahren, nach römischer Terminologie das Verfahren *extra ordinem* zur Anwendung brachten. Indess stand dem Statthalter das Recht zu sich hiebei nach Ermessen der Delegation zu bedienen[5], und dies ist auch in dem vorliegenden Fall geschehen: diese Delegation ist die ἀναπομπή[6], kraft deren der Cohortenpräfect in der Sache spricht (Z. 2). Wen der competente Magistrat in dieser Weise committiren will, steht natürlich in seinem Belieben; es finden sich dergleichen

Fehlers durch Aenderung von *tum* in *cum*. Für Juristen bedarf das überlieferte ihnen wohlbekannte (vgl. Gai. 4, 34) *tum si* keiner Rettung. Aber die Stelle ist anderweitig anstössig, sowohl sachlich wie sprachlich. Sachlich kann wohl die unerhörte Fiction der Peregrinität bei einem römischen Bürger als pervers bezeichnet werden, aber nicht in dieser Allgemeinheit die durch Gaius beglaubigte umgekehrte. Sprachlich ist die Ellipse unerträglich; hätte Cicero auch die umgekehrte Fiction tadeln wollen, so musste das zweite Glied lauten: *e contrario, qui Siculi, si cives Romani essent, tum si Romanis legibus dari oporteret.* Ohne Zweifel sind die Worte *qui Siculi si cives Romani essent* interpolirt von einem Späteren, der mit den genannten Fictionen nicht Bescheid wusste und die Stelle in etwas minder gröblicher Weise missverstand als der Verfasser der Terenzscholien. [Aehnlich bereits Huschke, Gaius (1855) S. 225].

1) Wenigstens legt die Fassung bei Gaius diese Einschränkung nahe. — 2) Am deutlichsten tritt dies hervor bei Cicero in Verr. l. 2, 13. — 3) In einem von dem Statthalter von Asia instruirten Privatprozess zwischen zwei Peregrinern entscheiden Recuperatoren (Cicero pro Flacco 20. 21, 46—50). — 4) Cicero Verr. l. 2, 11, 30 (vgl. c. 8, 22. 9, 25. 10, 26 und sonst) unterscheidet die *causae*, die der Statthalter mit seinem Consilium zu entscheiden sich vorbehalten hat, von den dem Geschwornenverfahren unterliegenden. Zu jenen scheinen die Forderungen des erycinischen Tempels gehört zu haben. — 5) Auf dieses Recht und auf die principielle Verschiedenheit eines solchen *iudex datus a magistratu* von dem Geschwornen habe ich im Staatsrecht 2³, 984 hingewiesen. — 6) Die Verweisung eines Prozesses, für den die niedere Behörde nicht competent ist, an die beikommende höhere Instanz wird mit diesem Worte bezeichnet (Lucian *eunuch.* 12; Dio 52, 22, 5; 33, 1); für die Delegation finde ich dasselbe sonst nicht. [BGU. 19, 1. 114 I 14. Vgl. unten S. 459. P. Meyer i. Arch. f. Papyrusforsch. III 74, 1].

293 Delegationen an städtische Beamte[1]; neu aber ist es, dass in der bessern Kaiserzeit in den Provinzen dazu die dort stehenden commandirenden Offiziere vorzugsweise verwendet wurden. Denn dass der in dieser Sache von dem Cohortenpräfecten gefällte Spruch nicht vereinzelt stand, vielmehr eben diese Delegation eine factisch ständige war, geht deutlich daraus hervor, dass demselben, wie dem Statthalter selbst, ein rechtskundiger Assessor zur Seite steht[2] und dass für seine Entscheidungen ein Protokollbuch bestand, aus dem Actenauszüge an die Localbehörden verabfolgt wurden. Es ist auch in der Ordnung, dass die praktische Durchführung der römischen Rechtsordnungen in den Provinzen wie durch die Obercommandanten der Statthalterschaften, so weiter durch das ihnen unterstellte Offiziercorps realisirt wurde. In welcher Ausdehnung diese delegirte Rechtsprechung in der vordiocletianischen Epoche zur Anwendung gekommen ist, lehrt die mehrfach wiederholte Bemerkung, dass, wenn ein kaiserliches Rescript dem Statthalter eine prozessualische Anweisung ertheile, dadurch die Delegation nicht ausgeschlossen sei[3], und weiter, dass Diocletian dieselbe auf den Nothfall einschränkte[4], was ohne Zweifel zusammenhängt mit der von ihm angeordneten Verkleinerung der Statthalterschaften.

Da das damalige Standquartier der ersten kilikischen Cohorte nicht bekannt ist, muss die Frage unentschieden bleiben, ob der

1) *Cod. Iust.* 7, 64, 4: *Cum magistratus datos iudices et unum ex his pronuntiasse proponas, non videtur appellandi necessitas fuisse, cum sententia iure non teneat.* Paulus Dig. 48, 19, 38, 10: *Iudices pedanei si pecunia corrupti dicantur, plerumque a praeside aut curia summoventur aut in exilium mittuntur aut ad tempus relegantur.* Eine merkwürdige Anwendung davon findet sich in den griechisch-lateinischen Schuldialogen bei Haupt *opusc.* 2, 513 [Corp. Gloss. Lat. III p. 647,8]: *κριτήριον πρὸς τίνα; πρὸς τὸν ταμίαν; — οὐκ ἐκεῖ. — ἀλλὰ ποῦ; πρὸς τὸν ἀνθύπατον; — οὐδὲ ἐκεῖ. — ἀλλὰ ποῦ; — πρὸς τοὺς ἄρχοντας ἐξ ὑπογραφῆς τοῦ διέποντος τὴν ἐπαρχίαν.* Die Schuldklage (*πρᾶγμα χρημάτων*) gehört also in der Provinz Asia — an diese scheint gedacht — zunächst vor den Quästor oder den Proconsul, kann aber durch Delegation des Statthalters auch vor die städtischen Magistrate kommen. — 2) Josephus *contra Ap.* 2, 18: *οἱ τὰς μεγίστας καὶ κυριωτάτας . . ἀρχὰς διοικοῦντες ὁμολογοῦσι τὴν ἄγνοιαν* (der Gesetze). *Ἐπιστάτας γὰρ παρακαθίστανται τῆς τῶν πραγμάτων οἰκονομίας τοὺς ἐμπειρίαν ἔχειν τῶν νόμων ἐπισχνουμένους.* Vgl. Staatsrecht 2, 245; Mitteis a. a. O. S. 191. — 3) Dig. 1, 18, 8. 9. — 4) Diocletian *Cod.* 3, 3, 2: *placet nobis praesides de his causis, in quibus, quod ipsi non possent cognoscere, antehac pedaneos iudices dabant, notionis suae examen adhibere, ita tamen, ut, si vel per occupationes publicas vel propter causarum multitudinem omnia huiusmodi negotia non potuerint cognoscere, iudices* (besser *iudicis*) *dandi habeant potestatem.* Es wird hinzugefügt, dass auf jeden Fall der Prozess wegen des Status wie bisher vom Statthalter selbst entschieden werden musste. Richtig fasst diese Verordnung Pernice Festschrift für Beseler S. 77.

Präfect derselben nur in seinem Hauptquartier Recht gesprochen hat oder ob er, ähnlich wie der Statthalter, im Turnus verschiedene Orte deswegen besuchte. Dass auch ihm ein *iuris peritus* offenbar ständig assistirte, ist schon hervorgehoben worden. Auch die Advo- 294
catur, die Zuziehung des hier noch, der älteren lateinischen Benennung gemäss[1], *ῥήτωρ* genannten Sachwalters, ist offenbar in Arsinoe voll entwickelt gewesen[2].

Dass das Testament, um welches gestritten wird, griechisch geschrieben war, zeigt die daraus mitgetheilte Datirung und es versteht sich insofern von selbst, als der Testator peregrinischen Rechts war. Bemerkenswerth aber ist es immer, dass die Prozessverhandlungen darüber griechisch geführt werden und das Protokoll ebenfalls griechisch abgefasst ist[3].

Wenden wir uns von dem Prozess zu den in unserer Urkunde erhaltenen Rechtsbestimmungen, so ersehen wir aus ihr, dass nach damaliger Ordnung für das peregrinische Testament eine bestimmte Zahl von Zeugen gefordert wurde (Z. 19). Dies ist schwerlich auf römische Ordnung zurückzuführen; ob aber die bei anderen ägyptischen Urkunden vorkommenden sechs Zeugen[4] auch auf das Testament zu beziehen sind, lässt sich nicht entscheiden.

Dass für die Ehe in Aegypten ein Unterschied gemacht wurde zwischen der schriftlich abgeschlossenen und der ohne Schrift ein- 295

1) Vgl. Tacitus *dial.* 1: *horum temporum diserti causidici et advocati et patroni et quidvis potius quam oratores vocantur.* Auf den lateinischen Inschriften kommen in der That nur die neueren Bezeichnungen vor, *orator* allein in der hellenisirenden von Caesarea in Palästina (Zangemeister Ztschr. des Palästina-Vereins 1890 S. 15 [C. I. L. III S. 12082 = Dessau 7206]: *M. Fl. Agrippam* (wahrscheinlich der Sohn des Geschichtsschreibers Josephus) *pontif. II viral. col. I Fl. Aug. Caesareae oratorem ex dec. dec. pec. publ.*, wo vermuthlich *ῥήτορα* übersetzt ist. — 2) Ganz so wie hier spricht Dio in der Schilderung des Convents von Apameia in Phrygien (*or.* 35 Vorl. 2 p. 69 R.) von dem *πλῆθος ἀνθρώπων ἄπειρον δικαζομένων, δικαζόντων, ῥητόρων.* Natürlich sprachen dieselben nicht allein vor Gericht. Nach den arsinoitischen Tempelrechnungen (7, 20) vom J. 215 wird einem *ῥήτωρ* für die bei dem Empfang des Präfecten von Aegypten gehaltene Rede ein Honorar von 60 Drachmen gezahlt (Wilcken Hermes 20, 469). In den griechischen Inschriften bezeichnet *ῥήτωρ* durchgängig nicht den Stand des Advocaten, sondern den *dicendi peritus*, wie zum Beispiel eine von Thyateira (C. I. G. 3504) einen Asiarchen feiert *τὸν ῥήτορα καὶ νομικόν*, gleichsam den *magister artium* und *doctor iuris.* Eingehend und einsichtig handelt darüber Mitteis Reichsrecht und Volksrecht S. 189 fg. — 3) Vgl. die Zusammenstellung über den Gebrauch der griechischen Sprache nach der Verallgemeinerung des römischen Bürgerrechts bei Mitteis Reichsrecht und Volksrecht S. 186. — 4) Mitteis a. a. O. S. 58.

gegangenen, ist auch anderweitig bezeugt und kürzlich von Mitteis[1] in so eingehender und befriedigender Weise erörtert worden, dass im Wesentlichen es genügt hier darauf zu verweisen. Indess besteht doch zwischen den dort erörterten Zeugnissen und unserem Document insofern ein gewisser Unterschied, als die schriftlose Ehe in diesem keineswegs als nichtig behandelt wird; Origenes ist auch der die Schriftlichkeit der Ehe bestreitenden Partei nicht ἀπάτωρ, und nicht um die Vaterschaft des Aphrodisios wird gestritten, sondern darüber, ob die an die Schriftehe geknüpfte besondere Rechtsstellung der Kinder dem Origenes zukommt oder nicht. Dies wird wohl der strengen Rechtsauffassung entsprechen und die Beschränkung der rechtlich gültigen ägyptischen Ehe auf die mit Schrift abgeschlossene nicht aufrecht erhalten werden können. Allerdings ist, wenigstens in früherer Zeit, die Vaterschaft in Aegypten weit ausgedehnt und selbst auf das mit einer unfreien Frau erzeugte Kind erstreckt worden[2]; vielleicht ist also die rechtliche Vaterlosigkeit nur da angenommen worden, wo thatsächlich die Paternität zweifelhaft war, und sind also Concubinat und schriftlose Ehe nach ägyptischem Recht zusammengefallen.

Bei weitem am merkwürdigsten aber ist die Bestimmung über das Testirrecht des Kindes bei Lebzeiten des Vaters. Das römische Civilrecht kennt in dieser Hinsicht keine andere Beschränkung als die daraus resultirende, dass kein Hauskind zu testiren befugt ist: da die väterliche Gewalt nicht anders gelöst werden kann als mit dem Willen des Vaters, ist insoweit indirect das Testirrecht des Sohnes an die Einwilligung des Vaters geknüpft. Wo die väterliche Gewalt nicht oder doch nicht in gleichem Umfang bestand, was ohne Zweifel von Aegypten gilt, musste die Frage aufgeworfen werden, in wie weit das Kind bei Lebzeiten des Vaters zu testiren befugt sei. Wir erfahren hier, dass das ägyptische Gesetz nur dem in Schriftehe erzeugten Kinde das volle Testirrecht gewährte[3]. Es

---

1) A. a. O. S. 226 fg. [Vgl. jetzt denselben im Archiv f. Papyrusforschung I 344 fg. Wilcken ebenda 487–488. Brassloff, Zur Kenntniss des Volksrechts in den roman. Ostprovinzen (1902) S. 70 fg. Roberto de Ruggiero im Bullettino dell'Istituto di Diritto Romano 15 (1902) 249 fg. Nietzold, die Ehe in Ägypten zur ptolemäisch-römischen Zeit, Leipzig 1903]. — 2) Diodor 1, 80: *νόθον οὐδένα τῶν γεννηθέντων νομίζουσιν οὐδ' ἂν ἐξ ἀργυρωνήτου μητρὸς γεννηθῇ· καθόλου γὰρ ὑπειλήφασι τὸν πατέρα μόνον αἴτιον εἶναι τῆς γενέσεως.* — 3) Dem Wortlaut nach (Z. 12) konnte freilich auch das nicht in Schriftehe erzeugte Kind ein Testament machen, aber nur zu Gunsten des Vaters; indess ist dies wohl bloss ungenaue Ausdrucksweise und nicht mit Gai. 3, 72 zusammenzustellen.

ist auffallend, dass bei mangelhafter Paternität dem Vater weiter 296
gehende Rechte eingeräumt werden als bei vollgültiger. Aber es mögen, besonders mit Rücksicht auf das mütterliche Vermögen, dem in vollgültiger Ehe erzeugten Kind ökonomische Privilegien zugekommen und nur bei ihm vollgültige Beerbung statuirt worden sein, während das im Concubinat erzeugte vielleicht dem Vater gegenüber als gewissermassen unfrei behandelt und bei ihm nur eine dem Peculienrückfall analoge Quasi-Succession zugelassen worden ist. Dass diese Ordnung in die vorrömische Zeit zurückreicht, ist in jeder Weise wahrscheinlich; sie hat dann fortbestanden unter römischer Herrschaft, die ja selbst die Geschwisterehe und ähnliches in Aegypten duldete. Ob dieses ägyptische Localrecht in römischer Zeit irgendwie, etwa durch eine den Provinzialedicten analoge Rechtssatzung, codificirt worden ist, steht dahin; unsere Urkunde fordert weder eine solche noch schliesst sie dieselbe aus.

Auf die ägyptische Ordnung der Intestaterbfolge lässt unsere Urkunde nur insoweit sich ein, dass dem in nicht vollgültiger Ehe erzeugten Erblasser der Vater mit Ausschluss der Geschwister succedirt. Dass auch bei einer in vollgültiger Ehe erzeugten Person dasselbe gilt, der Vater schlechthin einziger Intestaterbe des kinderlos verstorbenen Sohnes ist, kann daraus keineswegs mit Sicherheit gefolgert werden, zumal da das Erbrecht des Vaters auch nur neben den Geschwistern dem griechischen Recht wahrscheinlich fremd war. Die personale Zurücksetzung der ersteren Kategorie ist unbestreitbar und es darf daher aus ihrer Rechtsstellung auf die der vollberechtigten Personen kein Schluss gezogen werden.

---

1 # Aegyptischer Erbschaftsprozess vom J. 135.*)

1, 1 *Ἀντίγραφον·*
2 *Ἐξ ἀναπομπῆς Πετρωνίου Μαμ[ερτ]είνου ἐπάρχου Αἰγύπτου.*
3 *∟ιθ' Ἀδριανοῦ Καίσαρος τοῦ κυρίου Μεχεὶρ ιζ ἐπὶ τῶν κατὰ Χεναλεξᾶν πρὸς*
4 *Πετεσοῦχον καὶ Διονύσιον. Μένανδρος ὁ κριτὴς τοῖς διαδικαζομένοις*
5 *εἶπεν· Ὑπερεθέμην τὸ νῦν π[ρᾶγ]μα, ἐπὶ καθολικὸν ἦν, ἄχρι οὗ γράψω*
6 *τῷ κρατίστῳ ἡγεμόνι, εἰ καὶ Αἰγυπτίων υἱωνοῖς καὶ υἱδ[αῖ]ς δέδοται*
7 *τὰ μαμμῷα [δι]ὰ τῆς τοῦ κυρίου Ἀδριανοῦ Καίσαρος χάριτος. Ἀναγνωσθή-*
8 *σεται οὖν ἡ ὑπ' ἐμοῦ τῷ κρατ[ίστῳ] ἡγεμόνι γραφεῖσα ἐπιστολὴ καὶ ἡ* ??
9 *ὑπὸ αὐτοῦ ἀντιγραφεῖσά μοι· ἃς [κ]ελεύσας ἀμφοτέρας ἀναγνωσθῆναι*
2 10 *τοῖς τε ὑπομνήμασι ἀναλ[ημ]φθῆναι περιέχων κατὰ λέξιν οὕτως·*
11 *Πετρωνίῳ Μαμερτείνῳ τ[ῷ κρ]ατίστῳ ἡγεμόνι Μένανδρος γενό-*
12 *μενος βασιλικὸς γραμ[ματ]εὺς Ἀρσινοείτου χαίρειν.*
13 *Χεναλεξᾶς Ἀλεξάνδρου Αἰγ[υπ]τία τῷ διεληλυθότι διαλογισμῷ*
14 *ἐδικάσατο ἐπὶ Ἡρακλείδου κρ[ιτο]ῦ πρὸς Πετεσοῦχον θεῖον ἑαυτῆς*
15 *πρὸς πατρὸς καὶ Διονύσιον [ἀνε]ψιὸν περὶ μαμμῴων ὑπαρχόντων*

---

*) [Zeitschr. d. Savigny-Stiftung Bd. XIV, 1893, S. 1—10. Bruns Fontes[6] S. 367 fg. Vgl. Girard Textes[3] p. 841 fg. Reinach, Nouv. rev.-histor. 1893 p. 1—20].

1, 3 *ἐπὶ τῶν κατὰ Χεναλεξᾶν* (*Χεν* nachgetragen über der Zeile) *πρὸς Πετεσοῦχον καὶ Διονύσιον* vermuthlich gleich unserem „in Sachen, betreffend die Chenalexas gegen Petesuchos und Dionysios".

6 *ΚΑΙΑΙΑΙΓΥΠΤΙΟΙΣ* scheint gestanden zu haben; *ΚΑΙ* (auch das *Κ*) ist sicher, von dem folgenden wie es scheint fehlerhaft wiederholten *ΑΙ* erkenne ich schwache Spuren.

7 Wilcken liest *μαμμω* (*ω* corrigirt aus *ιx*) *αα;* aber zwischen den letzten beiden Buchstaben sind deutlich andere Spuren, so dass *διά* nicht fehlt, wie Wilcken meint, sondern nur beschädigt ist. Die Lesung von Krebs *μαμμικὰ* [*τ*]*ὰ τῆς* scheint mir nicht richtig.

9 Von *ας* vor [*κ*]*ελευσας* scheinen mir Spuren vorhanden. Die Anakoluthien dieser und der folgenden Zeile hindern das Verständniss nicht.

16 *ὧν ἔλεγον εἰς τὸν πατέρα ἐ[αυ]τῆς ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτοῦ ἐληλυθέ-*
17 *ναι. Ἐπεὶ δὲ οἱ περὶ τὸν Πετεσ[ο]ῦχον διεβεβαιώσαντο ἐκείνο[υ]ς προ-*
18 *τετελευτηκέναι τῆς μητρὸς τῷ α' ∟ Ἀδριανοῦ Καίσαρος τοῦ κυρίου,*
19 *αὐτὴ δὲ τῷ ιε' ∟, τοῦτο ἀποδεῖξαι διὰ γραμμάτων ὑπέσχετο, ὑπερετέθη*
20 *ἡ διάγνωσις εἰς τὴν ἀπόδειξιν. Νῦν ἀναπεμφθέντες ἐπ' ἐμὲ πρὸς τοὺς*
21 *αὐτοὺς ἠξίου προσφυγεῖν τῇ χάριτι τοῦ θεοῦ ἐπιφανεστάτου αὐτοκράτορος*

2, 1 *καὶ Αἰγυπτίοις συνκεχωρημένου τὰ μαμμῷα κληρονομεῖν· καὶ ἐπήνεγκ[ε]*
2 *Γελλίου Βάσσου τοῦ κρατίστου ἐπιστρατήγου ἀπόφασιν κεκρικότος καὶ τοὺς τῶ[ν]*
3 *παίδων παῖδας μετουσίαν ἔχειν τῆς τῶν μαμμῴων κληρονομίας· ἐγ[έ-]* 3
4 *γραπτο δὲ διὰ τῆς ἀποφάσεως αὐτοῦ μετ' ἄλλα οὕτως ὅσα προσήγαντο πα[ιδι-]?*
5 *κῶν περὶ τὸν προκείμενον ἀπὸ τῆς Εὐ[δ]αιμονίδος διαθήκης ἢ καθ' ὄν[τινα]*
6 *τ[ρ]όπον, ταῦτα μετεῖναι τοῖς ἐκείνου τέκνοις· ζητουμένου οὖν καὶ τού[του, εἰ]*
7 *τετελευτηκυίας τῆς μάμμης αὐτῆς ἀδιαθέτου πρὸ θ' ∟ τῆς τοῦ αὐτοκ[ράτορος]*
8 *χάριτος ‹λήμψεται ἡ υἱδῆς τὴν τοῦ πατρὸς μοῖραν, γράφω σοι, ἡγεμώ[ν μου],*
9 *ἵνα τὸ δόξαν κελεύσῃς γενέσθαι. Ἐρρῶσθαί σε εὔχομαι, ἡγεμὼν κύ[ριε.]*

---

16 *ἔλεγον* ist verschrieben für *ἔλεγεν*, veranlasst, wie Wilcken brieflich bemerkt, durch falsche Auflösung der Abkürzung *ἐλεγ̄*.

17 *ἐκείνους* ist ebenfalls verschrieben für *ἐκεῖνον*, abgekürzt *ἐκειν̄*.

19 *αὐτή* ist nicht in *αὐτήν* zu verändern und auf die Grossmutter zu beziehen, sondern geht, wie mir Hirschfeld bemerkt, auf die Chenalexas. — Vor *τοῦτο* müsste noch *καί* stehen.

20 Ausser dem anakoluthischen *ἀναπεμφθέντες* fehlt auch dem danach folgenden Satz das Subject *Χεναλεξᾶς*.

21 Nach römischer Weise würde dieser Vortrag der Klägerin mit *ἐπεί* oder einer ähnlichen Partikel eingeleitet werden und der Nachsatz mit *γράφω* (2, 8) anheben; der Grieche hat den Curialstil unvollkommen nachgebildet.

2, 1 '*συνκεχωρημένου* vielleicht falsch aufgelöst statt *συνκεχωρη(κότος)*' Wilcken.

4 *προσηγαντο* (corrigirt aus *προσηναντο*) ist wohl ägyptische Corruptel für *προσήγοντο*. — Am Schluss ist *π* sicher, *α* danach sehr wahrscheinlich; Wilcken ergänzt zweifelnd *πα[τρι]κῶν*.

8 [*υἱδῆς* verschrieben für *υἱδῇ*].



10 ∟ιθ' αὐτοκράτορος Καίσαρος Τραιανοῦ Ἁδριανοῦ Σεβαστοῦ Μεχεὶρ ιδ'.

11 Πρὸς ἣν ἀντεγράφη.

12 Πετρώνιος Μαμερτεῖνος Μενάνδρῳ γενομένῳ βασιλ(ικῷ) γρ(αμματεῖ) Πολέμ[ωνος]

13 μερίδος χαίρειν.

14 Εἰ μηδὲν ἐκρίθη μέχρι τούτου Χεναλεξᾶτος καὶ Πε[τ]εσούχου δι . . . . .

15 πρὸς πατρὸς θείου καὶ Διονυσίου ἀνεψιοῦ περὶ τῶν μαμμῴων α[ὐτῶν]

16 ὑπαρχόντων, προσήκει σε ἀκολούθως τοῖς τοῦ κυρίου γράμμ[ασιν]

17 Χεναλεξᾷ τῶν πατρῴων μέρος, ὃ περιὼν ἂν ὁ πατὴρ αὐτῆς ἔλαβ[εν, προσκρίνειν].

4 18 Ἔρρωσο. ∟ιθ' Μεχεὶρ ιδ'. Ἀπεφήνατο· Θεναλεξᾷ τὸ πατρῷον μέρος, ὃ περιὼν ἂν ὁ πατὴρ αὐτ[ῆς ἔλαβεν,]

19 προσήκειν δοκεῖ ἀκολούθως τοῖς ὑπὸ τοῦ κρατίστου ἡγεμόνος γραφ[εῖσι].

20 Ἀσκληπιάδης ῥήτωρ· Τὰς προσόδους ταύτῃ τῶν χρόνων, ὧν ἐπ[εκρά-]

21 τησαν, οὗτοι ἀποδότωσαν. Τῶν περὶ Πετεσοῦχον λεγόντων ἑαυτο[ὺς . . .

Der vorher abgedruckte Papyrus des Berliner Museums ist kürzlich von Wilcken veröffentlicht worden in der so eben begonnenen dankenswerthen Publication der „ägyptischen Urkunden aus dem

14 am Schluss statt δι . . . erwartet man αὐτῆς, auch statt der blossen Genitive etwa διαδικαζόντων; es liegt wohl ein Redactionsversehen vor. An den Vaternamen Διονυσίου ist schwerlich zu denken.

15 τῶν fehlt bei Wilcken. — α am Schluss von demselben nachträglich erkannt.

16 δε statt σε Wilcken.

17 statt τῶν πατρῴων müsste stehen τῶν μαμμῴων oder allenfalls, wie nachher, τὸ πατρῷον.

17. 18. 19 Der erste Schreiber schrieb ἔλαβεν (2, 17 a. E.) προσήκειν (2, 19 z. A.), indem er von dem ersten ἔλαβεν auf das zweite übersprang; wenn bei der Ergänzung das zu Anfang von 2, 19 stehende Wort προσήκειν gestrichen ward, so ist dies wahrscheinlich nur geschehen, weil die ergänzende Hand dies Wort überflüssiger Weise am Schluss der eingeschalteten Zeile ebenfalls geschrieben hatte, da sonst das Auftreten desselben von erster Hand nicht zu erklären sein würde. Zweifellos hat die Ergänzung nicht bloss zwischen 17 und 19 eine Zeile eingeschaltet, sondern auch am Schluss von 2, 17 das zu προσήκει σε Χεναλεξᾷ gehörige Finalwort nachgetragen. Hier in der Ergänzung ist ΘΕΝΑΛΕΞΑ, nicht ΧΕΝΑΛΕΞΑ geschrieben. [S. die Abbildung Urk. Berl. Mus. I Taf. I].

21 ΤΗΣΑΝ der Papyrus, nicht, wie Wilcken zweifelnd liest, ΤΗΣΕΝ.

Königlichen Museum zu Berlin“ (erstes Heft No. 19). Das Actenstück, das sich selbst als Abschrift (*ἀντίγραφον* 1, 1) bezeichnet, ist auf die Rückseite eines früher beschriebenen Blattes von vulgärer Hand und vielfach fehlerhaft geschrieben; einen guten Theil dieser Fehler führt Wilcken (brieflich) wohl mit Recht auf falsche Auflösung der im Original nicht in Vollschrift gegebenen Worte zurück, während unser Text dergleichen überhaupt nicht bietet. Er enthält die Schlussverhandlung und das Enderkenntniss in einem Erbschaftsprocess, welcher unter dem auch durch die Memnon-Inschrift vom 10. März 134 n. Chr.[1] als solchem bekannten Präfecten Aegyptens Petronius Mamertinus am 17. Mechir des 19. Jahres Hadrians, das ist am 11. Febr. 135, entschieden ward. Die Sache war zuerst in einem Termin (*τῷ διεληλυθότι διαλογισμῷ* 1, 13) vor dem Richter Herakleides (*ἐπί Ἡρακλείδου κρ[ιτο]ῦ*) verhandelt, aber, nach- 5
dem die Klägerin sich zum Beweise einer Thatsache erboten hatte, die Entscheidung bis zu dessen Erledigung ausgesetzt worden (*ὑπερετέθη ἡ διάγνωσις εἰς τὴν ἀπόδειξιν*). Ueber den Ausfall des Beweises spricht der gleich zu erwähnende in dieser Sache an den Präfecten erstattete Bericht sich nicht aus; er muss aber misslungen sein, da die Klägerin in der nächstfolgenden Verhandlung offenbar von dem ursprünglich geltend gemachten mit der von den Beklagten behaupteten Thatsache unvereinbaren Klaggrund absieht und dafür ein anderes Moment geltend macht. In diesem zweiten Termin wird verhandelt vor dem Richter (*κριτής* 1, 4) Menandros gemäss der Delegation des obengenannten Präfecten (*ἐξ ἀναπομπῆς Πετρωνίου Μαμερτείνου ἐπάρχου Αἰγύπτου* 1, 2; *ἀναπεμφθέντες ἐπ' ἐμέ* 1, 20). Den technischen Werth von *ἀναπέμπειν* habe ich bereits bei Herausgabe eines analogen Rechtsspruchs aus dem Jahre 124 erörtert[2]; der Process gehörte also von Rechts wegen vor den Präfecten selbst, wurde aber eben wie jener durch Delegation erledigt. Der Grund des Wechsels der Person erhellt nicht. Dass der zweite Richter in den Briefadressen (1, 11. 2, 12) bezeichnet wird *γενόμενος βασιλικὸς γραμματεὺς (νομοῦ) Ἀρσινοείτου* oder *Πολέμ[ωνος] μερίδος* hat mit seinem Commissorium so wenig etwas zu thun wie in der Urkunde vom Jahre 124 die dem dort fungirenden Richter beigelegte Cohortenpräfectur; es bestätigt sich nur, dass der Statthalter seine

1) C. I. L. III 44 vgl. 77. Einige Jahre später, wahrscheinlich im Jahre 140 war er praefectus praetorio (C. I. L. VI 1009 [Dessau 2012]). Vgl. Hirschfeld, röm. Verwaltungsgeschichte 1, 225. [Prosopogr. Imp. Rom. III p. 28 n. 212. Pap. Oxyrynch. II n. 237 (petition of Dionysia col. VIII v. 44). Fayum towns papyri n. 21]. — 2) In dieser Zeitschrift 12, 292 [oben S. 451 fg.].

Mandatare der Regel nach dem Beamtenkreis entnahm[1]. Uebrigens hat Menandros, theils weil er den Spruch in Alexandreia thut[2], theils wegen des die frühere Bekleidung des Amtes bezeichnenden Zusatzes γενόμενος[3], zur Zeit des Spruchs das fragliche Amt nicht bekleidet; wie denn in den ägyptischen Briefadressen nicht selten auch niedergelegte Aemter auftreten und die Titulatur sich hier und da dem cursus honorum nähert. — In dem zweiten Termin, dessen Datum nicht angegeben wird, der aber vor dem oder am
6 8. Febr. 135 stattgefunden haben muss, wird zunächst, wie schon bemerkt ward, das Interlocut des vorhergehenden erledigt und der von der Klägerin angebotene Beweis als nicht geführt anerkannt worden sein. Hinsichtlich der Behauptung, zu welcher nun die Klägerin greift, erbittet der Richter, da sie ihm allgemeiner Art zu sein scheint (ἐπ[ε]ὶ καθολικὸν ἦν), das heisst, da sie Rechtsfragen betrifft, sich Belehrung von seinem Auftraggeber, dem Präfecten. Darin kommt die Regel zu Tage, welche Ulpian (Dig. 5, 1, 79, 1) also formulirt: *iudicibus de iure dubitantibus praesides respondere solent, de facto consulentibus non debent praesides consilium impertire, verum iubere eos prout religio suggerit sententiam proferre.* Es soll damit nicht gesagt werden, dass dem Richter die Competenz fehlt Rechtsfragen zu entscheiden, wie ja dann die Rechts- und die Thatfrage schon logisch gar nicht von einander getrennt werden können, ja in jedem *dare oportere* die eine wie die andere enthalten ist, sondern nur, dass da, wo dem Richter die gesetzliche Grundlage zweifelhaft erscheint, insbesondere wo es sich wie hier um streng wörtliche oder extendirende Interpretation einer gesetzlichen Bestimmung handelt, er befugt ist an seinen Mandanten die Frage zu richten, ob die Prozessregulirung im vorliegenden Fall den fraglichen Anspruch ein- oder ausschliesse. Wenn dem den Prozess ordnenden Magistrat, einerlei ob dies der Prätor mit dem *iudex unus* oder der Präfect mit seinem Delegaten ist, das Recht nicht bestritten werden kann durch die *actio utilis* oder was ihr gleich steht dem Richter eine weiter greifende Competenz einzuräumen, so ist es nur folgerichtig auch im Wege der Consultation die Herbeiführung desselben Resultats zu gestatten. Dass es sich hier um allgemeines Richterrecht handelt, zeigt die von dem anfragenden Delegaten hinzugefügte Begründung. Im vorliegenden Fall setzt

1) A. a. O. S. 292. 293. [oben S. 451. 452]. — 2) Denn sonst könnten Anfrage bei dem Präfecten und dessen Antwort nicht von gleichem Tage sein. — [illegible] Vgl. meine Bemerkung zu den mytilenäischen Urkunden Sitz. Ber. der Berliner [illegible]mie 1889 S. 975.

der ernannte Richter die Entscheidung aus bis nach erlangter Instruction seines Mandanten und wendet sich am 8. Februar 135 schriftlich an diesen, dem er in einem kurzen grammatisch und zum Theil auch sachlich mehrfach verwirrten Actenauszug den Rechtsfall vorträgt. Er erhält — was der Schnelligkeit des damaligen Geschäftsganges alle Ehre macht — noch an demselben Tag den gewünschten Bescheid. Darauf beruft er die Parteien zu einem dritten Ter- 7
min auf den 11. Febr., lässt die beiden Schreiben verlesen und zu Protokoll nehmen und giebt die Entscheidung zu Gunsten der Klägerin. Mit einem weiteren Antrag des hier zuerst genannten Advocaten derselben Asklepiades hinsichtlich der Nutzungen und der nicht vollständigen Erwiderung der Beklagten bricht der Text ab. — Dass auch diese Verhandlungen, obwohl sie nicht vor Magistraten stattfanden, officiell protokollirt wurden, lehrt diese Urkunde (1, 10) ebenso wie die des Jahres 124; es müssen dafür besondere wahrscheinlich von dem Wechsel der Richter unabhängige Einrichtungen bestanden haben.

Gestritten wird um den Nachlass einer ohne Testament (2, 7) verstorbenen Frau, deren Name nicht genannt wird; die streitenden Parteien sind ihre Descendenten und es ergiebt sich für diese der folgende Stammbaum:

Erblasserin

Alexandros	Petesuchos	N. N.
	Beklagter.	|
Chenalexas		Dionysios
Klägerin.		Beklagter.

Petesuchos und Dionysios befinden sich im Besitz des mütterlichen, resp. grossmütterlichen Vermögens; die Klägerin fordert von ihnen den auf ihren Vater entfallenden Theil. Es wird ihr entgegengehalten, dass dieser Vater vor seiner Mutter gestorben sei — wobei vorauszusetzen ist, dass dies von dem dritten Bruder, dem ungenannten Vater des Dionysios nicht gilt —, also der Satz aufgestellt, dass die Mutter von den überlebenden Kindern beerbt werde. Ueber diese Frage, ob Alexandros vor oder nach seiner Mutter gestorben sei, wird gestritten; nach der Behauptung der Klägerin starb er im 15. Jahr Hadrians, also 130 oder 131, nach der Mutter, nach derjenigen der Beklagten im 1. Jahr desselben Kaisers, also 117, vor derselben. Das Todesjahr der Erblasserin, das offenbar unbestritten feststand, fällt also zwischen 117 und 130/1, da nach der Angabe der Klägerin zur Zeit des angeblichen Todes des Alexandros im Jahre 117 die Mutter noch gelebt hat, dagegen nach der Angabe

der Beklagten zur Zeit des angeblichen Todes des Alexandros im
8 Jahre 130/1 dieselbe todt war. Aber aus der späteren Bemerkung (2, 2), dass die Grossmutter *πρὸ (ἐνάτου ἔτους) τῆς τοῦ αὐτοκράτορος χάριτος* gestorben sei[1], folgt weiter, dass sie spätestens 125 gestorben ist; denn der Erlass ist, wenn auch vielleicht nur um weniges, älter als die auf Grund desselben im Jahre 135 angestellte Prozesshandlung und also die Erblasserin mindestens neun Jahre vor derselben verstorben. Demnach wird die Erblasserin zwischen 117 und 125 gestorben sein. Da die Klägerin in dem folgenden Termin auf ihre anfängliche Klagbegründung nicht zurückkommt, vielmehr in der späteren Begründung den Tod ihres Vaters vor dem ihrer Grossmutter stillschweigend einräumt, so muss, wie schon bemerkt ward, der von den Beklagten dafür angebotene urkundliche Beweis[2] erbracht worden sein.

Im zweiten Termin lässt die Klägerin also das väterliche Erbrecht fallen und nimmt ein eigenes in Anspruch auf Grund einer Verordnung des Kaisers Hadrian über die Erbfolge der Aegypter. Diese giebt nach ihrer Behauptung „auch der Aegyptier Enkeln und Enkelinnen Erbrecht an dem Vermögen der Grossmutter“ (1, 6: *εἰ καὶ Αἰγυπτίων υἱωνοῖς καὶ υἱδ[αῖ]ς δέδοται τὰ μαμμῷα διὰ τῆς τοῦ κυρίου Ἀδριανοῦ Καίσαρος χάριτος;* 1, 21: *τῇ χάριτι τοῦ .... αὐτοκράτορος καὶ Αἰγυπτίοις συνκεχωρημένου τὰ μαμμῷα κληρονομεῖν);* und sie beruft sich dafür auf ein Präjudicat, in welchem dieser Satz der Entscheidung zu Grunde gelegt war (2, 3). Indess ausdrücklich hat dies die Verordnung nicht ausgesprochen, da sonst überhaupt nicht wegen zweifelhaften Rechts bei dem Präfecten hätte angefragt werden können; was hatte Hadrian geradezu verordnet und ward durch erweiternde Interpretation auf diesen Rechtsfall bezogen? Ich bin früher in dieser Hinsicht andere Wege gegangen, besonders weil in dem Bericht über das Präjudicat das Erbrecht am grossmütterlichen Vermögen schlechthin in Frage zu stehen scheint; aber es ist nicht zu bestreiten, dass die zweimalige Stellung der Partikel *καὶ* vor
9 den Aegyptern als directen Inhalt der hadrianischen Verordnung eine Festsetzung desselben Erbrechts am Grossmuttergut zu Gunsten anderer Kategorien fordert und die Ausdehnung derselben auf die

1) Die Wörterbücher geben für diesen Sprachgebrauch Belege genug aus Plutarch, Lukian, Aelian und sonst. — 2) Die Erläuterung giebt z. B. die Berliner Urkunde No. 17, die im Juli 142 von einem Verwandten an den *βασιλικὸς γραμματεύς* des Nomos unter eidlicher Bekräftigung erstattete Anzeige von dem Tode des Papontos mit dem Ersuchen ihn als verstorben (*ἐν τῇ τῶν τετε[λευτη]κότων τάξει*) zu verzeichnen.

in der Verordnung nicht genannten Aegypter in Frage steht, wie denn auch nicht ohne guten Grund die Klägerin im Eingang des Schreibens 1, 13 als *Αἰγυπτία* bezeichnet wird. Nach römischem Recht succediren bekanntlich die Kinder vor Kaiser Marcus nicht einmal in das Muttergut und ist das Intestaterbrecht der Enkel der Grossmutter gegenüber noch später, vollständig erst durch die justinianische Gesetzgebung festgestellt worden; auf diese also kann sich Hadrians Erlass nicht bezogen haben. Dagegen scheint nichts der Annahme im Wege zu stehen, dass es sich hier handelt um den Gegensatz zwischen Alexandrinern und Aegyptiern. Wie scharf die beiden Kategorien auseinander gehalten werden, zeigen die Denkmäler der Flottensoldaten mit der genauen Unterscheidung der *Alexandrini* und der *Aegyptii*, welchen letzteren zuweilen der Nomos beigesetzt wird[1], und bestimmter noch das Schreiben Traians an Plinius, nach welchem wohl der Alexandriner, nicht aber der Aegyptier das römische Bürgerrecht erhalten kann, also, um jenes zu gewinnen, diesem zuvor das alexandrinische Bürgerrecht verliehen werden muss[2]. Demnach hat in hadrianischer Zeit bei den Alexandrinern wie bei den Aegyptiern das Kind am Muttergut Erbrecht gehabt und ist durch Hadrian für die Griechen auch das Erbrecht der Enkel am Grossmuttergut festgesetzt worden, welches dann, insoweit der Erlass des Präfecten dafür als hinreichender Beweis gelten kann, auch auf die Aegyptier Anwendung fand.

Die Zeit des hadrianischen Erlasses lässt sich wenigstens annähernd bestimmen: er fällt neun Jahre nach dem Tode der Frau, um deren Vermögen dieser Prozess geführt wird, und da diese, wie wir sahen, zwischen 117 und 125 gestorben ist, so ist der Erlass zwischen 126 und 134 ergangen. Es ist also nichts im Wege, vielmehr wahrscheinlich, dass er ergangen ist während Hadrians Verweilen in Aegypten im Jahre 130[3].

Es bleiben noch zwei Stellen zu erklären. Die eine betrifft das 10
Präjudicat des Epistrategen der Heptanomis Gellius Bassus, das die Klägerin 2, 4 für sich geltend macht: *ὅσα προσήγαντο πα[ιδι]κῶν (?) περὶ τὸν προκείμενον ἀπὸ τῆς Εὐδαιμονίδος διαθήκης ἢ καθ' ὅν[τινα] τρόπον, ταῦτα μετεῖναι τοῖς ἐκείνου τέκνοις*, das heisst wohl: was von der Mutter Eudaemonis dem Betreffenden an Kindergut sei es durch Testament, sei es ohne ein solches zugefallen ist, das soll auch dessen Kindern zustehen. Dass für den *προκείμενος* und den *ἐκεῖνος*

1) Hermes 19, 33. — 2) Plinius ad Trai. 6. Staatsrecht 3, 785. — 3) Dürr, Hadrians Reisen S. 63. Eph. epigr. 7 p. 457.

die Beziehung fehlt und auch die Stellung der Eudaemonis nicht weiter determinirt wird, kann bei wörtlicher Anführung eines einem Actenstück entnommenen Satzes nicht befremden. Ist die allerdings bedenkliche Ergänzung *παιδικῶν* richtig, so konnte mit der Klägerin 2, 2 gefolgert werden: *καὶ τοὺς τῶ[ν] παίδων παῖδας μετουσίαν ἔχειν τῆς τῶν μαμμῴων κληρονομίας.* Auf jeden Fall muss dem Präjudicat ein Inhalt zugeschrieben werden, welcher eine derartige Folgerung gestattete.

Ferner legt 2, 7 der Richter neben der Hauptfrage über die Interpretation der kaiserlichen Verordnung dem Statthalter noch die zweite vor, ob ihr rückwirkende Kraft beizulegen sei oder ob für die vor Erlass derselben Verstorbenen die früheren Regeln in Kraft beständen. Wir würden nicht zweifeln, dass die letztere Alternative zutreffe. Dennoch entscheidet sich der Statthalter für die erstere, wofern nicht eine rechtskräftige Entscheidung in der Sache ergangen sei (2, 14).

Aegyptische Papyri.*) 181

I.

Der ägyptische *προσοδοποιός*.[1]

Aus den Zeugnissen Philos und Lucians wissen wir, dass dem Statthalter von Aegypten bei seiner richterlichen Function für die Vorbereitung der Prozesse ein Gehülfe zur Seite stand, den Philo (in Flacc. 16) in der Person eines gewissen Lampon also charakterisirt: *προσεστὼς τοῖς ἡγεμόσιν ὁπότε δικάζοιντο, ὑπεμνηματίζετο τὰς δίκας εἰσάγων ὡς ἔχων τάξιν* — eines solchen 'Actenreiters' (*γραμματοκύφων*) hätten die Statthalter bei der Masse der auf sie andrängenden Geschäfte und der Unmöglichkeit sie alle im Gedächtniss zu behalten, nicht entbehren können. Lucian (apol. 12), der das Amt selbst bekleidete, rühmt sich dessen: *τῆς μεγίστης ἀρχῆς κοινωνοῦμεν καὶ τὸ μέρος συνδιαπράττομεν*: der nicht kleinste Theil der Statthaltergeschäfte der wichtigen Provinz (*οὐ τὸ σμικρότατον τῆς Αἰγυπτίας ταύτης ἀρχῆς*) liegt in seiner Hand: *τὰς δίκας εἰσάγειν καὶ τάξιν αὐταῖς τὴν προσήκουσαν ἐπιτιθέναι καὶ τῶν πραττομένων καὶ λεγομένων ἁπαξαπάντων ὑπομνήματα γράφεσθαι καὶ τάς τε ῥητορείας τῶν δικαιο-* 182
λογούντων ῥυθμίζειν καὶ τὰς τοῦ ἄρχοντος γνώσεις . . . διαφυλάττειν καὶ παραδιδόναι δημοσίᾳ πρὸς τὸν ἀεὶ χρόνον ἀποκεισομένας; dabei beziehe er öffentliches und hohes Gehalt und habe Aussicht auf die procuratorische Laufbahn (*ἔθνος ἐπιτραπῆναι ἤ τινας ἄλλας πράξεις βασιλικάς*). — Diese Stellung erläutert und den Amtstitel giebt zum ersten Mal ein vor kurzem von Krebs (ägypt. Urkunden des Berliner Museums, Bd. 2 n. 388) veröffentlichter Papyrus, N. 7968 der hiesigen Sammlung, welcher trotz seiner vielen und störenden Lücken zu den interessantesten unter diesen die eigentlich staatlichen Ordnungen nicht häufig erläuternden Documenten gehört. Den Text gebe ich nach der (für diesen Abdruck revidirten) Lesung des Herausgebers und mit dessen grösstentheils schon in der Publication gegebenen Ergänzungen, zu welchen einige weitere von Paul Viereck (I, 35. 44.

*) [Zeitschr. d. Savigny-Stiftung XVI (1895) S. 181—198. Der dritte Abschnitt dieses Aufsatzes 'Das Testament des C. Longinus Castor' ist oben S. 442 fg. abgedruckt.]

1) [Vgl. Paul M. Meyer, Festschrift f. Hirschfeld S. 153 fg.].

II. 4. 6. 24. 25. 33), Otto Hirschfeld (II, 25. 26. 27. 28), Otto Gradenwitz (I, 41. 44. 45. III, 6) und von mir herrührende hinzutreten. An anderen Stellen habe ich die Vorschläge in die Anmerkungen gesetzt.

I. 1 [21 Buchst.] το [27 Buchst.] . . ‖
2 [19 Buchst. Π]ό[σ]του[μος 20 Buchst.] κρει ‖
3 [18 Buchst.] ος μου [21 Buchst.] τη ‖
4 [18 Buchst.] εἶπεν· Ο [18 Buchst.] νοις [. . .] πε ‖
5 [22 Buchst.]. Νικ . [. . . . .] ων μ πε ‖
6 [. . . . . ἐ]νθάδε συ παρεῖ;
7 Σ[μάραγδος εἶ]πεν· Κατῆλθον, ἵνα ‖ . [. . . . . κ]ληρονο-
8 μ[. .]τὰ οὐικήσιμα [. . . . .]ιvη, ἵν' ἐγὼ ὑπὲρ ἐ‖μαυ[τοῦ καὶ τ]ῶν τέκνων μου δῶ.
9 Πόστουμ[ος] εἶπεν· Πρὸ δώδεκα ἐτῶν ‖ τῶν [ταβελ]λῶν γενο-
10 μ[έν]ων νῦν ἐμνήσ[θη]ς περὶ εἰκοστῆς; δύνασαι ‖ οὖν, [λα]βὼν
11 βενεφικιάριον, ἀναζητήσας ἀγαγεῖν τὸν Εὐτυχᾶν καὶ κο‖μίσαι τὰς ταβέλλας;
Σμά[ρ]αγδος εἶπεν· Ζητήσω αὐτόν.
183 12 Μεθ' ὀλίγον ἐ‖πελθόντος τοῦ Σμαράγδ[ο]υ καὶ κομίσαντος
13 ταβέλλας τρεῖς καὶ εἰπόν‖τ[ο]ς τὸν Εὐτυχᾶν μὴ εὑρηκέναι, Πόστου-
14 μος εἶπεν· Πόθεν οὖν τ[ὰ]ς τα‖βέλλα[ς ἔ]λαβες;
15 Σμάραγδος εἶ[π]εν· Τὸ παιδίον τὸ παραφυλάσσον αὐ‖τοῦ τὴν ζενίαν (so) αἰτήσα[ς] ἔλαβον αὐτάς.
16 Πόστουμος εἶπεν· Ἐπηνέ‖χθ[ησ]αν ταβέλλαι δύ[ο] ἐλευθερώσεων
17 τοῦ αὐτοῦ ὀνόματος δια‖φόροις χρόνοις, καὶ διστάζω, εἰ τῇ τοῦ τετε-
18 λευτηκότος χειρεὶ ἐγράφη. ‖ πῶς [γὰ]ρ δύναται δὶς τὸν αὐτὸν ἠλευ-
19 θε[ρ]ωκέναι; διὰ τοῦτο οὖν καὶ ‖ περ[ὶ τῶ]ν ἄλλων ταβ[ε]λλῶν
20 πασῶν ὑ[πο]πτεύω καὶ πολλά με κεινεῖ ‖ πι[στοῦ]ν, ὅτι πρὸ πολλῶν
21 ἐτῶν γραφεισῶ[ν] εἰκοστὴ οὐκ ἐδόθη καὶ ὅτι ‖ με[. .]κανα ἔτη
22 ἀπο[γ]ραφόμενος ἐκεῖνο[ς] ἐπικρίσεως γεινομένης ‖ δού[λο]υς αὐτοὺς
23 ἀπεγρ[ά]ψατο· ἀλλὰ καὶ αὐτοὶ ὁμολογοῦσι μηδέποτε ‖ ἐγν[ω]κέναι
24 αὐτοὺς ἐλευθέρους γενομένους καὶ ὅτι ὁ Γεμέλλος ἐδολοφο‖νήθη καὶ μετὰ τὸν θάνατον αὐτοῦ αἱ [τ]αβέλλαι ὡς κατὰ χάριν τοῖς ‖

---

7 Hirschfeld ergänzt: ἵνα [ὁ Γεμέλλου κ]ληρονόμ[ος] τὰ οὐικήσιμα {ἀποτ}ίνῃ, wobei freilich angenommen werden muss, was auszusprechen war, dass der Freilasser die Steuer zu zahlen übernommen hatte und dass der Freigelassene sie von dessen Erben einfordert, um sie an die Behörde abzuführen. 15 am Rand vor του ein Zeichen: X 'schreibe ξενίαν' Krebs 21 με[θ' ἱ]κανὰ Hirschfeld: 'der Raum reicht nur für zwei Buchstaben und meinen Vorschlag μὲ[ν οὐ]κ ἀνὰ gebe ich auf' Krebs. 24 vor τοῖς ist αυτοις getilgt.

25 [δο]ύλο[ι]ς ἐδόθησαν. Κ[αὶ] ἐκ[έλευσ]εν τὸν δηλούμενον γεγραφέναι ‖

26 [τὰ]ς ταβέλλας νομικὸ[ν Ἰούλιον τὸ]ν καὶ Σαραπίωνα προσ[αχ]θ[ῆ-
ναι]. ‖

27 [Δι]ογένης προσοδ[οποιὸς εἶπεν· Ἐὰν] ἐξετάσῃς, εὑρήσεις δ[ιὰ

28 τῆς γε]‖[νο]μένης ἐπικρίσε[ως . . . . δ]ούλους ἀπογρα-

29 φέν[τας . . .] ‖ [. .] . . [.] . [.] μετὰ γεν[ομεν . . . . τα-
β]ελλῶν.

30 Κασιαν[ὸς εἶπεν·] ‖ [. .] . . . [.] ης . . . τη [. . . . .]
. . . νος ὅλον σοι π[. . . . .] ‖

31 [. . .]ει . . . η γὰρ[. . . . .] . α[.]η ἐπενεχθ[. . . . .] ‖

32 [. . . Πτολε]μαιδ . . [. . . . .] . . . ος τοῦ στρατιώ-
[του . . .] ‖

33 [. . .] . . . η ἐπεὶ γὰρ[. . . . .] . ς ἐλευθερῶσθ[αι . . .] ‖

34 [. .] . . . . . φος ὧν ὁ σ[. . . . .]τεν αὐτο . [. . . . . .] ‖

35 [. .] . . . ὑφελόμενοι αὐ[τ . . . . τὰς ταβέλ]λας τῆς ἐλευθερώ[σεως] ‖

36 [. .] . . . . αν ταβέλλαι [. . . . . ἐλευ]θερωθέντος τ[. . . . . .] ‖

37 [. .] . . . . είψαντες ἐκ τῶ[ν . . . . . . τ]αβελλῶν τὸ ὄνομα[. . . . .] ‖

38 [. .] . . . ἤλ]λαξαν τὸ πν [. . . . .] . . . . ἐπενέγκῃ ὁ Εὔκαιρ[ος] ‖ 184

39 [. .] . . . . αομένης αὐτῆς ἐπι[. . .] . . . αι τῆς αὐτοῦ ταβέλλη[ς] ‖

40 [. . . .]του οὔσης καὶ ἱμάτια δὲ ἐμ[οὶ? . .] . [. .]δειξα τοῦ τετε-
λευτηκότος ‖

41 [. . . . .]εσμένην τὴν Πτολ[ε]μαΐδα [καὶ τὴν] μητέ[ρ]α καὶ τὸν
ἀδελφὸν ‖

42 [. . . . .] καὶ ἀξιῶ ἐ . [. . .]η πλείονα ε[. .] . . . . . τετελευτηκότος
ὑφείλαν- ‖

43 [το . . .] το[ύ]των ἀνα[τ]έθηκα τὰ ἀνδ[ράποδα], κα[ὶ] γὰρ Εὐπορᾶς
δοῦλος ‖

44 [. . . . .] . ἐκ [τ]ῆς οἰκ[ίας] μετή[νεγ]κεν τὰ [ἀργυρώματ]α δοθέντα
αὐτῷ ‖

45 [ὑπὸ τῆς] Πτολεμαΐδος.

46 Πτολε[μαῒς εἶπεν· Γρα]φή ἐστιν τῶν ἀ[ργυ]ρω[μάτων], τὰ δὲ

47 ἱμάτ[ια] ἐμὰ ε . . [. . . .]ρ τ[ετ]ελ[ευτ]ηκὼς ἐπίτρ[οπ]ος ‖ [. . . . . .]
καὶ συνκύ[ρ]ον[τα . . . . .] . . . αὐτοῦ καθεξ[ο]μεν[.]

II. 1 [10 Buchst.] ιμο . [18 Buchst.] ν . . . [33 Buchst.] ‖

2 [8 Buchst.] η . . ἐκ [18 Buchst.] σ . . . ρια [15 Buchst.] ιν

I, 37 [ἀλ]είψαντες Krebs, [ἐξαλ]είψαντες Hirschfeld. 41 [ἠμφι]εσμένην Hirschfeld. 42 'vielleicht [μ]ὴ πλείονα ἐ[κ τῶν τοῦ] τετελευτηκότος' Gradenwitz. 45/46 ἀ[ργυ]ρω[μάτων] Gradenwitz. 47 συνκύ[ρ]ον[τα] Gradenwitz; ebenso beispielsweise die Berliner Urkunde 183, 16: οἰκίαν καινὴν καὶ αὐλὴν . . . καὶ τὰ συνκύροντα πάντα. Vgl. Stephanus unter κύρω und συγκύρω.

3 [12 Buchst.] ‖ [. . . . . . .]*λεμον οιδ*[. . . . . . .
Πόστου]*μ*[*ο*]*ς εἶπεν·* [. . . . . . .]*ο* . . *ἐκομι*[*σ*]-[. . . . .] ‖

4 [. . . . .] *Σαραπ*[*ιά*]*ς.*
Πόσ[*τουμος Σμα*]*ράγδῳ εἶπεν·* [*Παρὰ τίνος*] *λαβὼν τοὺς*

5 [. . . . .] ‖ [. . . .] *κες ἄγω.*
Σ[*μ*]*άραγδ*[*ος εἶπεν*]*· Παρὰ τοῦ φροντιστοῦ*[. . . *Χα*]*ιρήμονος.*

6 *Διο*[*γένης εἶπ*[*εν·* ‖ [. . .]*πρόβατα εἶχεν ὁ τε*[*τελευτ*]*ηκὼς ἐν*
7 *ἀπογραφῇ κ*[*αὶ ἄλλ*]*α* $\overline{\varphi}$ *ἀναπόγραφα κα*[*ὶ μόσ*]*χους* ‖ *καὶ ἄλ*[*λ*]*α κτήνη, τελευτήσαν*[*το*]*ς δὲ α*[*ὐ*]*τοῦ εἰς ἑτέρας ἀγέλας μετήνεγκαν τὰ κτήνη.*

185 8 *Πόστουμος* ‖ *εἶ*[*πε*]*ν· Ἐγώ, ἃ δύνομαι*(so) *ἐνθάδε εὑρίσκειν,*
9 *ζητῶ, περὶ δὲ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἔγραψα πᾶσι τοῖς στρα*‖*τηγοῖς, ἵνα τῇ αὐτῶν πίστει περὶ πάντων ἐξετάσωσιν· διὰ τοῦτο δὲ πολλάκις*
10 [*ἤ*]*πειξα τὸν Σεμ*‖*πρωνιανὸν ἀποδημῆσαι, ἵνα μηδὲν τῶν δια-*
11 *φερόντων τῷ ταμείῳ ἢ τῷ παιδὶ παραπόλη*‖*ται.*
Διογένης ε[*ἶ*]*πεν· Ἵν' εἰδῇς, ὅτι καὶ ὁ στρατη*[*γὸ*]*ς ἤδη συνπράττι*
12 *αὐτοῖς,* [*Ἁ*]*ρπάλου τοῦ ὑποπτευ*‖*ομένου ἐν πᾶσι* [*τ*]*ὸν υἱὸν ἐπιτηρητὴν τῶν προσόδων κατέστησεν.*
13 *Πόστ*[*ου*]*μος εἶπεν· Ὡς* ‖ *προεῖπον, ὁ στρατηγός, ἐάν τι πράττῃ,*
14 *τῇ ἰδίᾳ πίστει πράττει, καὶ ἐάν τι δυνηθῆτε ἐλλέγξαι*(so) ‖ *ὡς κακῶς ὑπ' αὐτοῦ διοικηθέν, ἐπεξελεύσομαι.*
15 *Προσαχθέντος Εὐπορᾶ τοῦ ἐπιζητη*‖*θέντος Εὔκαιρος εἶπεν· Οὗτός ἐστιν ὁ παρὰ τῆς Πτολεμαΐδος τὰ ἀργυρώματα λαβὼν μετὰ* ‖
16 *τελευτὴν τοῦ Σεμπρωνίου καὶ ἀπὸ τῆς οἰκίας αὐτοῦ μεταγαγών.*
17 *Πόστ*[*ου*]*μος εἶπεν· Τί*‖*νος δοῦλος εἶ;*
Ἀπεκρείνατο· Τοῦ πατρὸς τῆς Πτολεμαΐδος.
18 *Εὔκαιρος εἶπεν· Καὶ αὐτὸς τοῦ* ‖ *Γεμέλλου ἦν.*
Πτολεμαῒς εἶπεν· Ὁ πατήρ μου ἀπὸ κληρονομίας αὐτὸν [*ἔσ*]*χεν.*
19 *Διογένης* ‖ *προσοδοποιὸς εἶπεν· Ἐκ τῆς κατ' οἰκίαν ἀπογραφῆς ἀποδείκνυται, τίνος ἐστὶν δοῦλος.*
20 *Πόσ*‖*τουμος Εὐπορᾷ εἶπεν· Τὸ ἀληθὲς εἰπὲ περὶ ὧν οἶδας, τίς σοι τὰ ἀργυ*[*ρώ*]*ματα ἔδωκεν.*
21 *Εὐ*‖*πορᾶς εἶπεν· Ὅτε ἐσημάνθη, ὅτι ἐσφάγη* [*Σ*]*εμπρώνιος,*
22 *ἔκειτο ζῴ*[*δια*] *τρία εἰς τὸ τρίκλι*‖*νον ἐπὶ τρίποδι καὶ φιάλη ἀργυρῆ*
23 *καὶ σπον*[*δ*]*εῖ*[*ο*]*ν καὶ θυμιατήριον καὶ δίσ*[*κος μ*]*έγας. εἰσελθόν*‖*τες τινὲς πρὸς τὴν Πτολεμαΐδα ἔλεγον· Ἆρον ταῦτα ἐκ τοῦ μ*[*έ*]*σ*[*ου*],

---

II, 3 [*Πόστου*]*μ*[*ο*]*ς* Krebs, [*Πτολε*]*μ*[*αὶ*]*ς* Gradenwitz. 5 'vielleicht [*τοῦ Χα*]*ιρήμονος*; mehr als fünf Buchstaben fehlen nicht' Krebs. 10 *παιδι* corrigirt aus *παιδιω* 14 am Rand von zweiter Hand: *ὧδε Εὐπορᾶς προσάγεται* 22 scheint eher *σπονγεῖον*, als *σπονδεῖον*, aber jenes passt nicht.

24 *μὴ ὁ ἐξηγητὴς || εἰσελθὼν ἐπ' [ἀναγ]ραφῆς αὐτὰ ποιήσῃ. Βαστ[άσ]ασα*
25 *αὐτὰ καὶ βαλοῦσα [εἰς σκρ]είνιον ἐπέ||[θ]ηκέ μοι καὶ [ἤνεγκα] αὐτὸ*
εἰς κέλλαν τοῦ [βαλα]νείου τοῦ ὄντος ἐν τῇ ο[ἰκίᾳ. Με]τὰ δὲ δύο
26 *ἡμέ||[ρ]α[ς] τοῦ συνει[σελθεῖν το]ὺς ἄρχοντας εἰς τὴ[ν οἰκία]ν καὶ*
27 *ἀποστῆναι αὐτ[. . . . .]ντος Γεμέλ||λου τοῦ υἱοῦ μ[εταστήσ]ασα* 186
28 *τὸ σκρήνιον, ἡ [Πτολεμ]αῒς ἐπέδωκεν αὐτ[ὸ τῷ Ἁρ[πάλῳ καὶ πά||λιν*
αὐτὸ ἀπ[έκρυψεν].
Πόστουμος Πτ[ολεμαΐδι] εἶπεν· Ἣν ἔλεγες γ[. . . . .]ναι τῶν
29 *ἀργυ||[ρ]ωμάτων . [. . . . .]ούσης δώσει.*
30 *[Προσαχθέ]ντός τε τοῦ ἐπιζη[τηθέντ]ος νομικοῦ || [Φ]λαουΐου*
Ἰουλ[ίου τοῦ καὶ] Σαραπίωνος [Πόστουμος] εἶπεν· Ἤδεις Σεμπρώ-
νιον;
31 *Ἀπεκρείνα||το· Πολλοῖς [. . . . .]ωπ[. .] μοι ἦν κ[αὶ*
32 *ἔγραψα α]ὐτῷ καὶ ταβέλλας [ἐλευθε]ρώσεων καὶ δι||πλώματα γά[μων*
καὶ] ἔχω αὐτῶν ἀντί[γραφα.]
33 *Πό]στουμος ἐκ[έλευσε] κομισθῆναι || τὰς ταβέλλα[ς] τὰ[ς κει]-*
μένας παρὰ Γεμέλ[λῳ βιβ]λιοφύλακι, καὶ ἐπεὶ [ἔδωκε] αὐτῷ τὴν
34 *μίαν, || ἐπύθετο, εἰ γνώρι[μα] αὐτοῦ τὰ γράμματ[α· οὐ σ]υνκαταθε-*
35 *μένου [Πόστου]μος εἶπεν· Πῶς || [ο]ὖν τοῦ Εὐκαίρου δύ[ο] ταβέλ-*
λαι ἐλευθερίας εὑ[ρί]σ[κον]ται;
36 *Ἰούλιος ὁ καὶ Σαρ[απίων ε]ἶπεν· Διπλαῖ ἔσθ' ὅ||τε γράφεσθαι*
εἰώθασι.
Πόστουμος εἶπεν· Εἰ, ὡς λέγεις, διπλαῖ ἐγράφη[σα]ν, πῶς
37 *οὔτε ὁ αὐτὸς || χρόνος ἐν αὐταῖς πρόσκειται, ἀλλ' οὐδὲ οἱ αὐτο[ὶ*
σ]φραγισταί;
38 *Κασιανὸς [εἶ]π[ε]ν· Ὡς προεῖπόν || σοι, ἡ Πτολεμαῒς, ὑφε[λο]-*
μένη τὴν ταῖς ἀλ . . . . . αις τοῦ Εὐκαίρου ταβέλ . . . . η Αὔξωνος
39 *τοῦ τε τελευτηκότος ἐνέγραψεν τὸ τούτου ὄνομα, ἐ[ν]' ῇ πλαστογρα-* 187

II, 25 [*τοῦ [σκρη]νείου* statt *τοῦ [βαλα]νείου* ergänzt Deissmann]. 28 'nach *ἔλεγες γ* folgte vielleicht *ρ;* dann fehlen mindestens sechs Buchstaben' Krebs; *γ[ραφὴν εἶ]ναι* vermuthet Gradenwitz (vgl. 3, 6) 29 'der Buchstabenrest vor *ουσης* führt auf *σ* oder *ρ*' Krebs. 31 *πολλοῖς [ἔτεσιν] . . ω* (oder *μ*)*π . .* (*γνώριμος* Hirschfeld) *μοι ἦν* Gradenwitz. 33 hinter *ἀντί[γραφα]* ist *Πτολεμαις ειπεν* ausgestrichen und *[Πόσ]τουμος* übergeschrieben. 38 *λο* in *υφε[λο]μενη* durch kleine Buchstabenreste ziemlich gesichert. *την*] 'scheint verschrieben für *αὐτὴν* oder *ταύτην;* das folgende *ταβελ* kann nach dem Buchstabenrest vor *ηαυξωνος* nicht zu *ταβελλαν* ergänzt werden; es stand etwa *ταῖς ἄλ[λαις τ]αῖς τοῦ Εὐκαίρου ταβέλ-[λαις] ἢ Αὔξωνος*' Krebs. Der Vorschlag von Gradenwitz: *τὴν ταῖς ἀλ[ηθεί]αις τοῦ Εὐκαίρου ταβέλ[λαν τ]ῇ Αὔξωνος* ist, obwohl der vor *ηαυξωνος* voraufgehende Rest Zweifel erregt, dem Erhaltenen angemessen; aber dass Ptolemais einen echten Freibrief bei Seite gebracht hat, um einen unechten unterzuschieben, fordert eine wenig wahrscheinliche Combination des Thatbestandes.

40 *φία περιμ[ένο]ν ἐστὶν τὸ ὄνομα ‖ [νῦ]ν περὶ ὅλην τὴν ταβέλλαν.*
Σερῆνος εἶπ[εν]· Ὁ Εὔκαιρος ἐρεῖ, τίς α[ὐτῷ τὴ]ν ταβέλλαν
41 *ἔδω‖[κ]εν.*
Πόστουμος Εὐκα[ίρ]ῳ εἶπεν· Ἥξει Ἅρπαλος καὶ ἐξετασθήσεται
42 *περὶ τούτου ἀκρειβέσ‖[τ]ερον· καὶ Σεμπρωνίῳ εἶπεν· Ὀφείλεις*
43 *ἤδη ἐξελθεῖν εἰς Αἴγυπτον, ἵνα ἐξετάσῃς περὶ πάν‖των τῶν τοῦ τετελευτηκότος.*
Σεμπρώνιος εἶπεν· Ἡ Πτολεμαῒς μετὰ τὸν θάνατον πάντα
III. 1 [15 Buchst.] . *λιο* [10 Buchst.] *ιαν* [12 Buchst.] *οσ* [16 Buchst.]
2 *τω[. . . . .]ευσας αὐ[τ . . . .] . ηνα [. . . . . . .*
ἀ]ναγκαίω[ς . . . .] . αι . [. . .] ‖
3 *παιδίῳ [. . . . .] ποιήσασθαι [δέδωκε]ν πεφη[. . . .*
4 *Πτολεμαῒς εἶ[πεν· Διὰ] τὴν δι[α]‖θήκην [. . Σεμπρ]ώνιος Γεμέλλος [δέδωκε]ν αὐτῷ τινὰ [. . . . . .]α τροφὰς καὶ [ἱματισ]μόν.*
5 *Πόσ‖τουμο[ς Πτο]λεμαΐδι εἶπεν· Δ[. . . .] ἀντίγραφον τῶ[ν*
6 *ἐν τ]ῇ διαθήκῃ [ἐγγε]γραμμένων ‖ προσῆ[κόν] ἐστιν καὶ τῶν α[. . . .]-*
7 *τῶν [ἐ]νθάδε . [. . . .] τοῦ Γεμέλλου [γρα]φὴν γενέσθαι ‖ παρόντων ὑμῶν.*
καὶ ἐκέλευσεν Σμάραγδον καὶ Εὔκαιρον εἰς τὴν τήρησιν παρα-
8 *δοθῆναι, ‖ τὸν δὲ νομικὸν Ἰούλιον τὸν καὶ Σαραπίωνα ἱκανὸν*
9 *παρασχεῖν, τὰς δὲ ταβέλλας ἀριθμῷ ‖ πέντε οὔσας κατασημηνάμενος*
10 *καὶ ποιήσας καὶ τὴν Πτολεμαΐδα σφραγίσαι ἔδωκεν Γεμέλλῳ βιβλιοφύλακι. ἐξῆλθεν Ἀγαθοκλῆς ὑ[π]ηρέτης. ‖*

---

11 *Ὁμοίως τοῦ αὐτοῦ Ποστο[ύμ]ου τοῦ αὐτοῦ ἔτους Ἀθὺρ ε̄.*
12 *Λογγῖνος Σεμπρωνιανὸς ἐπίτροπος Σεμπρωνίου [Γ]εμέλλου*
13 *ἀφήλικος προσελθὼν ‖ εἶπεν· Ἐν τῇ ἐπιστολῇ, ᾗ ἔγραψας τῷ στρα-*
188 14 *τηγῷ τοῦ Ἀρσινοείτου περὶ τῶν ὀνομασθέν‖των ὑπὸ τῶν δούλων,*
15 *οὗ προσεγράφη Σεμπρώνιος Αἰσχίνης ὀνομασθεὶς ‖ ὡς πρόβατα ἐκείνου ἀποσπάσας· περ[ὶ] κα[ὶ] αὐτοῦ ἀξιῶ γραφῆναι, ἵν' ἐκπεμφθῇ. ‖*
16 *Πόστουμος εἶπεν· Γράψω.*

III, 4: in einer Urkunde des Berliner Museums (N. 86 der Ausgabe) vom Jahre 155 ernennt der Vater seinen zwei Kindern einen Vormund und fügt hinzu: *χορηγήσι δὲ ὁ ἐπίτροπος τοῖς ἀφήλιξι τέκνοις . . . . τὴν καθήκουσαν τροφὴν καὶ τὸ ἔλαιον καὶ τὰ ἄ[λλα] ὅσα καθήκε.* 11 *ὁμοίως*: als Ueberschrift des Hauptprotokolls wird gestanden haben *ἐξ ὑπομνηματισμῶν.* 13 *ᾗ* ist in der Publication ausgefallen.

Der Papyrus ist ein Stück eines Prozessprotokolls[1]; das Datum fehlt, die Schrift weist auf das Ende des 2. Jahrh. n. Chr. Die Verhandlung führt Postumus, allem Anschein nach als Präfect von Aegypten[2]; er allein legt den Angeschuldigten und den Zeugen die Fragen vor. Dass der Prozess in Alexandreia geführt wird, zeigen seine Worte 2, 8: *ἐγώ, ἃ δύνομαι* (so) *ἐνθάδε εὑρίσκειν, ζητῶ· περὶ δὲ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἔγραψα πᾶσι τοῖς στρατηγοῖς, ἵνα τῇ αὐτῶν πίστει περὶ πάντων ἐξετάσωσιν*, ebenso die an den Vormund des in dem Prozess befangenen Mündels gerichtete Aufforderung 2, 42: *ὀφείλεις ἤδη ἐξελθεῖν εἰς Αἴγυπτον, ἵνα ἐξετάσῃς περὶ πάντων τῶν τοῦ τετελευτηκότος*. Da indess die Behörden von Arsinoe ebenfalls bei dem Prozess betheiligt sind (3, 13 vgl. 2, 8), so wird die uns vorliegende im Fajum gefundene Abschrift aus den Archiven dieses Ortes herstammen. Abgesehen von den Zeugen und dem Angeklagten nehmen einige Personen römischen Namens ungefragt das Wort, Cassianus 1, 29. 2, 37 und Serenus 2, 40, wie es scheint, Beisitzer des Statthalters[3], die aber von den Dingen bereits informirt sind und vielleicht schon bei der Voruntersuchung betheiligt waren. Rechtsbeistände der einzelnen Parteien, wie sie in dem Civilverfahren ständig auftreten, scheinen unter den redend eingeführten Personen keine zu sein. Der *βιβλιοφύλαξ* Gemellus wird 2, 33. 3, 9 genannt; ferner von Subalternen ein Beneficiarius (1, 10) und der Agathokles *ὑπηρέτης* (3, 10). Eine wichtige Rolle in den Verhandlungen spielt Diogenes (1, 27. 2, 5. 11. 18), zweimal bezeichnet als *προσοδοποιός*. An einer Stelle macht er dem Vorsitzenden bemerklich, dass die Sclavenqualität gewisser Personen urkundlich feststehe[4]; an einer 189
zweiten verweist er, da die Ptolemais den Sclaven Euporas für sich in Anspruch nimmt, Eukairos aber behauptet, dass er ihrem Mann gehört habe, ebenfalls auf die öffentlichen Listen[5]; an einer dritten (2, 5) regt er die Verhandlung über den Verbleib der Heerden des Verstorbenen an; an einer vierten bemerkt er dem Vorsitzenden, dass der in Rede gekommene Strateg unzuverlässig sei[6]. Also hat dieser Be-

1) Ein Nachtrag zum Protokoll 3, 11 ist überschrieben: *ὁμοίως τοῦ αὐτοῦ Ποστο[ύμ]ου τοῦ αὐτοῦ ἔτους Ἀθυρ ε.* — 2) C. Iulius Postumus der claudischen Zeit (C. I. L. VI 918; C. I. Gr. 4957, 27) ist nicht der unsrige. [Postumus war nicht Praefectus Aegypti, sondern *ἴδιος λόγος*. P. Meyer. Zeitschr. f. alte Gesch. I 478. Festschr. f. Hirschfeld 153. Grenfell-Hunt, Pap. Oxyrynchos III n. 653 p. 290]. — 3) Vgl. Philo in Flaccum 1: *ἐδίκαζε τὰ μεγάλα μετὰ τῶν ἐν τέλει.* — 4) 1, 27: *[ἐὰν] ἐξετάσῃς, εὑρήσεις δ[ιὰ τῆς γενο]μένης ἐπικρίσε[ως] ..... [δ]ούλους ἀπογραφέν[τας]*, was sich bezieht auf die Worte des Vorsitzenden 1, 21: *ἐκεῖνο[ς] ἐπικρίσεως γεινομένης δού[λο]υς αὐτοὺς ἀπεγρ[ά]ψατο.* — 5) 2. 19: *ἐκ τῆς κατ' οἰκίαν ἀπογραφῆς ἀποδείκνυται, τίνος ἐστὶν δοῦλος.* — 6) 2, 11: *ἵν' εἰδῇς, ὅτι καὶ ὁ στρατη[γὸ]ς ἤδη συνπράττ(ε)ι αὐτοῖς, [Ἀ]ρπάλου τοῦ ὑποπτευομένου ἐν πᾶσι [τ]ὸν υἱὸν ἐπιτηρητὴν τῶν προσόδων κατέστησεν.*



amte den Prozess vorher studirt und instruirt und ist der eigentliche Führer der Untersuchung; er ist es, der, wie Philo und Lucian es ausdrücken, *τὰς δίκας ἐσάγει* und, wie wir aus der Angabe des letzteren hinzusetzen dürfen, der Protokollführer[1]. Lateinisch dürfte der *προσοδοποιός* zu bezeichnen sein als *a commentariis praefecti Aegypti*, wesentlich gleichstehend dem Beamten *a commentariis praefectorum praetorio*, welchem letzterem diejenige Rangstellung, die Lucian dem ägyptischen Protokollführer beilegt, erweislich zukommt[2]. — Wenn Strabon[3] in seiner Schilderung des ägyptischen Beamtenpersonals den drei Reichsbeamten, dem Statthalter, dem Iuridicus und dem Idiologus, die rein städtischen (*τῶν ἐπιχωρίων ἀρχόντων κατὰ πόλιν*), den *ἐξηγητής*, den *ὑπομνηματογράφος*, den *ἀρχιδικαστής* und den *νυκτερινὸς στρατηγός* gegenüberstellt, so ist der zweite wohl auch mit unserem *προσοδοποιός* identisch[4]. Denn da Alexandreia eine eigentliche Stadtverfassung und eine Stadtkasse nicht gehabt
190 hat, können diese Beamten nur insofern städtische gewesen sein, als sie zunächst für städtische Geschäfte bestimmt waren: sie gehörten nichtsdestoweniger zu den Unterbeamten des Statthalters und können, wenn sie Gehalt bezogen, es nur von ihm empfangen haben. Weiter stehen jene *a commentariis* der höchsten Beamten von Ritterrang in einer Mittelstellung zwischen Officialen und Beamten und haben sich sicher im Laufe der Zeit mehr der letzteren Kategorie genähert, so dass der Gegensatz, den Strabon andeutet, zu Lucians Zeit wohl nicht mehr in gleicher Schärfe bestand. Dass auch der neben ihm genannte *ἀρχιδικαστής* wenigstens seit Traian zu den Beamten römischen Bürgerrechts gehört und Ritterrang gehabt hat, beweisen die ägyptischen Urkunden[5].

---

1) Wie der *εἰσαγωγεύς*, den die Urkunden der Ptolemaeerzeit als Vormann der Chrematisten zeigen (vgl. die Nachweisungen bei Stephanus), sich zu diesem Beamten der Römerzeit verhält, kann hier nicht untersucht werden. [Vgl. Mitteis, Hermes XXX 589. Gradenwitz, Archiv f. Papyrusforsch. III 23 fg.]. — 2) Staatsrecht 2[3], 1122 (wo hinzuzufügen ist Vat. fr. 222). Hirschfeld VG. 1, 209 hält ihn mit Wahrscheinlichkeit für den Beamten, der nach Philostratos vit. soph. 2, 30. 32 im Kaisergericht 'die Prozesse aufruft'. Auf ihn geht auch Dio 75, 15, 5. Die titulare Differenzirung des *a commentariis* von Ritterrang von dem subalternen *commentariensis* der Militärordnung ist von mir a. a. O. hervorgehoben worden. [Vgl. dagegen P. Meyer, Festschr. f. Hirschfeld 154]. — 3) 17, 1, 12 p. 797. — 4) Die entgegengesetzte Auffassung habe ich RG. V, 569 vertheidigt, aber wohl nicht mit Recht. — 5) Papyrus wohl aus traianischer Zeit (publicirt von Botti *Rivista egiziana* 16. December 1894 [Archiv f. Papyrusforsch. III, 1903, 54]): *Οὔλπιος Ἀσκληπιάδ[ης γ]ενόμενος ἔπαρχος [σ]πείρης δευτέρας ..... ὁ ἱερεὺς καὶ ἀρχιδικαστής.* Urk. des Berliner Museums 73 und 136, beide vom Jahre 135: *Κλαύδιος Φιλόξενος*

Die Verhandlung bewegt sich um die Hinterlassenschaft eines reichen Mannes, Sempronius Gemellus, der ermordet worden ist[1]. Seine Gattin scheint die bei den Verhandlungen anwesende und oft genannte Ptolemais zu sein; sein gleichnamiger unmündiger Sohn steht unter der Vormundschaft des Longinus Sempronianus[2]. Dass der Letztgenannte über die Behandlung des Nachlasses Beschwerde 191
erhoben und dadurch das Verfahren veranlasst hat, ist wahrscheinlich, da auf seinen Betrieb ein Zeuge nachträglich citirt wird; aber ein Anklageverfahren im Rechtssinne ist die Verhandlung nicht, vielmehr inquirirt der Vorsitzende von sich aus oder auf Anregung seines Hülfspersonals über eine Reihe mit der Nachlassbehandlung in Verbindung stehender Fragen, wogegen die Untersuchung allem Anschein nach sich auf den Mord nicht erstreckt. Uebrigens ist es ein erster Termin; ein Urtheil wird nicht gefällt, sondern nur der zweite Termin vorbereitet.

In dem Zimmer, wo die Leiche des Ermordeten lag, fanden sich eine Anzahl Silbersachen. Damit der *ἐξηγητής* diese nicht verzeichne[3], wies Ptolemais den Euporas, einen ihr oder vielmehr ihrem

---

νεωκόρος τοῦ μεγάλου Σαράπιδος, γενόμενος ἔπαρχος σπείρης πρώτης Δαμασκηνῶν, τῶν ἐν τῷ Μουσείῳ σειτουμένων ἀτελῶν, ὁ ἱερεὺς καὶ ἀρχιδικαστής. Eine ältere Urkunde (Berliner Papyrus II n. 455), vielleicht aus vespasianischer Zeit giebt die gleichen ägyptischen Titel einem Komon, also einem Nichtrömer. — Beachtenswerth ist die Verbindung dieser hohen ägyptischen Aemter mit religiösen Functionen. Für den Exegeten ergiebt sich dies schon aus den Worten Strabons (vgl. S. 471 Anm. 3). Der *ἀρχιδικαστής* ist, wie wir hier erfahren, zugleich und wie es scheint von Amts wegen auch *ἱερεύς*. Dasselbe gilt von dem Idiologos: drei Schreiben aus dem J. 231 n. Chr. (eines derselben erwähnt nach Hartel Wilcken Hermes 23, 600; alle drei hat Wessely mir in Abschrift mitzutheilen die Gefälligkeit gehabt) sprechen von Mittheilungen, die der *βασιλικὸς γραμματεύς* zu machen hat *τῇ τοῦ ἰδίου λόγου καὶ ἀρχιερέως ἐπιτροπ(είᾳ).* Welcher Art diese Priesterthümer gewesen sind, bleibt weiter zu untersuchen. [Über den Idiologos handelt eingehend P. Meyer, Festschr. f. Hirschfeld 148 ff. und Arch. f. Papyrusforsch. III 86 ff.].

1) 1, 23: *ὅτι ὁ Γέμελλος ἐδολοφονήθη.* 2, 21: *ὅτι ἐσφάγη [Σ]εμπρώνιος.* Derselbe ist gemeint 2, 16. 18. 30. 3, 4. 6. Dass die durch diesen Tod herbeigeführte Erbschaftseröffnung zwölf Jahre zurückliege, scheint aus 1, 7 hervorzugehen. — 2) 3, 12. Der Vormund kehrt wieder als Sempronianus 2, 9, verschrieben als Sempronius 2, 42. 43. Der Sohn auch 2, 26: *Γεμέλλου τοῦ υἱοῦ.* — 3) Diesen bezeichnet Strabon 17, 1, 12 p. 797 als den ersten unter den stadt-alexandrinischen Beamten: *πορφύραν ἀμπεχόμενος καὶ ἔχων πατρίους τιμὰς καὶ ἐπιμέλειαν τῶν τῇ πόλει χρησίμων.* Unser Document giebt wenigstens eine Andeutung über die ihm obliegenden Amtsgeschäfte. Meinem Vorschlag, den *ἐξηγητής* der ägyptischen Urkunden mit dem nur auf einer stadtrömischen Inschrift genannten *ἀρχιερεὺς Ἀλεξανδρείας καὶ Αἰγύπτου πάσης* zu identificiren, hat

Gatten Gemellus gehörigen Sclaven (1, 43. 2, 14 f.) an, diese Gegenstände wegzuräumen und in das Badegemach zu schaffen. Einige Zeit darauf übergiebt Ptolemais dieselben einem gewissen Harpalos (2, 11), der als verdächtig bezeichnet wird (2, 27) und im nächsten Termin einer scharfen Untersuchung unterworfen werden soll (2, 41).

Der Strategos (von Arsinoe?) bestellt den Sohn des eben genannten Harpalos zum Aufseher über das Vermögen des Gemellus, was der Inquirent missbilligt und wofür der Strateg zur Verantwortung gezogen werden wird (2, 11 f.).

Der dem Verstorbenen gehörigen Heerden haben sich nach Angabe der Sclaven desselben verschiedene Personen zu Unrecht bemächtigt (2, 5 f. 3, 13). In Folge dessen giebt der Präfect durch
192 Rundschreiben sämmtlichen Strategen auf, die entsprechende Untersuchung vorzunehmen und weist auch den Vormund an, an Ort und Stelle die Sache zu verfolgen, damit dem Mündel sowie dem (wegen der Erbschaftssteuer betheiligten) Fiscus nicht das Zukommende entzogen werde (2, 9. 42). Da in dem ersten Anschreiben unter den Heerdenräubern ein gewisser Sempronius Aeschines vergessen ist, schreibt wegen dessen der Präfect auf Betrieb des Vormunds nachträglich an den Strategen von Arsinoe (3, 12 f.).

Am ausführlichsten wird in dem verständlichen Theil des Protokolls von zwei Freilassungen gehandelt, welche der Verstorbene vollzogen haben sollte[1]. Es handelt sich um die Sclaven Smaragdos (1, 6 f. 2, 5. 3, 7) und Eukairos (1, 35—41. 3, 7). Der erstere bringt drei Freilassungsurkunden bei (1, 12), welche er bei einem gewissen Eutyches deponirt zu haben scheint und auf Geheiss des Präfecten herbeischafft. Zwei für den Eukairos ausgestellte werden auf das

---

Wilcken (Hermes 23, 602) widersprochen, weil dieser nicht stadt-alexandrinisch sei. Aber es ist dagegen zu erinnern, einmal dass im gewissen Sinn Aegypten die *χώρα* Alexandreias gewesen ist, zweitens dass, wie hinsichtlich des *ὑπομνηματογράφος* bemerkt ward (S. 190), die von Strabon als stadt-alexandrinisch bezeichneten Beamten darum nicht weniger zu den Unterbeamten des Präfecten gehören und vielleicht sogar ihre Competenz in diesem Sinn sich im Lauf der Zeit erweitert hat.

1) Da der Freilasser ein Römer war, so müssen die Acte nach römischem Recht beurtheilt werden: und so viel wir wissen, genügte nach diesem, wenigstens für diese Zeit, die blosse Ausstellung einer Urkunde für die Freilassung nicht (vgl. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht S. 376). Indess ist es überflüssig dabei zu verweilen, da das Document die Freilassung durch Vindicta unter Ausstellung einer Urkunde über den Act (Seneca ep. 80, 5) nicht ausschliesst. Thatsächlich hat sicher wie bei der Stipulation so auch bei der Freilassung durch Vindicta die Urkunde mehr bedeutet als die mündliche Vollziehung des Acts.

gleiche Geheiss von dem Bibliophylax ausgefolgt. Dies scheinen die fünf Tafeln zu sein, welche am Schluss der ersten Verhandlung von dem Präfecten und der Ptolemais versiegelt und bei dem genannten Bibliophylax reponirt werden (S. 3, 8 f.). Geschrieben oder vielmehr unterschrieben sollen sie sein von Gemellus (1, 17); concipirt sind sie von dem Advocaten (*νομικός*) Flavius Iulius oder Serapion (1, 26. 2, 30. 35. 3, 7), was dieser, von dem Präfecten vorgeladen (1, 25), einräumt (2, 34): er habe, wie er dem Präfecten auf seine Frage erklärt, den Verstorbenen wohl gekannt und in seinem Auftrag Freilassungsurkunden (*ταβέλλας ἐλευθερώσεων*) und Ehecontracte (*διπλώματα γάμων*) aufgesetzt, von denen er Abschriften besitze. Aber die Echtheit der Freilassungsbriefe ist dem Richter zweifelhaft. Nach dem Datum der Urkunden ist die Freilassung
vor zwölf Jahren vorgenommen worden (1, 8. 20); aber die Frei- 193
lassungssteuer von 5 Procent[1] will Smaragdos erst jetzt entrichten (1, 6); die angeblichen Freigelassenen sind, wie es scheint, noch nach jenem Termin in den Listen als Sclaven verzeichnet worden (1, 21) und haben sich selbst als Sclaven geführt (1, 22). Der Vorsitzende spricht den Verdacht aus, ob nicht die Urkunden erst nach dem Tode des Gemellus geschrieben und den Sclaven übergeben seien (1, 23). Zwei der von Smaragdos beigebrachten Tafeln lauten auf denselben Namen (1, 18) und ebenso zwei auf den Namen Eukairos (2, 35). Darüber befragt, antwortet der Advocat, dass diese Urkunden in zwei Exemplaren ausgefertigt zu werden pflegten (2, 36). Auf die weitere Frage des Präfecten, wie dann die Verschiedenheit der Daten und der Urkundszeugen sich erkläre (2, 36 vgl. 1, 16), tritt Cassianus mit einer nicht recht verständlichen Antwort ein, wonach er eine Fälschung der Ptolemais anzunehmen scheint[2]. Serenus fordert, dass Eukairos erklären soll, wer ihm die Tafel ausgehändigt habe, wie denn auch an Smaragdos eine ähnliche Frage gerichtet wird (2, 5). Damit wird die Verhandlung für diesen Termin abgebrochen und soll im folgenden, wenn Harpalos anwesend sein wird, wieder aufgenommen werden. Für jetzt verfügt der Präfect die Verhaftung der beiden angeblich Freigelassenen (3, 7),

1) Nur an diese vicesima kann 1, 7. 9. 20 gedacht werden, da die Freilassungen offenbar nicht testamentarische sind; *κληρονομ* ... 1, 7 muss eine andere Beziehung haben. Das Testament des C. Longinus Castor (S. 429. 441) hat gezeigt, dass für beide vicesimae das Bureau dasselbe war, die *στατίων τῆς εἰκοστῆς τῶν κληρονομιῶν και ἐλευθεριῶν;* vielleicht nannte man im gewöhnlichen Gebrauch dasselbe nur nach der ersteren. — 2) 2, 37: *ὡς προεῖπόν σοι.* Gemeint ist wohl 1, 29 f., eine zerstörte und nicht verständliche Aeusserung desselben Mannes.



womit wohl zusammenhängt, dass dem Smaragdos, als er sich aus dem Local entfernt, ein Beneficiarius mitgegeben wird (1, 10) und veranlasst den Advocaten, für sein Erscheinen im nächsten Termin Sicherheit zu stellen (3, 8).

So weit lässt sich der Inhalt des Protokolls einigermassen erkennen. Aber auf die Frage, wie das Verfahren rechtlich zu fassen und prozessualisch einzuordnen sei, vermag ich eine genügende Ant-
194 wort nicht zu geben. Ein Civilverfahren ist es offenbar nicht, schon wegen des eben berührten Fehlens der Advocaten. Eine Accusation im Rechtssinn ist es ebenso wenig. Am nächsten liegt immer das criminelle Inquisitionsverfahren. Allerdings trägt die Procedur weniger den Eindruck der Einleitung eines Criminalprozesses, als den einer administrativen Untersuchung, aus welcher allerdings im weiteren Verlauf Urtheilsprüche criminellen Inhalts, insbesondere wegen Urkundenfälschung, hervorgehen konnten [1]. Wahrscheinlich sind in dem Verfahren vor den Statthaltern administrative und criminalprozessualische Anordnungen mit grosser Willkür gehandhabt und mit einander verbunden worden. Hier wird uns zum ersten Mal, wie ich glaube, ein solches Verfahren in seiner Eigenart vor Augen geführt mit weitgreifender Inquisition, mündlicher Verhandlung mit Zuziehung der Parteien wie der Zeugen, Leitung durch den vorsitzenden Magistrat. Wie zweifelhaft vielfältig der Sachverhalt ist, dies Bild ist neu und werthvoll.

Von einem Freunde, dem ich diese Urkunde vorlegte, ist die Frage aufgeworfen worden, ob es sich nicht um das in Folge des Mordes erforderliche Verfahren nach dem silanischen Senatsbeschluss handle und zwar zunächst darum, ob Smaragdos und Eukairos als Sclaven oder als Freigelassene des Ermordeten der Folterung unterliegen oder nicht. Aber dagegen erhebt sich das Bedenken, dass nach einer Verfügung Traians auch die von dem Ermordeten bei Lebzeiten freigelassenen Personen der Folterung unterlagen [2]; und auch sonst führt keine Spur in diese Richtung. Die Frage, ob der Sclave Euporas dem Ermordeten oder dem Schwiegervater desselben gehört habe, konnte für die Folterung vielleicht in Betracht kommen [3];

1) Paulus sent. 5, 25, 1: *qui testamentum quodve aliud instrumentum falsum sciens dolo malo scripserit ..... honestiores quidem in insulam deportantur, humiliores autem in metallum dantur, servi aut in crucem tolluntur aut post admissum manumissi capite puniuntur.* 2) Dig. 29, 5, 10, 1. 3) Nach der in den Pandekten gebilligten Meinung unterlagen der Folterung auch die Sclaven des Schwiegervaters (Dig. 29, 5, 1, 16).

aber diese Controverse wird durchaus als Nebensache behandelt und es sieht gar nicht so aus, als ob es dem Präfecten zunächst darauf ankomme, sondern er verhört den Euporas offenbar zur all- 195
gemeinen Information. Noch weniger fügt sich in eine solche Verhandlung der Auftrag an den Vormund des unmündigen Erben die factisch zerstreuten Bestandtheile der Erbschaft schleunigst herbeizuschaffen. Selbst wenn die Untersuchung wegen der Ermordung zur Zeit dieser Verhandlung noch ausstand, kann die Verhandlung, so wie sie uns entgegentritt, als erster Termin in derselben nicht füglich gefasst werden.

II.

Die zehn- und zwanzigjährige Verjährung.

Ebenfalls unter den Papyrus unseres Museums n. 7243 aufbewahrt und in derselben Urkundensammlung Bd. 1 Heft 9 Nr. 267 veröffentlicht ist der folgende, vom 29. December 199 datirte Erlass der Kaiser Severus und Antoninus:*)

1. 2 [22 Buchst.]*λογ* [*Αὐτοκ*]*ρ*[*άτωρ*] *Καῖσαρ* || [*Λούκιος Σεπτίμιος*
3 *Σεουῆρ*]*ος Πέρ*[*τ*]*ιναξ* [*Σε*]*βαστὸς* || [*Ἀραβικὸς Ἀδιαβη*]*νικὸς* (halbe
4 Zeile frei) || [*Παρθικὸς μέγιστος*] *καὶ αὐτοκρά*[*τωρ*] *Καῖσαρ* ||
5. 6 [*Μᾶρκος Αὐρή*]*λιος Ἀντωνεῖνος Σεβαστὸς* || *Ἰουλιανῇ Σω*[*σθ*]*ενιανοῦ*
7 *διὰ Σωσθένους* || *ἀνδρός.*
8 [*Μ*]*ακρᾶς νομῆς παραγραφ*[*ὴ*] || *τοῖς δικαία*[*ν*] *αἰτ*[*ί*]*αν ἐσχηκόσι*
9. 10 *καὶ ἄνευ* || *τινὸς ἀμφισβητήσεως ἐν τῇ νομῇ* || *γενομ*[*έν*]*οις πρὸς*
11. 12 *μὲν τοὺς ἐν ἀλλο*||*τρίᾳ πόλει διατρείβοντας ἐτῶν εἴκοσι* || *ἀριθμῷ*
13 *βεβαιοῦται, τοὺς δὲ ἐπὶ τῆς* || *αὐτῆς ἐτῶν δέκα.*
14 *Προετέθη ἐν Ἀ*|*λεξανδρείᾳ. η* ∟ *Τῦβι* $\bar{\gamma}$.

Für die rechtlichen Verhältnisse bringt die Urkunde nichts Neues; der Satz selbst ist hinreichend bekannt, beispielsweise von Paulus (sent. 5, 2, 3) also formulirt: *longi temporis praescriptio inter praesentes continui decennii spatio, inter absentes vicennii comprehen-*

---

1 Krebs vermuthet [*ἀντίγραφον*] . . . . . . *λογ*[*ισμοῦ*] 2 vor *Πέρ*[*τ*]*ιναξ* vermisst man *εὐσεβής* 7 *παραγραφης* der Papyrus durch Schreibfehler 12 gemeint ist *πρὸς δὲ τούς*.

---

*) [Cf. Dareste, Nouv. rev. histor. 1894 p. 692. Mitteis, Hermes 30 (1895) S. 612—614. Mommsen, Zeitschr. d. Savigny-Stiftung 22 (1901) p. 143. Girard, Textes[3] p. 187 sq.].

ditur. Die Bezeichnung *μακρᾶς νομῆς παραγραφή*, das ist *longae possessionis praescriptio,* wie es scheint die ältere, kehrt, wie Gradenwitz mir nachweist, wieder bei demselben Juristen (Dig. 18, 1, 76, 1.
196 44, 3, 12) und bei Modestinus (Dig. 44, 3, 3). Dass diese Verjährung bereits unter Severus vollständig ausgebildet bestand, ergeben die Rechtsbücher; vielleicht darf aus unserem Erlass, der an eine Nichtbürgerin gerichtet gewesen zu sein scheint, geschlossen werden, dass dieselbe dem allgemeinen Reichsrecht angehört hat.

Wichtiger als für die Rechtslehre ist der Erlass für die Entwickelung des Rescriptenwesens. An Kaiserschreiben, die nichts enthalten als einfache Wiedergabe feststehender Rechtssätze, ist kein Mangel; dennoch ist es nicht ohne Interesse, dass uns hier aus verhältnissmässig früher Zeit ein solches vorliegt, bei dem die Vermuthung der Verkürzung durch die Compilatoren der späteren Sammlungen ausgeschlossen ist. Aber vor allem werthvoll und wesentlich neu ist der hier vorliegende Beweis, dass die die Insinuation vertretende öffentliche Ausstellung des Erlasses — ich verweise darüber auf meine Ausführung in der Zeitschrift der Savigny-Stiftung XII, 256 f. — nicht auf die kaiserliche Residenz beschränkt war. Dass sie hier vorzugsweise stattfand, versteht sich von selbst und bestätigen unsere Sammlungen dadurch, dass die Ortsangaben der Erlasse den kaiserlichen Aufenthaltsorten im Allgemeinen correspondiren. Aber eine formale Beschränkung dieser Art hat nicht bestanden; wenn Gordians Erlass an das thrakische Dorf in den *liber libellorum rescriptorum a domino nostro et propositorum Romae* aufgenommen ward, so ist die Eingabe, worauf dieser Bescheid erfolgt, durch einen in der Garde dienenden Dorfgenossen dem Kaiser überreicht worden. Die Formel *accepta,* welche neben der gewöhnlichen *proposita* in den Erlassen nicht selten begegnet, wird sich demnach auch rechtfertigen lassen, insofern die Proposition des Erlasses an einem anderen Ort den Empfang an eben demselben zur Voraussetzung hat und unsere sicher durch den Präfecten von Aegypten in Alexandreia öffentlich aufgestellte Verfügung ebenso gut mit *accepta Alexandreae* hätte unterschrieben werden können. Dass die Zulassung der Proposition in Alexandreia eine Besonderheit der allerdings abweichend gestalteten ägyptischen Verwaltung gewesen ist, ist möglich; wahrscheinlich erscheint es mir nicht. Ohne Zweifel aber sind die provinzialen Propositionen durchaus untergeordnet gewesen und haben die Rescriptsammler schwerlich auf sie wesentliche Rücksicht genommen.

197 Ich benutze diese Gelegenheit, um hinsichtlich der den amtlichen Erlassen häufig beigefügten Formeln *rescripsi, recognovi* einen von mir

in der Zeitschrift der Savigny-Stiftung (XII, 253) und anderswo begangenen Irrthum zu berichtigen. Wenn darüber kein Zweifel sein kann, dass von jenen beiden Subscriptionen die erste unter das (regelmässig von fremder Hand entworfene) Concept, die zweite unter die Reinschrift gesetzt wird und jene das Schreiben selbst als authentisch, diese die Abschrift als der Vorlage conform bezeichnet, so bleibt dabei die Frage offen, ob als Subject zu *recognovi* der Beamte selbst zu betrachten ist oder der mit der Ausfertigung beauftragte Officiale[1]. Ich bin letzterer Meinung gefolgt, hauptsächlich wegen des in der smyrnaischen Urkunde C. I. L. III 411 auf *recogn(ovi)* folgenden *undevicensimus,* was nicht wohl anders als auf das 21. Bureau bezogen werden kann. Aber dies wird widerlegt durch das Schreiben Papst Felix IV. vom Jahre 530, das ich vor einigen Jahren im Neuen Archiv für deutsche Geschichtskunde (11, 368) herausgegeben habe; dies schliesst mit den Worten *et manu Felicis papae: Recognovi.* Bestätigend treten hinzu ein anderes bei Agnellus scr. hist. Langob. p. 321 aufbewahrtes Schreiben desselben Papstes mit der Unterschrift: *Recognovimus Caelius Felix episcopus ecclesiae catholicae urbis Romae huic constituto inter partes subscripsi,* welche allerdings wie der agnellische Text überhaupt zerrüttet ist, aber doch nicht wohl eine andere Beziehung zulässt[2], und vielleicht der kleinasiatische, von Diehl in Bull. de corr. hell. 17 (1893) p. 502 herausgegebene lateinisch-griechische Erlass Justinians vom 1. Juni 527, dessen lateinischer Text mit den Worten schliesst: *m(anu?) i(mperatoris?) † rescripsi † recognovi †.* Also sind dem Beamten wie die Concepte so auch die Reinschriften vorgelegt und beide von ihm unterzeichnet worden; für das kaiserliche Archiv wurden nicht, wie ich früher angenommen habe, von den Originalen Abschriften genommen, son- 198
dern die Concepte in demselben zurückbehalten, während die mit *recognovi* unterzeichneten Reinschriften den Adressaten ausgehändigt oder öffentlich ausgehängt wurden.

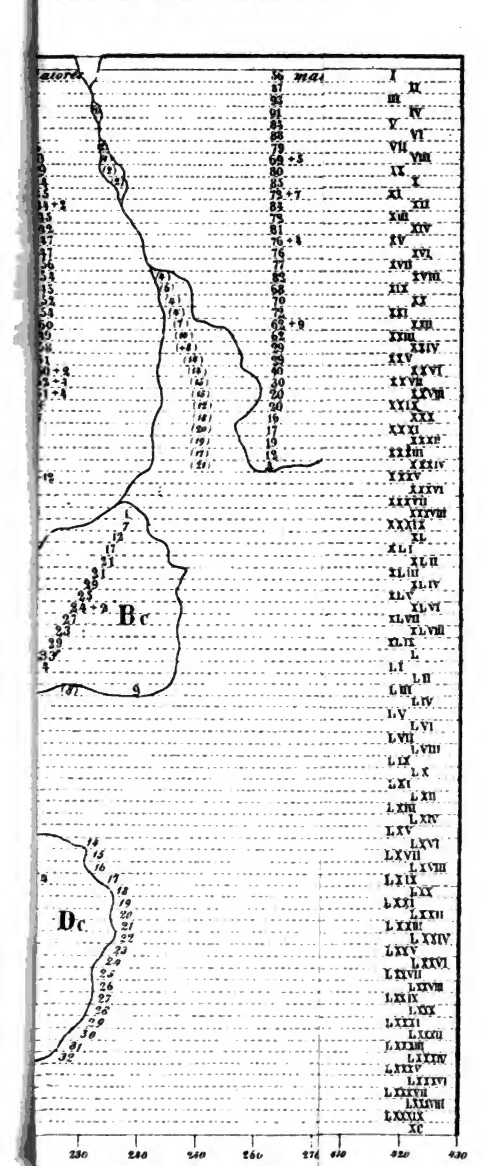
---

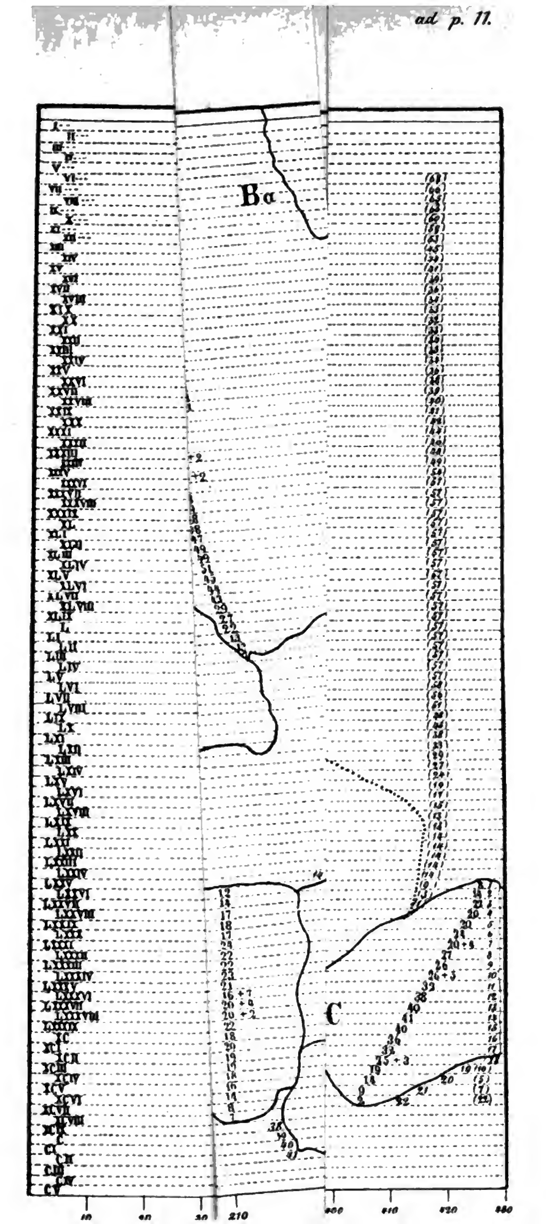
1) Verwandt, aber nicht identisch ist die den *commentarii* (*ὑπομνηματισμοί*, vgl. mein Staatsrecht 2[3], 101. 3, 1013. 1015) untersetzte Formel *ἀνέγνων,* das heisst, wie Wilcken (Philologus 53, 105) richtig bemerkt, *legi*, die Beglaubigung des von dem Subalternen aufgenommenen Protokolls durch den leitenden Beamten. — 2) Dass Caelius in dieser Epoche in geistlichen Kreisen ungefähr so gesetzt wird wie Flavius in weltlichen, habe ich im Index zum Cassiodor p. 490 gezeigt; den Plural *recognovimus* hat wohl der Schreiber durch Missverständniss gesetzt.



ad p. 11.

REPETVNDA





Bα
C


Stanford University Libraries
3 6105 009 173 837

